

# НУЖЕН ЛИ ЗАКОН

О ДИФФАМАЦИИ,  
ЕСЛИ ЗА НЕЕ  
НЕ САЖАЮТ?





# Судебные дела о диффамации (по данным MRI)

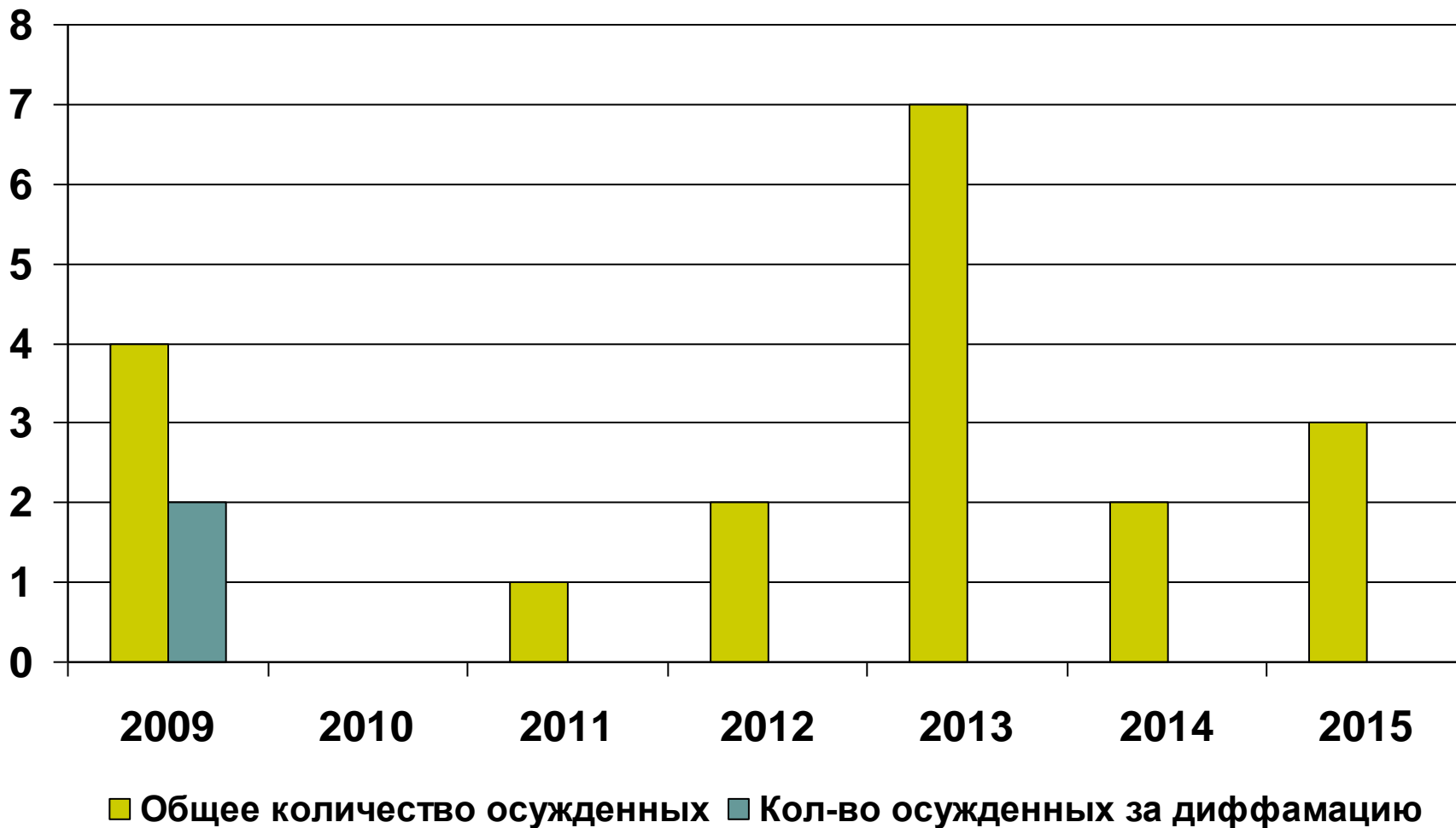
Год	Общее кол-во судебн. дел о диффамации	В т. ч. уголовные дела			
		Кол-во дел	Обвинит. приговоры	Лишен. свободы	Условно осужден.
2005	14	6	2	0	1
2006	29	12	7	2	1
2007	103	37	16	4	2
2009 - 2010	71/71	31/31	10/17	0	2/5
2011 - 2015	30-40	7-10	2-3	0	0-1

# Почему не принимается новый закон о диффамации (главные аргументы властей):



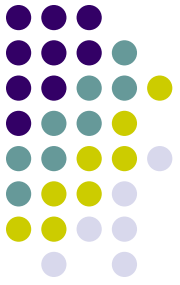
- разногласия с Венецианской комиссией Совета Европы;
- нет необходимости спешить: существует мораториум на применение соответствующих статей УК, которые предусматривают уголовное наказание;
- вопрос не актуален: за последние 5 лет за диффамацию никто не был лишен свободы

# Количество журналистов, осужденных на длительные сроки лишения свободы (по данным СРЖ)



# Количество журналистов, отбывающих наказание в тюрьмах (по данным СРЖ)







- отход от принципов нельзя назвать «компромисс»ом даже «в интересах дела»;
- даже хороший призыв президента, обращенное к чиновникам и судьям, нельзя расценивать как «мораториум», соглашаясь с тем аргументом, что он компенсирует вред от плохого закона;
- то, что журналистов стали чаще арестовывать по обвинению в наркоторговле, чем за оскорбление чести и достоинства критикуемых ими людей, не должно служить причиной снижения внимания к проблеме декриминализации диффамации.