



МЕЖДУНАРОДНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ Республика Молдова, Досрочные парламентские выборы 28 ноября 2010 года

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ И ВЫВОДАХ

Кишинев, 29 ноября 2010. Это заявление о предварительных результатах и выводах – итог совместной работы Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ), Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ), Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) и Европейского парламента (ЕП).

Эта оценка проводится с целью определить, насколько выборы соответствовали обязательствам ОБСЕ и Совета Европы, а также законодательству Молдовы. Данный официальный отчет о предварительных результатах и выводах составлен до завершения процесса выборов. Заключительная оценка выборов будет, отчасти, зависеть от проведения оставшихся этапов избирательного процесса, включая подведение и объявление результатов, а также рассмотрения возможных жалоб и апелляций по завершении голосования. ОБСЕ/БДИПЧ издаст исчерпывающий заключительный отчет с рекомендациями по возможным улучшениям примерно через восемь недель по завершении избирательного процесса. ПА ОБСЕ представит собственный отчет на заседании Бюро ПА ОБСЕ в Астане 30 ноября 2010 года. Делегация ПАСЕ также представит отчет на заседании Ассамблеи в январе 2011 года. ЕП представит свой отчет на следующем заседании Комитета по международным делам.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

Досрочные парламентские выборы 28 ноября удовлетворили большинство требований ОБСЕ и Совета Европы. Центральная избирательная комиссия (ЦИК), пользующаяся доверием большинства кандидатов, обеспечила прозрачную и беспристрастную администрацию выборов. Широкий и разнообразный спектр кандидатов предоставил избирателям реальную свободу выбора. СМИ обеспечили доступ к широкому кругу политических взглядов и предвыборной информации. Во время избирательной кампании были соблюдены гражданские и политические права. Со времени проведения предыдущих выборов, были проведены юридические реформы и приняты практические меры по улучшению избирательной системы, но необходима дополнительная работа для устранения остающихся недостатков и укрепления общественного доверия к демократическому процессу.

День выборов прошел в атмосфере спокойствия. Проведение всех этапов – голосования, подсчета голосов и подведения итогов – было оценено положительно. Были отмечены некоторые ошибки в соблюдении процедур. Большое число избирателей было внесено в дополнительные списки. ЦИК работала прозрачно, выпуская результаты по мере их поступления. Сообщается, что явка избирателей составила 59,10%.

Досрочные парламентские выборы проводятся на фоне длительного политического кризиса, так как парламент двух предыдущих созывов (избранных, соответственно, в апреле и июле 2009 года) не сумел избрать президента и был распущен. Глубокие разногласия в парламенте были отражены и в предвыборной кампании, в которой некоторые кандидаты высказывали диаметрально противоположные взгляды и использовали провокационную риторику и заявления. Большая часть кампании прошла спокойно, но активность выросла с приближением дня выборов. Были отмечены отдельные случаи угроз и запугивания в связи с

выборами, но в основном кампания проходила мирно. Политические партии, в соответствии с требованиями закона, представили отчеты о расходах на проведение кампании, что повысило прозрачность. Тем не менее, наблюдение выявило упущения законодательства и контроля над его соблюдением. Должна быть установлена достоверность финансовых отчетов.

Поправки к Избирательному Кодексу (ИК) ввели положительные изменения в законодательную базу согласно рекомендациям Венецианской Комиссии Совета Европы и ОБСЕ/БДИПЧ. В то время как выбор избирательной системы – это внутреннее дело каждого государства, утверждение новой методики распределения мандатов, которая выгодна малым партиям, за четыре месяца до выборов и без консультаций с общественностью, было воспринято как решение, принятое в интересах правящих партий. Это не соответствует положениям свода рекомендательных норм при проведении выборов, изданного Венецианской Комиссии.

ЦИК работала эффективно и соблюдала сроки, установленные законом. В процессе регистрации всем кандидатам были обеспечены равные возможности. Окружные избирательные советы (ОИС) в целом действовали эффективно и беспристрастно, но пользовались меньшим доверием со стороны политических партий, чем ЦИК. Власти удвоили количество участков, открытых для голосования за рубежом, по сравнению с предыдущими выборами, и больше избирателей получило возможность проголосовать. Тем не менее, размещение избирательных участков не соответствовало географической концентрации граждан, находящихся за рубежом.

Списки избирателей (СИ), и в особенности дополнительные списки, остались слабым местом избирательной системы в Молдове, и пользовались низким доверием общественности. Закон предусматривает создание единого электронного регистра избирателей к 2011 году. Но пока составление списков остается сильно децентрализованным, без эффективного метода систематической проверки на совпадения. Многие категории избирателей могут быть внесены в дополнительные списки в день выборов. Новая система, которая облегчила доступ студентов к голосованию и позволила им голосовать по месту обучения, не имея там прописки, вызвала беспокойство и разногласия, несмотря на предоставленные гарантии. Многие граждане, находящиеся за рубежом, по закону остались внесенными в основные СИ в Молдове, что вызвало опасения по поводу возможных нарушений в день выборов.

СМИ активно и интенсивно освещали кампанию и предоставили избирателям широкий спектр информации. Общественное телевидение в основном соблюдало требования закона и обеспечивало достоверное, пропорциональное и объективное освещение предвыборной кампании. Частные телекомпании национального вещания были менее объективны. Менее всех соответствовал требованиям оппозиционный телеканал *NIT TV*. Многочисленные теледебаты предоставили избирателям доступ к кандидатам и политическим проблемам. Координационный совет телевидения и радио (КСТР), регулирующий орган в сфере радио и телевидения, в целом оперативно реагировал на жалобы, имеющие отношение к выборам, хотя его санкции не вступили в силу во время предвыборной кампании.

Избирательные комиссии своевременно рассматривали жалобы, и за несколькими исключениями, их решения были хорошо обоснованы. Рассмотрение жалоб в суде проходило прозрачно и в срочном порядке. Конституционный Суд издал два существенных решения, в обоих случаях отклонив запросы об объявлении неконституционными статей ИК.

Женщины редко занимают руководящие посты в политических партиях или находятся в верхней части партийных списков. Несмотря на то, что 28% кандидатов – женщины, их участие в кампании было мало заметно. Проблемы национальных меньшинств не вышли на

первый план избирательной кампании, хотя иногда поднимался вопрос о статусе русского языка.

Многие представители гражданского общества наблюдали за выборами и разными аспектами избирательного процесса, что способствовало повышению его прозрачности.

Как и на предыдущих выборах, голосование не прошло на территории, де-факто находящейся под контролем Приднестровского режима.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Историческая справка

Ноябрьские выборы – это уже третьи парламентские выборы за менее чем два года. Парламент апрельского и июльского созывов 2009 года не сумел избрать президента и был распущен.¹ Таким образом, досрочные парламентские выборы – это последний этап затянувшегося политического кризиса.

По результатам досрочных парламентских выборов, прошедших в июле 2009 года, пять политических партий вошли в парламент. Партия Коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) осталась крупнейшей фракцией с 48 мандатами. Остальные четыре парламентские партии - Либерал-демократическая партия Молдовы (ЛДПМ, 18 мандатов), Либеральная партия (ЛП, 15 мандатов), Демократическая партия Молдовы (ДПМ, 13 мандатов) и Альянс «Наша Молдова» (АНМ, 7 мандатов) сформировали правящую коалицию под названием Альянс за европейскую интеграцию (АЕИ) с большинством в 53 мандата. Несмотря на двукратную неудачу выборов президента в ноябре и декабре 2009 года, что привело к необходимости роспуска парламента, избранного в июле, он продолжил работу до 28 сентября 2010 года, так как Конституция предусматривает, что парламент может быть распущен только один раз в 12 месяцев.

Чтобы выйти из политического тупика, 7 июля 2010 года парламент проголосовал за проведение референдума о принятии поправки к Конституции, которая изменила бы форму избрания президента на прямое всенародное голосование. Референдум был проведен 5 сентября 2010 года, но явка избирателей не достигла порога в 33%, необходимого для объявления референдума состоявшимся.

Избирательная система и законодательная база

В Республике Молдова однопалатный парламент, состоящий из 101 депутата с четырехлетним сроком полномочий. Депутаты избираются методом пропорционального представительства в едином национальном округе. Партии, блоки и независимые кандидаты вносятся в единый избирательный бюллетень. Чтобы выборы были признаны состоявшимися, должно проголосовать не менее трети зарегистрированных избирателей.

Законодательную базу для проведения выборов составляют Конституция, Избирательный Кодекс (ИК), органические законы в суде, Закон о политических партиях, положения Уголовного Кодекса, Кодекса о правонарушениях и соответствующих разделов других законов, а также директивы и постановления ЦИК. В целом законодательство, при условии его соблюдения, обеспечивает надлежащую основу для проведения демократических выборов.

¹ Согласно Конституции Республики Молдова для избрания президента нужны голоса 61 из 101 депутатов парламента. Если парламенту дважды не удастся избрать президента, он должен быть распущен.

Последние поправки были внесены в ИК в июне и сентябре 2010 года. Эти поправки ввели некоторые положительные изменения в ИК, при этом были учтены многие рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской Комиссии. Проект некоторых июньских поправок был рассмотрен ВК/СЕ и ОБСЕ/БДИПЧ в июне 2010 года.² Среди введенных положительных изменений - снижение избирательного порога до 4% для партий и до 2% для независимых кандидатов; восстановление возможности формировать избирательные блоки; требование, чтобы жалоба прошла все уровни администрации выборов прежде, чем она может быть подана на рассмотрение в суд; а также допуск заключенных к голосованию.

После того, как была проведена юридическая экспертиза проекта поправок, дополнительные поправки были введены и приняты парламентом без широкого согласования и консультации с общественностью. К их числу относится существенное изменение методики распределения мандатов. В соответствии с новой методикой, оставшиеся мандаты распределяются поровну, а не на пропорциональной основе между партиями, прошедшими в парламент, в результате чего малые партии могут получить большее число мандатов.³ Эта поправка широко расценивается как выгодная партиям, находящимся у власти. В то время как выбор избирательной системы – это внутреннее дело каждого государства,⁴ Свод рекомендательных норм при проведении выборов Венецианской Комиссии предусматривает, что основные элементы избирательной системы не должны быть изменены в течение года перед проведением выборов. Кроме того, Свод рекомендательных норм указывает, что при изменении фундаментальных аспектов избирательного законодательства «необходимо избегать не только манипулирования [избирательной системы] в интересах партии, находящейся у власти, но и даже намека на такое манипулирование.»⁵

Новая система улучшила доступ студентов к голосованию, позволяя им голосовать по месту обучения по предъявлении действительных удостоверения личности и студенческого билета, не будучи внесенными в основные списки. Эта система вызвала особые споры, несмотря на предоставленные гарантии. Эти поправки подверглись критике парламентской оппозиции и других заинтересованных сторон как создающие возможность двойного голосования или фальсификации, а также как предоставляющие студентам возможность голосования, недоступную другим категориям граждан.

ИК был существенно изменен четыре раза за последние два года, и, хотя он и был улучшен, такое количество поправок и выборов, проведенных за короткое время, привело к путанице среди многих участников процесса по поводу положений ИК и того, как они должны выполняться. Это также привело к некоторым внутренним несоответствиям в ИК и противоречиям с другими законами.

² См. Совместное заключение о Проекте поправок к Избирательному Кодексу Республики Молдова, Заключение № 576/2010, CDL-AD (2010)014, http://www.osce.org/documents/odihr/2010/06/44756_en.pdf

³ Согласно новому методу, описанному в Статье 87 Избирательного Кодекса, первые мандаты выделяются независимым кандидатам, прошедшим в парламент. Голоса, отданные за этих кандидатов, вычитаются из общего количества действительных голосов. Оставшееся общее число голосов делится на количество мандатов, которые осталось распределить после того, как независимые кандидаты получили свои мандаты. Полученное число – это избирательное частное. Затем, количество голосов, отданных за каждого конкурента, делится на избирательное частное, и определяется число мандатов, которое получит этот конкурент. Мандаты, оставшиеся после первого распределения, распределяются по одному избирательным конкурентам, начиная с того, который получил наибольшее число голосов, в порядке убывания.

⁴ Решение № 5/03 Маастрихтской встречи Совета Министров ОБСЕ 2003 года подтверждает, что «демократические выборы могут проводиться в соответствии с множеством различных избирательных систем и законов...»

⁵ Венецианская Комиссия, «Свод рекомендательных норм при проведении выборов», Параграфы 63-65, [http://www.venice.coe.int/docs/2002/CDL-AD\(2002\)023rev-rus.asp](http://www.venice.coe.int/docs/2002/CDL-AD(2002)023rev-rus.asp).

Администрация выборов

Проведение досрочных парламентских выборов осуществлялось трехуровневой системой избирательных органов, состоящей из ЦИК, 35 окружных избирательных советов (ОИС) и 2 037 участковых избирательных бюро (УИБ). Так как голосование не могло быть проведено на территории, де-факто находящейся под контролем Приднестровского режима, 8 октября ЦИК сформировала только 35 из 37 ОИС. Тем не менее, ЦИК определила 21 избирательный участок, на которых избиратели, проживающие в Приднестровье, могли проголосовать по дополнительным спискам, предъявив удостоверение личности.

ЦИК – это постоянный орган, состоящий из девяти членов, пятилетний срок полномочий которых истек 11 ноября. Так как это произошло во время избирательного периода, их мандат был автоматически продлен. Действующая ЦИК была сформирована в 2005 году и состоит из представителей Христианско-Демократической Партии, ПКРМ, АНМ и ДПМ.

Все ОИС состоят из девяти членов, два из которых назначены местными судами, два – районным советом,⁶ а остальные пять – пятью парламентскими партиями. УИБ в составе 7-11 членов были сформированы под руководством ОИС. Некоторые УИБ были созданы позже срока, установленного законом. Кандидаты на выборах имеют законное право назначить по одному представителю с консультативным статусом для каждого уровня администрации выборов.

В целом, ЦИК пользовалась доверием политических партий. Во время предвыборного периода, она приняла более 380 решений, в том числе несколько регламентов, уточняющих процедуры, предусмотренные ИК. В общем, ЦИК работала прозрачно и беспристрастно. Заседания были открыты для общественности, наблюдателей и СМИ. Решения были опубликованы на веб-сайте. Большинство решений ЦИК было принято единогласно, хотя при рассмотрении некоторых жалоб, голоса разделились по политическому признаку. Все сроки были соблюдены.

Уровень доверия к районным и местным избирательным органам был ниже, хотя наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ в целом заключили, что ОИС действовали эффективно и беспристрастно. Тем не менее, в одном случае различия во мнениях членов ОИС, вызванные их политическими симпатиями, затруднили работу комиссии и привели к необходимости вмешательства ЦИК.

По сравнению с предыдущими выборами, власти увеличили число избирательных участков за рубежом с 33 до 75, предоставив возможность проголосовать большему количеству избирателей, находящихся за рубежом. Некоторые политические лидеры выразили беспокойство в связи с возможностью подтасовки результатов голосования за рубежом из-за недостаточного числа партийных наблюдателей. Беспокойство вызывает и то, что размещение избирательных участков за рубежом, по-видимому, не соответствует географической концентрации граждан Республики Молдова, проживающих за пределами страны. Большинство участков открыто в странах западной Европы, хотя, по некоторым данным, наибольшее число граждан Республики Молдова находится в России.

Члены ОИС и УИБ прошли курсы подготовки, организованные ЦИК и положительно оцененные наблюдателями. ЦИК также выпустила руководства по проведению выборов для ОИС и УИБ. Кампания ЦИК по информированию избирателей состояла из роликов на телевидении и радио, а также информационных плакатов. Некоторые ролики, призывающие граждан проголосовать на выборах, транслировались за рубежом.

⁶ Или Народным Собранием Гагаузии.

Регистрация избирателей

Система регистрации избирателей очень децентрализована: мэры отвечают за составление основных списков, которые затем передаются в ЦИК, ОИС и УИБ.⁷ Хотя законодательство о выборах предусматривает передачу СИ в электронной форме в ЦИК, по заявлению представителей ЦИК, около 300 списков из 2037 не было получено. ЦИК продолжила пилотное тестирование централизованного электронного реестра избирателей. С 2011 года ЦИК будет отвечать за его обслуживание, а также за процесс печати СИ.

Хотя ЦИК предоставил мэрам руководство по обновлению СИ, в разных населенных пунктах использовались различные методики составления СИ. В большинстве случаев за основу были приняты списки, составленные для референдума 5 сентября. Но в нескольких случаях местные власти составили новые списки с нуля или взяли за основу списки из местного ЗАГСа. УИК должны были обеспечить доступ общественности к ИС для ознакомления и проверки в период, который начался 18 ноября и закончился за 5 дней до выборов. УИК, где побывали наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, выполнили это требование. Тем не менее, очень немногие избиратели проверили свои данные на этих избирательных участках.

СИ, и в особенности дополнительные списки, остались слабым местом избирательной системы в Молдове, и пользовались низким доверием общественности. Составление списков – это очень децентрализованный процесс, и не существует эффективного метода систематической проверки на совпадения. ЦИК получает списки от мэров, но не пытается и не обязана по закону проверять их на наличие ошибок.

Еще одна серьезная проблема состоит в том, что есть множество способов, по которым избиратели могут быть включены в дополнительные списки в день выборов, что также ведет к подозрениям, что СИ могут быть использованы для подтасовки результатов.⁸ Некоторые политические партии особо обеспокоены новой процедурой голосования студентов. Кроме того, ряд представителей ОИС, органов местного управления и политических партий выразили беспокойство по поводу большого числа граждан, которые находятся за рубежом и по закону остаются внесенными в основные СИ. Некоторые из них опасаются, что это может привести к нарушениям (голосованию за другого) в день выборов. Кроме того, так же, как и на предыдущих выборах, ЦИК решила допустить к голосованию граждан с истекшими удостоверениями личности.

Парадоксально, все правовые механизмы, установленные ИК и ЦИК для предоставления права голоса максимальному числу избирателей, связаны с дополнительными СИ, которые являются самым слабым элементом избирательного процесса в Молдове.

19 ноября ЦИК объявила, что число избирателей, имеющих право голосовать на выборах, составляет 2 650 290 человек.

⁷ СИ для голосования за рубежом составляются дипломатическими миссиями, для военнослужащих – командирами подразделений, для пациентов и заключенных – руководителями соответствующих учреждений.

⁸ В дополнительные списки вносятся: избиратели, не занесенные в основной список, которые могут документально подтвердить проживание на территории УИК; избиратели с удостоверением на право голосования, которое дает гражданам, не находящимся по месту жительства в день выборов, право голосовать на любом избирательном участке; избиратели без текущей прописки, голосующие по месту последней прописки; лица, голосующие по месту жительства; лица, находящиеся под арестом или отбывающие тюремное заключение; лица, проходящие лечение не по месту постоянного проживания; студенты, голосующие в местности, где расположен их университет; избиратели из Приднестровья, голосующие на специально указанных избирательных участках; избиратели, голосующие за рубежом и не включенные в основной СИ соответствующей УИК.

Регистрация кандидатов

В процессе регистрации всем кандидатам были обеспечены равные возможности, ни одно заявление на регистрацию не было отклонено. ЦИК зарегистрировала 20 политических партий и 20 независимых кандидатов, один из которых снял свою кандидатуру, после чего в избирательном бюллетене осталось 39 конкурентов. Партии и кандидаты представляют широкий спектр политических взглядов, что дает избирателям реальную свободу выбора. В партийные списки можно было внести поправки за семь дней до дня выборов включительно, и некоторые партии изменили свои списки незадолго до истечения этого срока. Это могло дезориентировать избирателей. Ни один избирательный блок не подал заявления о регистрации.

Ведение кампании

В целом по стране кампания прошла мирно. Сначала она была довольно пассивной, но с приближением дня выборов набрала темп. Большая часть предвыборной агитации велась посредством СМИ, хотя партии также провели сотни небольших мероприятий и встреч с избирателями, распространяли листовки и вели кампанию «от двери до двери». Массовые митинги с участием нескольких сотен и более избирателей обычно проводили в регионах только лидеры крупнейших партий. За пропагандистскими мероприятиями часто следовали концерты или другая развлекательная программа. Еще одной характерной чертой кампании было использование сети Интернет и сайтов социальных сетей.

Рекламные щиты и плакаты партий были заметны по всей стране. В Кишиневе для наружной рекламы также использовались электронные экраны. ИК предусматривает размещение предвыборной рекламы только в специально установленных местах, но наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ отметили, что предоставленного места было недостаточно для размещения всех предвыборных материалов, многие плакаты были сорваны, повреждены или наклеены поверх других плакатов, что вызвало многочисленные жалобы.

Некоторые кандидаты иногда прибегали к резкой риторике. Ключевые политические партии объявили, что их конкуренты находятся под влиянием международной политики других стран («про-Российской», «про-Румынской» или «про-Европейской»). С приближением дня выборов усилилось соперничество между четырьмя партиями правящей коалиции, Альянса за Европейскую Интеграцию (АЕИ), которые участвовали в выборах отдельно. Кроме парламентских партий, некоторые небольшие партии также проявили предвыборную активность, а независимые кандидаты были менее заметны.

Свобода слова, ассоциаций, мирных собраний и передвижения была соблюдена. Однако местные органы управления и учреждения не всегда соблюдали положение закона о равном отношении к кандидатам на выборах. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ выяснила, что в некоторых случаях органы местного управления давали кандидатам, которых они поддерживают, доступ к служебным помещениям на льготных условиях. Хотя прозвучало несколько обвинений в использовании должностными лицами административных ресурсов при ведении кампании, обычно это были незначительные нарушения, в частности, использование служебного транспорта для проведения мероприятий или размещения плакатов.

Были подтверждены отдельные случаи угроз и запугивания в связи с выборами. Сообщение кандидата ПКРМ о том, что он был похищен, получил широкую огласку; на день выборов обстоятельства дела не были выяснены. Среди других инцидентов чаще всего встречались угрозы агитаторам, ведущим кампанию «от двери до двери» или раздающим рекламные материалы. Несколько партий заявили, что их активисты и сторонники подвергаются давлению и запугиванию.

В ответ на жалобы некоторых предвыборных конкурентов о неравном доступе к проведению предвыборной агитации среди студентов, 5 ноября Министерство образования издало указ, разрешающий проведение встреч с избирателями в помещениях учебных заведений и студенческих общежитий только вне учебной программы и запрещающий участие несовершеннолетних.

Финансирование кампании

ИК предписывает предвыборным конкурентам каждые две недели подавать финансовые отчеты, подробно описывающие все расходы по ведению кампании, в ЦИК. Политические партии и кандидаты выполнили это требование, что повысило прозрачность процесса. За вопросами финансирования кампании внимательно наблюдали представители СМИ и гражданского общества. Журналистские расследования выявили несколько случаев сомнительных пожертвований. В связи с этим, ЦИК направила финансовые отчеты партий на проверку в Центр по Борьбе с Экономическими Преступлениями и Коррупцией и в налоговые органы. Хотя обе организации доложили, что в отчетах не было найдено нарушений, ни одна из них не вышла за рамки данных, предоставленных партиями. Эти замечания выявили недостатки законодательства и контроля за его соблюдением. Должна быть установлена достоверность финансовых отчетов.

СМИ

СМИ активно и интенсивно освещали кампанию, используя разнообразные форматы, как в локальных, так и в зарубежных СМИ. Многочисленные предвыборные дебаты предоставили избирателям доступ к кандидатам и политическим проблемам, хотя эта положительная тенденция была ослаблена из-за решения лидеров четырех парламентских партий не участвовать в теледебатах. Было широко заметно, что по сравнению с предыдущими выборами СМИ было предоставлено больше свободы и улучшены условия работы. Население получило доступ к различным точкам зрения, который был улучшен благодаря запуску двух новостных телеканалов в 2010 году. Тем не менее, некоторые СМИ все еще ассоциируются с политическими партиями. В целом СМИ предоставили достаточно разнообразной информации для того, чтобы избиратели смогли сделать осознанный выбор.

Деятельность СМИ во время избирательной кампании регулируется ИК, Кодексом телевидения и радио, а также Регламентом ЦИК по освещению предвыборной кампании. Согласно Кодексу Телевидения и Радио, все вещательные компании обязаны освещать выборы достоверно, пропорционально и объективно. Согласно поправкам к ИК, процесс подачи жалоб по деятельности СМИ, был упрощен, и все жалобы рассматривались Координационным Советом по Телевидению и Радио (КСТР).

По оценке многих опрошенных, назначение нового руководства государственной вещательной компании *Телерадио Молдова* привело к повышению её объективности и к стремлению соблюдать пропорциональный, нейтральный и информативный подход к освещению кампании в теле- и радио программах. Тем не менее, освещение политических событий кажется довольно осторожным, некоторые противоречия и разногласия между предвыборными конкурентами не освещаются, чтобы обеспечить беспристрастие. *Телерадио Молдова* выполнила предписания закона о предоставлении 20 и 45 минут бесплатного эфирного времени на телевидении и радио, соответственно, каждому конкуренту на выборах.

Общественный телеканал *Молдова 1*, входящий в состав *Телерадио Молдова*, остается важнейшим источником политической информации. Этот канал посвятил большую часть новостей (17%, преимущественно нейтральных) ПКРМ. ПКРМ также получила наибольший объем негативного покрытия из пяти парламентских партий, так как она часто подвергалась

критике других конкурентов. 10 и 9% новостей (преимущественно нейтральных) были посвящены ЛП и ЛДПМ, соответственно, а деятельность остальных конкурентов была освещена в меньшей степени. Телеканал посвятил около 22% новостей деятельности правительства, и в частности премьер-министра, которая была освещена нейтрально или положительно. Внимание, уделенное деятельности премьер-министра, который также является кандидатом на выборах, отразило преимущество пребывания в должности. Общественное *Радио Молдова* действовало по тем же принципам.

Кроме общественного телевидения, четыре частные телекомпании вещают по всей территории страны. Все частные телеканалы национального вещания также выполнили требования закона о предоставлении бесплатного эфирного времени и бесплатных теледебатов, хотя некоторые из них были недовольны этим требованием, которое они считают необычным и дорогостоящим для частных каналов.

Две частные телекомпании национального вещания *Prime TV* и *2plus* отдавали предпочтение ДПМ. Оба телеканала тесно связаны с известным бизнесменом, который был включен в список кандидатов ДПМ незадолго до истечения срока изменения списков. Ранее, эти телеканалы передавали пропагандистские репортажи об этом бизнесмене и деятельности его благотворительной организации.

NIT-TV, еще один частный телеканал национального вещания, отдавал явное предпочтение ПКРМ, посвящая этой партии 50% времени в новостях и представляя её в преимущественно положительном или нейтральном свете. Партии АЕИ (в основном ЛДПМ и ДПМ) и правительство, напротив, представлены весьма отрицательно, информация часто искажена или негативно истолкована журналистами без предоставления альтернативных точек зрения.

В ответ на многочисленные официальные жалобы, поданные против телеканала *NIT*, и по результатам собственного мониторинга СМИ, КСТР трижды санкционировал *NIT* за время кампании. Причиной послужило повторное нарушение предписаний закона о равномерном и объективном освещении кампании в новостях. Санкции не вступили в силу до дня выборов. Представители *NIT* заявили, что, как единственный канал, поддерживающий оппозицию, они стали мишенью для санкций и попыток власти изменить редакционную политику или закрыть их телеканал. Поэтапный подход к наложению санкций, примененный КСТР к телеканалу *NIT*, соответствует требованиям закона, и должен был предоставить телеканалу возможность установить необходимый баланс до получения серьезного взыскания.

Жалобы и апелляции

ЦИК и УИК рассматривали жалобы своевременно в соответствии с процедурами, предусмотренными ИК и регламентами ЦИК. За несколькими исключениями, постановления ЦИК и ОИС, изученные МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, были хорошо обоснованы и, по-видимому, соответствовали требованиям закона.

ЦИК получила 67 жалоб, по которым было принято 39 решений. Большинство жалоб было связано с агитационными материалами, не соответствующими предписаниям ИК, согласно которым все рекламные материалы должны содержать название/имя конкурента, дату публикации, тираж и название издательства. Подавляющее большинство жалоб, поступивших в УИК, относятся к размещению предвыборных плакатов в не отведенных для этого местах. В большинстве случаев УИК объявили предупреждения соответствующим политическим партиям и направили дела в Министерство внутренних дел (МВД) на рассмотрение согласно Статье 50 Кодекса о правонарушениях. МВД зарегистрировало 85 таких случаев.

В случае нарушений ЦИК и ОИС могут применить только два вида санкций: объявление предупреждения конкурентам или направление запроса в суд об отмене регистрации конкурента на выборах. ЦИК и ОИС объявляли только предупреждения, которые были в основном проигнорированы конкурентами.

Рассмотрение жалоб в суде проходило прозрачно, все судебные слушания были открыты для СМИ и общественности, и решения были обнародованы по окончании каждого слушания. Короткие сроки, предусмотренные законом для рассмотрения жалоб, связанных с выборами, были соблюдены. Кишиневская апелляционная палата (КАП) рассмотрела 26, а Верховный Суд – 11 жалоб. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ изучила большинство решений и нашла, что они хорошо мотивированы.

В избирательный период Конституционный Суд издал два существенных решения по вопросам, связанным с выборами. В первом случае, правительство обратилось к суду с просьбой объявить неконституционной Статью 13(3) Избирательного Кодекса. Правительство аргументировало свой запрос тем, что отстранение от должности членов правительства ограничило способность правительства выполнять свои функции во время избирательного периода. Суд объявил оспариваемую статью конституционной. Тем не менее, проблема адекватной работы правительства во время выборов должна быть решена.

Во втором случае, Суд отклонил запрос ПКРМ об объявлении неконституционным нового метода распределения мандатов. По мнению ПКРМ, эта методология была принята специально для того, чтобы не допустить получения этой партией большинства мандатов, даже если она получит большинство голосов, тем самым, нарушая принцип распределения мандатов в соответствии с числом набранных голосов. Суд отклонил запрос на том основании, что, согласно установленному прецеденту, выбор метода распределения мандатов находится полностью в компетенции парламента.

Участие женщин

Несмотря на то, что женщины составили 27,8% кандидатов, они часто находились в нижней части списков. Пять независимых кандидатов были женщинами. Только две партии (АНМ и ДПМ) прямо упомянули проблему гендерного равенства в предвыборных программах, хотя социальные вопросы, связанные с ролью женщин, были включены в программы еще нескольких партий. Две партии упомянули торговлю людьми и насилие в семье в своих платформах. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что примерно равное число женщин и мужчин присутствовало на встречах с избирателями.

В целом, женщины не занимают руководящих постов в политических партиях, и женщины-политики утверждают, что им трудно конкурировать на политической арене, где доминируют мужчины.

Что касается органов администрации выборов, один из членов ЦИК, а именно ее вице-председатель - женщина. Женщины хорошо представлены в ОИС, но реже занимают руководящие посты. Одиннадцать из 35 председателей ОИС – женщины.

Участие национальных меньшинств

В целом, не существует юридических препятствий участию меньшинств в избирательном процессе. Политические партии редко выводят проблемы национальных меньшинств на первый план своей предвыборной кампании. Многие партии упомянули о важности межэтнического диалога. Некоторые подняли вопрос о статусе русского языка и значении других языков национальных меньшинств. Избирательные бюллетени были напечатаны на

государственном и русском языках, но некоторые ОИС выразили беспокойство по поводу отсутствия других избирательных материалов на русском языке.

2 марта 2010 года, Социально-политическое Движение Ромов было зарегистрировано как партия, а затем и в качестве кандидата на предстоящих выборах. Это единственная политическая партия, которая представляет интересы одной конкретной национальной группы. Лидеры движения ромов утверждают, что многие ромы избирательного возраста не внесены в списки избирателей. Согласно переписи населения 2004 года в Молдове проживает 12,300 ромов, но лидеры движения убеждены, что сегодня их гораздо больше.

Национальные и международные наблюдатели

ИК предусматривает наблюдение за процессом выборов со стороны международных и местных гражданских организаций, представителей иностранных правительств и предвыборных конкурентов. Наблюдатели, аккредитованные ЦИК, имеют право наблюдать за проведением выборов по всей стране, а наблюдатели, аккредитованные УИК, – только на территории соответствующего избирательного округа.

Две группы национальных наблюдателей – «Promo-Lex» и Коалиция «Гражданский контроль – выборы 2010» провели мониторинг всего избирательного цикла, а также голосования в день выборов. Еще несколько местных организаций занялись мониторингом других аспектов избирательного процесса, таких как финансирование предвыборной кампании, СМИ и списки избирателей. Представители Фонда «Восточная Европа» наблюдали за голосованием на 25 из 75 участков, открытых за пределами страны. Активность гражданского общества способствовала повышению прозрачности всего избирательного процесса.

День выборов

Голосование прошло в мирной и спокойной атмосфере. Несмотря на предполагаемую усталость избирателей, по сообщению ЦИК явка составила 59,10%. Значительное число избирателей было внесено в дополнительные списки.

Международные наблюдатели положительно оценили процесс голосования на 98% избирательных участков, где порядок проведения выборов был соблюден в соответствии с предписаниями закона. Вопреки новым правовым нормам, некоторые УИБ разрешили мобильное голосование по телефонным запросам. Были отмечены некоторые проблемы (примерно 3,5%) с тайной голосования, иногда из-за того, что избиратели не сложили свои бюллетени, в нескольких случаях – из-за полупрозрачных занавесок, а в других – из-за длины бюллетеня, которая превысила метр. Толпы и беспорядок были отмечены на 9,5% наблюдаемых участков, в том числе из-за плохой планировки участков. В 4,5% случаев, на участках присутствовали несанкционированные лица.

Урны для голосования были быстро заполнены, и 3% участков не хватило урн для голосования. Это привело к спонтанным решениям, таким как использование картонных коробок в качестве урн, или перенос бюллетеней из урн в опечатанные мешки, после чего урны были опечатаны для повторного использования.

Подсчет голосов был также оценен положительно в 100 из 110 случаев. В тех случаях, когда подсчет был признан неудовлетворительным, это было вызвано ошибками в процедуре и отсутствием прозрачности. В некоторых случаях УИБ не произвели подсчет подписей в СИ или не аннулировали неиспользованные бюллетени до начала подсчета голосов. В 17 случаях были отмечены проблемы с несовпадением данных в протоколах о результатах. На 12 участках, где наблюдался подсчет голосов, наблюдатели не могли видеть бюллетени, и в 8 случаях был отмечен неоднородный подход к определению действительных бюллетеней. В

19 случаях, УИБ не вывесили протокол о результатах, как это требуется законом. В 10 случаях, при передаче протоколов УИБ в ОИС не присутствовало предусмотренное законом минимальное число членов УИБ (2 члена). В 8 случаях не было полицейского эскорта, а 3 УИБ не передали протоколы непосредственно в ОИС.

Международные наблюдатели проследили за работой всех 35 ОИС в ночь после выборов и отметили только незначительные проблемы, такие как недостаточная прозрачность, неопытность сотрудников ОИС и задержки в подведении результатов.

На пяти избирательных участках за рубежом, УИБ не хватило бюллетеней, и ЦИК позволила избирателям на этих участках написать свой выбор на простых листах бумаги с печатью УИБ. Эти голоса были опущены в особые урны и подсчитаны отдельно.

Присутствие многочисленных национальных наблюдателей от гражданского общества и кандидатов при голосовании, подсчете голосов и подведении итогов повысило прозрачность процесса выборов.

В день выборов ЦИК регулярно обновляла данные о явке избирателей и начала сообщать предварительные результаты подсчета голосов с 23:00 в ночь выборов по мере их поступления в электронную систему обработки данных. В день выборов ЦИК рассмотрела три жалобы от политических партий, связанные с предполагаемыми нарушениями тишины в последний день кампании некоторыми СМИ.

*Текст отчета доступен также на английском и государственном языках.
Тем не менее, единственной официальной версией является английская.*

ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Миссия по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ была открыта в Кишиневе 21 октября и состояла из 13 экспертов, находящихся в Кишиневе, и 20 долгосрочных наблюдателей, размещенных по всей Молдове. Предвыборная миссия ПАСЕ побывала в Кишиневе 25-28 октября 2010 года.

В день выборов было размещено 339 наблюдателей, среди которых 38 членов делегации ПА ОБСЕ, 32 члена делегации ПАСЕ и 9 членов делегации Европейского Парламента. В целом, в наблюдении участвовали представители 45 стран членов ОБСЕ. Наблюдатели проследили за процессом голосования на около 1000 избирательных участках из 2037, за процессом подсчета голосов – на 116 участках, и за процессом подведения итогов голосования – в 35 ОИС.

Действующий председатель ОБСЕ назначил главу делегации ПА ОБСЕ, господина Тонино Пицула (Хорватия), Специальным координатором краткосрочной миссии наблюдателей ОБСЕ. Госпожа Моника Маковей (Румыния) возглавила делегацию ЕП. Господин Питер Айкер возглавляет Миссию по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ.

Наблюдатели выражают благодарность Министерству иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова, Центральной избирательной комиссии, а также другим центральным и местным органам власти за оказанную поддержку и сотрудничество в ходе наблюдения. Наблюдатели также хотели бы выразить свою признательность Миссии ОБСЕ в Молдове, Офису Верховного Комиссара ОБСЕ по национальным меньшинствам, прочим международным организациям и посольствам, аккредитованные в Кишиневе за сотрудничество и поддержку.

Для дополнительной информации просьба связаться со следующими лицами:

- Йенс-Хаген Эшенбахер, Пресс-секретарь ОБСЕ/БДИПЧ, или Татьяна Богусевич, Советник ОБСЕ/БДИПЧ по выборам (+48 22 520 06 00)
- Петра Жескова, ПА ОБСЕ, +994 (0) 502507318 или +45 6010 8173, petra@oscepa.dk
- Чемавон Чахбазян, Секретариат Парламентской Ассамблеи Совета Европы (+33 662 265 489)
- Эмилия Галлего, Европейский Парламент (+32 2 284 40 61)

Миссия ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами:

Гостиница Jolly Alon, 2-й этаж

ул. М. Чиботарь, 37

MD-2012, Кишинев

Тел: (+ 373 22) 23 28 00

Факс: (+ 373 22) 23 28 13

Эл.почта: office@odihr.md

Web: www.osce.org/odihr-elections