

О некоторых проблемах по соблюдению принципа верховенства права в Казахстане

Казахстаном ратифицировано большинство международных договоров по правам человека, но при этом национальное законодательство не приведено в соответствие с принятыми международно-правовыми обязательствами. Тем самым законодательство и правоприменительная практика не обеспечивают в достаточной мере средства и процедуры эффективной правовой защиты.

Государство не применяет в законодательстве и правоприменительной практике фундаментальные принципы международного права в области прав и свобод человека, не использует вспомогательные документы, принятые Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организацией Объединенных Наций, Европейским судом по правам человека и др.

Законодательство в области прав и свобод человека страдает неопределенностью, неточным языком, позволяющим властям интерпретировать те или иные положения закона, исходя из субъективно определяемого принципа целесообразности, множеством отсылочных норм, несоответствием принципу юридической определенности и предсказуемости.

В правоприменительной практике представители власти зачастую руководствуются положениями подзаконных актов (инструкции, правила, указания и т.д.), которые часто не соответствуют не только международным нормам, но и действующему законодательству страны, Конституции.

Следует отметить, что в 2008 году Верховный суд Казахстана принял Нормативное постановление о применении норм международных договоров, однако на практике суды не применяют нормы ратифицированных международных актов.

Суды в Казахстане не всегда применяют и норму Конституции, которая гласит, что (пункт 1,3 статьи 4) *«Действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики».*

Не учитывается и то, что международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

Серьезную озабоченность вызывает Постановление Конституционного Совета РК от 18.05.2006 г. №2 *«Об официальном толковании подпункта 7) ст.54 Конституции РК».* Так в мотивировочной части этого Постановления Конституционный Совет сослался на свое Постановление от 11.10.2000 г. №18/2, в котором утверждается, что Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г. *«не определяет порядка исполнения договоров. Это относится к конституционным и законодательным прерогативам государств и вытекает из общепризнанного принципа международного права - суверенного равенства государств».* И далее, *«исходя из этого, Конституционный Совет полагает, что в случае признания в установленном порядке международного договора Республики Казахстан или отдельных его положений противоречащими Конституции Республики, обладающей согласно пункту 2 статьи 4 Основного Закона высшей юридической силой на территории Республики, такой договор полностью или в части, признанной не соответствующей Конституции, не подлежит исполнению».* Наконец, в резолютивной части данного Постановления Конституционный Совет утверждает, что: *«... 4. В случае признания в установленном порядке международного договора Республики Казахстан или отдельных его положений противоречащими Конституции Республики, такой договор или его соответствующие положения не подлежат исполнению».*

Данное решение Конституционного Совета противоречит Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., в частности, ст.27 Конвенции, согласно которой: *«Участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве*

оправдания для невыполнения им договора».

Правоприменительная практика избегает правильной юридической квалификации правонарушений, в частности, свидетельствующих о фактах дискриминации. Несовершенство национального законодательства, размытость юридических признаков форм и способов дискриминации, отсутствие четких критериев которые позволяли бы судить о наличии дискриминации в конкретном случае, не дает возможности потерпевшей стороне доказать факт дискриминации.

Не существует судебной практики по рассмотрению исков о дискриминации, поскольку чаще всего и в юридических консультациях, и в судах считают, что в исковом заявлении должно быть не требование об устранении дискриминации, а указание на нарушение конкретного права. Поэтому в РК, в отличие от других сфер судебной правоприменительной практики, до сих пор нет обобщения судебной практики, соответственно, нет нормативного постановления Верховного Суда по рассмотрению дел о нарушениях права на недискриминацию по любым основаниям, которое стало бы важной правовой мерой ограничения проявлений дискриминации в казахстанском обществе.

В связи с этим прошу включить в итоговый документ данного высокого форума следующие рекомендации:

- Пересмотреть Постановление Конституционного Совета РК «Об официальном толковании подпункта 7) статьи 54 Конституции РК» от 18.06.2006 г. с тем, чтобы создать политико-правовую основу для приведения положений национального законодательства в соответствие с международными обязательствами Республики Казахстан, касающимися приоритета норм международных договоров, ратифицированных РК, по отношению к ее внутреннему праву.
- Привести национальное законодательство и правоприменительную практику в области обеспечения и защиты прав человека в соответствие с международными обязательствами Республики Казахстан, обеспечив широкое применение основополагающих принципов международного права и международных стандартов в области прав человека.

Данные рекомендации были предметом обсуждения на собрании общественности **«За верховенство закона и соблюдение прав человека в Казахстане»** 6 июня 2010 года в городе Астане. Следует отметить, что собрание проводилось на частной территории, так как аким столицы Казахстана в нарушение международных стандартов в течение трех лет отказывает в удовлетворении заявок граждан и общественных организаций на проведение мирных собраний, митингов и пикетов. Участники собрания единогласно поддержали обращение к председателю ОБСЕ Канату Бекмурзаевичу Саудабаеву с озвученными мною рекомендациями. Обращение, под которым на 7 июня 2010 года подписались 746 человек официально передано в МИД Республики Казахстан, а копии направлены министрам иностранных дел стран-участниц ОБСЕ и ООН, в дипломатические миссии в Казахстане, в международные правозащитные организации. Сбор подписей граждан в поддержку обращения продолжается.

К своему выступлению прилагаю текст обращения общественности Казахстана от 6 июня 2010 года к председателю ОБСЕ Канату Бекмурзаевичу Саудабаеву на русском и английском языках.

**Зауреш Батталова - президент Общественного фонда
«Фонд развития парламентаризма в Казахстане»**

Копенгаген, 10 июня 2010 года