



---

## **МЕЖДУНАРОДНАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ** **Выборы Президента Республики Казахстан 4 декабря 2005 г.** **НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД**

### **ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ВЫВОДАХ ПРОВЕДЕННОГО НАБЛЮДЕНИЯ**

Астана, 5 декабря 2005 г. – Международная миссия по наблюдению за выборами (ММНВ), проводящая наблюдение за выборами Президента Республики Казахстан 4 декабря, осуществляется совместными усилиями Бюро ОБСЕ по Демократическим Институтам и Правам Человека (далее ОБСЕ/БДИПЧ), Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, Парламентской Ассамблеи Совета Европы и Европейского Парламента. Приняв приглашение Министерства иностранных дел Республики Казахстан, и проведя Миссию по оценке потребностей, ОБСЕ/БДИПЧ направила 17 октября 2005 г. Миссию по наблюдению за выборами (далее МНВ) в Казахстан.

Заявление о предварительных выводах проведенного наблюдения было предоставлено перед завершением избирательного процесса, в том числе перед подведением и объявлением окончательных результатов и окончанием законодательных сроков слушания возможных жалоб и заявлений. Общая оценка всего избирательного процесса будет зависеть, частично, от проведения оставшихся фаз процесса.

ОБСЕ/БДИПЧ опубликует Заключительный отчет, в который войдет всесторонний анализ всех выводов наблюдателей и предложение рекомендаций по дальнейшему совершенствованию избирательного процесса, приблизительно через два месяца после завершения процесса.

Организации, представленные в ММНВ, готовы предоставить помощь органам власти Республики Казахстан в проведении выборов, которые бы соответствовали обязательствам ОБСЕ, взятым на себя Казахстаном, и другим международным стандартам проведения демократических выборов, в том числе в случае проведения срочного анализа для последующего процесса принятия рекомендаций.

---

### **ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫЯВЛЕНИЯ**

---

После получения страной независимости в 1991 г. выборы 4 декабря 2005 г. стали вторыми по счету выборами Президента Республики Казахстан, в которых участвует много кандидатов в Президенты. Избирательный процесс проводился в соответствии с требованиями Закона «О Выборах в Республике Казахстан», в который были внесены поправки до и после парламентских выборов 2004 г.

Несмотря на некоторые улучшения в администрировании этих выборов в сравнении с предыдущими выборами, президентские выборы не соответствовали ряду обязательств ОБСЕ, взятых на себя Казахстаном и другим международным стандартам проведения демократических выборов. Регистрация кандидатов была в основном включительной, и

наличие 5 кандидатов предоставило избирателям возможность выбора. Однако, многочисленные и постоянные случаи запугивания органами власти, в том числе: чрезмерные ограничения в проведении агитационных мероприятий и преследование агитаторов, ограничивали возможность полноценной конкурентной борьбы, посредством чего все кандидаты получили бы равные возможности убеждения электората в своих взглядах.

Центральная Избирательная Комиссия (далее, ЦИК) управляла выборами, в основном, прозрачно во время предвыборного периода, приняв во внимание предыдущие рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ в отношении администрирования выборов. Хотя наблюдатели МНВ оценили, что голосование проходило в спокойной и мирной обстановке, качество процесса ухудшилось во время подсчета голосов избирателей и было отрицательно оценено в 27% наблюдений.

Государственные средства массовой информации во многом выполнили свои обязательства по предоставлению бесплатного эфирного времени кандидатам; однако, в общем, предвзятость средств массовой информации в пользу действующего Президента, а также юридические препоны, возникшие в отношении свободы выражения и распространения информации, ограничили возможности избирателей сделать полностью осознанный выбор. Три заявления, сделанных раздельно Министерством внутренних дел и Комитетом Национальной Безопасности относительно планов осуществления оппозицией и ее сторонниками насильственных действий, получивших значительное освещение печатью, повысило напряженность предвыборного периода.

Элементы предвыборного процесса, которые представляют положительные изменения, таковы:

- 9 сентября Президент в своей должности Главы государства, но одновременно, являющийся и кандидатом в Президенты, издал указ, выражающий намерение провести свободные, справедливые и конкурентные выборы;
- ЦИК проводила регулярные встречи на открытых заседаниях, приняла несколько решений, направленных на улучшение избирательного процесса и провела широкомасштабную обучающую кампанию для избирателей;
- По-видимому, в некоторой степени повысилась точность списков избирателей, которые, в целом, были доступны для проверки общественности;
- ЦИК своевременно приняла решение о предоставлении избирателям возможности выбора голосования с использованием бумажных избирательных бюллетеней на участках, где будет применяться электронное голосование;
- Количество избирательных участков с возможностью электронного голосования по сравнению с 2004 годом увеличилось постепенно, система электронного голосования стала легче в использовании;
- ЦИК ввела ряд протоколов для обеспечения прозрачности предоставления результатов голосования с избирательных участков, с целью укрепления доверия со стороны общественности к электронному голосованию;
- Большинство нижестоящих избирательных комиссий производили впечатление хорошо обученных и оснащенных;
- Было проведено общенациональное телевизионное освещение дебатов между кандидатами в Президенты, хотя действующий Президент предпочел не участвовать, тем самым снизив ценность этого события для электората.
- Наблюдателям был предоставлен доступ к избирательным комиссиям всех уровней.

Избирательный процесс также выявил ряд недостатков, в том числе:

- Существовали ограничения в свободном проведении оппозиционными кандидатами агитационных мероприятий, в том числе ограничения в проведении уличных собраний, предоставление недостаточно больших помещений для проведения встреч с избирателями внутри зданий, недостаточный доступ к рекламным площадям, и, по-видимому, срежиссированный срыв агитационных мероприятий;
- Имели место случаи преследования, запугивания и задержания агитаторов кампаний, сторонников кандидатов, в том числе случаи избияния агитаторов;
- Применение законодательства о защите чести и достоинства Президента и кандидатов, в частности, три случая конфискации тиража газет, ограничивали политический дискурс и свободу выражения;
- Есть свидетельства применения давления на студентов преподавателями университетов, призывавших голосовать за действующего Президента;
- Временами, недостаточная степень разъяснения соответствующего законодательства Центральной Избирательной Комиссией и другими государственными органами привело к непониманию и путанице;
- Оппозиционные партии, по-прежнему, были недостаточно представлены в избирательных комиссиях всех уровней; а тот факт, что в составе избирательных комиссий большинство членов могли быть сотрудниками одной организации, оказывал неблагоприятное воздействие на плюрализм многочисленных нижестоящих избирательных комиссий;
- Процесс сертификации и тестирования системы электронного голосования лишен прозрачности; что привело к тому, что общественность продолжает относиться с недоверием к системе. Оказалось, что подрядчики, предоставившие элементы системы, работали чрезмерно автономно, при недостаточном руководстве со стороны ЦИК;
- В электронной системе все еще отсутствует возможность бумажного подтверждения результатов голосования, которое можно было бы использовать при аудитах, пересчете голосов избирателей или в случае возникновения споров при проведении выборов.
- Использование контрольного числа, которое избиратель может получить во время электронного голосования для проверки его результатов, может потенциально нарушить конфиденциальность отданного голоса;
- Хотя ЦИК организовала рабочую группу по рассмотрению жалоб, как коллегиальный орган, она приняла решения только в отношении немногих из полученных жалоб;
- Органы власти не привели законодательную базу в соответствие с рекомендациями, включенными в Отчет ОБСЕ/БДИПЧ об оценке Конституционного закона о выборах и Заключительный отчет по результатам Парламентских выборов 2004 г.<sup>1</sup>

Выборы проходили, в целом, в спокойной обстановке. Наблюдатели Международной Миссии по Наблюдению за Выборами ОБСЕ/БДИПЧ оценили голосование положительно в 92% посещенных ими избирательных участков, и отрицательно - в 8%. Однако, наблюдатели ММНВ отметили случаи вмешательства неуполномоченных лиц, множественного голосования одним лицом и голосования за другое лицо, вброс избирательных бюллетеней, принуждения студентов к голосованию. В 12% наблюдаемых избирательных участков урны

---

<sup>1</sup> Смотрите Заключительный отчет по результатам Парламентских выборов 2004 г. на сайте [www.osce.org/odihr-elections/14472.html](http://www.osce.org/odihr-elections/14472.html), Отчет об оценке Конституционного закона о выборах на сайте [www.osce.org/odihr-elections/13442html](http://www.osce.org/odihr-elections/13442html)

для голосования не были должным образом опечатаны. В наблюдаемых избирательных участках с электронным голосованием подавляющее большинство избирателей отдавали предпочтение голосованию с использованием бумажных бюллетеней. Местные независимые наблюдатели и наблюдатели от кандидатов присутствовали практически во всех посещенных избирательных участках.

Международные наблюдатели дали плохую или очень плохую оценку подсчету голосов в 27% наблюдений за подсчетом голосов. Отмечены серьезные нарушения в 21% наблюдений за подсчетом, в том числе подделывание протоколов о результатах голосования. Протоколы с результатами голосования не были выставлены на всеобщее обозрение в более, чем трети избирательных комиссий, где проводились наблюдения за подсчетом голосов. Подсчёт голосов был оценен отрицательно в 20% из 112 посещенных Районных Избирательных Комиссий. Предварительные результаты не были размещены избирательными участками на сайте ЦИК к 13 часам дня, следующего за Днем Выборов.

### ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

#### Общие сведения

В 1999 г. ОБСЕ/БДИПЧ направило ограниченную Миссию по оценке выборов Президента, которая пришла к мнению, что «избирательный процесс «далеко не соответствовал» обязательствам, взятым на себя Казахстаном в рамках ОБСЕ. Международная миссия по наблюдению за парламентскими выборами 2004 г. пришла к заключению, что эти выборы «во многих отношениях не соответствовали обязательствам, взятым на себя Казахстаном в рамках ОБСЕ и другим международным стандартам проведения демократических выборов.» Вслед за парламентскими выборами, в декабре 2004 г. ОБСЕ/БДИПЧ выпустило Заключительный отчет, содержащий рекомендации по дальнейшему улучшению избирательного процесса. ЦИК направила в ОБСЕ/БДИПЧ свой ответ на рекомендации незадолго до президентских выборов 2005 г.

Выборы Президента проходят в два тура. Для победы в первом туре голосования кандидату необходимо набрать более половины всех голосов избирателей. Если ни одному кандидату не удастся набрать необходимого большинства, два кандидата, получившие большее количество голосов, участвуют во втором туре, в котором кандидат, получивший большее количество голосов, считается избранным. Согласно Конституции, Президент не может избираться более двух раз подряд.

В течение 2005 г. основные политические действующие лица Казахстана обсуждали сроки проведения президентских выборов, в частности, в соответствии с Конституцией, следует ли провести президентские выборы в декабре 2005 г. или в декабре 2006 г. Вопрос, в конечном итоге, был направлен в Конституционный Совет, который постановил, что выборы следует проводить в декабре 2005 г. Вслед за этим решением, 7 сентября Мажилис, нижняя Палата Парламента, назначил президентские выборы на 4 декабря 2005 г.

В президентских выборах участвовали пять кандидатов: (согласно списку в избирательном бюллетене) Ерасыл Абылкасымов (Коммунистическая народная партия Казахстана), Алихан Байменов (Партия «Ак жол»), Мэлс Елеусизов (независимый кандидат), Нурсултан Назарбаев (Партия «Отан») и Жармахан Туякбай (движение «За справедливый Казахстан»).

## Законодательная база

Законодательная база по выборам Президента регулируется Конституцией, Законом «О выборах в Республике Казахстан», постановлениями и решениями Центральной Избирательной Комиссии (ЦИК), Законом «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций» и другими законодательными актами. 9 сентября 2005 г. Президент Назарбаев подписал Указ, предписывающий государственным и местным исполнительным органам обеспечить свободные, честные и конкурентные выборы.

В Закон «О выборах в Республике Казахстан» несколько раз вносились изменения, в частности, в апреле 2004. Некоторые изменения, принятые в 2004 г., представляют значительный прогресс, в то время как выборное законодательство нуждается в дальнейшем улучшении. В заключительном отчете ОБСЕ/БДИПЧ по результатам парламентских выборов 2004 г. и Оценке Конституционного закона о выборах были предложены рекомендации, относительно значительных недостатков выборного законодательства. До настоящего времени ни одна из рекомендаций по законодательной базе не была принята, хотя органы власти выражали намерения по дальнейшему его совершенствованию.

В Закон «О выборах в Республике Казахстан» были внесены поправки и в апреле 2005 г., но эти поправки, в особенности, запрещение общественных собраний, относящихся к выборам, с момента окончания предвыборной кампании до официального объявления, не соответствуют обязательствам перед ОБСЕ по демократическим выборам. 14 ноября ЦИК внесла предложение в Мажилис, Нижнюю Палату Парламента, об отмене поправки, ограничивающей проведение общественных собраний. Однако, Парламент не принял эту поправку до дня выборов.

Законом «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций», а также Кодексом об административных нарушениях, установлены рамки, которые могут чрезвычайно ограничить основное право на проведение мирных собраний. Более того, применение данного закона в отношении встреч кандидатов со своими избирателями создает ненужные и неразумные препятствия доступу кандидатов к своему электорату, и предоставляет местным исполнительным органам чрезмерную власть при отклонении заявок на такие встречи и решении о месте и времени проведения таких встреч.

Практическое применение положений о чести и достоинстве, содержащихся в Конституции, Законе «О Выборах в Республике Казахстан», Кодексе об административных нарушениях и Уголовном Кодексе ограничило политический дискурс в течении избирательной кампании, и в действительности, значительно ограничило свободу выражения, так же как и право на распространение информации, доступной для всеобщего достояния. Сюда относится и дело г-на Джеймса Гиффина, ожидающее в настоящее время решения Федерального Суда США, относительно предполагаемых связей между выплатами высшим должностным лицам Казахстана и нефтяными контрактами. Существовало достаточное препятствие для какого-либо публичного обсуждения этого дела в виде письма из прокуратуры и решения Алматинского регионального специализированного суда.

## Администрирование выборов

Выборы управляются единой системой избирательных комиссий, состоящей из четырех уровней, возглавляемых ЦИК. Второй уровень состоит из 16 комиссий: 14 областных избирательных комиссий (ОИКи) и городских избирательных комиссий городов Астана и Алматы. Третий уровень составляют 204 районных избирательных комиссии (РИКи) и четвертый уровень, 9,580 участковых избирательных комиссий (УИКи).

Все избирательные комиссии состоят из семи членов, которые назначаются сроком на пять лет. Члены ЦИК утверждаются Мажилисом по предложению Президента, составы нижестоящих комиссий избираются соответствующими Маслихатами (областными и местными советами) на основании предложений от политических партий. Каждая политическая партия имеет право предложить одного члена соответствующей избирательной комиссии.

Члены избирательных комиссий, предложенные политическими партиями, составляют более 80 процентов состава ОИКов, РИКов и УИКов. Две основные партии, поддерживающие действующего Президента, «Отан» и «Асар», имеют наибольшее представительство на уровне участковых комиссий, 13.8 и 13 процентов соответственно. Среди партий, относящих себя к оппозиции, «Ак жол» представлена 4.4 процентами членов УИКов, Коммунистическая партия Казахстана - 1.9 процентами. В основном, это является результатом немногочисленного представительства этих партий в органах, назначающих комиссии.

Во время проведения избирательного процесса количество членов УИКов, работающих в государственных предприятиях и других организациях, составило приблизительно 55 процентов. Многие УИКи состоят из работников, работающих вместе в одном учреждении или компании. В соответствии с Законом «О Выборах в Республике Казахстан», избирательные комиссии “не должны состоять из работников одной организации.” ЦИК понимает, что это требование удовлетворено, если, по крайней мере, один из членов комиссии работает в другой организации. Тем не менее, независимость комиссии может быть оспорена, если большинство ее членов работают в одной организации и находятся в подчинении члена комиссии на своей постоянной работе.

В целом, ЦИК работала открыто, проводя регулярные заседания, пресс-конференции и другие мероприятия, обеспечивающие прозрачность ее работы. В соответствии с решением от 16 сентября Центральная Избирательная Комиссия приняла решение, потребовавшее принятие ряда мер по улучшению прозрачности и функционированию администрирования выборов, а также реализовало многие из них. ЦИК также приняла дальнейшие решения и заявления, направленные на улучшение избирательного процесса. Среди прочих мер, Комиссия подготовила Обращение ко всем субъектам избирательной кампании, проводила еженедельные пресс-конференции и встречи с кандидатами и их доверенными лицами, а также приняла решение о передаче всех трех протоколов о результатах выборов уполномоченным лицам. Тем не менее, процесс принятия решений ЦИК был не всегда открыт для наблюдателей и широкой общественности. Представители кандидатов, наблюдатели и представители средств массовой информации ни разу не получали повестки заседаний ЦИК заблаговременно. Практика проведения закрытых ‘рабочих совещаний’ была прекращена лишь за неделю до дня выборов.

Отсутствие работы по разъяснению соответствующего законодательства иногда приводило к непониманию и некоторой путанице во время избирательного процесса. Такие проблемы отмечались в отношении сборов подписей, изготовлении и обращении с открепительными удостоверениями для голосования (ОУГ-ами), присутствия международных наблюдателей и их помощников на избирательных участках в день выборов, и использования конвертов. Решение использовать конверты для бумажных избирательных бюллетеней было принято в конце избирательного процесса, но ЦИК отменила решение 28 ноября, после того, как некоторые кандидаты выразили беспокойство по этому поводу. Более позднее решение ЦИК об обращении с ОУГ-ми, вызванное беспокойством по поводу возможных злоупотреблений такими документами, привело к некоторой путанице среди членов нижестоящих комиссий и не обеспечило полной подотчетности в таком тонком вопросе.

26 ноября ЦИК приняла два важных решения, разъяснивших положения Закона «О выборах в Республике Казахстан» относительно процедур в день выборов. Одно решение касалось положения об электронном голосовании на избирательных участках, при котором наблюдатели и доверенные лица кандидатов получали право доступа ко всем трем протоколам о результатах выборов. Второе решение поясняло, какие документы могут быть использованы для удостоверения личности избирателя в день выборов.

Во время избирательного периода ЦИК организовывала обучение членов нижестоящих избирательных комиссий, предоставляла инструкции и разрабатывала руководства для членов участковых комиссий. Нижестоящие избирательные комиссии были хорошо подготовлены и прошли необходимое обучение для выполнения поставленных перед ними задач. ЦИК проводила широкомасштабные компании по обучению и мобилизации избирателей, информировала избирателей о разных стадиях избирательного процесса и разъясняла процедуры проведения выборов. При этом, особое внимание уделялось электронному голосованию.

ОИКи, в целом, сотрудничали с МНВ и предоставляли наблюдателям всю необходимую информацию. Однако, многие ОИКи не проводили регулярные заседания или не информировали наблюдателей о таких заседаниях заблаговременно.

В целом, избирательные списки были подготовлены к всеобщему обозрению к 18 ноября, и избиратели имели возможность проверить списки. В некоторых УИКах на списках отсутствовали печати и подписи руководителей местных исполнительных органов, как это требуется нормативными документами. Органы прокуратуры сыграли положительную роль в обновлении избирательных списков, обнаружив ряд неточностей в списках и потребовав исправления ошибок избирательными комиссиями. По информации ЦИК, после проведения проверочной работы число избирателей, имеющих право выбора, увеличилось более чем на 100 000 человек, достигнув общего количества 8 702 000 человек.

### **Электронное голосование**

Электронное голосование впервые использовалось в Казахстане на парламентских выборах 2004 г. Электронная система «Сайлау» использовалась в 15 процентах избирательных участков, демонстрируя постепенный рост в сравнении с парламентскими выборами 2004 г. (10 процентов). 1,451 избирательный участок с электронным голосованием обслуживал 32% избирателей. На ранней стадии ЦИК решила предоставить избирателям возможность выбора между электронным голосованием и избирательными бюллетенями на участках с

электронным голосованием, а также использовать единый список избирателей на участках с электронным голосованием.

Система «Сайлау» была изменена с момента проведения последних выборов. Избирателям стало легче пользоваться новыми терминалами с сенсорными экранами. Тем не менее, некоторые элементы системы все же не вызывают доверия со стороны общественности, несмотря на проведенную широкомасштабную информационную кампанию, призывавшую избирателей воспользоваться электронным голосованием. В электронной системе все еще отсутствует бумажное подтверждение голосования, которое можно было бы использовать при пересчете или в случае возникновения споров при проведении выборов.

Как и в 2004 году использование четырехзначного кода, который избиратель может получить во время электронного голосования для проверки его результатов, остается основной проблемой. Использование такого кода сделало бы возможным проверку самим избирателем, правильно ли был записан его/ее голос. Для этого избиратель мог бы ознакомиться с протоколом, где даны списки всех контрольных кодов напротив имени кандидата, которому был отдан соответствующий голос. Наряду с тем, что таким способом можно было бы завоевать доверие общественности к электронному голосованию, контрольный код, при несанкционированном доступе третьей стороной к такой информации, мог бы указать, как проголосовал избиратель. Это открывает возможности для нарушения конфиденциальности голосования и может служить способом запугивания.

Процесс сертификации и проверки системы «Сайлау» все еще лишен прозрачности. Оценка системы была проведена частной компанией до выборов Президента 2005 г. и парламентских выборов 2004 г. Компания отметила, что система голосования и ее главные компоненты были проверены в соответствии со стандартами, являющимися государственной тайной. Следовательно, оказалось невозможным провести оценку правомерности стандартов. Работники ЦИК и ее Центра Информационных Технологий не смогли ответить на все технические вопросы о карточках и терминалах, используемых при голосовании, что дает возможность предположить, что подрядчики, предоставившие эти элементы, работали чрезмерно автономно, при недостаточном руководстве со стороны ЦИК.

В то время, как многие аспекты системы действительно позволяют проведение аудита, все же неясно, существует ли типовой аудиторский процесс, который позволил бы своевременно выявить проблемы с целью усовершенствования проведения последующих выборов.

Чтобы исключить ассоциацию избирателя с голосом, система спроектирована таким образом, что фактические голоса не хранятся индивидуально. Побочный эффект такого проекта делает невозможным проведение повторного подсчета голосов. Миссию по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ проинформировали о том, что во время голосования не происходит резервного сохранения голосов избирателей. Это означает, что восстановление информации об отданных голосах при потере или повреждении единственного запоминающего устройства, позволяющего хранить голоса, не представляется возможным.

Четыре из пяти кандидатов, участвующих в этих выборах, убеждали своих сторонников не пользоваться электронным голосованием.



## **Регистрация кандидатов**

После подачи заявления о выдвижении в кандидаты до 4 октября, кандидаты имеют 20 дней для предоставления документации, необходимой для их регистрации в ЦИК. В процессе регистрации были включены и зарегистрированы пять кандидатов. Из 18 граждан, первоначально выдвинувших свои кандидатуры, четыре не сдали обязательного экзамена на свободное владение казахским языком, один не сдавал такой экзамен, два выдвиженца отозвали свои заявления до срока регистрации. Шести выдвиженцам было отказано в регистрации, так как они не подали необходимые подписи в свою поддержку, справки налогового органа о подаче кандидатом деклараций о доходах и документа, удостоверяющего внесение кандидатом избирательного вноса.

Одному из кандидатов, сенатору Уалихану Кайсарову, было отказано в регистрации в ЦИК, так как он не собрал достаточного количества достоверных подписей в свою поддержку. Верховный Суд поддержал это решение ЦИК.

Законом «О выборах в Республике Казахстан» не предоставляется специального срока для подачи документов или подписей в свою поддержку, кроме как до срока регистрации кандидата. Это может вводить в заблуждение предполагаемых кандидатов, так как согласно Закону «О выборах в Республике Казахстан» избирательным комиссиям предоставляется до десяти дней на проверку достоверности подписей. Центральная Избирательная Комиссия издала документ, регламентирующий подачу кандидатами подписей в свою поддержку за десять дней до срока регистрации, но такой документ был издан за день до окончания срока подачи подписей. Отсутствие ясности стало причиной отказа в регистрации г-на Кайсарова в качестве кандидата в Президенты. Последний обратился в Верховный Суд, который поддержал решение ЦИК. Поступали неоднократные жалобы в отношении процесса сбора подписей, много жалоб от избирателей, которые убедились в том, что их подписи в поддержку кандидата были отозваны, в то время, как имелись и факты фальсификации подписей.

## **Избирательная кампания**

Избирательная кампания началась 25 октября. Многие кандидаты активно ездили по стране для встреч со своими избирателями. На атмосферу проведения кампании повлияло решение действующего Президента лично не участвовать в избирательной кампании. Тем не менее, Президент совершил поездки в некоторые регионы в своей официальной должности главы государства.

Визуально, по всей стране в кампании доминируют биллборды, лозунги и постеры Президента. Представители двух кандидатов рассказали МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что им не хватило места для размещения своих рекламных материалов, особенно биллбордов. Частные компании и местные администрации в целом проинформировали кандидатов об отсутствии рекламных площадей, хотя на проведении кампании Президента Назарбаева такая ситуация не отразилась. Хотя позже другим кандидатам и удалось получить доступ к нескольким биллбордам, в основном в Астане, значительное зрительное несоответствие сохранилось.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получила множество жалоб от команды г-на Назарбаева о нарушениях в проведении кампании, допущенных его оппонентами (размещение постеров в несанкционированных местах, повреждение постеров и размещение рекламы без указания

необходимой информации об агитационных материалах). В некоторых случаях, суды накладывали административные взыскания за такие нарушения.

Предвыборная кампания подрывалась, в какой-то степени, многочисленными случаями вмешательства и срыва встреч, это, в основном, относилось к мероприятиям, организованным в поддержку г-на Туякбая и г-на Байменова. Сообщалось о случаях вмешательства со стороны местных администраций, но чаще, срывы были вызваны отдельными лицами, иногда действующими организованно. Кроме того, МНВ ОБСЕ/БДИПЧ наблюдала случаи, когда встречи с двумя кандидатами снимались на видео или записывались на аудио-кассеты сотрудниками правоохранительных органов. С приближением дня выборов такие действия, нарушающие ход предвыборных мероприятий, по-видимому, стали происходить все реже. Другие кандидаты, по всей видимости, не подвергались такому притеснению.

В начале избирательного процесса два кандидата жаловались на то, что помещения, предоставленные для проведения встреч с их электоратом, оказывались слишком маленькими или далеко расположенными. Положительным моментом явилось предоставление всем кандидатам определенных закрытых помещений для проведения встреч со своими избирателями по всей стране.

Серьезную обеспокоенность вызвали случаи задержания агитаторов, которые распространяли агитационные материалы или пытались встретиться с избирателями; члены МНВ ОБСЕ/БДИПЧ непосредственно наблюдали два таких случая, в то время как избирательные штабы кандидатов сообщали о большем количестве таких случаев. Кроме того, Миссия по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ неоднократно получала сообщения об остановке и обыске службами безопасности транспортных средств, перевозящих агитационные материалы кандидатов; сотрудники Миссии непосредственно наблюдали несколько таких случаев. Такие случаи толковались кандидатами, чьи материалы задерживались, как попытки притеснения и запугивания их работников со стороны государственных служб безопасности, а также препятствования проведению ими агитационной кампании.

Кроме того, поступали сообщения о том, что агитаторы г-на Назарбаева и г-на Туякбая, якобы, были избиты неизвестными лицами. Что касается агитаторов г-на Туякбая, случаи избития были подтверждены наблюдателями МНВ ОБСЕ/БДИПЧ. В другом случае с избирательным штабом г-на Туякбая в Актау, МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получила сообщение из Министерства внутренних дел о задержании двух человек. По информации МВД, нападение на этих людей не было политически мотивированным, хотя расследование еще не завершено. В случае с агитатором г-на Назарбаева в Туркестан, МНВ не удалось убедиться в достоверности полученной информации.

В двух городах сотрудники избирательного штаба г-на Туякбая обнаружили, что их помещения штаба находятся под видео наблюдением, предположительно, проводимом органами государственной безопасности и правоохранительными органами. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ удостоверились в проведении такого наблюдения.

В соответствии с требованиями Закона «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций», кандидатам необходимо получение разрешения на проведение открытых собраний с избирателями за десять дней до их проведения. Штаб г-на Туякбая, в частности, выразил недовольство относительно этого положения и отметил, что из 51 заявки, сделанной по всей стране, были разрешены только

пять встреч (и только одна – в запрашиваемом месте). Во всех случаях, за исключением одного, места, предоставляемые для встреч, находились на определенном расстоянии от городских центров.

Ближе ко дню выборов, МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получала все больше отчетов и наблюдений от студентов университетов по всей стране, на которых оказывали давление их ректоры и преподаватели, призывая их к голосованию, а в некоторых случаях призывая голосовать именно за г-на Н. Назарбаева. Наблюдатели МНВ подтвердили достоверность трех таких случаев. Имели место угрозы исключения из университетов или лишения стипендий, если студенты не подчинятся.

17 ноября Министр внутренних дел заявил, что правоохранительными органами получена информация о вооружении оппозиционных групп, и предупредил, что в случае каких-либо инцидентов будет применена сила. Это заявление оказало негативное воздействие на атмосферу проведения агитационной кампании, и, по мнению оппозиционных кандидатов, имело провокационный характер и способствовало возникновению опасений среди населения. Штаб Президента Назарбаева объяснил такое заявление, как предупреждение в адрес других лиц, и отметил, что у Министерства внутренних дел, несомненно, есть доказательства, которые оно не обязано предавать огласке.

12 ноября г-н Заманбек Нуркадилов, бывший министр и член Политического совета движения «За справедливый Казахстан», был обнаружен мертвым в своем доме в Алматы с двумя пулевыми ранениями в грудь и одним – в голову. Предварительное следствие сделало заключение о самоубийстве, хотя расследование продолжается.

Г-н Галымжан Жакиянов, лидер оппозиции, в настоящее время отбывает срок по приговору, который многими рассматривается как политически мотивированный. Администрация колонии недавно рекомендовала его к условно-досрочному освобождению, дело в настоящее время рассматривается в соответствующем судебном органе.

### **Средства массовой информации**

Главным источником политической информации в Казахстане является телевидение, затем газеты и радио. В то время как большая часть средств массовой информации находится в частном владении, лишь немногие СМИ рассматриваются как независимые и представляющие хорошо сбалансированное и беспристрастное освещение политических событий.

На некоторые газеты были наложены административные взыскания, в некоторых случаях их тиражи были уничтожены за нарушение Статьи 100 Кодекса об административных правонарушениях (распространение ложной информации и действия, порочащие честь и достоинство кандидатов). Было три случая конфискации номеров газет *Свобода Слова* и *Жума Таймс* сразу после их выхода из типографии, что вызвало беспокойство об ограничении права на свободное распространение информации.

Все кандидаты могли воспользоваться бесплатным эфирным временем и печатными площадями, предоставленными им государственными теле и радиоккомпаниями, а также газетами. По Закону «О выборах в Республике Казахстан» каждому кандидату предоставляется возможность бесплатного 15- минутного выступления по телевидению и десятиминутное выступление по радио, а также публикация двух статей в печатных средствах

массовой информации. Выделенные время и площади представляются недостаточными, учитывая преимущество действующего Президента в освещении другими СМИ. Оппозиционные кандидаты сообщали, что государственные средства массовой информации просили внести поправки в их материалы, и один кандидат пожаловался в ЦИК, что газетой было изменено название его статьи без предварительного уведомления.

17 ноября четверо из пяти кандидатов участвовали в телевизионных дебатах, организованных ЦИК. Дебаты дали избирателям возможность лучше понять, какой выбор у них есть в день голосования; хотя, ценность этого мероприятия для избирателей уменьшилась из-за отсутствия Президента Назарбаева, уехавшего с официальным визитом в Украину, таким образом, лишив избирателей возможности сравнить взгляды всех кандидатов.

Несмотря на высокие цены на рекламу в электронных и печатных СМИ, кандидаты использовали платную рекламу, в особенности, в течение последних двух недель агитационной кампании. Хотя платное время и площади предоставлялись кандидатам на одинаковых финансовых условиях, штаб г-на Туякбая обратился с жалобой в ЦИК о том, что три телевизионных канала установили ограничительные требования в отношении минимальной длительности роликов и времени их трансляции. ЦИК отклонила жалобу, аргументируя тем, что условия трансляции одинаковы для всех кандидатов в соответствии с Законом «О выборах в Республике Казахстан».

Все электронные СМИ, мониторинг которых проводила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ<sup>2</sup> посвятили большую часть своих новостных сообщений освещению кампании г-на Назарбаева, который чаще изображался в своей официальной должности Президента, чем в качестве кандидата. Государственный телевизионный канал «Казахстан-1» посвятил 59 процентов предназначенного кандидатам времени действующему Президенту, в то время, как г-да Туякбай, Байменов, Абылкасымов и Елеусизов получили 12, 13, 8 и 8 процентов времени, соответственно. Не считая того, что большая часть времени была посвящена действующему Президенту, государственное телевидение обеспечило довольно сбалансированное освещение кандидатов, тон которого был нейтральным или позитивным.

Телевизионный канал «Хабар», большая часть акций которого принадлежит государству, посвятил 49 процентов своих новостных передач Президенту Назарбаеву. В то время как информация о четырех кандидатах носила нейтральный или положительный тон, информация об г-не Туякбае была отрицательной, а информация о мероприятиях его агитационной кампании часто искажалась. С другой стороны, освещение каналом «Хабар» нескольких событий, представленных как обычная деятельность Президента, было чрезмерным, а сами события напоминали мероприятия агитационной кампании.

Частная телекомпания «КТК» при освещении деятельности кандидатов, 77 процентов своих новостных программ посвятила г-ну Назарбаеву, информация о котором была, в большей степени, положительной. Информация об остальных кандидатах подавалась, в основном, в негативном ключе. Такая же тенденция проявлялась и в других программах «КТК», включая сатирические программы, мишенью которых почти без исключения были оппозиционные

---

<sup>2</sup> С 19 октября, МНВ провела количественный и качественный анализ четырех телевизионных каналов – «Казахстан-1», «Хабар», «31 канал» и «КТК», а также 17 газет – «Айкын», «Деловая Неделя», «Егемен Казахстан», «Экспресс К», «Караван», «Казахстанская Правда», «Литер», «Мегаполис», «Начнем с Понедельника», «Новое Поколение», «Панорама», «Соз», «Свобода Слова», «Время», «Жас Алаш», «Жас Казак» и «Жума Таймс».

фигуры, в том числе кандидаты в президенты. Частный «31 канал» посвятил г-ну Назарбаеву 74 процента своего новостного времени, зарезервированного для освещения деятельности кандидатов. Г-н Туякбай получил 12 процентов. В то время как тон освещения деятельности действующего Президента был положительным или нейтральным, господин Туякбай был представлен в несколько отрицательном свете. Положительным моментом стало то, что «31 канал» представил каждого из пяти кандидатов в своих 15-минутных программах, за которые кандидатам не нужно было платить.

Большинство из 17 печатных СМИ, по которым велся мониторинг, продемонстрировали предвзятость в пользу или против определенных кандидатов, что послужило причиной подачи жалоб некоторыми кандидатами. Государственные печатные органы «*Егемен Казахстан*» и «*Казахстанская Правда*», а также некоторые частные газеты продемонстрировали явную предвзятость в пользу действующего Президента, как в отношении предоставленных площадей, так и в тоне освещения, тогда как газеты «*Жума Таймс*» и «*Свобода Слова*» описывали действующего Президента в отрицательном ключе, а г-на Туякбая – в положительном. Освещение новостей частным еженедельником «*Панорама*» было наиболее взвешенным.

### **Жалобы и обращения**

Избирательные комиссии, органы прокуратуры и другие органы власти получили более 17 500 жалоб в период между объявлением о выборах и днем выборов. Большая часть жалоб касалась процесса сбора подписей. В числе других заявлений, были жалобы некоторых кандидатов о трудностях, с которыми они столкнулись при проведении кампаний, о преследовании агитаторов властями, о распространении агитационных материалов, в которых отсутствовала требуемая информация, о материалах, порочащих честь и достоинство кандидатов, о порче агитационных материалов, и обращения против действий или бездействия различных органов власти.

В ходе предвыборного процесса, Центральная Избирательная Комиссия получила более 370 жалоб. Должностные лица ЦИК отреагировали на многие жалобы, включая рекомендации государственным органам в отношении исправления нарушений Закона «О выборах в Республике Казахстан».<sup>3</sup> Ряд решений ЦИК впоследствии несколько раз оспаривалась в Верховном Суде штабом г-на Туякбая, который в ряде случаев заявлял о том, что решения ЦИК означали бездействие. В течение предвыборного периода Верховный Суд не поддержал ни одно из этих заявлений.

ЦИК организовала Совещательно-консультативную рабочую группу для рассмотрения жалоб и обращений, и отдельные члены ЦИК отреагировали на большую часть жалоб. Однако в качестве коллегиального органа ЦИК принимала решения только в отношении нескольких из полученных жалоб. Такая практика не соответствует принципам коллегиальности и прозрачности, как этого требует «Закон о выборах в Республике Казахстан». Рабочая группа проводила регулярные заседания и публично заслушивала отчеты о жалобах, направленных в ЦИК и другие органы власти, однако, будучи форумом для обмена информацией, она рассмотрела лишь небольшое количество отдельных жалоб.

---

<sup>3</sup> Например, Центральная Избирательная Комиссия рекомендовала Министерству иностранных дел удалить со своей интернет-страницы материалы, нарушавшие положения избирательного законодательства.

### **Участие женщин в избирательном процессе**

Женщины не участвовали в борьбе за президентское кресло. Три женщины, выдвинувшие свои кандидатуры, были дисквалифицированы, так как не сдали обязательного экзамена на свободное владение казахским языком.

В целом, 58 процентов членов всех избирательных комиссий являются женщинами. Три из семи членов ЦИК – женщины. На уровне ОИК женщины составляют только 22 процентов от числа всех членов.

### **Участие меньшинств в избирательном процессе**

Национальные меньшинства, по-видимому, не сталкивались с трудностями в избирательном процессе. Хотя информация, относящаяся к выборам, была представлена избирателям на казахском и русском языках, не было получено информации, что это послужило препятствием для других групп. Кроме того, представители меньшинств были представлены в избирательных комиссиях на разных уровнях. Тем не менее, ни один из 18 претендентов, выдвинувших свои кандидатуры в президенты, не был представителем национальных меньшинств.

### **Местные и международные наблюдатели**

Закон «О выборах в Республике Казахстан» предусматривает достаточную базу для проведения наблюдения местными беспартийными наблюдателями, а также представителями партий и кандидатов. Ряд местных групп наблюдателей за выборами наблюдали за проведением президентских выборов. Двумя наиболее заметными беспартийными местными группами наблюдателей являются Республиканская Сеть Независимых Наблюдателей (РСНН), созданная в 1999 г., и Общественный Комитет по Контролю за Выборами, созданный в сентябре 2005 г. под руководством сенатора Куаныша Султанова. Эти две организации, заявили, что направят 2,000 и 5,000 наблюдателей соответственно в день выборов. Не ясна методология, используемая Общественным Комитетом по Контролю за Выборами.

В конце предвыборного периода возрастающее давление было оказано на местную организацию наблюдателей, в особенности, Лигу Избирателей. В частности, группа заявила о том, что подвергается запугиванию со стороны местных органов власти, выразившемуся их требованием остановить свою деятельность, в противном случае ими будут предприняты меры воздействия.

Что касается международного наблюдения, то власти заняли позицию, согласно которой международными наблюдателями могут быть аккредитованы только представители иностранных государств, межправительственные и межгосударственные организации. Следовательно, Министерство иностранных дел отказало в аккредитации Европейской Сети Организаций по Мониторингу Выборов (ENEMO), а ЦИК отозвала аккредитацию у CIS-ЕМО.

В день выборов местные беспартийные наблюдатели и наблюдатели от кандидатов присутствовали почти на всех посещенных МНВ избирательных участках, хотя они были ограничены в своей деятельности на восьми процентах наблюдаемых избирательных участков. По большинству наблюдений ни местные беспартийные наблюдатели, ни наблюдатели от кандидатов не присутствовали в РИК.

## День выборов, подсчет голосов и подведение результатов

В целом, голосование прошло в спокойной атмосфере. Наблюдатели, в основном, позитивно оценили голосование в 92 % посещенных избирательных участков и негативно в 8 % участков. Работа большинства участковых избирательных комиссий была оценена позитивно, и лишь в 4% случаев их работа была оценена как плохая или очень плохая. В 11 % участков, посещенных наблюдателями, присутствовали посторонние лица, которые иногда вмешивались или направляли процесс (в 4 процентах случаев). Наблюдатели видели, как избирателей инструктировали за кого голосовать в 3 % избирательных участков, и как избирателям говорили, что они должны голосовать электронно вместо использования бумажных бюллетеней, в 2 % участков.

Наблюдатели отметили случаи неоднократного голосования одним лицом и случаи голосования за другое лицо в 2 процентах участков, и голосование группами или семьями в 15 процентах. Другие серьезные несоответствия включали в себя множество одинаковых подписей в списках избирателей (8 процентов) и нарушение тайны голосования (6 процентов). В двух случаях наблюдатели лично видели случаи прямого подбрасывания бюллетеней в урну для голосования, и было также отмечено, по меньшей мере, пять случаев, в которых были налицо признаки подбрасывания бюллетеней. В 12 процентах посещенных избирательных участков, урны для голосования не были запечатаны должным образом.

Наблюдатели отметили, что в ряде городов студенты университетов приходили на голосование большими, зачастую организованными группами. В Шымкенте и Туркестане были доказательства тому, что на студентов оказывали давление с тем, чтобы они голосовали. В одном избирательном участке, сотрудники местных властей записывали имена всех студентов, которые проголосовали.

Во множестве избирательных участков, значительное число избирателей обращались с просьбами включить их в избирательные списки, несмотря на то, что они не могли представить требуемые документы или открепительные удостоверения. В некоторых случаях, избиратели, которые предварительно до выборов проверили, есть ли они в списках, не находили своей фамилии. Процедуры голосования вне помещения для голосования не всегда соблюдались, и зачастую не была соблюдена тайна голосования. В Мангистауской области было организовано голосование вне помещения для не подавших соответствующие заявления более 1000 жителей населенных пунктов, для которых не было организовано избирательных участков.

Часто участки были переполнены голосующими, что в 6 процентах участков приводило к серьезным затруднениям в процессе голосования. Наблюдатели отметили еще большую переполненность участков там, где проводилось электронное голосование, отчасти в связи с тем, что количество кабинок для голосования по бумажным бюллетеням было ограничено. Около 42 процентов избирательных участков не предусматривали доступа для избирателей-инвалидов.

Избиратели, голосовавшие электронно, зачастую не подписывали список избирателей, что нивелировало действие важного механизма, призванного предотвратить случаи множественного голосования одним лицом. В участках, где использовалось электронное

голосование, более двух третей от общего числа голосовавших, по всей видимости, предпочитали голосование по бумажным бюллетеням.

В восьми процентах случаев, наблюдателям Международной миссии по наблюдению за выборами не было предоставлено полного доступа к процедуре, и, в отдельных случаях, им не позволялось войти в участок или они были ограничены в своей работе.

Международные наблюдатели оценили процедуру подсчета голосов как прошедшую плохо или очень плохо в 25 процентах участков, где происходило наблюдение. В 21 проценте участков наблюдались серьезные нарушения, включая фальсификацию результатов в 7 процентах случаев. В нескольких случаях голоса, поданные за господина Назарбаева, вычислялись путем вычитания от общего количества проголосовавших голосов, поданных за других кандидатов, и не подсчитывались отдельно. Наблюдатели также отметили широкий ряд процессуальных нарушений, таких как: то, за кого отдал голос избиратель, не объявлялось вслух (61 процент); бюллетени не были показаны присутствующим (54 процента); протоколы результатов не были заполнены полностью (9 процентов) или не были заполнены ручкой (10 процентов). В 27 процентах участков, где наблюдался подсчет голосов, участковые комиссии испытывали сложности при подсчете. В участках с электронным голосованием PI-card, на которой сохраняются результаты выборов, не была вынута и запечатана в 31 процентах участков, где проводилось наблюдение за подсчетом голосов. Протоколы не были вывешены для всеобщего ознакомления в более чем трети участков, где проводилось наблюдение за подсчетом голосов. Наблюдатели Международной миссии по наблюдению за выборами не имели полного обзора процедуры подсчета в 16 процентах случаев и не получили копий протоколов в 12 процентах избирательных участков, где проводилось наблюдение.

Подсчет голосов на уровне районных избирательных комиссий был оценен как прошедший плохо или очень плохо в 12 процентах районных избирательных комиссий, посещенных наблюдателями. Организация работы 28 процентов комиссий была оценена негативно, как и уровень прозрачности в 40 процентах районных избирательных комиссий. В 22 процентах из посещенных районных избирательных комиссий находились посторонние лица. По состоянию на 13:00 следующего после выборов дня, Центральная избирательная комиссия не опубликовала предварительные результаты выборов на своем веб-сайте.

### **Информация о миссии и заверения уважения**

Г-н Брюс Джордж (Великобритания), Глава делегации Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА), был назначен от имени Председателя ОБСЕ Специальным Координатором краткосрочных наблюдателей. Г-н Тадеуш Ивински (Польша) руководил делегацией Парламентской Ассамблеи Совета Европы (РАСЕ), г-н Струан Стивенсон (Великобритания) руководил делегацией Европейского Парламента. Посол Одри Гловер (Великобритания) является главой Миссии по Наблюдению за Выборами ОБСЕ/БДИПЧ.

Миссия по Наблюдению за Выборами (МНВ) ОБСЕ/БДИПЧ была открыта в Алматы и Астане 17 октября. МНВ направила 46 экспертов и долгосрочных наблюдателей в Астану, Алматы и 14 областей. В день выборов, ММНВ направила 411 краткосрочных наблюдателей из 43 стран – участниц ОБСЕ, в том числе 45 парламентариев из ПА ОБСЕ, 7 из РАСЕ, и 16 из Европейского Парламента. ММНВ наблюдала за голосованием по всей Республике Казахстан приблизительно в 2000 избирательных участках из общего числа 9,580, подсчет



голосов наблюдался на 165 избирательных участках. ММНВ также присутствовала в 112 районных избирательных комиссиях, наблюдая за подведением результатов.

ММНВ выражает благодарность Министерству иностранных дел, Центральной Избирательной Комиссии, и другим центральным и местным органам власти за помощь и сотрудничество, оказанное во время проведения наблюдения. ММНВ также выражает признательность Центру ОБСЕ в Алматы и другим международным организациям и посольствам, аккредитованным в Республике Казахстан за поддержку, оказанную во время работы Миссии.

Для получения дальнейшей информации, пожалуйста, обратитесь к:

- Урдур Гуннарсдоттир, пресс-секретарю ОБСЕ/БДИПЧ (+48–603–683 122); и Джонатану Стоунстрит, Советнику ОБСЕ/БДИПЧ, в Варшаве (+48–607–500 099);
- Бас Клейн, Парламентская Ассамблея Совета Европы, в Страсбурге (+33–630–496 820);
- Андреас Бейкер, Парламентская Ассамблея ОБСЕ, в Копенгагене (+45–4041 1641);
- Тим Боден, Европейский Парламент, в Брюсселе (+32–475–351 948)

---

***ЭТО ЗАЯВЛЕНИЕ ИМЕЕТСЯ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ.  
ХОТЯ, АНГЛИЙСКАЯ ВЕРСИЯ ОСТАЕТСЯ ЕДИНСТВЕННЫМ ОФИЦИАЛЬНЫМ ДОКУМЕНТОМ.***

---