



Информационно-аналитический центр «СОВА»

Телефон/факс: (495) 517-9230

E-mail: mail@sova-center.ru

Новости и публикации: <http://sova-center.ru>

Выступление на рабочей сессии 15 «Основные свободы II»

Уважаемая госпожа модератор, уважаемый участники конференции,

1. Антиэкстремистское законодательство уже не первый год остается одним из главных источников угроз для свободы совести в России. Неправомерному преследованию в соответствии с нормами этого законодательства подвергаются представители разных религий, но чаще других – различные группы мирных мусульман и Свидетели Иеговы. В данный момент двое последователей Саида Нурси отбывают наказание в виде лишения свободы – за религиозную деятельность, не представляющую никакой общественной опасности.

Религиозная литература, чаще всего – мусульманская, явно не радикального толка по-прежнему регулярно запрещается судами. Например, недавно был признан экстремистским сборник аятов Корана с комментариями, и из судебного решения очевидно, что единственным мотивом решение было утверждение истинности ислама.

Российское антиэкстремистское законодательство, как и его аналоги в ряде постсоветских стран, неэффективно для решения проблем безопасности, но способствует ограничению свободы религии. Оно ведет к дискриминации мусульман и созданию образа врага в их лице, что чревато лишь дестабилизацией обстановки.

2. Ксенофобия по отношению к представителям новых религиозных организаций, к сожалению, нередко поддерживается чиновниками и сотрудниками правоохранительных органов, использующими негативно окрашенную «антисектантскую» риторику и злоупотребляющими возможностями административного давления на эти организации. Необоснованные обвинения в экстремизме в адрес этих организаций также не способствуют формированию толерантного отношения к ним и повышают уровень тревожности в обществе.

3. В России летом этого года были приняты поправки к закону о свободе совести, согласно которым религиозные группы, даже не собирающиеся регистрироваться как организации, обязаны информировать власти об основах своего вероисповедания, местах совершения религиозных действий и даже обо всех участниках группы. Такая норма противоречит, помимо прочего, нормам о защите персональных данных. Совершенно непонятно, какие группы верующих будут рассматриваться властями как обязанные подавать о себе данные.

Судя по всему, эти поправки были внесены в закон также из соображений безопасности, по примеру некоторых других стран, например, Казахстана, но они окажутся контрпродуктивными и в этом смысле.

4. Строительство церквей, мечетей и других домов для молитвы всегда является предметом компромисса между представителями религиозных общин, городских властей и местным населением. К сожалению, во многих российских регионах, в первую очередь, в Москве такой компромисс все чаще найти не удается и строительство храмов очень часто

сопровождается конфликтами. Православные общины вопреки законодательству добиваются выделения участков на территории парковых зон, что, естественно, вызывает протесты населения, а власти зачастую игнорируют факты нарушения законодательства. При этом мусульманам при явной нехватке мечетей в Москве несколько лет не удается получить разрешение на строительство, а чиновники мотивируют отказ ссылкой именно на недовольство местных жителей.

Столь явная поддержка интересов одной религиозной организации в ущерб остальной части общества воспринимается как дискриминация и способствует росту напряженности в обществе.

Рекомендации для государств – участников ОБСЕ:

1. Отказаться от использования такого инструмента защиты толерантности, в том числе религиозной, как списки запрещенной литературы. Этот инструмент уже продемонстрировал свою полную неэффективность, зато он порождает множество нарушений прав человека.
2. Согласиться с тем, что религиозная толерантность должна защищаться теми же механизмами, что и другие формы толерантности, и отказаться от создания специальных норм, ограничивающих те или иные свободы ради сохранения именно религиозной толерантности.
3. Отказаться от любых законов, интерпретирующих религиозную полемику как возбуждение религиозной ненависти, и пересмотреть ранее принятые в этом духе решения.
4. Выработать эффективные механизмы принятия решений о строительстве религиозных зданий.
5. Отказаться от требования к неформальным сообществам верующих представлять о себе информацию в органы государственной власти, если только они не претендуют на получение какого-то официального статуса.