

---

**Presidencia: Austria****986ª SESIÓN PLENARIA DEL FORO**

1. **Fecha:** Miércoles, 22 de septiembre de 2021 (en la Neuer Saal y por videoconferencia)  
  
Apertura: 10.05 horas  
Suspensión: 13.05 horas  
Reanudación: 15.05 horas  
Clausura: 15.15 horas
  
2. **Presidencia:** Embajador F. Raunig  
Sr. R. Lassmann
  
3. **Temas examinados – Declaraciones – Decisiones/Documentos adoptados:**  
  
Punto 1 del orden del día: **DIÁLOGO SOBRE LA SEGURIDAD: “RIESGOS Y RETOS PARA LA SEGURIDAD”**  
  
– *Ponencia a cargo del General de Brigada de Aviación J. F. Monahan, Jefe de Doctrina Aérea, Espacial y Cibernética, Centro de Desarrollo, Conceptos y Doctrina del Ministerio de Defensa del Reino Unido*  
  
– *Ponencia a cargo del General de División P. N. Muraveika, Jefe Adjunto de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de la República de Belarús*  
  
– *Ponencia a cargo del General de División J. Wikman, Jefe Adjunto de Operaciones Conjuntas, Suecia*  
  
Presidencia, General de Brigada de Aviación J. F. Monahan, General de División P. N. Muraveika, General de División J. Wikman, Federación de Rusia (Anexo 1), Eslovenia-Unión Europea (con la conformidad de Albania, Macedonia del Norte, Montenegro y Serbia, países candidatos; de Bosnia y Herzegovina, país candidato potencial que forma parte del Proceso de Estabilización y Asociación; de Islandia, Liechtenstein y Noruega, países de la Asociación Europea de Libre Comercio y miembros del Espacio Económico Europeo; así como de Andorra, Georgia, Moldova, San Marino y Ucrania)

(FSC.DEL/339/21), Canadá, Reino Unido (FSC.DEL/343/21 OSCE+), Estados Unidos de América (FSC.DEL/334/21 OSCE+), Turquía (Anexo 2) (Anexo 3), Ucrania (FSC.DEL/336/21), Armenia (Anexo 4), Letonia, Lituania, Azerbaiyán, Polonia, Rumania, Bulgaria

Punto 2 del orden del día: DECLARACIONES GENERALES

*Situación en Ucrania y su entorno:* Ucrania (FSC.DEL/337/21), Eslovenia-Unión Europea (con la conformidad de Albania, Macedonia del Norte y Montenegro, países candidatos; de Islandia, Liechtenstein y Noruega, países de la Asociación Europea de Libre Comercio y miembros del Espacio Económico Europeo; así como de Andorra, Georgia, Moldova, San Marino y Ucrania) (FSC.DEL/340/21), Canadá, Reino Unido (FSC.DEL/342/21 OSCE+), Estados Unidos de América (FSC.DEL/335/21 OSCE+), Federación de Rusia (Anexo 5)

Punto 3 del orden del día: OTROS ASUNTOS

- a) *Actividad paralela de la Presidencia del FCS titulada “El Marco para el control de los armamentos”, que tendrá lugar en la Modul University de Viena, en Kahlenberg (Viena) y por videoconferencia el 27 de septiembre de 2021:* Presidente
- b) *Avances realizados con respecto a un curso de aprendizaje electrónico del FCS sobre control de armamentos convencionales y medidas de fomento de la confianza y la seguridad:* Representante del Centro para la Prevención de Conflictos
- c) *Reunión del Grupo Informal de Amigos sobre Armas Pequeñas y Armas Ligeras y Existencias de Munición Convencional, 28 de septiembre de 2021:* Presidente del Grupo Informal de Amigos sobre Armas Pequeñas y Armas Ligeras y Existencias de Munición Convencional (Letonia)

4. Próxima sesión:

Miércoles, 29 de septiembre de 2021, a las 10.00 horas, en la Neuer Saal y por videoconferencia

---

**986ª sesión plenaria**

Diario FCS N° 992, punto 1 del orden del día

**DECLARACIÓN**  
**DE LA DELEGACIÓN DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA**

Señor Presidente:

Deseo comenzar diciendo que comparto plenamente los enfoques y las valoraciones expuestos hoy en la declaración hecha por el jefe del Departamento de Tratados Internacionales de la Dirección General de Cooperación Militar Internacional del Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia, Coronel Alexander Novikov, así como en la ponencia del Jefe Adjunto de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de la República de Belarús, el General de División Pavel Muraveika.

En lo que concierne a las declaraciones de nuestros distinguidos colegas occidentales, debo señalar que, si se sustituye el término “Rusia” por “los Estados Unidos de América”, “el Reino Unido” o “Canadá”, todo lo dicho se les podría aplicar y sus observaciones pasarían a convertirse realmente en ciertas.

Calificaríamos las inquietudes manifestadas por los Estados participantes de la OSCE acerca de las actividades militares en territorio ruso (lo cual resulta que es nuestro derecho soberano) como un intento de desviar la atención de las acciones provocadoras de la OTAN cerca de nuestras fronteras.

Permítame facilitar algunos datos estadísticos. Son solo cifras a secas, sin la menor politización. Los vuelos de bombarderos estratégicos realizados por la Fuerza Aérea de los Estados Unidos cerca de las fronteras rusas se han multiplicado por 14 desde 2014. Cada semana, las fuerzas rusas de defensa aérea que están prestando servicio detectan hasta 50 aeronaves extranjeras de espionaje y unos 20 vehículos aéreos no tripulados de reconocimiento en las proximidades de nuestras fronteras. En 2019–2020, la presencia de aeronaves extranjeras de espionaje aumentó en un 40 por ciento en la región del mar Negro. Durante ese mismo período, las actividades de reconocimiento aéreo en las proximidades de Crimea aumentaron en un 61 por ciento. El tiempo total de permanencia de los buques de guerra de la OTAN en aguas del mar Negro ha aumentado en un 30 por ciento, y hasta el 40 por ciento de dichos buques están equipados con armamento de precisión de largo alcance. Por cierto, entre ellos se encuentra el buque de la Armada estadounidense USS *Roosevelt*, un destructor con capacidad para transportar hasta 90 misiles de crucero Tomahawk. Se ha

intensificado la actividad de las fuerzas navales de la Alianza en el mar de Barents y en el mar Báltico.

Uno de los compromisos que asumió la OTAN era que dejaría de aproximarse a las fronteras rusas. Ya nos hemos acostumbrado al hecho de que nuestros colegas occidentales, después de haber firmado muchos compromisos en la década de 1990, están empezando a hacer caso omiso de ellos. Además, cuando proponemos que reafirmen su contenido (por ejemplo, el principio de la seguridad indivisible, o la abstención de reforzar la propia seguridad a expensas de la seguridad de otros), evitan hacerlo. Ojalá me equivoque, pero la conclusión que cabe extraer es muy sencilla: a saber, que tienen planes malévolos con respecto a Rusia. ¿De qué otra manera podemos explicar la falta de respuesta ante las propuestas rusas para suavizar las tensiones a lo largo de la línea de contacto entre Rusia y la OTAN? Como ya se ha señalado en numerosas ocasiones, esas propuestas siguen estando sobre la mesa.

En el contexto del debate acerca de los actuales riesgos y retos para la seguridad, también deseo hacer una observación acerca del tema de las denominadas amenazas “por debajo del umbral de los conflictos armados”.

Es de sobra conocido que, para llevar a cabo con éxito actividades “híbridas”, es preciso disponer de medios informativos de alcance mundial y ubicuo, superioridad en materia de tecnologías de la información y las telecomunicaciones, influencia concentrada en el sistema financiero mundial, y experiencia en la utilización de fuerzas especiales en otros países y regiones. Está clarísimo quién posee una “caja de herramientas” de ese tipo y la está utilizando en la práctica.

Por ejemplo, no sería ninguna novedad si les dijera que los gigantes digitales estadounidenses explotan la falta de reglamentación de sus actividades en el ámbito del derecho internacional. Como consecuencia de ello, durante las elecciones de los octavos comicios para la Duma Estatal de la Asamblea Federal de la Federación de Rusia, el 50 por ciento de los ciberataques dirigidos contra el sitio web de la Comisión Electoral Central fueron ejecutados desde los Estados Unidos. Hay pruebas de injerencia en los asuntos internos de mi país, aportadas por altos funcionarios de la Embajada rusa en Washington durante unas reuniones que hubo en la Casa Blanca y en el Departamento de Estado.

Podemos discernir con toda claridad quién es el más activo en la OSCE a la hora de plantear el problema de las amenazas “híbridas” y tratar de colocar etiquetas y utilizar propaganda para endilgar a otros países la imagen de “enemigo”. Al obrar así, son los propios Estados participantes, sean o no conscientes de ello, quienes activan los mecanismos “híbridos”. Como reza el dicho, “el que se pica, ajos come”. Estimamos necesario advertir de que recurrir a tácticas “híbridas” para solucionar problemas geopolíticos y económicos debilitará inexorablemente la cooperación y la seguridad internacionales.

Hoy, nuestros colegas en aquellas negociaciones han vuelto a referirse a las maniobras estratégicas conjuntas ruso-belarusas “Zapad-2021”. Deseo recordarle que hemos organizado con antelación sesiones informativas acerca de esa maniobra. Lo hicimos a través de los Ministerios de Defensa de Rusia y de Belarús en Moscú y en Minsk, respectivamente, y en el Foro de Cooperación en materia de Seguridad (FCS) aquí, en Viena. Los medios informativos y las redes sociales les dieron una cobertura pormenorizada en cuanto a los

parámetros y la evolución de las maniobras. Se invitó como observadores a los agregados militares acreditados en Moscú. ¿Qué más deberíamos haber hecho para tranquilizar a nuestros asociados occidentales?

Cabe destacar que el número máximo de efectivos de personal de unidades militares supeditados al mando operativo unificado que participó en la maniobra ruso-belarusa (un parámetro contemplado en el Documento de Viena 2011) no superó los 6.400 efectivos en el territorio de Rusia, cifra significativamente inferior al umbral de las actividades militares sujetas a notificación. En cuanto a quienes tratan de poner en entredicho esa cifra, les recomendamos que releen con atención el Documento de Viena 2011 para comprobar las fuerzas que abarca, y las que no.

Por desgracia, no siempre podemos observar el mismo grado de apertura por parte de la Alianza. Hace mucho tiempo que la OTAN se empeña en una política de disgregar sus maniobras en etapas separadas para eludir el umbral de notificación, pese a que esas actividades de entrenamiento se enmarcan en un único contexto operativo y se ejecutan empleando las mismas fuerzas y los mismos equipos bajo la supervisión de los Estados, la OTAN o la Fuerza Aérea estadounidense en Europa. Así sucedió, por ejemplo, durante la maniobra principal dirigida por los Estados Unidos y ejecutada en mayo y junio del presente año en el territorio de 16 Estados que abarcaban desde el Báltico, al norte, hasta los Balcanes, al sur. La OTAN no invitó a nuestros observadores a dicha maniobra.

Ahora, permítame que hable del Báltico. Nuestros distinguidos colegas de Letonia y Lituania se han referido a la ampliación “en pro de la paz” de la presencia de la OTAN en el “flanco oriental”. En ese sentido, es mejor que no olvidemos la experiencia de Afganistán, que gozaba de un régimen de asociación “privilegiado” con la Alianza. Todos sabemos de sobra cómo terminó aquello en la práctica.

En cuanto a las declaraciones de los representantes del bloque del Atlántico Norte de que es necesario modernizar el Documento de Viena 2011, conocen perfectamente nuestra posición al respecto. No habrá medidas en ese sentido mientras la OTAN siga haciendo demostraciones de fuerza en nuestras fronteras.

Gracias, Señor Presidente. Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.

---

**986ª sesión plenaria**

Diario FCS N° 992, punto 1 del orden del día

**DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE TURQUÍA**

Señor Presidente:

Me gustaría dar las gracias a los oradores invitados por sus esclarecedoras ponencias.

Permítame también agradecer a la Presidencia austríaca del Foro de Cooperación en materia de Seguridad (FCS) que haya dedicado el Diálogo sobre la Seguridad de hoy al tema de los “riesgos y retos para la seguridad”.

Señor Presidente:

Riesgos y retos, tal como se definen claramente en el Marco de la OSCE para el control de los armamentos, siguen existiendo en el área de la OSCE. Además, han surgido otros nuevos desde que se adoptó ese documento en 1996.

Creemos que muchos de esos riesgos y retos dimanen de una grave falta de confianza entre los Estados participantes.

Lamentablemente, el enfrentamiento está reemplazando a la cooperación en toda el área de la OSCE.

Necesitamos un diálogo sincero y genuino entre los Estados participantes para poder restablecer la confianza.

Los cauces diplomáticos abiertos son los instrumentos más eficaces para hacer frente a los riesgos y retos actuales.

El diálogo constructivo debería ser la primera respuesta convencional cuando se percibe una amenaza. No se trata de una tarea fácil pero es factible.

Además, el pleno cumplimiento de los compromisos vigentes es una prioridad absoluta.

Turquía siempre ha mostrado una gran apertura, transparencia y previsibilidad en el ámbito político-militar, y ha abogado por ese enfoque.

Además, como ya se ha subrayado en la nota conceptual de la Presidencia del Foro para el Diálogo sobre la Seguridad de hoy, creemos que el incremento del uso indebido de las innovaciones tecnológicas plantea un nuevo reto para nuestra seguridad.

Algunas tácticas asimétricas, respaldadas por los avances tecnológicos, apuntan directamente a las vulnerabilidades de los Estados. Los ciberataques o las campañas de desinformación se utilizan para lograr objetivos políticos.

También estamos siendo testigos de cómo actores no estatales, en particular organizaciones terroristas, pueden utilizar algunas de esas nuevas tácticas para sus abyectas actividades.

Turquía es un país que lleva mucho tiempo luchando contra organizaciones terroristas como el PKK/YPG/PYD, el Daesh o la FETO, y que siempre ha hecho frente a la amenaza del terrorismo.

A pesar de nuestros llamamientos, sus organizaciones y ramificaciones ficticias siguen aprovechando las lagunas legales de algunos países, permitiendo que los citados grupos terroristas prosigan sus actividades de reclutamiento, propaganda y financiación.

Esa es una verdadera amenaza para Turquía en materia de seguridad.

Según lo estipulado en el subpárrafo final del párrafo 7 del Marco de la OSCE para el control de los armamentos, hay que ocuparse de velar “por la plena cooperación, incluida la cooperación en el cumplimiento de los compromisos existentes, en la lucha contra todas las formas y prácticas del terrorismo”.

Aprovechamos esta oportunidad para reiterar nuestro llamamiento a todos los Estados participantes para que apliquen con firmeza el principio de “extradición o enjuiciamiento” e impidan cualquier uso indebido del estatuto de refugiado por los que participan en actividades terroristas.

Señor Presidente:

La migración irregular es otro desafío que contribuye a degradar el entorno actual de la seguridad.

Turquía opina que solo se puede llegar a una solución sostenible del problema de la migración irregular si se abordan los “factores impulsores”, como por ejemplo las guerras y los conflictos, las violaciones de los derechos humanos y las privaciones económicas en muchos de los países de origen.

Los países de destino deben respaldar los procesos de paz y promover el arreglo pacífico de controversias en las zonas afectadas por los conflictos, así como agilizar sus ayudas humanitarias y sus inversiones para el desarrollo en los países de tránsito y origen.

Por otra parte, las tendencias crecientes en la xenofobia, el racismo, los discursos de odio, el odio contra el Islam y el antisemitismo, tanto en el área de la OSCE como fuera de ella, son alarmantes y podrían multiplicar los riesgos y retos existentes.

Esas tendencias siguen amenazando nuestros valores comunes, así como la paz y la armonía de nuestras sociedades.

Señor Presidente:

Finalmente, aunque no por eso menos importante, la continuidad de los conflictos en el área de la OSCE supone otra amenaza para la paz y la estabilidad regionales.

El pleno respeto de la integridad territorial, la soberanía y la independencia de los Estados es el elemento clave para resolver esos conflictos.

El FCS debe seguir desempeñando un papel esencial a la hora de hacer frente a esas amenazas en la dimensión político-militar. Turquía sigue estando dispuesta y deseando contribuir a los esfuerzos destinados al logro de ese objetivo.

Señor Presidente, solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.

Gracias.





---

**986ª sesión plenaria**

Diario FCS N° 992, punto 1 del orden del día

## **DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE TURQUÍA**

Señor Presidente:

Tomo la palabra para ejercer nuestro derecho de réplica con respecto a las cuestiones planteadas por el distinguido colega armenio, puesto que se ha mencionado el nombre de mi país.

Rechazamos completamente esas acusaciones infundadas contra Turquía.

Es bien sabido que Turquía y Azerbaiyán han estado realizando durante varios años maniobras militares conjuntas, con total transparencia.

Turquía, actuando de buena fe, facilita información acerca de esas actividades militares a través de fuentes oficiales.

Todas esas maniobras se están realizando de conformidad con las disposiciones del Documento de Viena y no atentan contra ningún tercer país.

Aprovechando esta oportunidad, quisiera insistir en que si a la Delegación armenia le preocupan los umbrales y las disposiciones del Documento de Viena, los exhortamos firmemente a que se sumen a los esfuerzos para modernizar ese Documento y propongan sus sugerencias.

Por último, también quiero reafirmar nuestra convicción de que el diálogo constructivo, y no el juego de atribución de culpas, debería ser la primera respuesta convencional a las percepciones de amenazas. No se trata de una tarea fácil pero es factible.

Señor Presidente, le ruego que adjunte nuestra declaración anterior de hoy y la presente declaración, realizada haciendo uso de nuestro derecho de réplica, al diario de la sesión de hoy.

Gracias.

---

**986ª sesión plenaria**

Diario FCS N° 992, punto 1 del orden del día

## **DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE ARMENIA**

Señor Presidente:

La Delegación de Armenia se suma a las demás delegaciones para agradecer a los distinguidos oradores temáticos del Diálogo sobre la Seguridad de hoy sus interesantes ponencias.

En la última reunión del Foro de Cooperación en materia de Seguridad (FCS) analizamos los orígenes del régimen de control de armamentos en el área de la OSCE, las ideas que en esos días unieron a los Estados participantes, y la evolución de los retos y las amenazas que nos han conducido al actual entorno de seguridad, complejo e impredecible, caracterizado por múltiples amenazas para la seguridad, tradicionales y no tradicionales. No obstante, la aparición de amenazas no convencionales para la seguridad no ha disminuido la repercusión de las amenazas convencionales ni ha conseguido abolir el enfoque tradicional de la seguridad, es decir, intentar prevenir el uso de la fuerza o la amenaza del uso de la fuerza.

Teniendo en cuenta las amenazas para la seguridad que plantean las maniobras y las actividades militares sin notificación, la Presidencia armenia del FCS organizó el 23 de junio un Diálogo sobre la Seguridad acerca de la transparencia de maniobras y actividades militares, con el fin de demostrar las repercusiones que tiene la falta de transparencia militar en la seguridad y la necesidad de adoptar medidas conjuntas para prevenir un mayor deterioro del entorno de seguridad en el área de la OSCE. La transparencia militar es esencial para fomentar la confianza y la credibilidad entre los Estados participantes, y nos gustaría elogiar a la Presidencia austríaca por mantener ese tema en un lugar destacado del programa del FCS.

Señor Presidente:

Las maniobras militares sin notificación siguen suponiendo una grave amenaza para la seguridad y la estabilidad en el área de la OSCE, en especial las realizadas muy cerca de zonas de conflicto. Mi Delegación ya ha hecho hincapié en el vínculo directo que existe entre las maniobras militares en gran escala y la probabilidad del uso de la fuerza. La guerra de agresión desencadenada contra Artsaj el 27 de septiembre de 2020 es un firme recordatorio de cómo se pueden usar las maniobras militares para preparar una ofensiva real. La guerra de agresión contra Artsaj estuvo precedida por una maniobra militar conjunta turco-azerí que no había sido notificada, en la que participaron millares de efectivos de personal militar,

centenares de vehículos acorazados de combate, artillería y aviación militar, incluidos aviones F-16 turcos y vehículos aéreos no tripulados. Hay que mencionar que la maniobra se utilizó para desplegar equipo y personal militar turco en Azerbaiyán, que posteriormente fueron utilizados en la guerra contra Artsaj, en claro desafío a las obligaciones y los compromisos asumidos por esos dos Estados participantes.

Señor Presidente:

Aunque el régimen de control de armamentos convencionales se enfrenta a desafíos y amenazas cada vez mayores, los riesgos convencionales en materia de seguridad se están multiplicando por la aparición de nuevas armas y tecnologías. El incremento de la brecha entre los retos emergentes para la seguridad, por un lado, y las limitadas capacidades y la falta de determinación de nuestra Organización por otro, exige la adopción de un enfoque coherente y preciso del control de armamentos.

El ritmo y la escala del desarrollo tecnológico en el ámbito del control de armamentos, así como su repercusión en la seguridad en el área de la OSCE, exigen nuestra atención constante y un minucioso examen. Los debates que mantuvimos durante la Presidencia armenia del FCS revelaron que nuevas armas y tecnologías, como por ejemplo la inteligencia artificial, las armas hipersónicas, las robóticas y las armas autónomas, tienen ante todo una naturaleza perturbadora y han de someterse a las restricciones legales y éticas adecuadas. Obviamente, el tema de la guerra moderna requiere una atención sostenida por parte del FCS, y por eso nos satisface su inclusión en el programa de trabajo de la Presidencia austríaca.

Señor Presidente:

Permítame finalizar expresando nuestra esperanza de que los Estados participantes sean capaces de revitalizar las ideas de coexistencia y cooperación del pasado y de participar en un diálogo profundo en aras de un futuro seguro y sin riesgos.

Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.

Gracias.

---

**986ª sesión plenaria**

Diario FCS N° 992, punto 2 del orden del día

**DECLARACIÓN**  
**DE LA DELEGACIÓN DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA**

Señor Presidente:

La Delegación de la Federación de Rusia, como hasta ahora, sigue sin considerar necesario prestar oídos a los ejercicios de propaganda de la Delegación de Ucrania o mantener conversaciones sobre el tema que trata de imponer, sobre todo porque en esta etapa Ucrania se encuentra en realidad bajo administración externa y no es un actor independiente en las relaciones internacionales. Esto queda demostrado periódicamente por las declaraciones hechas en el Foro de Cooperación en materia de Seguridad por el “cuarteto” occidental, que ha adoptado la actitud de dejar pasar los crímenes de guerra de las fuerzas armadas fascistas ucranianas y las formaciones neonazis que merodean en la zona. También ellos, entre otros, tienen sobre su conciencia la matanza continuada en Donbass.

En ese sentido, me parece importantísimo señalar a su atención los espantosos incidentes ocurridos ayer, 21 de septiembre, en Donbass; es decir, en el Día Internacional de la Paz establecido por la Asamblea General de las Naciones Unidas. Es sumamente revelador que, habida cuenta del trasfondo de llamamientos hechos por la comunidad internacional para que se abstengan de utilizar la violencia y las armas, las fuerzas de seguridad ucranianas hayan intensificado su bombardeo contra objetos civiles y la población civil de determinadas áreas de la región de Donetsk, un acto con resabios a genocidio y crimen de guerra.

Tal y como informaron los medios informativos de Donetsk, el asentamiento de Yasynuvata fue bombardeado con morteros desde las posiciones de la 25ª Brigada del ejército ucraniano. Las fuerzas de seguridad ucranianas dispararon 15 proyectiles de mortero de calibre 120 milímetros. En contravención de todas las normas del derecho internacional humanitario, bombardearon una escuela en la que, en aquel momento, se encontraban 63 niños y 53 empleados del centro. Tanto los niños como el personal fueron evacuados rápidamente a un refugio. Solo fue cuestión de suerte que nadie resultara herido.

Lo sucedido demuestra, una vez más, la podredumbre del núcleo del régimen pronazi de Kiev, para quien el simulacro bélico con no sé qué “enemigo exterior” es un medio para salvaguardar su propia existencia. El fin de la guerra conllevaría su desmoronamiento total. Ese es el motivo por el que escuchamos declaraciones de las autoridades ucranianas que impugnan los Acuerdos de Minsk y, concretamente, el Conjunto de medidas de Minsk, que

constituye el marco reconocido internacionalmente para un arreglo del conflicto interno ucraniano. Veamos cómo intenta justificar Volodímir Zelenski tales crímenes desde el insigne podio de las Naciones Unidas.

Para concluir, instamos a Ucrania y a sus “tutores” externos a que dejen de tergiversar de una vez las verdaderas causas y la evolución de la crisis interna ucraniana. Para poner fin rápidamente al enfrentamiento armado en Donbass, es necesario ejercer una influencia concreta en los dirigentes ucranianos, a fin de garantizar el cumplimiento de todo el Conjunto de medidas de Minsk de manera coordinada, a través del diálogo directo entre el Gobierno ucraniano y las autoridades de Donetsk y Lugansk.

Gracias, Señor Presidente. Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.