

ТЕЗИСЫ

*выступления начальника 1-го Департамента Генеральной прокуратуры
Республики Казахстан Сейдгапбарова К.С. на семинаре БДИПЧ ОБСЕ,
посвященном свободе слова и средств массовой информации
(Варшава, 14 мая 2013 года)*

Уважаемый председательствующий! Уважаемые участники заседания!

Свобода СМИ является фундаментальным условием построения здорового общества и государства.

В комплексе права и обязанности СМИ и журналистов должны обеспечивать оперативное, достоверное информирование общества, безопасность журналистов и при этом не допускать использования СМИ для нанесения вреда правам и свободам других лиц.

Начну с оперативного и достоверного информирования. Почти два года назад, в ноябре 2011 года в одном из городов некий Кариев взял в руки оружие и, передвигаясь по городу, стал стрелять в простых граждан, а затем и в полицейских, пытавшихся его остановить.

Отсутствие информации, исходящей от государства, породило большое количество панических слухов.

Каждый считал долгом через твиттер и другие социальные сети предупредить друзей и родственников об опасности, но пройдя через множество рук, информация приобрела весьма далекий от действительности вид.

Конечно, через несколько часов была получена достоверная информация, но общество уже было взбудоражено.

И совершенно обоснованно журналисты предъявили претензии правоохранительным органам, потому что давать в эфир слухи они не могли, а другой информации попросту не было.

Несколько часов СМИ не могли ничего сказать по теме, которая уже всем обществом обсуждается в социальных сетях.

Это произошло из-за чрезмерной осторожности правоохранительных органов, которые, стремясь обезопасить себя от информационных и юридических ошибок, предпочитали вовсе не давать никакой информации до завершения расследования.

Случившееся стало предметом активного обсуждения. Министерством культуры и информации была организована

диалоговая площадка для пресс-секретарей государственных органов и средств массовой информации.

Надо отдать должное обеим сторонам – с того момента взаимодействие СМИ и государственных органов приобрело новые очертания.

С тех пор стало правилом проведение брифингов с демонстрацией допустимых видео и фотоматериалов по каждому громкому событию, вызвавшему интерес общества.

Практически на каждое крупное совещание, происходящее в самих правоохранительных органах, стали приглашаться представители СМИ.

Судебные процессы, вызывающие интерес журналистского сообщества, стали проводиться с соответствующей технической подготовкой. Заранее обеспечиваются условия для работы в прямом эфире. Подписавшись на рассылку соответствующего журналиста, Вы иной раз осведомлены о процессе так, как будто присутствуете в зале судебного заседания.

Наряду с этим для обеспечения быстрого сбора полной информации, если она рассредоточена в разных государственных структурах, была создана общегосударственная Служба центральных коммуникаций, которая уже показала свою необходимость и эффективность.

Также хотел бы отметить, что инициативной группой депутатов Парламента Республики Казахстан при координации ПРООН в Казахстане с участием широкого круга НПО и экспертов разрабатывается законопроект «О доступе к информации», который с правовой точки зрения должен заложить фундаментальные основы конструктивного взаимодействия СМИ и госорганов.

Определенные усилия предпринимаются и по обеспечению безопасности журналистов. Раньше информация о фактах, когда журналисты становились потерпевшими от каких-либо правонарушений, поступала от неправительственных организаций. Например, в Казахстане активно этой тематикой занимается НПО «Адил соз».

Следует отметить, что у нас в государстве существует система правовой статистики, которая обязывает каждого следователя заполнять карточку на расследуемое им уголовное дело.

Сейчас в эту карточку мы ввели соответствующий реквизит, и по любому уголовному делу следователь в статистической карточке

заполняет графу о роде занятий потерпевшего, в том числе есть специальный код для журналистов.

Теперь для того, чтобы понять, сколько и каких преступлений совершено против журналистов нам будет достаточно сделать электронный запрос и, получив информацию, мы можем достоверно судить о том, насколько обеспечивается безопасность журналистов.

Ну и, конечно же, на особом контроле находятся случаи нападения на известных журналистов, имеющие признаки связи с их профессиональной деятельностью.

Так, огромная работа была полицией проделана по расследованию нападения, совершенного на Лукпана Ахмедьярова, журналиста газеты «Уральская неделя».

Есть все основания полагать, что совершенное в условиях неочевидности преступление раскрыто, найдены нападавшие, судебное рассмотрение дела начинается сегодня.

Не менее кропотливая работа была проведена по расследованию убийства кыргызстанского журналиста Павлюка, произошедшего на территории нашей республики.

Преступники, как Вы знаете, были найдены и осуждены.

Изложенное позволяет говорить о том, что защита журналистов от преступных посягательств, связанных с их профессиональной деятельностью, находится в зоне особого внимания.

Вчера мы говорили о том, что признаем недостатки и готовы работать над их исправлением. Сейчас критике подвергаются положения проекта Уголовного кодекса, которому еще предстоит широкое публичное обсуждение, в ходе которого, я надеюсь, консенсус будет найден.

Также мы заинтересованы в исследовании проблем гражданских исков против СМИ и журналистов. В основном речь идет о компенсации вреда, нанесенного публикацией недостоверных или порочащих репутацию сведений.

Здесь мы ходатайствуем о системной информации по таким важным вопросам, которая бы охватывала все государства пространства ОБСЕ.

К примеру, если мы говорим об уголовной ответственности за диффамацию в одном отдельно взятом государстве, очень важно понимать, сколько и каких государств – членов ОБСЕ также

применяют уголовную ответственность, чем это обосновывают, какие санкции применяют?

Переходя к теме недопустимости использования СМИ для нанесения вреда интересам общества и нарушения других прав и свобод, хотел бы согласиться с теми выступающими, которые говорили о необходимости четких правовых рамок.

Они должны быть действительно необходимыми, устанавливаться на уровне законов и применяться судом.

Об этом вчера говорил уважаемый представитель Евросоюза, и я с ним в этом вполне согласен.

Однако законодательство должно развиваться одновременно с технологиями манипулирования медиаресурсами.

К примеру, вчера здесь говорилось о судебном прекращении выпуска средства массовой информации «Республика» в Казахстане.

Заметьте, выступавшие не говорили о том, что в статьях этого СМИ не было экстремизма. Эту тему они обошли.

Не удивительно, потому что наличие в материалах «Республики» экстремистских высказываний подтверждали даже те зарубежные эксперты, которых привлекали сторонники этих СМИ.

Возмутило же выступавших то, что за нарушение ими закона суд прекратил выпуск средства массовой информации «Республика», объединив в это понятие газеты и интернет-ресурсы, сходные до степени смешения по своему внешнему оформлению.

Дело в том, что, зарегистрировав ряд газет со сходным названием и создав множество интернет-сайтов, редакционный коллектив совершал различные правонарушения, безболезненно для себя прекращая по судебному запрету эксплуатацию очередной газеты или сайта.

Издание же средства массовой информации в реальности не прекращалось, следующий номер выходил без каких-либо промедлений, просто указывалось чуть измененное название и другой регистрационный номер.

О том, что это сознательно избранная тактика в своих интервью в разное время говорили главный редактор «Республики» Ирина Петрушова и шеф-редактор Оксана Макушина.

Имеющаяся в законодательстве Казахстана правовая конструкция «комбинированная форма издания СМИ» позволяет противостоять подобным случаям злоупотребления свободой СМИ.

Такой правовой подход позволяет также охватить случаи, когда средство массовой информации издается одновременно и в виде газеты и в виде интернет-ресурса.

Исходя из изложенного, полагаю, что правовые механизмы и практики их применения, возникающие в национальных законодательствах государств – участников ОБСЕ, на наш взгляд, нуждаются в собирательном анализе и обсуждении, с тем, чтобы выбрав лучшее, пытаться формировать международные стандарты, либо, выявив недостатки, своевременно их исправить.

Спасибо за внимание!