



Бюро по демократическим институтам и правам человека

ЛАТВИЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

7 октября 2006 года

**Итоговый отчет Миссии БДИПЧ/ОБСЕ
по ограниченному наблюдению за выборами**



Варшава
8 февраля 2007 г.

СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕЗЮМЕ	1
II. ВВЕДЕНИЕ	2
III. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРЕДЫСТОРИЯ	3
IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА	4
V. ПРАВОВАЯ БАЗА	4
A. ОБЗОР	4
B. ПРАВО БАЛЛОТИРОВАТЬСЯ КАНДИДАТОМ	5
1. <i>Положения о люстрации</i>	5
2. <i>Ограничение права быть избранным</i>	7
C. ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСТВА И НАТУРАЛИЗАЦИИ	7
D. ФИНАНСИРОВАНИЕ КАМПАНИИ	9
VI. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ВЫБОРОВ	9
A. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАНДАТОВ	9
B. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ	9
C. РЕГИСТРАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И СПИСКОВ КАНДИДАТОВ	10
D. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	11
E. ГОЛОСОВАНИЕ ЗА ПРЕДЕЛАМИ СТРАНЫ	11
F. ОБУЧЕНИЕ И ИНФОРМИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	11
VII. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ	12
A. ОБЗОР	12
B. АГИТАЦИЯ ОТ ТРЕТЬИХ ЛИЦ	13
VIII. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	15
A. ПРАВОВЫЕ РАМКИ	15
B. ОСВЕЩЕНИЕ КАМПАНИИ	16
C. ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕКЛАМА	17
IX. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ	17
X. НАБЛЮДАТЕЛИ	18
XI. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН	19
XII. УЧАСТИЕ МЕНЬШИНСТВ	20
XIII. ДЕНЬ ВЫБОРОВ	21
A. ГОЛОСОВАНИЕ	21
B. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ	23
XIV. ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ	24
XV. РЕКОМЕНДАЦИИ	24
ПРИЛОЖЕНИЕ 1: КРАТКИЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	26
ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ/ОБСЕ	27

**ЛАТВИЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
7 ОКТЯБРЯ 2006 ГОДА**

**Итоговый отчет Миссии БДИПЧ/ОБСЕ
по ограниченному наблюдению за выборами¹**

I. РЕЗЮМЕ

Получив приглашение от Латвийской Республики, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ) направило на парламентские выборы (в Сейм) 7 октября 2006 года Миссию по ограниченному наблюдению за выборами (МОНВ). МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ провела встречи с компетентными государственными органами, задействованными в организации выборов, а также с представителями политических партий, средств массовой информации и гражданского общества для общего ознакомления с избирательным процессом и особенностями законодательства и деятельности СМИ. В трех региональных центрах были размещены долгосрочные наблюдатели. В день выборов к МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ присоединилась миссия краткосрочных наблюдателей Парламентской Ассамблеи ОБСЕ. Несмотря на то, что БДИПЧ/ОБСЕ и Парламентская Ассамблея ОБСЕ систематического и всестороннего наблюдения за избирательным процессом в день выборов не проводили, их наблюдатели посетили 88 избирательных участков по всей Латвии.

Парламентские выборы в Латвии стали пятыми после восстановления независимости в 1991 году. Предыдущие выборы состоялись в 2002 году, и за ними проводила наблюдение Миссия БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами (МНВ).

В целом избирательный процесс прошел в соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ по проведению демократических выборов. Выборы в Сейм 7 октября были проведены прозрачно и профессионально, а кампания велась в конкурентной плюралистической обстановке. Избирательные органы пользовались широким общественным доверием.

С выборов в Сейм 2002 года произошло заслуживающее одобрения расширение избирательных прав, заключающееся в том, что лица, которые были задержаны, но не были осуждены, сохраняют право голоса, что стало результатом решения Конституционного суда, вынесенного в 2003 году. В 2003 году Конституционный суд также признал недействительным одно из положений Закона о радио и телевидении, гласившее, что доля программ на иностранных языках не может превышать 25 процентов общего суточного вещания. В обоих данных решениях нашли отражение рекомендации, предлагавшихся БДИПЧ/ОБСЕ ранее.

Вместе с тем, актуальными остаются некоторые вопросы, которые предстоит решать новому составу Сейма, правительственным органам и Центральной избирательной комиссии. Среди этих вопросов, некоторые из которых уже становились предметом рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ ранее, следующие:

¹ Отчет был переведен на латышский и русский языки. Тем не менее, англоязычная версия документа остается единственной официальной.

- Законом о выборах в Сейм по-прежнему установлены ограничения в отношении права баллотироваться кандидатом по причине предшествующей службы в определенных органах государственной безопасности и разведки во времена бывшего Советского Союза или же деятельности в определенных политических организациях после 13 января 1991 года.
- Нынешнее толкование Закона о государственном языке не позволяет Центральной избирательной комиссии оформлять официальные информационные материалы для избирателей на другом языке кроме латышского.
- Значительные изменения, произошедшие в законодательстве о финансировании предвыборной кампании, в особенности установление потолка расходов на ведение кампании политическими партиями, возможно поспособствовали активизации агитационной деятельности через «третьи лица» и скрытой рекламе, что вызвало вопросы о справедливости кампании и необходимости регламентации такой деятельности.
- Несмотря на то, что в день выборов избирательный процесс был проведен эффективным образом, в ряде избирательных участков не была надлежащим образом обеспечена защита тайны голосования.

Кроме того, примерно 411 000 человек в Латвии, что составляет около 18 процентов населения, не получили латвийского или какого-либо другого гражданства, в связи с чем имеют статус “неграждан”. БДИПЧ/ОБСЕ продолжает испытывать обеспокоенность относительно того, что негражданское население Латвии не имеет права участвовать в голосовании на любых выборах в Латвии, на каком бы из уровней они не проходили. Как было отмечено в Итоговом отчете БДИПЧ/ОБСЕ о выборах в Сейм 2002 года, тот факт, что существенная часть взрослого населения не обладает избирательным правом, свидетельствует о продолжающемся иметь место дефиците демократии.

В своих предыдущих рекомендациях БДИПЧ/ОБСЕ предлагало рассмотреть возможность предоставления негражданам права участвовать в муниципальных выборах, и эту рекомендацию также поддержали Парламентская ассамблея ОБСЕ, Совет Европы и Совет стран Балтийского моря. После вступления Латвии в Европейский Союз в 2004 году граждане ЕС, проживающие в Латвии, получили право участвовать в муниципальных выборах и выборах в Европейский парламент.

На выборах в Сейм по-прежнему не используются списки избирателей, что позволяет гражданам, имеющим право голоса, проголосовать на любом избирательном участке страны. Представляется, что данная система функционировала эффективно, хотя при выборах в Европейский парламент и муниципальных выборах в Латвии списки избирателей все же используются.

БДИПЧ/ОБСЕ подтверждает свою готовность и в дальнейшем поддерживать усилия властей в решении вопросов, обозначенных в настоящем отчете.

II. ВВЕДЕНИЕ

18 июля Латвийская Республика направила БДИПЧ/ОБСЕ приглашение провести наблюдение за выборами в Сейм 9-го созыва, назначенными на 7 октября 2006 года. По

итогах работы Оценочной миссии (ОМ), посетившей Ригу с 3 по 5 августа 2006 года², в Латвию была направлена Миссия по ограниченному наблюдению за выборами, приступившая к работе 16 сентября. МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ, в состав которой вошло двенадцать экспертов, работавших в Риге, и шесть долгосрочных наблюдателей, размещенных в трех региональных центрах – Вентспилсе, Валмиере и Даугавпилсе, - возглавил посол Борис Фрлец.

МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ проанализировала законодательную базу, организационно-подготовительные мероприятия накануне выборов и деятельность СМИ, а также следила за ходом избирательной кампании. В соответствии с рекомендациями ОМ в день выборов систематического и всестороннего наблюдения на избирательных участках не проводилось. МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ провела наблюдение за процедурами дня выборов и подсчетом голосов на ограниченном количестве участков для голосования в Риге и других регионах Латвии, при этом краткосрочные наблюдатели не выставлялись. МОНВ координировала свои заключения с миссией краткосрочных наблюдателей Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, которую возглавила Вице-президент Барбара Хэринг. Совместное Заявление для прессы было обнародовано 8 октября.

МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ выражает свою признательность Министерству иностранных дел Латвии, Центральной избирательной комиссии, другим национальным и местным органам власти и неправительственным организациям за содействие и сотрудничество в ходе работы миссии по наблюдению за выборами.

III. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРЕДЫСТОРИЯ

Выборы в Сейм 7 октября стали пятыми всеобщими выборами в Латвии после восстановления независимости 4 мая 1991 года. Сейм является однопалатным Парламентом, состоящим из 100 мест. Он избирается на четырехлетний срок. Президент Латвии, в свою очередь, избирается Сеймом на четырехгодичный срок. Следующие президентские выборы состоятся в 2007 году.

На выборах баллотировались девятнадцать партий. Основными соперниками были «Народная партия» (партия Премьер-министра Айгарса Калвитиса), «Союз «зеленых» и крестьян» (объединение «Крестьянского союза Латвии» и «Партии «зеленых» Латвии», выдвигавшее кандидатом в Премьер-министры мэра Вентспилса Айварса Лембергса); «Новое время» (оппозиционная партия, сформированная для борьбы на выборах 2002 года, но более не состоящая в правительственной коалиции); «Центр согласия» (оппозиционная партия, представляющая в основном русскоязычные общины); «Латвийская первая партия» / «Латвийский путь» (объединение партии, заявляющей о представлении христианских ценностей и латвийской первой либеральной партии); «Отечеству и свободе» (партия, представляющая латвийские националистические идеи); «За права человека в единой Латвии» (представляющая в основном русскоязычные общины).

² Отчет Оценочной миссии БДИПЧ/ОБСЕ накануне Парламентских выборов в Латвийской Республике 7 октября 2006 года, опубликован 5 сентября 2006 года. Со всеми отчетами о выборах БДИПЧ/ОБСЕ можно ознакомиться в сети Интернет по ссылке: www.osce.org/odihr-elections/

БДИПЧ/ОБСЕ уже проводило наблюдение за выборами в Латвии в 1995, 1998 и 2002 годах. В 2002 году МНВ БДИПЧ/ОБСЕ пришла к заключению, что парламентские выборы были в целом проведены в соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ и другими международными стандартами, однако обозначила вопросы, вызвавшие обеспокоенность.³

IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Члены Сейма избираются по пропорциональной системе на основе открытых списков по пяти многомандатным округам. Границы округов не совпадают с административно-территориальным делением государства и различаются по размеру; мандаты распределяются между ними пропорционально количеству проживающих в каждом из них, согласно расчетным данным, избирателей. Кандидаты могут выдвигаться только по спискам, подаваемым политической партией или объединением партий, при этом один кандидат может фигурировать в списке своей партии по нескольким округам. Установлен пятипроцентный барьер, исчисляемый от общего количества признанных действительными бюллетеней в целом по стране. Число мандатов, получаемых каждой из партий или объединений, определяется на основании голосов, поданных по избирательным округам с применением формулы Сен-Лаге (Sainte Laguë).

В день выборов избирателям выдают пакет бюллетеней, по одному на каждую из соревнующихся партий или каждое из объединений. Избиратели могут оставить бюллетень без отметки или могут указать свои предпочтения среди кандидатов или вычеркнуть кандидатов, кандидатуры которых они отклоняют. Если кандидат получает место в более чем одном округе, ему или ей предоставляется место в том округе, в котором было получено наибольшее число голосов. Если результаты подсчета голосов по партиям становятся известны в течение нескольких часов по окончании голосования, то результаты подсчета по кандидатам становятся известны лишь через две-три недели после дня выборов.

V. ПРАВОВАЯ БАЗА

A. ОБЗОР

Выборы в Сейм 2006 года были проведены на основании по существу того же самого базового законодательства, что и в 2002 году. В течение предшествовавших выборам четырех лет в Закон о выборах в Сейм (Закон о выборах) были внесены незначительные изменения, хотя некоторые усовершенствования произведены были, одно из которых стало результатом решения Конституционного суда, признавшего недействительным положение Закона о выборах, лишавшее избирательных прав лиц, которые были задержаны, но не были осуждены⁴. В результате других изменений и дополнений было продлено время голосования и устранено прямое участие полиции в охране избирательных материалов.

³ Итоговый отчет БДИПЧ/ОБСЕ о выборах в Сейм Латвийской Республики 5 октября 2002 года, опубликован 20 ноября 2002 года.

⁴ Вердикт по делу №2002-18-01 (5 марта 2003 г.).

Избранный в 2002 году Сейм не рассматривал такие вопросы, как отсутствие избирательных прав у неграждан и действие положений о «люстрации», ограничивающих право баллотироваться кандидатом, оба из которых являлись предметами рекомендаций, предложенных в Итоговом отчете БДИПЧ/ОБСЕ о парламентских выборах 2002 года⁵.

В Закон о финансировании политических организаций (партий) («Закон о финансировании партий») были внесены существенные поправки, в результате которых, в частности, был установлен потолок общих расходов на подготовку к выборам политических партий и объединений в размере 0,20 латвийских латов (ЛВЛ), или около 0,3 евро, на каждого избирателя, имеющего право голоса⁶.

В июне 2005 года Латвия также ратифицировала «Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств» Совета Европы («Рамочную конвенцию»), после чего в том же году Конвенция вступила в силу в Латвии. Своей декларацией Сейм сузил сферу применения Рамочной конвенции, ограничив ее исключительно гражданами Латвии⁷.

В. ПРАВО БАЛЛОТИРОВАТЬСЯ КАНДИДАТОМ

1. Положения о люстрации

На выборах в законодательные органы Латвии избирательным правом по-прежнему запрещается баллотироваться в качестве кандидатов лицам, подпадающим под положения о «люстрации» (статьи 5.5 и 5.6 Закона о выборах в Сейм)⁸. Согласно избирательному законодательству лица, состоявшие в штате служб государственной безопасности или разведки СССР, Латвийской ССР или иностранных государств, а также принимавшие активное участие в деятельности Коммунистической партии СССР или Латвийской ССР после 13 января 1991 года и ряда других перечисленных организаций, не вправе становиться кандидатами⁹. Соответствие данных ограничений латвийской Конституции было подтверждено Конституционным судом в 2000 году решением 4 голоса против 3¹⁰.

Закон о выборах обязывает Центральную избирательную комиссию (ЦИК) публиковать имеющую отношение к люстрации информацию о кандидатах (статья 15.4) и требует от лиц, предлагающих кандидатуры, предоставления аналогичной информации (статья 11.4[h]). Списки кандидатов, опубликованные ЦИК накануне выборов в Сейм 2006 года, содержали примечания о пяти кандидатах по поводу их возможного

⁵ Положения о «люстрации» регламентируют участие в политической системе лиц и партий, связанных с бывшими недемократическими властями.

⁶ О лимитах расходования средств на предвыборную кампанию далее рассказывается в разделе «Предвыборная агитация», следующем ниже.

⁷ См. раздел «Участие меньшинств», следующий ниже.

⁸ Законом Латвии о выборах в Европейский Парламент таких ограничений не предусмотрено.

⁹ В соответствии со статьей 5 Закона о выборах в Сейм, под данные ограничения подпадают: «(5) действующие или бывшие сотрудники службы государственной безопасности СССР, Латвийской ССР или иностранных государств, сотрудники разведки или контрразведки» (или) «(6) работающие после 13 января 1991 года в КПСС (ЛКП), в Интернациональном Фронте Рабочих Латвийской ССР, в Объединённом совете рабочих коллективов, в Организации ветеранов войны и труда, во Вселатвийском Комитете спасения общества или его региональных комитетах».

¹⁰ Вердикт по делу № 2000-03-01

сотрудничества с советскими или зарубежными службами государственной безопасности и разведки. В своих декларациях ни один из этих кандидатов таких сведений не указал.

На выборах 2006 года ни одна из кандидатур на основании люстрационных положений и процедур отклонена не была, однако по одному из случаев судебное разбирательство еще продолжается (см. раздел «Организация и проведение выборов»). Вместе с тем, отсутствует возможность оценить, в какой степени те или иные положения о люстрации могли оказать сдерживающее влияние на потенциальных кандидатов.

В своем Итоговом отчете о выборах в Сейм 2002 года БДИПЧ/ОБСЕ отмечало, что срок действия соответствующих законодательных актов, служащих основой для применения люстрационных положений Закона о выборах, истекал в 2004 году¹¹. В отчете было сделано заключение, что это станет возможностью упразднить данные ограничения прав баллотироваться кандидатом. В связи со сделанным выводом, в отчете отмечалось, что архивы КГБ Латвийской ССР, хранящиеся в Латвии, являются неполными и отрывочными, и на них невозможно с достоверностью полагаться при предъявлении прямых доказательств конкретных действий бывших сотрудников или предполагаемых коллаборационистов. Ввиду этого, применение законодательства может носить произвольный или избирательный характер.

Но несмотря на это, в 2004 году Сейм продлил срок использования архивов, хранящихся в Центре документирования последствий тоталитаризма в рамках Закона о документах КГБ еще на десять лет. Конституционный суд утвердил данное продление, однако не рассматривал конституционность продолжения использования архивных материалов в отношении кандидатур на политические должности¹². Суд постановил, что рассматриваемая им юридическая тяжба относится только к общему продлению срока, в течение которого данная информация может использоваться.

В марте 2006 года Большой палатой Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делу *Жданок против Латвии* был утвержден отказ в праве баллотироваться кандидатом на выборах в Сейм 2002 года на основании участия в деятельности бывшей Коммунистической партии и связанных с ней организаций, однако была сделана оговорка, что «латвийский Парламент должен подвергаться действию данного установленного в законодательном порядке ограничения постоянно пересмотру с целью скорейшего его упразднения».¹³

В июне 2006 года Конституционный суд Латвии, рассмотрев иск, поданный группой парламентариев, а также частным лицом, Юрисом Боярсом (бывшим лидером Латвийской социал-демократической рабочей партии), постановил, что ограничения права баллотироваться кандидатом остаются в силе, однако освободил от них г-на Боярса ввиду «выдающегося вклада в возрождение демократических ценностей в Латвии»¹⁴. Дело *Боярса* показало, что и другие потенциальные кандидаты могут предпринимать попытки избежать запрета баллотироваться на выборах на основании

¹¹ Закон об использовании, хранении документов бывшего Комитета государственной безопасности и констатации факта сотрудничества лиц с Комитетом государственной безопасности («Закон о документах КГБ»).

¹² Вердикт по делу №. 2004-13-0106 (22 марта 2005 г.)

¹³ Европейский суд по правам человека (Большая палата), дело *Жданок против Латвии* (исковый номер 58278/00), Вердикт вынесен 16 марта 2006 г. Текст решения см. - www.echr.coe.int/ECHR

¹⁴ Вердикт по делу № 2005-13-0106 (15 июня 2006 г.)

люстрационных норм законодательства путем подачи индивидуальных исков в Конституционный суд.

В ходе встречи с МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ Заместитель председателя Конституционного суда судья Гунарс Кутрис отметил, что в деле *Боярса* Суд продемонстрировал Сейму, как можно снимать ограничения в отношении отдельных лиц. Во многом это решение основывалось на оценке положительных характеристик лица на протяжении всей его карьеры и до, и после 1991 года. Он обратил внимание, что этим решением Суд также лишний раз подчеркнул правомерность заключения ЕСПЧ по делу *Жданок*, в той части, что действие данных ограничений должно подвергаться постоянному пересмотру. Он сообщил МОНВ, что если Парламент вновь не вернется к данному вопросу, это мог бы сделать Суд.

В течение выборов 2006 года лишь кандидатура Фридийса Бокишса («Центр согласия») оспаривалась на люстрационных основаниях. Г-ну Бокишсу ранее уже было отказано в праве баллотироваться кандидатом на выборах в Сейм в 1995 году по причине его участия в деятельности Коммунистической партии Латвии после 13 января 1991 года. После внесенных впоследствии в правовую базу поправок, требующих более высокой достоверности доказательств, суд постановил, что ему не может быть отказано в праве выставить свою кандидатуру на местных выборах 2005 года. Г-н Бокишс получил место в городской думе Лудзы, стал заместителем ее председателя. В 2006 году г-н Бокишс вновь предпринял попытку зарегистрироваться в качестве кандидата в Сейм. ЦИК не отклонила его заявку, даже несмотря на то, что получила из Центра документирования документ, касающийся его предыдущей деятельности, так как решением не в его пользу в 1995 году юридических фактов против него установлено не было. Ко времени подготовки настоящего отчета его дело было направлено прокурором в Рижский областной суд для вынесения необходимого определения. Таким образом, существует возможность, что кандидатура г-на Бокишса может быть снята после выборов¹⁵.

2. Ограничение права быть избранным

Согласно избирательному законодательству у независимых кандидатов нет возможности баллотироваться на выборах в Сейм. Это ограничение несовместимо с обязательствами, изложенными в параграфе 7.5 Копенгагенского документа 1990 года, который конкретизирует право граждан добиваться постов «в личном качестве или в качестве представителей политических партий ...».

С. ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСТВА И НАТУРАЛИЗАЦИИ

Право участия и в общенациональных, и в муниципальных выборах в Латвии зависит от наличия гражданства. Согласно закону Латвийской Республики о гражданстве (от 1995 года) только лица, которые были гражданами до 17 июня 1940 года и их потомки автоматически получили гражданство после восстановления независимости в 1991 году.

После аннексии Латвии к Советскому Союзу в Латвии поселилось большое количество людей из России и других регионов бывшего Советского Союза. Эти люди и их потомки в большинстве своем подпадают под категорию так называемых «неграждан»,

¹⁵ На выборах в Сейм 2006 года г-н Бокишс мандата не получил.

которые для того, чтобы стать гражданами, должны пройти процедуру натурализации¹⁶. Среди них наиболее многочисленной группой являются этнические русские, однако на территории республики проживает также большое число этнических белорусов, украинцев, поляков, литовцев и других национальностей.

Процедура натурализации, по складывающемуся впечатлению проводимая Управлением натурализации Латвийской Республики эффективным способом, состоит из уплаты взноса в размере 20 ЛВЛ; прохождения тестов на владение латышским языком (государственным языком), знание истории Латвии и ее Конституции; и подписания обещания верности. Власти Латвии считают данные процедуры справедливыми, предоставляющими возможность всем желающим негражданам получить латвийское гражданство. Если некоторые неграждане по различным причинам предпочитают не становиться гражданами, то другие считают некоторые из данных процедур излишне сложными, особенно требование о знании языка для людей преклонного возраста.

По состоянию на 1 апреля 2006 года около 411 000 постоянно и законно проживающих на территории Латвии людей, или примерно 18 процентов всего населения, оставались в категории «неграждан»¹⁷. В период между выборами в Сейм 2002 и 2006 годов около 60 000 человек было предоставлено гражданство посредством натурализации¹⁸, что составляет более половины общего числа натурализованных с 1995 года. За исключением лиц в возрасте до 18 лет численность остального негражданского населения в возрасте, который позволяет голосовать, значительно превышает 250 000 человек.

Неграждане не пользуются избирательными правами ни на каких выборах в Латвии, хотя они и имеют право вступать в политические партии (по меньшей мере половина членов политической партии должны быть гражданами) и могут вносить денежные пожертвования в пользу политических партий. Несмотря на продолжающийся процесс натурализации, тот факт, что существенный процент взрослого населения Латвии не обладает избирательными правами, свидетельствует о продолжающемся иметь место дефиците демократии.

БДИПЧ/ОБСЕ выражало свою обеспокоенность относительно данного вопроса и после выборов в Сейм 2002 года. Тогда БДИПЧ/ОБСЕ выступило с рекомендацией рассмотреть возможность предоставления лицам из категории неграждан права участвовать в муниципальных выборах, причем Парламентская Ассамблея ОБСЕ, Совет Европы и Совет стран Балтийского моря также несколько раз высказались в поддержку данного предложения. Такой подход мог бы послужить шагом на пути к скорейшей интеграции данных лиц.

¹⁶ Дети, родившиеся после 21 августа 1991 года, могут по желанию родителей регистрироваться как граждане без прохождения процедуры натурализации.

¹⁷ Согласно информации предоставленной Управлением натурализации. Кроме того, почти 39 000 других лиц считаются иностранцами и лицами без гражданства.

¹⁸ Управление натурализации, «Информация о процедуре натурализации, о признании гражданином Латвии ребенка лиц без подданства или гражданства, родившегося в Латвии после 21 августа 1991 года и о регистрации статуса гражданина Латвии – 30 сентября 2006 года», см. www.np.gov.lv/index.php?en=fakti_en&saite=statistic.htm

После вступления в Европейский Союз Латвия, в соответствии с нормами ЕС, предоставила право участия в муниципальных выборах и выборах в Европейский парламент подданным других стран ЕС, проживающим в Латвии.

D. ФИНАНСИРОВАНИЕ КАМПАНИИ

Закон о финансировании партий разрешает прямые пожертвования в пользу политических партий исключительно со стороны физических лиц. Пожертвования от частного лица, в том числе в натуральной форме, не могут превышать 10 000 ЛВЛ ежегодно. Такие пожертвования могут вноситься гражданами Латвии или же лицами с латвийскими паспортами неграждан.

После выборов в Сейм 2002 года в Закон о финансировании партий были внесены изменения, в результате чего был установлен лимит расходов на избирательную кампанию в размере 0,20 ЛВЛ на каждого избирателя, имеющего право голоса¹⁹. Так как на выборах 2006 года все политические партии и объединения подали списки кандидатов в каждом из округов, они все подпадали под одинаковое общее ограничение суммы расходов в размере 279 631 ЛВЛ (примерно 397 879 евро) на партию. Некоторые из собеседников выразили МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ мнение, что новый лимит расходов был установлен на нереалистично низком уровне, и что лимит расходования средств стал главной причиной активизации агитационной деятельности от «третьих лиц» (см. раздел «Предвыборная агитация» ниже).

VI. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ВЫБОРОВ

A. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАНДАТОВ

Мандаты распределяются в соответствии с числом избирателей в каждом из округов. Эти сведения поступают из регистра населения за четыре месяца до выборов. Ввиду того, что при расчете количества избираемых депутатов учитываются только лица, имеющие право голоса, избирательные округа с большей численностью неграждан могут получить меньшее представительство в Сейме относительно всего населения, чем избирательные округа с меньшей численностью неграждан. Если многие государства-участники ОБСЕ проводят такое распределение на основании числа избирателей, то другие основывают распределение на общей численности населения, так как члены парламента представляют все население избирательного округа, а не только лишь избирателей, имеющих право голоса.

B. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ

В Латвии существует четыре уровня избирательных комиссий. В состав Центральной избирательной комиссии (ЦИК) входит девять членов, восемь из которых назначаются Сеймом на основании представлений прошедших в парламент партий, и еще одного выдвигает Верховный суд. Только председатель, заместитель председателя и секретарь являются профессиональными членами комиссии, работающими на условиях полной занятости. ЦИК пользуется широким доверием политических партий, гражданского общества и избирателей.

¹⁹ Закон о финансировании политических организаций (партий), статья 8.

Хотя страна разделена на пять избирательных округов, комиссий окружного уровня не существует. Вместо них функционируют районные избирательные комиссии (РИК) в каждом из 26 районов и семи крупных городах, включая Ригу; местные избирательные комиссии (МИК) в 53 городах и 433 волостях. На выборах 2006 года участковые комиссии (УК) были образованы в 953 пунктах голосования в Латвии и 53 за ее пределами. Было назначено почти 11 000 членов комиссий.

Согласно законодательству предлагать в соответствующие думы и советы кандидатуры в состав избирательных комиссий могут политические партии, группы избирателей численностью не менее 10 человек и депутаты местных дум и советов. Законом также предусмотрено, что при назначении в МИК каждый претендент должен быть утвержден соответствующей думой или советом. Тем не менее, МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ обратила внимание, что политические партии и группы избирателей не были активны в выдвижении кандидатур на эти должности, и что большинство членов, судя по всему, были выдвинуты депутатами местных дум и советов.

Подготовку председателей и секретарей РИК и МИК провел лично Председатель ЦИК. Они, в свою очередь, провели подготовку председателей и секретарей УК. Вместе с тем, возникали определенные сомнения относительно того, были ли надлежащим образом обучены другие работники избирательных комиссий в части обеспечения тайны голосования.

С. РЕГИСТРАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И СПИСКОВ КАНДИДАТОВ

К участию в выборах в Сейм 9-го созыва было зарегистрировано 11 партий и 8 объединений, и все они подали списки кандидатов во все пять избирательных округов. Не утрачивая статуса отдельных зарегистрированных партий, те партии, которые предпочитают выставить совместные списки кандидатов, должны зарегистрировать объединение под новым именем. Некоторые партии и объединения выдвинули максимально возможное количество кандидатов, которое было увеличено в результате последних изменений в законодательстве, позволив выставить до трех кандидатов сверх числа мандатов, предусмотренных для каждого округа. В общей сложности на данные выборы было выдвинуто 1 024 кандидата. Девять процентов кандидатов баллотировались во всех пяти округах одновременно, тогда как 59 процентов фигурировали в списке лишь в одном из округов.

Роль ЦИК в регистрации партий и кандидатов в целом носит административный характер. В соответствии с законодательством ЦИК обладает полномочиями исключить кандидата из партийного списка только на основании решения суда, если такое исключение происходит в связи с люстрацией, или же после получения справки из других органов, ответственных за определение того, имеет ли то или иное лицо право баллотироваться на должность. В их число входят, к примеру, Управление по делам гражданства и миграции и Центр информации Министерства внутренних дел, которые проводят проверку на предмет выявления данных, препятствующих участию кандидата в выборах, касающихся возраста, гражданства, судимости, тюремного заключения или психических нарушений.

Ни одна из кандидатур не была снята ЦИК на основании положений о люстрации, хотя, как уже отмечалось выше в разделе «Правовая база», по одному из судебных дел ко времени подготовки настоящего отчета продолжалось проведение разбирательства. По

информации ЦИК лишь двум кандидатам было отказано в регистрации: один из них, как было установлено, являлся несовершеннолетним, а другой фигурировал в списках двух разных партий.

В январе 2007 года ожидается вступление в силу нового закона, который выделит политические партии из сферы применения общего законодательства, регламентирующего регистрацию организаций и предприятий. Согласно его положениям все существующие партии и объединения должны будут пройти перерегистрацию до декабря 2008 года или же будут сняты с учета. Сопутствующим законом предусмотрен порядок реализации процедуры перерегистрации.

D. СПИСКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

На выборах в Сейм избирательные участки работают без заранее составленных списков избирателей. Гражданин, имеющий право голоса, может проголосовать на любом участке для голосования на территории страны, в том числе на участках за пределами избирательного округа, в котором он или она проживает. Списки избирателей создаются на участках для голосования по мере явки избирателей. Единственным документом, приемлемым для удостоверения личности избирателя, является паспорт гражданина Латвии, в котором один из членов участковой комиссии ставит печать для того, чтобы избиратель не мог проголосовать более одного раза.

Вместе с тем, законодательство, регламентирующее проведение выборов в Европейский парламент и местные выборы, предусматривает использование в них списков избирателей. На выборах в Европейский Парламент 2004 года и местных выборах 2005 года ЦИК продемонстрировала способность подготавливать достоверные и точные списки избирателей. Вопрос о том, следует ли использовать списки избирателей на выборах в Сейм, продолжает обсуждаться, при этом некоторые полагают, что если система изменится, может произойти снижение явки.

E. ГОЛОСОВАНИЕ ЗА ПРЕДЕЛАМИ СТРАНЫ

Граждане, находящиеся за пределами территории Латвии, могут голосовать по почте или лично в пунктах голосования. На выборах 2006 года за границей было открыто 52 таких пункта: 33 в консульских учреждениях и 19 в таких местах, как латвийские клубы и культурные центры. Это количество значительно превысило 38 пунктов, образованных в 2002 году. Несмотря на рост эмиграции из Латвии, особенно после вступления в ЕС, и усилия, прилагаемые ЦИК и Министерством иностранных дел для расширения возможностей для избирателей, находящихся за рубежом, число избирателей, голосующих за пределами страны, остается небольшим. На выборах в Сейм 2006 года за рубежом проголосовало 7 530 избирателей, что составляет 22 процента латвийских граждан, зарегистрированных в иностранных государствах. Данный показатель на два пункта превысил процент участников в 2002 году.

F. ОБУЧЕНИЕ И ИНФОРМИРОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

ЦИК провела широкомасштабную кампанию по обучению избирателей, которая включала интервью Председателя средствам массовой информации, размещение объявлений для общественности, вывешивание информационных плакатов и других печатных материалов. ЦИК также поддержала усилия некоторых НПО по поощрению

участия в выборах избирателей из числа студентов и лиц, находящихся за рубежом. Информация о партиях и списках их кандидатов была опубликована в официальной брошюре ЦИК, распространенной среди всех избирательных участков. Эта же информация была размещена на официальном веб-сайте ЦИК, где содержалась всесторонняя информация о выборах. Вместе с тем, не у всех латвийских избирателей есть доступ в Интернет, а на участках для голосования было недостаточное количество экземпляров данной брошюры. ЦИК также открыла телефонную горячую линию с сообщением информации и на латышском, и на русском языках. По горячей линии избиратель мог получить информацию об избирательных процедурах, а также об адресах ближайших избирательных участков, и выразить жалобы.

Ссылаясь на Закон о государственном языке, ЦИК предоставляла практически всю информацию исключительно на латышском языке, хотя ее Председатель давал интервью русскоязычным СМИ, где также сообщал избирателям информацию. Предоставление избирателям информации на русском языке было предметом одной из предыдущих рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ, учитывая, что русский остается родным языком значительной части голосующего населения Латвии. Согласно данным переписи 2000 года, русский назвали родным языком около 892 400 жителей²⁰. Кроме того, еще 920 000 латвийцев и 117 900 нелатвийцев назвали русский своим вторым языком.

Несмотря на то, что Закон о государственном языке ограничивает использование национальными и местными правительственными учреждениями, судами и государственными компаниями в официальной корреспонденции, бланках, печатях и документах других языков кроме латышского, он не носит полностью запретительного характера. МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ обратила внимание на ряд информационных материалов государственных органов, относящихся к регистрации жителей, свободе передвижения и правилам поездок, опубликованных на русском и других языках. Статья 20 (4) Закона о государственном языке предусматривает, что Кабинет Министров «устанавливает случаи», когда такие органы могут «наряду с государственным языком использовать также иностранные языки». Тем не менее, последний раз Кабинет решал такой вопрос в августе 2002 года. Учитывая значимость русского языка в повседневной жизни населения и всеобщую важность выборов и их результатов и для граждан, и для неграждан, будет приветствоваться, если новый Кабинет вновь обратится к данному вопросу и, в рамках своих полномочий, примет меры, чтобы разрешить ЦИК публиковать учебные материалы, информацию для избирателей и другие важные документы и на латышском, и на русском языках.

VII. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

A. ОБЗОР

Первоначально агитация велась малоактивно и в основном в средствах массовой информации; лишь на завершающей неделе кампании она стала более оживленной. В некоторых регионах страны, к примеру, в Видземе, если не считать СМИ, предвыборная агитация была незначительной или же отсутствовала вообще. Скрытая агитация в ограниченном объеме проводилась в виде организации концертов («Союз

²⁰ Meāns, Limars, «Латышский язык в зеркале статистики», издательство «Jāņa Sēta Map Publishers», 2005

«зеленых» и крестьян», «За права человека в единой Латвии» (ЗаПЧЕЛ) и «Народная партия»), развертывании цветных агитационных палаток («Народная партия», «Новое время») и проведении встреч с избирателями на небольших площадях, к примеру, во внутренних дворах и кафетериях. В определенном объеме агитация проходила и за пределами страны, когда политические деятели проводили агитационную работу с латвийцами в Республике Ирландия и Соединенном Королевстве.

Избирательная кампания также характеризовалась небольшим количеством значимых политических вопросов для обсуждения – в отличие от 2002 года, когда основными темами были целесообразность вступления Латвии в ЕС и НАТО. Партии, в основном представляющие русскоязычное население, сконцентрировались на вопросах, актуальных для данной группы населения, в том числе на ситуации с негражданами.

Для некоторых политических партий предметом предвыборной агитации стал сам характер ведения кампании. Велась широкая публичная дискуссия по поводу агитационной деятельности «третьих лиц» в поддержку или против отдельных политических партий (см. ниже), участия в избирательной кампании государственных чиновников, а также участия некоторых церквей в активных усилиях по убеждению избирателей поддержать Латвийскую первую партию.

Незадолго до дня выборов Президент Вике-Фрейберга публично выразила сомнения, что она сможет представить кандидатуру г-на Лембергса на пост Премьер-министра ввиду предъявленных ему обвинений в уголовных преступлениях. Г-н Лембергс высказал МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ мнение, что считает это недопустимым вмешательством в избирательную кампанию.

Один инцидент, произошедший в ходе кампании, был связан с языком, использованным при оформлении агитационных плакатов в Даугавпилсе. Один из чиновников городской администрации распорядился, чтобы партия ЗаПЧЕЛ сняла свои двуязычные плакаты, назвав их незаконными. Партия возразила, заявив, что имеет право размещать такие плакаты. К 26 сентября двуязычные плакаты были сняты с городских трамваев, по-видимому, силами органов власти, однако уже к 28 сентября органы власти изменили свою позицию.

В. АГИТАЦИЯ ОТ ТРЕТЬИХ ЛИЦ

Политическая кампания проходила в плюралистической обстановке и обеспечила всем политическим партиям и объединениям возможность донести свои программные положения до избирателей. Противоречивой чертой предвыборной кампании стало использование агитации от «третьих лиц». В латвийском контексте агитация третьих лиц имеет место в том случае, когда организация, не являющаяся политической партией, агитирует в поддержку или против политической партии, объединения или кандидата.

МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ обратила внимание на три очень заметные кампании «третьих лиц». «Общество за свободу слова» разместило хвалебные телевизионные рекламные ролики о министрах «Народной партии» и открыто финансировалось Андрисом Шкеле, бывшим Премьер-министром и основателем «Народной партии». Основатель данной организации, Юргис Лиепниекс, во время избирательной кампании занимал должность Руководителя Бюро Премьер-министра. Деятельность г-на Лиепниекса в «Обществе за

свободу слова» вызвала много критики. Через два дня после выборов он подал в отставку со своей должности в Бюро Премьер-министра.

Организация «*Pa Saulei*» («По солнцу») разместила рекламные ролики в поддержку предвыборного объединения «Первой партии» и партии «Латвийский путь», а организация под названием «*Городу и миру*» проводила кампанию против Айварса Лембергса.

Еще два случая рекламы от «третьих лиц» появились в газетах незадолго до дня выборов. В первом из них, судя по всему, оплаченном «*Ассоциацией сельского и регионального развития*», фигурировали кандидаты от «Народной партии», тогда как во втором, вышедшем от имени объединения «*Horna Biedriba*», избирателей предупреждали о риске голосования за «Народную партию», «Первую партию» и «Союз «зеленых» и крестьян», апеллируя к тому, что данные партии обходят закон, занимаясь агитацией от третьих лиц.

Ряд политических партий, НПО и других участников политического процесса в предвыборный период подвергли публичной критике правомерность и законность агитации третьих лиц от имени политических партий и кандидатов, расценивая это как попытку обойти правила финансирования кампании. Некоторые собеседники заявили, что реклама от третьих лиц должна считаться пожертвованием в натуральной форме в пользу политических партий и декларироваться данными партиями в качестве расходов на ведение кампании, таким образом, потенциально приводя к нарушению данными партиями действующих лимитов на суммы пожертвований и расходов на предвыборную кампанию. Вместе с тем, другие политические партии и деятели высказали мнение, что реклама третьими лицами является правомерным использованием права на свободу слова, которое не запрещено законом.

Остается неясным, в какой именно степени агитационная реклама и другая деятельность третьих организаций в поддержку политических партий, соперничающих на выборах, подпадают под данные ограничения и должны становиться объектом надзора. Бюро по предупреждению и борьбе с коррупцией (БПБК), в чьи обязанности входит следить за порядком финансирования предвыборной кампании, отслеживало агитацию предположительно от третьих лиц, чтобы определить, следует ли данную деятельность рассматривать в контексте расходов на ведение кампании соответствующих партий. Однако, судя по всему, результаты расследования БПБК станут известны не раньше, чем через несколько месяцев.

Было бы желательно, чтобы в Закон о финансировании партий были внесены поправки с целью изложения более подробных положений относительно рекламы и других форм агитации третьих лиц, оказывающих влияние на ход кампании, для разъяснения правовой ситуации и обеспечения создания справедливой арены для соперничества всех политических партий. Международный опыт показывает, что двумя ключевыми факторами в регламентации деятельности третьих лиц в течение избирательной кампании являются содержание материалов и координация деятельности спонсорских организаций с партиями-участницами кампании. Во время кампании в Сейм 2006 года во многих материалах, публиковавшихся третьими лицами, прямо поддерживались определенные кандидаты и партии; так что можно сказать, что их содержание было напрямую связано с кампанией. Вместе с тем, менее ясным осталось то, была ли деятельность третьих лиц под вопросом на самом деле скоординирована с

предвыборными кампаниями партий, даже несмотря на то, что участие в ней отдельных лиц, связанных с партиями, было в той или иной степени открыто признано.

VIII. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

A. ПРАВОВЫЕ РАМКИ

«Закон о предвыборной агитации перед выборами в Сейм» регламентирует деятельность СМИ по освещению кампании. Законом для каждого зарегистрированного списка избирателей отводится по 20 минут бесплатного эфирного времени на латвийском государственном радио или телевидении, используемого двумя отдельными частями. Политические партии и индивидуальные кандидаты также вправе размещать платные рекламные агитационные материалы в государственных и частных электронных СМИ. Вещатели обязаны обеспечивать всем партиям равные условия по расценкам и месту в сетке вещания.

При публикации или трансляции политических агитационных материалов печатные и электронные СМИ обязаны обеспечить надлежащую узнаваемость политических партий и других организаций, которые оплатили данные рекламные материалы. СМИ также обязаны передавать в компетентные органы счета с указанием сумм, заработанных в период предвыборной кампании. Через две недели после выборов, вещатели обязаны предоставить отчеты о размещении политических рекламных материалов в Национальный совет по радио и телевидению (НСРТ), орган, ответственный за мониторинг электронных СМИ.

На протяжении кампании специальная комиссия НСРТ вела мониторинг общенациональных и региональных вещателей на предмет выявления нарушений, в том числе случаев потенциальной скрытой агитации. В результате такого мониторинга в августе Совет наложил штрафы на два частных телеканала за трансляцию роликов политического содержания без указания спонсора. Радио «ПИК», русскоязычная радиостанция в Риге, было оштрафовано на пять тысяч ЛВЛ за распространение запрещенной агитации в поддержку небольшой политической партии под названием «Родина».

Если не считать запрет латвийским радиостанциям и телеканалам выдавать в эфир результаты опросов общественного мнения в день выборов, избирательным законодательством Латвии период запрета на агитацию накануне выборов не предусмотрен.

В Итоговом отчете МНВ БДИПЧ/ОБСЕ 2002 года выражалась обеспокоенность в связи с ограничениями вещания на языках национальных меньшинств, содержащимися в Законе о радио и телевидении. Вместе с тем, 5 июня 2003 года Конституционный суд признал недействительным одно из положений данного закона, гласившее, что доля вещания на иностранных языках не должна превышать 25 процентов общего объема суточных передач. Конституционный суд постановил, что такие языковые ограничения, применяемые к коммерческим вещателям, несовместимы со статьей Конституции, относящейся к свободе слова.

В. ОСВЕЩЕНИЕ КАМПАНИИ²¹

Государственное вещание Латвии выполнило свои правовые обязательства, предоставив бесплатное эфирное время на канале «LTV1». Политические партии имели возможность свободно определять формат. Канал «LTV1» всесторонне освещал вопросы, связанные с выборами: кандидатам была предоставлена возможность принять участие в одиннадцати раундах предвыборных дебатов, в десяти из которых выступали представители партий с наивысшим рейтингом. На последний раунд дебатов, транслировавшийся 6 октября, были приглашены все 19 партий. Кроме того, в эфир вышло десять специальных программ предвыборной тематики, предложивших анализ ключевых аспектов избирательных платформ. Популярная аналитическая программа «*Что происходит в Латвии*» стала форумом для обсуждения основных вопросов предвыборной кампании различными экспертами, в том числе политическими обозревателями и журналистами.

Канал «LTV7», второй канал государственного телевидения, на котором 20 эфирного времени транслируются русскоязычные программы, в основном нацелен на молодую аудиторию, включая в свою сетку вещания легкие развлекательные передачи и фильмы. Если не считать регулярного выхода в эфир новостей в рамках основного выпуска, программ предвыборной тематики аудитории предложено не было.

Частные телевизионные каналы были менее активны в освещении вопросов, связанных с выборами. Латвийское независимое телевидение (канал «LNT») освещало предвыборную кампанию только в регулярных ежедневных выпусках новостей и выдало в эфир лишь один раунд политических дебатов непосредственно перед днем выборов. С 25 сентября в короткой ежедневной рубрике основного выпуска новостей кампанию освещал канал «TV3». Канал «TV5», около 70 процентов вещания которого ведется на русском языке, уделял внимание кампании лишь в основных выпусках новостей. Некоторые редакторы новостных программ, комментируя достаточно малоактивное освещение кампании в частных СМИ, сообщили МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что СМИ не хотели подвергать себя риску быть обвиненными в «скрытой агитации».

Латвийское государственное телевидение транслировало кампанию под названием «*Думай, за что голосуешь!*», нацеленную на напоминание избирателям о важности их голосования. «Делна», латвийское отделение «Transparency International», также за неделю до дня выборов развернуло общественную кампанию («Голосуй с умом»), которая призывала избирателей тщательно подумать перед тем, как проголосовать, и остерегаться политической коррупции. Рекламные материалы «Делны» на латышском и русском языках широко тиражировались в СМИ.

Газеты знакомили избирателей с широким спектром политических взглядов и всесторонне освещали выборы. В статьях публиковались сведения о кандидатах и интервью с ними, предвыборные платформы партий и аналитические материалы экспертов. Большинство изданий практиковали редакторскую политику с партийным уклоном. Русскоязычные газеты более тяготели к освещению «русских» партий – «За права человека в единой Латвии» и «Центр согласия» – нежели «латвийских» партий. 6 октября в одной из колонок на передовой странице популярной русскоязычной

²¹ МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ провела качественный мониторинг содержания основных средств массовой информации, при этом системного количественного анализа освещения кампании в СМИ не проводила.

ежедневной газеты «Час», редактор Ксения Загоровская (одновременно баллотировавшаяся кандидатом от «ЗаПЧЕЛ») подвергла резкой критике правящую коалицию.

Незадолго до дня выборов газета «Час» опубликовала учебный материал для избирателей на русском языке в виде комиксов, объясняющих, когда и как голосовать. Г-жа Загоровская заявила МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ о том, что эти старания стали попыткой «восполнить информационный пробел», которому по-прежнему были подвержены русскоязычные избиратели.

Свободный доступ к информации о партиях, соревнующихся на выборах, был также в Интернет-версиях газет и на основных новостных порталах, где размещались интервью с политическими лидерами и другие материалы, связанные с избирательной кампанией.

С. ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕКЛАМА

Политические партии размещали предвыборные рекламные материалы в печатных и электронных СМИ, как в общенациональных, так и в местных. В целом, на стратегию агитации в СМИ, практиковавшуюся партиями, в том числе представляющими русскоязычное меньшинство, налагали отпечаток языковые соображения, поскольку было отмечено немного примеров политического маркетинга, нацеленного на различные языковые группы населения.

Кроме рекламы от «третьих лиц» на протяжении избирательной кампании обеспокоенность выражалась и по поводу «скрытой» рекламы, которая представляет собой предвыборную пропаганду, хотя формально ею не является. Как и в ходе предыдущих выборов НПО «Провидус» провела всесторонний мониторинг печатных и электронных СМИ²² на предмет выявления возможных случаев скрытой рекламы. Согласно полученным ей предварительным заключениям, частотность скрытой рекламы была более низкой по сравнению с прошлыми выборами, главным образом благодаря контролирующей роли, которую сыграли власти и гражданское общество. Тем не менее, результаты проведенного этой организацией наблюдения указывают на то, что данное явление продолжает иметь место.

IX. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ

Четыре политических партии – партия «Новые демократы», «Партия социальной справедливости», «Наша земля» и «Союз Отечества» – оспаривали результаты выборов, заявляя, что на них оказала чрезмерное влияние рекламная кампания третьих лиц. Данные партии, ни одна из которых не преодолела 5-процентный барьер, подали свою жалобу в Верховный суд. В удовлетворении жалобы было отказано; Суд постановил, что нарушения имели место, однако не происходили в масштабе, достаточном для того, чтобы повлиять на общий результат. Постановление Верховного Суда обжалованию не подлежит. Вместе с тем, в сопутствующем постановлении Суд рекомендовал правительству создать надежный механизм для надзора за ведением предвыборной кампании.

²² Центр общественной политики «Провидус» реализовывал проекты по анализу возможных случаев скрытой рекламы накануне парламентских выборов 2002 года, а также муниципальных выборов 2001 и 2005 годов.

Еще одна жалоба заключалась в заявлениях о том, что имена ряда избирателей, которые не явились для голосования в день выборов, были неправомерным образом внесены в список избирателей на избирательном участке в Балвском районе. Строго придерживаясь своей исключительно административной роли, Центральная избирательная комиссия, как правило, воздерживается от участия в рассмотрении таких жалоб, которые в общем порядке перепоручаются органам полиции для расследования. В результате проведенного Полицией безопасности расследования за побуждение других к фальсификации бюллетеней судебному преследованию был подвергнут Юрис Болданс, председатель совета Кубульской волости и кандидат в Сейм по списку объединения «Отечеству и свободе/ДННЛ». Судебному преследованию были также подвергнуты четверо членов местной избирательной комиссии. Несмотря на то, что г-н Болданс получил место в Сейме, он прекратил свое членство в партии и оставил занятое место до вынесения решения по делу.

Х. НАБЛЮДАТЕЛИ

В действующем латвийском законодательстве права и обязательства наблюдателей четко не определены. Статьей 18.2 Закона о выборах в Сейм предусмотрено четыре категории местных наблюдателей, могущих следить за ходом выборов на участках для голосования в день выборов: партийные наблюдатели, представляющие политические партии, или их объединения; представители СМИ; члены ЦИК и нижестоящих комиссий; и другие лица, которые могут обращаться за разрешением в соответствующую избирательную комиссию.

Что касается наблюдателей от партий, то статьей 18 предусмотрено, что от каждой политической партии или объединения партий на участке для голосования одновременно могут присутствовать не более двух наблюдателей. Официальной аккредитации в ЦИК не требуется, лишь направление от самой партии или объединения. Наблюдатели от политических партий присутствовали на нескольких посещенных участках для голосования; вместе с тем, как правило, на одном участке было представлено не более одной-двух партий.

Кроме упоминания других лиц в законодательстве не содержится конкретных положений, предусматривающих наблюдение со стороны организаций местных наблюдателей или других групп гражданского общества. Из статьи 18.2 Закона о выборах в Сейм следует, что если такая группа желает заняться наблюдением в день выборов, ее членам придется по одному подавать соответствующие заявки в каждый из участков для голосования, где они хотят проводить наблюдение. МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ обратила внимание, что не существует ни правил или указаний, определяющих принципы выдачи таких разрешений участковыми комиссиями, ни процедуры, согласно которой такое разрешение могло бы выдаваться. Вместе с тем, как показалось, никто из частных лиц, групп или НПО за таким разрешением не обращался.

Правовой базой также не предусмотрены четкие принципы определения прав наблюдателей в период предвыборной кампании. Согласно статье 15.1 Закона о городских, районных, краевых и волостных избирательных комиссиях и участковых комиссиях заседания комиссий различных уровней открыты для общественности. Статьей 15.2 предусмотрено, что на заседаниях избирательных комиссий могут

присутствовать представители СМИ, партий и объединений, вместе с тем группы местных непартийных наблюдателей не упоминаются.

МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ было отказано в доступе на один из избирательных участков для наблюдения за раздачей бюллетеней и материалов по выборам и другими приготовлениями в день, предшествовавший выборам.

Неграждане имеют право состоять в политических партиях, и видимых правовых барьеров, которые препятствовали бы партии или объединению включить в число своих наблюдателей неграждан, не существует. Тем не менее, их способность вести наблюдение была бы ограниченной в той связи, что по закону только избиратели, которыми могут быть лишь граждане Латвии, вправе подавать жалобу, связанную с выборами.

XI. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН

В период работы Сейма 8-го созыва женщины имели значительное представительство среди высших правительственных постов на национальном и местном уровнях. Пост Президента и пять из 18 кресел кабинета министров заняли женщины, как и главный государственный контролер службы Государственного контроля и директор Государственной канцелярии. Женщины стоят во главе 10 из 11 основных правительственных департаментов. Аналогичные тенденции заметны в структурах местных органов самоуправления и на всех уровнях избирательных комиссий. Спикером Сейма также была назначена женщина. Такое значительное представительство женщин не нашло отражения в той же самой степени среди членов парламента, в котором женщины заняли лишь 18 мест.

Представительство женщин в Сейме растет медленными темпами. В Сейме 9-го созыва будет 19 женщин из в общей сложности 100 членов парламента. На выборах в Сейм 2006 года женщины составили 26 процентов всех баллотировавшихся кандидатов, и этот показатель также нашел свое отражение в списках партий, преодолевших необходимый барьер. Среди них партия «Новое время» выставила наибольшую долю кандидатов-женщин – 40 процентов, тогда как лишь 15 процентов кандидатов в списках «Центра согласия» были женского пола. Тем не менее, 28 процентов женщин, баллотировавшихся в составе преодолевших барьер партий, были помещены в числе первых пяти кандидатов в списках.

Ознакомление с программами политических партий позволяет заключить, что предпринимались незначительные усилия по обращению непосредственно к избирателям-женщинам. Представители партий и отдельные кандидаты-женщины, с которыми МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ обсуждала роль женщин как участниц политического процесса, в целом разделяли позицию, что вопросы социальной справедливости, равных возможностей, общего благосостояния и здравоохранения не должны иметь гендерной подоплеки.

ХИ. УЧАСТИЕ МЕНЬШИНСТВ

Кроме многочисленного негражданского населения (см. раздел IV С, «Вопросы гражданства и натурализации»), в состав населения Латвии входит ряд меньшинств, имеющих гражданство. Из всего населения, насчитывающего 2 288 923 человека, латышское большинство составляет 58,9 процентов. Самым многочисленным меньшинством являются русские; на них приходится 28,4 процента населения (55,3 процента всего русского населения имеет латвийское гражданство). Кроме того, большими группами представлены меньшинства белорусов (3,8 процента всего населения, из них 35,2 являются гражданами Латвии), украинцев (2,5 процента, из которых 27,3 процента имеют латвийское гражданство), поляков (2,4 процента, из которых 74,1 процент являются гражданами Латвии) и литовцев (1,4 процента, 58,4 процента которых имеют латвийское гражданство). На территории страны проживает несколько других национальностей, численностью не более одного процента от всего населения каждая²³.

15 человек, избранных в парламент на выборах 7 октября, указали русскую национальность; один указал карельскую, один еврейскую и один немецкую, тогда как четверо ее не указали вообще. Остальные 78 человек назвали себя по национальности латышами²⁴.

Кроме гражданства и натурализации еще одним вопросом, который имеет возможность оказывать влияние на участие национальных меньшинств в избирательном процессе, является способ толкования и применения Закона о языке, препятствующий государственным органам проводить обучение избирателей и предоставлять информационные материалы на других языках кроме латышского (см. раздел V F, «Обучение и информирование избирателей»).

В июне 2005 года Латвия также ратифицировала «Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств»²⁵ Совета Европы («Рамочную конвенцию»), после чего в том же году Конвенция вступила в силу в Латвии. Сейм выступил с декларацией о том, что термин «национальное меньшинство» относится лишь к гражданам Латвии и неприменим к другим лицам, постоянно и законно проживающим в Латвии, не являющимся гражданами Латвии или другого государства²⁶. Другие статьи данной

²³ «Деление населения Латвии по национальностям», по данным Регистра населения Управления по делам гражданства и миграции по состоянию на 16 августа 2006 г. Опубликовано на веб – сайте Министерства иностранных дел Латвии, см. www.mfa.gov.lv/lv/latvia/integracija/integracijas-politikacopy/

²⁴ Данные с веб-сайта ЦИК Латвии, см.: www.cvk.lv/cgi-bin/wdbcgiw/base/saeima9.GalRezS9.vis

²⁵ Регистрационный №: ETS 157

²⁶ Статья 2: «Латвийская Республика сообщает, что термин «национальные меньшинства», не определенный в Конвенции, в понимании Конвенции означает граждан Латвии, которые отличаются от латышей по признаку культуры, религии и языка, на протяжении поколений традиционно жили в Латвии и считают себя принадлежащими к Латвийскому государству и обществу, желают сохранять и развивать свою культуру, религию или язык. Лица, не являющиеся гражданами Латвии или других стран, но постоянно и законно проживающие в Латвии, не принадлежат к национальному меньшинству в понимании Конвенции согласно определению национального меньшинства, данному в соответствующей декларации Латвийской Республики, но, идентифицируя себя с соответствующим этому определению национальному меньшинству, могут использовать предусмотренные Конвенцией права, если закон не определяет исключений».

Декларации сузили применимость положений конвенции о языках меньшинств, установив, что они будут официально использоваться лишь в некоторых случаях в регионах, традиционно населенных соответствующими национальными меньшинствами (ст. 10.2 и 11.3).

Рамочная конвенция содержит ряд положений, относящихся к политическим правам национальных меньшинств. Некоторые из них соотносимы с политическими обязательствами, содержащимися в Копенгагенском документе 1990 года²⁷. В соответствии с Частью IV Копенгагенского документа, государства-участники ОБСЕ приняли на себя ряд обязательств в отношении национальных меньшинств. Среди них есть заявление о том, что государства-участники «будут уважать право лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, на эффективное участие в государственных делах, включая участие в делах, относящихся к защите и поощрению самобытности таких меньшинств».

ХIII. ДЕНЬ ВЫБОРОВ

A. ГОЛОСОВАНИЕ

В день выборов МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ систематического и всестороннего наблюдения не проводила, тем не менее, совместно с делегацией Парламентской Ассамблеи ОБСЕ было посещено 88 избирательных участков во всех пяти избирательных округах как в городской, так и в сельской местности. Наблюдатели отметили, что на посещенных участках для голосования работа велась в целом организованно и эффективно, с последовательным выполнением правовых и процессуальных требований. Паспорта избирателей внимательно проверялись и проштамповывались, как это требуется по законодательству. Имена избирателей заносились в список, и каждому избирателю выдавался полный комплект бюллетеней вместе с секретным конвертом.

Несмотря на то, что проведение выборов носило упорядоченный и профессиональный характер, МОНВ БДИПЧ/ОБСЕ обратило внимание на ряд вопросов, которые следует рассмотреть до следующих выборов:

- Использование избирателями ширм для обеспечения тайны волеизъявления не было постоянным, а участковые комиссии зачастую не обращали внимание избирателей на необходимость делать это. На многих участках просто не было достаточного количества ширм, учитывая количество голосующих. Кроме того, вопреки предписаниям ЦИК об обратном, на некоторых участках были зафиксированы случаи семейного голосования
- Многие участки для голосования обслуживали очень большое число избирателей, зачастую от 3000 до 4000 человек, что привело к длинным очередям и столпотворению на многих пунктах голосования. В некоторых местах для обслуживания всего населения был образован лишь один участок для голосования
- В ряде случаев отмечался неудовлетворительный порядок утилизации неиспользованных бюллетеней. Согласно установленному для выборов в парламент

²⁷ ОБСЕ, Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, 1990 г.

порядку избирателям выдается пакет бюллетеней, по одному бюллетеню на каждую из партий или объединений, участвующих в выборах. Избиратель выбирает один из них, делает по желанию отметки за или против отдельных кандидатов и кладет его в секретный конверт перед тем, как опустить в урну для голосования. Затем избиратель может либо выбросить оставшиеся бюллетени в помещении участка для голосования, либо, уходя, сохранить их при себе. В качестве средства обеспечения тайны голосования избиратели, решающие сохранить при себе неиспользованные ими бюллетени, могут также взять еще один такой же бюллетень, которым они проголосовали, чтобы иметь полный комплект. Сложилось впечатление, что отсутствовал последовательный способ предоставления бюллетеней в обмен на использованные; они зачастую размещались на столах вне территории комнаты для голосования без защитных ширм, что могло скомпрометировать тайну волеизъявления избирателя.

- Чтобы проголосовать, избиратель должен в качестве документа, удостоверяющего личность, предъявить действующий гражданский паспорт. Несмотря на прилагавшиеся ЦИК накануне дня выборов усилия по напоминанию избирателям о необходимости переоформления просроченных паспортов, был отмечен ряд случаев, когда участковые комиссии были вынуждены отказать потенциальным избирателям в возможности проголосовать ввиду истечения срока действия их паспортов.
- Был зафиксирован один случай, когда два полных автобуса с избирателями из другого округа приехали на участок для голосования в западной части Риги. Само по себе нарушение закона это не стало, поскольку избирателям разрешено голосовать на любом избирательном участке. Вместе с тем, кроме создания длинных очередей на участке для голосования, на котором появление данных избирателей не ожидалось, сама перевозка избирателей за пределы границ избирательных округов может стать предметом злоупотреблений.

В 2002 году (на выборах в Сейм 8-го созыва) на участках для голосования наблюдалось присутствие органов полиции, а сотрудники полиции участвовали в проверке паспортов избирателей, что стало предметом одной из рекомендаций, данных в Итоговом отчете. На выборах в Сейм 9-го созыва сложилось впечатление, что их присутствие в большинстве регионов страны было в основном устранено в результате совместного решения ЦИК и руководства полицейских органов. Местным органам полиции было предписано ограничить свое присутствие территорией, прилегающей к избирательному участку, и эти указания были включены в программу обучения, проведенного Председателем ЦИК с местными избирательными комиссиями. Тем не менее, даже несмотря на данные предписания, наблюдатели все же отметили присутствие сотрудников полиции на некоторых участках для голосования.

Наблюдатели БДИПЧ/ОБСЕ смогли проследить за процессом голосования по месту нахождения избирателей в одном из мест содержания под стражей, а также в одном доме престарелых. Несмотря на то, что одна из групп наблюдателей получила сообщение о будто бы имеющих место несоответствиях при проведении выездного голосования, после внимательного изучения документации было установлено, что данные заявления были необоснованны, а лицами, оказывавшими содействие в проведении голосования, были соблюдены юридические и процессуальные требования.

В. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Подсчет бюллетеней был произведен незамедлительно по окончании голосования. На некоторых участках для голосования в ходе данной процедуры присутствовали наблюдатели МООНВ БДИПЧ/ОБСЕ. Четко определенные правила и грамотно составленные формы, определяющие порядок подсчета голосов и поведения итогов способствовали эффективной работе по получению и предварительных, и окончательных результатов. Несмотря на позднее время, члены комиссий выполнили все процедуры планомерно и эффективно, уделяя пристальное внимание подробностям. В пунктах голосования, посещенных МООНВ, сотрудники комиссий последовательно выполняли все необходимые действия, включая проведение повторного подсчета на каждом этапе данного процесса.

Процесс подсчета проходит в два этапа. На первом этапе происходит учет и сортировка материалов по выборам и подсчет голосов, поданных за каждую партию или объединение. По окончании данного этапа на большинстве избирательных участков результаты незамедлительно вносились в компьютерную программу для последующей пересылки через районы в ЦИК. Когда оснащенность была ограниченной или же когда комиссии испытывали сложности со средствами связи, результаты сообщались по телефону, факсу или электронной почте, чтобы их можно было занести на веб-сайт ЦИК и сообщить СМИ через несколько часов после окончания голосования.

На втором этапе считаются бюллетени, в которых предпочтение отдается отдельным кандидатам. В соответствии с законодательством комиссии могут провести подсчет данных голосов незамедлительно, или же отложить данный процесс до следующего дня. В большинстве посещенных избирательных участков комиссии предпочли продолжать работу без длительного перерыва. Представителям политических партий, наблюдателям и СМИ было разрешено присутствовать на всех стадиях данного процесса. Несмотря на это, на процесс подсчета голосов осталось всего несколько наблюдателей от партий. Отмечалось также, что, как правило, наблюдатели от партий покидали участки сразу по окончании первого этапа подсчета. На посещенных МООНВ БДИПЧ/ОБСЕ пунктах голосования прозрачность процедур подсчета заслуживала отличной оценки, а доступ наблюдателей никак не ограничивался. Сотрудники комиссий оказывали содействие, предоставляя копии документов и позволяя наблюдателям переписывать результаты на собственные носители.

На избирательных участках был сделан упор на более широкое использование компьютеров для создания итоговых протоколов. В большинстве мест был установлен компьютер, хотя зачастую он находился в отдельной комнате. Программным обеспечением были предусмотрены внутренние проверки для подтверждения точности записей. В качестве «официального» протокола по усмотрению председателя избирательной комиссии могла использоваться либо первоначальная копия протокола, заполненная вручную, либо его электронная версия. В тех случаях, когда протокол мог быть заполнен только вручную, районная комиссия вносила результаты в базу данных.

Данные из протоколов всех участковых комиссий суммируются в результаты по районам. Сводные данные по районам, а также протоколы со всех избирательных участков доставляются в ЦИК, где данные из каждого оригинального протокола избирательных участков вносятся повторно. Такая система двойного внесения данных

представляет собой действенный инструмент проверки, способствующий повышению точности при определении окончательных результатов.

XIV. ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Окончательные результаты были объявлены 25 октября, через 18 дней после выборов. Результаты отражали подробный подсчет голосов, поданных в бюллетенях за и против кандидатов по отдельности, что и определило, кто из кандидатов получил мандат. В выборах приняло участие около 60 процентов избирателей, имеющих право голоса, что значительно меньше по сравнению с явкой в 2002 году, составившей 72,5 процента. Явка в самой Латвии составила 61 процент, тогда как за ее пределами она равнялась 22 процентам.

В итоге пятипроцентный барьер преодолели семь партий и объединений, которые будут представлены в новом Сейме. 7 ноября состоялась инаугурация Сейма нового созыва, а Президент Вике-Фрейберга официально обратилась к Айгарсу Калвитису, бывшему Премьер-министру, с предложением сформировать новое правительство.

XV. РЕКОМЕНДАЦИИ

БДИПЧ/ОБСЕ выносит на рассмотрение властей, политических партий и гражданского общества Латвии нижеследующие рекомендации, касающиеся желательных усовершенствований избирательных процедур. Их следует рассматривать в совокупности с рекомендациями, содержащимися в предыдущих Итоговых отчетах БДИПЧ/ОБСЕ.

1. В соответствии с Копенгагенским документом 1990 года следует допустить к участию в выборах в Латвии независимых кандидатов.
2. В контексте предыдущих рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ и других международных организаций Сейму следует рассмотреть возможность предоставления «негражданам» Латвии права участвовать в муниципальных выборах. Кроме того, Правительству следует и в дальнейшем прилагать дополнительные усилия по поощрению принятия негражданами решений о начале и прохождении процедуры натурализации.
3. Правовое ограничение возможности Центральной избирательной комиссии предоставлять обучающие материалы на языках меньшинств продолжает приводить к нехватке информации у значительной части электората. Официальные учебные материалы для избирателей следует кроме латышского публиковать и на других языках для языковых меньшинств с большой численностью населения. Кабинету Министров рекомендуется в рамках своих полномочий принять меры для того, чтобы разрешить ЦИК публиковать учебные материалы, информацию для избирателей и другие важные документы как на латышском, так и на русском языках.
4. Следует разъяснить применимость Закона о финансировании партий к деятельности третьих лиц в поддержку одной из предвыборных кампаний и в

период избирательной кампании, по возможности посредством внесения соответствующих поправок в законодательство.

5. До проведения следующих выборов в Сейм, Сейму нынешнего созыва следует рассмотреть возможность устранения ограничений права баллотироваться кандидатом на основании положений о люстрации.
6. Следует активизировать и своевременно предпринимать усилия по напоминанию партиям, объединениям и избирателям об их праве выдвигать кандидатуры в состав избирательных комиссий. Следует определить принципы, регламентирующие порядок рассмотрения предложенных кандидатур местными думами и советами и голосования по данным кандидатурам для обеспечения справедливого распределения мест среди партий, объединений и групп избирателей, их выдвигающих.
7. Следует предпринять дополнительные меры по обеспечению тайны голосования посредством проведения программ по информированию избирателей, обучения членов комиссий и установки защитных ширм на избирательных участках. Избирательные участки следует оснастить дополнительными защитными ширмами, а сами ширмы должны полностью обеспечивать тайну волеизъявления избирателей.
8. Следует пересмотреть порядок утилизации неиспользованных бюллетеней исходя из необходимости сохранения тайны голосования.
9. Следует рассмотреть возможность образования большего числа избирательных участков на следующих выборах для решения проблемы длинных очередей и столпотворения в отдельных местах. В этой связи максимум в 1500 избирателей мог бы служить ориентиром количества избирателей для одного избирательного участка.
10. Следует пересмотреть принципы выбора мест для образования избирательных участков для облегчения доступа к ним избирателей с ограниченными возможностями и людей преклонного возраста
11. Учитывая строгость требований и проверочных процедур при выдаче паспортов в Латвии, факт истечения срока действия паспорта не обязательно должен лишать избирателей, которые в ином случае имели бы право голоса, избирательных прав.
12. Посредством издания соответствующего постановления ЦИК или внесения поправок в избирательное законодательство следует четко определить порядок аккредитации и изложить права наблюдателей, в том числе и местных непартийных.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: КРАТКИЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Партии и объединения, преодолевшие пятипроцентный барьер	Процент голосов в признанных действительными бюллетенях	Число мандатов
Народная партия (Tautas partija)	19.56	23
Союз «зеленых» и крестьян (Zaļo un Zemnieku savienība)	16.71	18
Новое время (Jaunais laiks)	16.38	18
Центр согласия (Saskaņas Centrs)	14.42	17
Латвийская первая партия и Латвийский путь (Latvijas Pirmās partijas un partijas Latvijas Ceļš vēlēšanu apvienība)	8.58	10
Отечеству и свободе/ДННЛ (Apvienība Tēvzemei un Brīvībai/LNNK)	6.94	8
За права человека в единой Латвии (Politisko organizāciju apvienība "Par cilvēka tiesībām vienotā Latvijā")	6.03	6
Итого	88.62	100

Источник: Веб-сайт Центральной избирательной комиссии:
www.cvk.lv/cgi-bin/wdbcgiw/base/saeima9.GalRezS9.vis

ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ/ОБСЕ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) является основным институтом ОБСЕ, призванным оказывать государствам-участникам содействие в «обеспечении полного уважения прав человека и основных свобод, соблюдении верховенства закона, поощрении демократических принципов и (...) построении, укреплении и защите демократических институтов, а также развитии терпимости в масштабах всего общества» (Хельсинкский документ 1992 года).

БДИПЧ, расположенное в Варшаве (Польша), было основано на Парижском саммите 1990 года под названием «Бюро по свободным выборам» и начало свою деятельность в мае 1991 года. Один год спустя название Бюро изменилось в связи с расширением его мандата, в который вошли права человека и демократизация. Сегодня в штате Бюро насчитывается более 100 специалистов.

БДИПЧ является ведущей организацией в Европе в области **наблюдения за выборами**. Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей ежегодно для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия национальному законодательству и международным стандартам. Его уникальная методика позволяет провести углубленный анализ всех аспектов избирательного процесса. Посредством реализации проектов по оказанию содействия БДИПЧ помогает государствам-участникам улучшить избирательную инфраструктуру.

Деятельность Бюро по **демократизации** охватывает следующие тематические области: верховенство закона, поддержка в сфере законодательства, демократическое правление, миграция и свобода передвижения и гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ реализовывает ряд целевых программ по содействию государствам-участникам в выполнении большего объема обязательств в рамках ОБСЕ и развитию демократических структур.

БДИПЧ следит за соблюдением государствами-участниками обязательств в рамках ОБСЕ в области человеческого измерения и содействует в улучшении защиты **прав человека**. Бюро также ежегодно организует ряд встреч, посвященных изучению процесса выполнения государствами-участниками обязательств по ОБСЕ в области человеческого измерения.

В рамках борьбы за **терпимость и против дискриминации** БДИПЧ оказывает государствам-участникам поддержку в исполнении их обязательств по ОБСЕ и активизации их борьбы с преступлениями на почве ненависти, вспышками расизма, ксенофобии, антисемитизма и другими формами нетерпимости. Деятельность БДИПЧ по обеспечению терпимости и недискриминационного отношения сконцентрирована в следующих областях: законодательство, обучение по приведению законов в исполнение, проведение мониторинга, подготовка отчетов и отслеживание ответной реакции на преступления и инциденты на почве насилия, а также образовательные мероприятия по поощрению терпимости, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ консультирует государства-участники по вопросам их политики в отношении народностей **рома и синти**. Бюро способствует развитию потенциала и взаимодействия общин рома и синти и содействует участию представителей рома и синти в органах власти. Бюро также служит центром обмена информацией по вопросам рома и синти среди национальных и международных структур.

Все мероприятия БДИПЧ проводятся в тесной координации и сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, институтами и полевыми миссиями ОБСЕ, а также с другими международными организациями.

Дополнительную информацию можно получить на веб-сайте БДИПЧ (www.osce.org/odihr).