



Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2020 года

osce
ODIHR

Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2020 года

*Особая тема: является ли смертная казнь
неизбежно произвольным наказанием?*



Настоящий справочный документ подготовлен Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ ОБСЕ). Все усилия были приложены к тому, чтобы обеспечить точность и объективность представленной в нем информации.

Настоящий документ является обновленной версией публикации «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 г.». Задача издания состоит в том, чтобы в кратком виде представить последние данные об изменениях в статусе смертной казни в государствах-участниках ОБСЕ со времени предыдущей публикации, а также в том, чтобы содействовать конструктивному обсуждению этой темы. Данный документ охватывает период с 1 апреля 2019 г. по 31 марта 2020 г.

Все комментарии и предложения просим направлять в Департамент БДИПЧ по правам человека по адресу: office@odhr.pl.

Опубликовано Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ)
Miodowa 10
00-557 Warsaw
Poland
www.osce.org/odhr

© БДИПЧ ОБСЕ, 2020

ISBN

Все права защищены. Содержание настоящей публикации можно бесплатно копировать и использовать в образовательных и других некоммерческих целях при условии, что каждое воспроизведение текста будет сопровождаться указанием БДИПЧ ОБСЕ в качестве источника.

Оформление: Homework

Содержание

Введение	5
1. Общие положения	5
Ситуация со смертной казнью в регионе ОБСЕ	7
1. Произвольность, неизбежно присущая смертной казни	7
1.1. Процедурные аспекты	11
1.1.1. Справедливое судебное разбирательство	11
1.1.2. Прозрачность	15
1.1.3. Помилование и смягчение наказания	18
1.2. Материально-правовые аспекты	23
1.2.1. Равенство	23
1.2.2. Последовательность	37
2. Другие аспекты ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ	38
2.1. Государства, сохраняющие смертную казнь	38
2.1.1. Соединенные Штаты	38
2.1.2. Беларусь	51
2.2. Государства, отменившие смертную казнь	59
2.2.1. Новые изменения на международном и региональном уровне, касающиеся отмены смертной казни	60
2.2.2. Участие государств-участников в национальных или международных мероприятиях, имеющих отношение к вопросу о смертной казни	63
2.3. Государства, отменившие смертную казнь де-факто	64
2.3.1. Государства, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления	66

Введение

1. Общие положения

Государства-участники ОБСЕ приняли на себя ряд обязательств, касающихся вопроса о смертной казни, в том числе обязательство рассматривать вопрос о смертной казни, обмениваться информацией на тему отмены смертной казни и предоставлять общественности информацию о применении высшей меры наказания¹. Те государства-участники, в которых все еще сохраняется смертная казнь, согласились с тем, что смертный приговор может быть вынесен только за самые тяжкие преступления и в соответствии с международными обязательствами государства².

Исходя из этих обязательств и своего мандата, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) отслеживает тенденции и изменения, касающиеся правозащитных норм и практики в данной сфере в государствах-участниках ОБСЕ. Выводы по итогам этой работы публикуются в ежегодном справочном документе БДИПЧ «Смертная казнь в регионе ОБСЕ», который составляется на основе собранной Бюро информации о ситуации со смертной казнью в 57 государствах-участниках ОБСЕ в течение отчетного периода. Эта информация включает данные, предоставленные международными и региональными правозащитными учреждениями и неправительственными организациями, а также данные из материалов СМИ³.

-
- 1 Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ, 29 июня 1990 г., пп. 17.7 и 17.8, <http://www.osce.org/odihr/elections/14304>. См. также: ОБСЕ, Итоговый документ Венской встречи (третья встреча, состоявшаяся на основе положений Заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после Совещания), Вена, 4 ноября 1986 г. – 19 января 1989 г. (далее – «Венский документ 1989 г.»); Документ 16-й встречи Совета министров ОБСЕ в Хельсинки, 2008 г. (далее – «Хельсинкский документ 2008 г.»).
 - 2 Венский документ 1989 г., п. 24, указ. соч., сноска 1.
 - 3 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года, БДИПЧ ОБСЕ, 21 сентября 2016 г.; Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2017 года, БДИПЧ ОБСЕ, 19 сентября 2017 г.; Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2018 года, БДИПЧ ОБСЕ, 12 сентября 2018 г.; Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года, БДИПЧ ОБСЕ, 17 сентября 2019 г.

Настоящий справочный документ охватывает период с 1 апреля 2019 г. по 31 марта 2020 г. В качестве специальной темы в нем рассматривается вопрос о том, является ли смертная казнь по своей сути неизбежно произвольным наказанием. Начиная с 2016 года, БДИПЧ включает в свой ежегодный справочный документ тематический анализ различных аспектов вопроса о смертной казни, с тем чтобы оказать дополнительное содействие государствам-участникам ОБСЕ в обмене информацией по вопросу о смертной казни и дальнейшем рассмотрении возможности ее отмены.

В настоящем документе рассматривается статус смертной казни в регионе ОБСЕ за отчетный период, а также специальная тема произвольности смертной казни как наказания. Помимо этого, представлены как соответствующие позитивные изменения, так и основные вопросы, вызывающие обеспокоенность.

В тексте данного справочного документа под государством, *отменившим смертную казнь*, понимается государство-участник ОБСЕ, в законодательстве которого смертная казнь отменена за все виды преступлений. Государство, *отменившее смертную казнь де-факто*, – это государство, в законодательстве которого смертная казнь предусмотрена, но на практике эта мера наказания не применяется. Государство, *сохраняющее смертную казнь*, – это государство, в котором продолжает применяться данный вид наказания, то есть выносятся и приводятся в исполнение смертные приговоры.

Ситуация со смертной казнью в регионе ОБСЕ

1. Произвольность, неизбежно присущая смертной казни

Смертная казнь по-прежнему является реальностью по всему миру: по данным организации Amnesty International, в 2019 г. в мире было проведено по меньшей мере 657 казней⁴. В регионе ОБСЕ оба государства, в которых сохраняется смертная казнь – Беларусь и Соединенные Штаты, – в течение отчетного периода продолжили приводить в исполнение смертные приговоры. При этом страны, по-прежнему применяющие смертную казнь, все больше становятся исключением среди членов международного сообщества на фоне несомненной тенденции к отмене смертной казни, существующей во всем мире.

В своем историческом Замечании общего порядка № 36 о статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), которое было подробно рассмотрено в публикации «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года», Комитет по правам человека ООН постановил, что смертная казнь несовместима с полным уважением права на

4 Эта цифра не включает казни, проведенные в Китае, где счет идет на тысячи. Более подробно см.: Amnesty International- Глобальный доклад: смертные приговоры и казни 2019, Международная амнистия, 21 апреля 2020 г., с. 9.

жизнь⁵. Сокращается число оснований, по которым смертная казнь может применяться без нарушения международного права прав человека, и ужесточаются стандарты, которые государство должно соблюдать при применении высшей меры наказания⁶.

Помимо этого, лишение жизни априори является произвольным наказанием, если оно не полностью соответствует положениям национального и международного права. В том же Замечании общего порядка поясняется, что «понятие «произвольность» должно не отождествляться с понятием «противозаконность», а толковаться в более широком смысле – с использованием элементов несоответствия, несправедливости, отсутствия предсказуемости и надлежащей законной процедуры, а также элементов разумности, необходимости и соразмерности»⁷. Международное право четко предусматривает, что в тех странах, где смертная казнь все еще разрешена⁸, смертные приговоры могут выноситься только за «самые тяжкие преступления»⁹. Межамериканская комиссия по правам человека подчеркнула, что при рассмотрении дел, в которых

5 Замечание общего порядка о статье 6 МПППП имеет отношение к 56 государствам-участникам ОБСЕ, ратифицировавшим этот основной документ международной системы защиты прав человека. В регионе ОБСЕ только Святой Престол не является участником МПППП. См.: *Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года*, БДИПЧ ОБСЕ, 17 сентября 2019 г., с. 6. В своем вступительном эссе, написанном для справочного документа 2019 года, бывший Специальный докладчик ООН по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях Кристоф Хейнс настаивает на том, что в основе данной концепции должно лежать постепенное ограничение применения смертной казни в целях ее последующей полной отмены. В Замечании общего порядка № 36, где также рассматривается эта концепция, говорится, что она должна «толковаться ограничительно и означать только преступления крайней тяжести, связанные с умышленным убийством. Преступления, которые прямо и преднамеренно не приводят к причинению смерти, ... хотя и являются серьезными по своему характеру, никогда не могут служить основанием в рамках статьи 6 для вынесения смертного приговора».

6 Замечание общего порядка № 36 – Статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах (право на жизнь). Комитет по правам человека ООН, UN Doc. CCPR/C/GC/36, 3 сентября 2019, пп. 33-51.

7 Там же, п. 12.

8 Все страны Европы, кроме Беларуси, отменили смертную казнь. Все 47 государств-членов Совета Европы ратифицировали (или обязались ратифицировать – в случае России) Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ), который является первым юридически обязывающим документом, отменяющим смертную казнь в мирное время. Все государства-члены Европейского союза (ЕС) обязаны подписать и ратифицировать ЕКПЧ, и ЕС часто заявляет о своем неприятии смертной казни. Более подробно см.: Council of Europe, *Death penalty: Factsheet* [Смертная казнь: справочная информация]; European Parliament, *The death penalty and the EU's fight against it* [ЕС в борьбе против смертной казни], February 2019.

9 Международный пакт о гражданских и политических правах. Генеральная Ассамблея ООН, 16 декабря 1966 г., статья 6.

обвиняемый может быть приговорен к смертной казни, должны применяться особенно высокие стандарты достоверности и непротиворечивости¹⁰.

В Резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета ООН впервые были изложены международно признанные минимальные стандарты, которые должны соблюдать государства, продолжающие применять смертную казнь. Эти стандарты представляют собой девять мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. Они охватывают следующие принципы: вынесение смертного приговора только за самые серьезные преступления; отсутствие обратной силы закона; неприменение смертной казни в отношении несовершеннолетних, беременных женщин и других категорий обвиняемых; презумпция невиновности; гарантии справедливого судебного разбирательства; право на апелляцию; право подать прошение о помиловании или замене приговора (смягчении наказания); приведение в исполнение смертного приговора таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий; запрет на приведение приговора в исполнение до завершения рассмотрения апелляционных жалоб или завершения других соответствующих процедур¹¹.

В докладе Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, представленном в 2012 г., подробно рассматриваются требования, которые должны выполняться для того, чтобы применение смертной казни не становилось произвольным лишением жизни:

«Требование об отсутствии произвольности в контексте смертной казни имеет процессуальный компонент, касающийся требований в отношении законности и справедливого судебного разбирательства. Оно также имеет существенный компонент, который предполагает, помимо других требований, назначение наказания только за совершение наиболее тяжких преступлений, обеспечение минимальных стандартов защиты для уязвимых групп населения и равноправия и последовательности»¹².

10 Inter-American Commission on Human Rights, Organization of American States, Report N° 78/07 Case 12.265, Merits (Publication) Chad Roger Goodman Commonwealth of The Bahamas [Межамериканская комиссия по правам человека, Организация американских государств, Доклад № 78/07, дело 12.265, разбирательство по существу дела «Чад Роджер Гудман против Содружества Багамских Островов» (опубликованное)], 15 October 2007, para. 34.

11 Доклад Генерального секретаря «Смертная казнь и применение мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», UN Doc E/2015/49, 13 апреля 2015 г.

12 Хейнс, Кристоф, Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, суммарных или произвольных казнях. U.N. Doc. A/67/275, 9 августа 2012 г., п. 14.

Эти стандарты и требования часто не находят воплощения в реальности. В течение отчетного периода поступали многочисленные сообщения о том, что казни, проводимые в регионе ОБСЕ, являются так или иначе произвольными – с процедурной или с материально-правовой точки зрения. Например, многие из тех лиц, которые были казнены в Соединенных Штатах, страдали серьезными расстройствами психической деятельности, в том числе психическими заболеваниями, или же ожидали решения по поданным ими апелляционным жалобам с заявлением о своей невиновности, рассмотрение которых еще не было завершено¹³.

Несмотря на то, что казни, проведенные в отчетный период в регионе ОБСЕ, составляют очень небольшое число на фоне глобальной статистики применения смертной казни, в связи со всеми этими случаями возникает важный вопрос о том, можно ли рассматривать смертную казнь как наказание, не являющееся произвольным. В глобальном масштабе многие государства, в которых сохраняется смертная казнь, не выполняют тех жестких условий, которые установлены для применения смертной казни международным правом. Беларусь – еще одно государство в регионе ОБСЕ, сохраняющее смертную казнь, – тоже неоднократно подвергалась критике, в том числе со стороны Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси¹⁴ и Европейского союза (ЕС), за применение смертной казни и за способ ее применения, который позволяет считать эту меру наказания произвольной либо с процедурной, либо с материально-правовой точки зрения¹⁵.

Возможно, что ввиду системных и структурных причин смертная казнь не может применяться последовательным и справедливым образом. Если это так, тогда она имеет неизбежно произвольный характер и, следовательно, несовместима с принципом справедливости наказания и с запретом произвольного лишения жизни, закрепленным в статье 6 МПГПП.

Этот тезис заставляет вспомнить слова судьи Верховного суда Соединенных Штатов Гарри Блэкмана в деле 1993 года «Кэллинс против Коллинза»:

13 [Death Penalty Information Center, The Death Penalty in 2019: Year End Report](#) [Смертная казнь в 2019 году: доклад по итогам года], р. 2.

14 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Анаис Марэн, UN Doc. A/HRC/41/52, 8 мая 2019 г.

15 [EU Statement on death penalty in Belarus](#) [Заявление ЕС о смертной казни в Беларуси], OSCE Permanent Council, 26 June 2019.

«Начиная с сегодняшнего дня, я больше не буду экспериментировать с механизмом смертной казни. Более 20 лет я прилагал все усилия – действительно, я изо всех сил старался ... разработать процедурные и материально-правовые правила, которые придали бы смертной казни более, чем просто видимость справедливого наказания. Я чувствую себя морально и интеллектуально обязанным перестать потворствовать заблуждению Суда относительно того, что желаемый уровень справедливости был достигнут, ... и просто признать, что эксперимент со смертной казнью провалился. Теперь мне, по сути, совершенно очевидно, что ни одно сочетание процедурных правил или материально-правовых норм никогда не сможет спасти смертную казнь от присущих ей системных недостатков»¹⁶.

На основе международно признанных гарантий, установленных в Резолюции 1984/50 ЭКОСОС, и классификации, составленной бывшим Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, в следующих разделах будет рассмотрен вопрос о том, возможно ли применение смертной казни последовательным образом, обеспечивающим соблюдение строгих условий, предусмотренных международным правом. Особое внимание будет уделено вопросам, имеющим отношение к двум государствам-участникам ОБСЕ, в которых сохраняется смертная казнь, – Беларуси и Соединенным Штатам.

При рассмотрении процессуальных вопросов основное внимание будет уделяться справедливому судебному разбирательству, прозрачности, помилованию и смягчению наказания. При рассмотрении материально-правовых аспектов речь пойдет прежде всего о равенстве и последовательности – особенно в том, что касается расы, пола, психической или интеллектуальной инвалидности и перенесенной травмы.

1.1. *Процедурные аспекты*

1.1.1. Справедливое судебное разбирательство

Для того чтобы смертный приговор можно было считать наказанием, не являющимся произвольным, он должен быть вынесен по итогам справедливого судебного разбирательства. В Замечании общего порядка № 32 Комитета по правам человека ООН, касающемся статьи 14 МПГПП, посвященной праву на равенство

16 Justice Blackmun dissenting, *Callins v. Collins* on petition for writ of certiorari to the United States Court of Appeals for the fifth circuit [Особое мнение судьи Блэкмана в деле «Кэллинс против Коллинза» относительно приказа об истребовании дела из Апелляционного суда Соединенных Штатов по пятому округу], 22 February 1994.

перед судами и трибуналами и праве на справедливое судебное разбирательство, говорится следующее: «В судебных разбирательствах, которые могут привести к назначению смертной казни, тщательное соблюдение гарантий справедливого судебного разбирательства является особенно важным»¹⁷. Экономический и Социальный Совет в своей Резолюции 1989/64 рекомендует принимать меры для обеспечения «особой защиты тех, кому предъявлены обвинения в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, путем предоставления времени и возможностей для подготовки к защите в суде, включая соответствующую помощь адвоката на всех этапах судебного разбирательства, сверх и помимо защиты, предоставляемой в делах, не связанных со смертной казнью»¹⁸.

Тем не менее, при рассмотрении дел о преступлениях, караемых смертной казнью, во многих случаях отсутствуют основные составляющие справедливого судебного разбирательства, предусмотренные статьей 14 МПГПП, – например, презумпция невиновности или эффективная защита в суде. В декабре 2012 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла «Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия», в которых прямо признается право лиц, которым грозит смертная казнь, на юридическую помощь на всех этапах процесса уголовного судопроизводства¹⁹.

В Соединенных Штатах помощь защитника «в рамках любого уголовного преследования» закреплена в Шестой поправке к Конституции²⁰. Тем не менее, Центр информации о смертной казни (Death Penalty Information Center) сообщает, что хотя хорошая защита в суде часто может быть тем решающим фактором, который определит, будет ли обвиняемый приговорен к смертной казни или к пожизненному заключению, большинство обвиняемых не могут позволить себе оплатить услуги адвоката, а качество государственной защиты, предоставляемой властями штатов, очень различается, особенно при рассмотрении дел о преступлениях, караемых смертной казнью²¹.

17 Замечание общего порядка № 32 – Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство. Комитет по правам человека, UN Doc. CCRP/C/GC/32, 23 августа 2007 г., п. 59.

18 Экономический и Социальный Совет, Резолюция 1989/64 «Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», 24 мая 1989 г., п. 1(a).

19 Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия. Генеральная Ассамблея ООН, UN Doc. A/RES/67/187, 28 марта 2013 г., Приложение, п. 20.

20 Sixth Amendment of the United States Constitution, Library of Congress.

21 Death penalty: Inadequate counsel [Смертная казнь: неэффективная защита]. Death Penalty Information Center, Representation and Equal Justice Initiative.

Присутствие адвоката не исключает возникновения различных ситуаций, вызывающих большую обеспокоенность²². Среди мужчин, казненных в Соединенных Штатах в течение отчетного периода, были следующие лица: обвиняемый из Техаса, который попытался подать апелляцию в последнюю минуту, указав, что его первоначальные адвокаты «не заявили в суде присяжных о его невиновности»²³; обвиняемый из Джорджии, приговор которому был отменен в 2011 г. из-за ненадлежащего представления его интересов адвокатами²⁴; обвиняемый из Алабамы, адвокат которого «не смог предоставить доказательства того, что обвиняемый, будучи в то время подростком, был психологически травмирован в результате многолетнего физического и сексуального насилия со стороны сожителей его матери»²⁵; обвиняемый из Миссури, адвокатам которого потребовалось более двух десятилетий, чтобы «собрать биографические сведения о подзащитном, что является конституционной обязанностью в делах, по которым может быть вынесен смертный приговор»²⁶; еще один подсудимый из Алабамы, адвокат которого проигнорировал факты, указывающие на серьезные нарушения со стороны полиции²⁷. По имеющейся информации, в делах 16 из 24 лиц, казненных в Соединенных Штатах в течение отчетного периода, имели место те или иные проблемы с соблюдением права на справедливое судебное разбирательство²⁸. Межамериканская комиссия по правам человека отметила эту тревожную тенденцию и подвергла критике систему назначения государственного защитника в Техасе (на этот штат приходится более трети всех казней, проведенных в Соединенных Штатах в отчетный период), подчеркнув,

22 Примером этого является дело «Кокрелл против Бердина» 2002 года, в котором назначенный судом защитник подремал «достаточно важную» часть слушания. См.: *ACLU praises Supreme Court refusal of 'sleeping lawyer' case as 'acknowledgment and reminder' of death penalty problems* [Американский союз защиты гражданских свобод высоко оценил решение Верховного суда по делу «дремлющего адвоката», «свидетельствующее и напоминающее» о проблемах, связанных со смертной казнью], *American Civil Liberties Union*, 3 June 2002.

23 *Mccullough, Jodie, Texas executes John William King in racist dragging death of James Byrd Jr.* [В Техасе казнен Джон Уильям Кинг по обвинению в убийстве Джеймса Берда-младшего на почве расизма], *The Texas Tribune*, 24 April 2019.

24 *Boone, Christian, Georgia executes Scotty Morrow for 1994 murders of 2 women* [В Джорджии казнен Скотти Морроу за убийство двух женщин в 1994 году], *AJC*, 3 May 2019.

25 *Brown, Melissa, Alabama executes second man in two weeks* [В Алабаме казнен второй узник за пол-месяца], *Montgomery Adviser*, 18 December 2019.

26 *Gill, Lauren, Missouri Executes Russell Bucklew Despite Threat of Botched Execution* [В Миссури казнен Рассел Баклю, несмотря на опасность того, что казнь может пойти наперекосяк], *The Appeal*, 2 October 2019.

27 *Gill, Lauren, Alabama prepares to execute a man whose case is haunted by claims of police misconduct* [В Алабаме готовится казнь заключенного, в деле которого все время всплывают подозрения о нарушениях со стороны полиции], *The Appeal*, 24 February 2020.

28 *Death Penalty Information Center*, указ. соч., сноска 13, с. 17.

что у адвокатов отсутствуют «специальные знания и ресурсы, необходимые для надлежащей защиты их клиентов»²⁹.

В статье 62 Конституции и статье 45 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь предусмотрено право на юридическую помощь, включая обязательное назначение защитника за счет государственных средств³⁰. На практике, как отмечает Генеральный докладчик Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по вопросу об отмене смертной казни, «многие смертные приговоры выносятся в итоге несправедливых судебных разбирательств, в ходе которых доказательством вины считаются «признания», полученные в результате применения пыток или в отсутствие адвоката»³¹. Ведущие правозащитные организации в Беларуси заявили, что «в белорусских судах часто нарушается право считаться невиновным до тех пор, пока виновность не будет доказана в суде, и это носит системный характер в делах о преступлениях, наказуемых смертной казнью»³². Известны случаи, когда государственные должностные лица делали однозначные заявления о виновности подсудимого до вынесения приговора, а лица, обвиняемые в преступлениях, за которые может быть назначена смертная казнь, находятся в зале суда в наручниках и в клетке³³.

Обеспокоенность вызывает и то, что представителями большинства обвиняемых, приговариваемых к смертной казни в Беларуси, выступают адвокаты по назначению. Известная правозащитная организация, работающая в этой стране, отметила «плохое качество юридической помощи, предоставляемой адвокатом по назначению, и систематическое отсутствие необходимых профессиональных знаний и опыта у адвокатов, назначаемых для защиты подсудимых, которым может быть назначена смертная казнь»³⁴. Один из бывших осужденных сообщил, что «работа адвоката сводится к тому, чтобы посоветовать своему

29 Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 90/09, Case 12.644 (Medellín, Cárdenas and García v. United States) [Межамериканская комиссия по правам человека, Доклад № 90/09, дело 12.644 (Меделлин, Карденас и Гарсиа против Соединенных Штатов)], para. 139, <https://www.cidh.oas.org/annualrep/2009eng/US12644eng.htm>.

30 Конституция Республики Беларусь, ст. 62; Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, ст. 45, <https://www.legislationline.org/documents/id/21339>.

31 Corlăţean, Titus, Situation report of the general rapporteur on the abolition of the death penalty [Доклад генерального докладчика о ситуации с отменой смертной казни], 11 December 2019, para. 38.

32 Death Penalty in Belarus: Murder on (Un)lawful grounds [Смертная казнь в Беларуси: убийства на (не)законных основаниях], International Federation for Human Rights (FIDH) – Human Rights Center Viasna, October 2016, p. 44.

33 Там же.

34 FIDH – HRC Viasna, указ. соч., сноска 32, с. 29.

клиенту согласиться со всеми требованиями обвинения или признаться во всем, что содержится в обвинительном заключении»³⁵.

Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси неоднократно выражала обеспокоенность в связи с тем, что и судьи, и коллегии адвокатов находятся под неограниченным контролем со стороны Министерства юстиции³⁶. Специальный докладчик также подвергла критике тот факт, что судьи систематически и сознательно допускают к рассмотрению в суде доказательства, полученные при помощи пыток³⁷, что запрещено международным правом³⁸. Учитывая многие из этих фактов, бывший Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси отметил, что «отсутствие ... справедливого судебного разбирательства и независимости судебной власти» делает в высшей степени спорными смертные приговоры, вынесенные в Беларуси³⁹.

1.1.2. Прозрачность

Прозрачность считается одной из основных составляющих справедливого судебного разбирательства. Бывший Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях в своем докладе 2006 года «Транспарентность и вынесение смертного приговора» указал, что прозрачность «входит в число основополагающих должных процессуальных гарантий, которые не допускают произвольного лишения жизни»⁴⁰ и обеспечивают отправление правосудия, отметив, что во Всеобщей декларации прав человека требование в отношении публичного рассмотрения дела судом следует сразу за требованием справедливого разбирательства. Преемник Специального докладчика на этой должности отметил, что прозрачность и, в связи с этим, подотчетность составляют неотъемлемую часть права на жизнь⁴¹. Генеральные секретари ООН не раз указывали на то, что от государств требуется

35 Там же.

36 Марэн, А., указ. соч., сноска 14, пп. 52-53.

37 Там же, п. 25.

38 Конвенция ООН против пыток (КПП ООН), статья 15. Все государства-участники ОБСЕ ратифицировали КПП ООН.

39 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Миклоша Харасты, Совет ООН по правам человека, UN Doc. A/HRC/35/40, 21 апреля 2017 г., п. 102.

40 Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях Филипа Алстона «Транспарентность и вынесение смертного приговора», UN Doc. E/CN.4/2006/53/Add.3, 24 марта 2006 г., с. 2.

41 Хейнс, К., указ. соч., сноска 12, п. 105.

не применять смертную казнь в тайне⁴². Совет ООН по правам человека призвал Генерального секретаря ООН посвятить дополнение 2021 года к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни последствиям для осуществления прав человека, возникающим в результате отсутствия прозрачности на различных стадиях вынесения и приведения в исполнение смертного приговора⁴³.

Прозрачность в контексте применения смертной казни имеет три аспекта: прозрачность по отношению к непосредственно затронутым лицам (обвиняемым, их близким родственникам, а также адвокатам); прозрачность по отношению к широкой общественности конкретного государства, обеспечивающая демократическую подотчетность и возможность общественного обсуждения; прозрачность по отношению к международному сообществу, которое заинтересовано «в контроле за соблюдением права на жизнь во всем мире»⁴⁴.

Для того чтобы обеспечить соблюдение прав на надлежащую правовую процедуру и гарантировать право на свободу от жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, требование о прозрачности должно относиться не только к судебному разбирательству, но и к периоду после вынесения обвинительного приговора. В связи с этим Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях указал на существование почти абсолютного обязательства обеспечивать прозрачность, «поскольку демократическое общество никогда не бывает заинтересовано в сокрытии от общественности даже этого заключительного этапа судебного процесса»⁴⁵.

В Беларуси власти не публикуют информацию о числе проведенных казней и не сообщают заключенным и их близким о том, когда должна состояться казнь; тела казненных хоронят в безымянных могилах, и место их захоронения не раскрывается⁴⁶. Государство классифицирует эту информацию как «государственную тайну»⁴⁷. При этом Специальный докладчик отмечает, что «даже во время

42 Доклад Генерального секретаря «Моратории на применение смертной казни», UN Doc. A/65/280, 11 августа 2010 г., п. 72.

43 Совет по правам человека, Вопрос о смертной казни. UN Doc. A/HRC/42/L.37, 23 сентября 2019 г., п. 7.

44 Хейнс, К., указ. соч., сноска 12, п. 103.

45 Алстон, Ф., указ. соч., сноска 40, п. 9.

46 Марэн, А., указ. соч., сноска 14, п. 22. См. также: Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Миклоша Харасты, U.N. Doc. A/HRC/32/48, 21 апреля 2016 г., п. 98; FIDH – HRC Viasna, указ. соч., сноска 32, с. 22.

47 Доклад Генерального секретаря «Вопрос о смертной казни», UN Doc. A/HRC/39/19, 14 сентября 2018 г., п. 17.

чрезвычайного положения отступление от права на прозрачность не допускается в делах о преступлениях, караемых смертной казнью»⁴⁸.

Помимо этого, как было подробно указано в публикации БДИПЧ «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года», а также в справочных документах на эту тему за предыдущие годы, «отсутствие прозрачности и обстановка секретности, окружающая смертную казнь в Беларуси, могут составлять жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или даже пытки»⁴⁹, причем не только в отношении приговоренных к смерти, которые часто узнают о предстоящей казни непосредственно перед ее проведением, но и в отношении их близких, которых в некоторых случаях вообще не информируют⁵⁰. От имени группы стран, в которую также входят Исландия, Лихтенштейн и Швейцария, Норвегия неоднократно осуждала отсутствие прозрачности в отношении смертной казни в Беларуси на заседаниях Постоянного совета ОБСЕ, последний раз – в январе 2020 г.⁵¹

Как было подробно описано в предыдущих справочных документах БДИПЧ о смертной казни, в результате введенного ЕС запрета на торговлю «товарами, которые могут быть использованы для осуществления казней или пыток и другого жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания», а также ввиду «растущего числа отказов со стороны фармацевтических компаний в отношении продажи их товаров в Соединенные Штаты для использования их при проведении казней»⁵² многие штаты испытывают все возрастающие трудности с приобретением препаратов, используемых для смертельных инъекций.

Частично в ответ на эту проблему 13 штатов (включая 7 штатов, в которых в отчетный период были проведены казни), начиная с 2011 года, постепенно приняли новые правила в отношении конфиденциальности информации, которые препятствуют осуществлению общественного контроля за всеми аспектами данного процесса – от компаний-производителей препаратов до квалификации лица, проводящего казнь. Это позволяет властям штатов в экспериментальном

48 Алстон, Ф., указ. соч., сноска 40, п. 11.

49 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года, БДИПЧ ОБСЕ, указ. соч., сноска 3, с. 44.

50 Более подробная информация на эту тему изложена ниже – в разделе, посвященном Беларуси.

51 *Statement on the Death Penalty in the United States of America and Belarus* [Заявление в связи со смертной казнью в Соединенных Штатах Америки и Беларуси], OSCE Permanent Council, 20 January 2020.

52 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2018 года, БДИПЧ ОБСЕ, указ. соч., сноска 3, с. 19.

порядке применять новые комбинации препаратов или даже использовать непроверенные препараты, что уже заканчивалось проведением неудачных казней и жалобами на применение пыток или других видов жестокого обращения⁵³

В своем докладе за 2018 г. Центр информации о смертной казни документально зафиксировал тот факт, что штаты «нарушают закон, преднамеренно провоцируют невыполнение контрактов, лгут или вводят в заблуждение поставщиков препаратов, приобретают препараты сомнительного происхождения и заменяют один препарат другим»⁵⁴, будучи огражденными от общественного контроля и ответственности. В мае 2019 г. Министерство юстиции Соединенных Штатов выпустило служебную записку, в которой говорилось, что Управление по контролю за качеством пищевых продуктов и медикаментов не имеет юридических полномочий для регулирования медицинских препаратов, используемых для смертельных инъекций⁵⁵; тем самым был устранен еще один уровень надзора. Тревожные сообщения о нарушениях со стороны властей отдельных штатов усиливают необходимость надзора и прозрачности. Отказ предоставить подробную информацию о процедуре применения смертельной инъекции является частью «постоянных усилий со стороны штатов, направленных на сохранение секретности в отношении всех аспектов смертной казни»⁵⁶.

1.1.3. Помилование и смягчение наказания

Международное право прав человека подчеркивает ту важную роль, которую играет помилование и аналогичные процедуры в системах, все еще использующих смертную казнь. В пункте 4 статьи 6 МПГПП говорится следующее: «Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях»⁵⁷. В деле «Эррера против Коллинза»

53 Behind the curtain: Secrecy and the Death Penalty in the United States [За закрытыми дверями: тайна смертной казни в Соединенных Штатах], Death Penalty Information Center, p. 14; более подробно этот вопрос рассматривается в связи с делом «Баклю против Присайз», см. в: *Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года*, БДИПЧ ОБСЕ, указ. соч., сноска 3, с. 30-31.

54 Там же, p. 13.

55 United States of America, Department of Justice, *Whether the Food and Drug Administration Has Jurisdiction over Articles Intended for Use in Lawful Executions* [К вопросу о полномочиях Управления по контролю за качеством пищевых продуктов и медикаментов в отношении товаров, предназначенных для проведения законных казней], 3 May 2019.

56 Denno, Deborah, *Lethal Injection Chaos Post-Baze* [Хаос в вопросе о смертельной инъекции после дела Бейза]. – In: 102 *Georgetown Law Journal* 1331, 1361 n. 186 (2014).

57 Международный пакт о гражданских и политических правах. Генеральная Ассамблея ООН, 16 декабря 1966 г., статья 6, п. 4.

Верховный суд Соединенных Штатов назвал возможность помилования механизмом, обеспечивающим «отказоустойчивость» системы уголовного правосудия⁵⁸. Вместе с тем, Комитет по правам человека ООН предостерегает, что возможность даровать помилование не может выступать «адекватной заменой потребности в дискреционных полномочиях суда при вынесении смертного приговора»⁵⁹.

В Замечании общего порядка № 36 указано, что «ни одна категория осужденных не может быть a priori исключена из сферы охвата таких мер по смягчению наказания, и условия для достижения такого результата не должны быть нереалистичными, излишне обременительными, носить дискриминационный характер или применяться произвольным образом». Во избежание произвольности наказания должны быть соблюдены определенные важные гарантии, включая «определенность в осуществлении процедур и применение существенных критериев»⁶⁰. Межамериканская комиссия по правам человека признает, что процедура дарования помилования вряд ли может включать гарантии «полного соблюдения надлежащей правовой процедуры», но настаивает на том, что процесс помилования должен «обеспечивать определенные минимальные гарантии справедливости для приговоренных, с тем чтобы право просить о помиловании эффективно соблюдалось и осуществлялось»⁶¹.

Прерогатива даровать помилование по определению принадлежит исполнительной ветви власти. Рассмотрев дело «Алекперов против Российской Федерации», Комитет по правам человека ООН пришел к выводу, что «дискреционные полномочия по замене приговора, конкретно предусмотренные в отношении смертных приговоров пунктом 4 статьи 6 Пакта, могут предоставляться главе государства или другому органу без ущерба для положений статьи 14»⁶². В то же время, эксперт по законодательству о смертной казни Джеймс Р. Аккер отмечает, что «элемент произвола неизбежно присутствует в решении о помиловании, принимаемом исполнительной властью»⁶³; такие решения описыва-

58 *Herrera v. Collins* [дело «Эррера против Коллинза»], 506 U.S. 390 (1993), Supreme Court of the United States, para. 391(c).

59 Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 36, указ. соч., сноска 6, п. 37.

60 Там же, п. 47.

61 Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 90/09, Case 12.644 (Medellín, Cárdenas and García v. United States) [Доклад № 90/09, дело 12.644 (Меделлин, Карденас и Гарсиа против Соединенных Штатов)], para. 150.

62 Дело «Алекперов против Российской Федерации», CCPR/C/109/D/1764/2008, п. 9.5.

63 Acker J. R., Lanier Ch. S., *May God – or the governor – have mercy: executive clemency and executions in modern death-penalty systems* [Помилуй нас Бог (или губернатор)! Помилование, даруемое исполнительными органами власти, и казни в современных системах, использующих смертные приговоры], p. 201.

ются как «не имеющие стандартов с точки зрения процедуры, дискреционные в исполнении и не подлежащие пересмотру в отношении их итога»⁶⁴. Центр информации о смертной казни поддерживает этот последний тезис, называя решения о помиловании, принимаемые исполнительной властью, «непредсказуемыми и недоступными для пересмотра»⁶⁵. Реальное положение на местах в двух государствах-участниках ОБСЕ, в которых сохраняется смертная казнь, дает особенно много информации для ответа на вопрос о том, свойственны ли таким решениям носить произвольный характер.

Из семи американских штатов, в которых в отчетный период были проведены казни, только в Джорджии губернатор не обладает единоличным правом принимать решение о помиловании⁶⁶. В Алабаме, Южной Дакоте, Теннесси и Миссури губернатор сам решает вопрос о помиловании, а в двух остальных штатах – Флориде и Техасе – губернатор выслушивает мнение специального Совета, которое не носит обязывающего характера. В двух этих штатах губернатор может даровать помилование на основе рекомендации Совета по помилованиям и условно-досрочному освобождению⁶⁷. Такой Совет, работающий в Техасе, был охарактеризован как «орган, название которого, мягко говоря, противоречит его роли, поскольку он практически никогда не рекомендует смягчить приговор в делах о преступлениях, караемых смертной казнью»⁶⁸.

Политический характер должности губернатора приводит к тому, что лица, занимающие эту должность, подвергаются политическому давлению. Центр информации о смертной казни отмечает, что «дарование даже одного помилования может стать поводом для яростных нападок»⁶⁹. В течение отчетного периода Мэтт Бевин, теперь уже бывший губернатор штата Кентукки, два раза даровал помилование по гуманитарным основаниям. В одном случае речь шла об осужденном, который был приговорен к смертной казни в 1987 г. после

64 Bedau, Hugo Adam, *The Decline of Executive Clemency in Capital Cases* [Деградация права исполнительной власти даровать помилование в делах о преступлениях, караемых смертной казнью], 18 N.Y.U. Rev. Law & Social Change, 1990-1991, p. 255; 257.

65 *Clemency* [Помилование], Death Penalty Information Center.

66 Таким образом, Джорджия является одним из всего лишь четырех штатов, где губернатор не имеет единоличного права даровать помилование, хотя и сохраняет значительное влияние в этом вопросе, так как именно он назначает членов Совета по помилованиям и условно-досрочному освобождению. Остальные три штата – Юта, Невада и Небраска. Более подробно см.: *Clemency procedures by state* [Обзор процедур помилования по штатам], Death Penalty Information Center.

67 *Clemency procedures by state*, Death Penalty Information Center.

68 Cohen A. *The Death Penalty: Why We Fight for Equal Justice* [Смертная казнь: почему мы боремся за равенство в системе правосудия], The Atlantic, 19 September 2011.

69 *Clemency* [Помилование], Death Penalty Information Center.

того, как штат, несмотря на все усилия, не смог найти подходящего адвоката и в конце концов назначил двух адвокатов, не имевших предыдущего опыта защиты подсудимых в делах о преступлениях, караемых смертной казнью. Эти адвокаты «не опросили ни одного свидетеля и, по сути, не организовали никакой защиты своего клиента»⁷⁰. Обвинительный приговор и назначение смертной казни подсудимому были неоднократно подтверждены в апелляционном порядке, в то время как его «соответчица, признавшаяся, что сама убила жертву, в конце концов вышла на свободу». Один из судей назвал эту ситуацию «одним из худших примеров несправедливости и отвратительной работы адвокатов, которые мне когда-либо приходилось наблюдать и которые встречаются сплошь и рядом в судебных разбирательствах о преступлениях, караемых смертной казнью»⁷¹. Во втором случае был помилован человек, приговоренный к смертной казни в 1983 г., но с тех пор полностью изменивший свою жизнь: находясь в тюрьме, он получил два высших образования и стал консультантом для молодых заключенных. Сотрудники тюрьмы, религиозные лидеры и другие лица поддержали его прошение о помиловании⁷². Тем не менее, решение губернатора подверглось критике со стороны местных ассоциаций адвокатов как произвольное⁷³. В дополнение к вышеупомянутым случаям губернатор Бевин помиловал 600 других осужденных (95% из них – белые), причем в некоторых случаях он принимал решения о помиловании, не проведя ни одной консультации с прокурорами или родственниками потерпевших⁷⁴.

С учетом основных гарантий справедливого судебного разбирательства, изложенных в Замечании общего порядка № 36, интересно сравнить эти два помилования в Кентукки с казнью, которая состоялась в соседнем штате Теннесси, где превращение осужденного в образцового заключенного, произошедшее за время его пребывания в камере смертников, не было расценено как достаточное основание для помилования. Заслугой этого осужденного, который был казнен 20 февраля 2020 г. после отказа губернатора Билла Ли вмешаться в его судьбу, было спасение двух человек от смерти в тюрьме, а также уход за больным

70 Kentucky Governor Matt Bevin Grants Clemency to Two Death Row Prisoners [Губернатор штата Кентукки Мэтт Бевин помиловал двух приговоренных к смертной казни], American Bar Association, 1 December 2019.

71 Там же.

72 Там же.

73 Bailey, Phillip M., Kentucky attorney general Daniel Cameron vague on investigating Matt Bevin's pardons [Генеральный прокурор штата Кентукки Дэниэл Кэмерон ответил неопределенно на вопрос о расследовании помилований, дарованных Мэттом Бевином], Courier Journal, 17 December 2019.

74 Mervosh S., Robertson C., Baker M., Victims' Families Rage as Matt Bevin Defends Pardons [Родственники жертв в ярости из-за помилований, подписанных Мэттом Бевином], The New York Times, 20 December 2019.

заключенным, у которого развился рассеянный склероз⁷⁵. Родственники его жертв и сотрудники исправительного учреждения поддержали его ходатайство о помиловании. Он стал пятым заключенным, казненным на электрическом стуле в штате Теннесси за последние два года⁷⁶.

В Беларуси обеспокоенность по поводу непрозрачности применения смертной казни распространяется и на процесс помилования. Вопросы помилования относятся к ведению президента, как это предусмотрено указом президента Республик Беларусь № 250 от 3 декабря 1994 г. Комиссия по вопросам помилования при президенте автоматически рассматривает дела всех приговоренных к смертной казни (независимо от того, подал ли осужденный ходатайство о помиловании), однако ее решения не публикуются. Решение об отказе в помиловании «хранится в тайне от приговоренного к смерти, его адвоката и родственников до самой казни»⁷⁷. Имеются противоречивые сведения о числе помилованных нынешним президентом, однако существуют предположения, что он помиловал только одного человека, имя которого неизвестно⁷⁸.

Принятие решений о помиловании органами исполнительной власти также может вызывать вопросы с точки зрения статьи 7 МПГПП, запрещающей пытки и жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание⁷⁹. Часто эти решения принимаются «в последние несколько дней или даже в последние лихорадочные часы и минуты перед запланированной казнью»⁸⁰. В ряде трагических случаев известие о помиловании пришло слишком поздно. В любом случае эта крайняя неопределенность способна с большой вероятностью нанести тяжелый психологический ущерб осужденным и их близким.

Межамериканская комиссия по правам человека сформулировала ряд прав осужденных, подавших ходатайство о помиловании, в том числе «право быть проинформированным о том, когда компетентный орган рассмотрит дело осужденного... и получить уведомление о решении, принятом этим

75 Loller, Travis, *Tennessee governor won't intervene in scheduled execution* [Губернатор штата Теннесси не планирует вмешиваться в намеченную казнь], ABC News, 19 February 2020.

76 Там же.

77 FIDH – Правозащитный центр «Весна», указ. соч., сноска 32, с. 54.

78 *Belarussian Helsinki Committee, Procedure of granting pardon* [Белорусский Хельсинкский комитет, Помилование].

79 Алстон, Ф., указ. соч., сноска 40, п. 26.

80 Acker J. R., Lanier Ch. S., *May God – or the governor – have mercy: executive clemency and executions in modern death-penalty systems* [Помилуй нас Бог (или губернатор)! Помилование, даруемое исполнительными органами власти, и казни в современных системах, использующих смертные приговоры], p. 201.

органом, в разумный срок до приведения приговора в исполнение»⁸¹. Бывший Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях писал, что «сокрытие от кого-либо фактов, касающихся уготованной ему участи, составляет бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание»⁸².

1.2. Материально-правовые аспекты

1.2.1. Равенство

Равенство перед законом является основой верховенства права и имеет ключевое значение для защиты прав человека в соответствии с международным правом прав человека. Статьей 26 МПГПП предусматривается, что все люди «имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона», а статьей 14 – что все люди равны перед судами и трибуналами⁸³. Для того чтобы предусмотренное законом наказание не было произвольным, оно должно последовательно применяться свободным от дискриминации образом.

Это особенно важно в отношении смертной казни ввиду тяжести и необратимости этого вида наказания. Комитет по правам человека ООН подчеркнул, что право на жизнь должно уважаться без какого бы то ни было различия и что «любое лишение жизни, основанное на формальной или фактической дискриминации, ipso facto носит произвольный характер»⁸⁴. В историческом постановлении Верховного суда Соединенных Штатов о смертной казни, касающемся дела «Фурман против Джорджии», судья Уильям О. Дуглас счел «неоспоримым» тот факт, что смертная казнь составляет жестокое и необычное наказание подсудимого, «если она дискриминирует его по причине его расы, вероисповедания, имущественного и социального положения или класса или если она назначается в рамках процедуры, которая создает возможность для проявления таких предрассудков»⁸⁵. По словам бывшего Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или

81 Inter-American Commission on Human Rights, Report No. 12/14, Case 12.231 (Cash v. Commonwealth of the Bahamas) [Доклад № 12/14, дело 12.231 (Кэш против Содружества Багамских Островов)], paras. 80 and 81.

82 Алстон, Ф., указ. соч., сноска 40, п. 26.

83 Международный пакт о гражданских и политических правах, Генеральная Ассамблея ООН, 16 декабря 1966 г., статьи 14 и 24.

84 Комитет по правам человека ООН, Замечание общего порядка № 36, указ. соч., сноска 6, п. 61.

85 Furman v. Georgia (Дело «Фурман против Джорджии»), <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/408/238/#tab-opinion-1949839>, p. 408.

произвольных казнях, «в международной системе прав человека центральное место отводится принципу равной защиты жизни каждого человека»⁸⁶.

Несмотря на это, применение смертной казни, как представляется, отражает и усугубляет социальное, расовое и финансовое неравенство⁸⁷. Во всем мире непропорционально большую долю среди приговоренных к смертной казни составляют «лица, принадлежащие к бедным и экономически уязвимым слоям населения; представители этнических меньшинств; лица с психосоциальными или интеллектуальными расстройствами; иностранные граждане; представители коренных народов и другие маргинализованные члены общества... люди, которых общество считает не поддающимися исправлению и заслуживающими быть убитыми»⁸⁸. Недавно так резюмировала ситуацию Верховный комиссар ООН по правам человека Мишель Бачелет.

Бедность усугубляет другие базовые формы неравенства и значительно увеличивает шансы быть приговоренным к смертной казни. Это происходит по целому ряду причин, в частности потому, что малоимущие являются более легкой целью для полиции и не в состоянии оплатить услуги хорошего адвоката или обжаловать судебное решение. Помимо этого, представители групп, подвергающихся дискриминации, часто сталкиваются с предубеждением со стороны полицейских, следователей и судей⁸⁹.

В Соединенных Штатах 95% приговоренных к смертной казни принадлежат к социально незащищенным слоям общества; в Беларуси тоже существует тесная взаимосвязь между социальным неблагополучием и смертными приговорами⁹⁰. В 2017 г. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека даже назвало смертную казнь «одной из форм классовой дискриминации в большинстве стран, превращающей ее тем самым в эквивалент произвольного

86 Хейнс, К., указ. соч., сноска 12, п. 12.

87 Более подробно на эту тему см.: *Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2006 года*, БДИПЧ ОБСЕ, 27 сентября 2006 г., с. 6-8.

88 UN Office of the High Commissioner for Human Rights, *High-level panel on the death penalty, in particular with respect to the rights to non-discrimination and equality* [Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, Обсуждение вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня, в частности в отношении уважения прав на свободу от дискриминации и равенство], 26 February 2019.

89 UN Office of the High Commissioner for Human Rights, *Death penalty disproportionately affects the poor, UN rights experts warn* [Управление Верховного комиссара ООН по правам человека: Как указывающие эксперты ООН по правам человека, смертные приговоры непропорционально часто выносятся в отношении малоимущих людей], 10 October 2017.

90 Bellivier F., Christopoulos D., *The death penalty: a punishment for the poor?* [Смертная казнь – наказание для бедных?], International Federation for Human Rights, 10 October 2017.

убийства»⁹¹. Далее будет рассмотрен вопрос о том, как это структурное неравенство взаимодействует с факторами, связанными с расой и гендером.

а. Раса

Неравенство в применении смертной казни в Соединенных Штатах было впервые официально признано Счетной палатой Соединенных Штатов в подготовленном ею в 1990 г. обзоре 28 исследований, посвященных процедурам вынесения смертного приговора. Этот орган, в состав которого входят представители обеих ведущих партий, установил, что «имеются систематические доказательства существования дифференциации по расовому признаку в контексте предъявления обвинения, вынесения приговоров и назначения смертной казни»⁹². Инициатива «За равенство в правосудии» (Equal Justice Initiative) назвала смертную казнь в Соединенных Штатах «прямым потомком суда Линча»⁹³. В последние годы внимание к этой проблеме привлекали Комитет по правам человека ООН⁹⁴ и Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации⁹⁵.

Вызывает тревогу ухудшающаяся, как кажется, ситуация с расовым неравенством в данном контексте. В масштабном исследовании дел всех приговоренных к смертной казни начиная с 1976 г., опубликованном в декабре 2019 г., говорится, что «вместо того, чтобы со временем приобретать более справедливый характер на фоне сокращения числа новых смертных приговоров по всей стране, смертная казнь, как представляется, сегодня более, чем когда-либо, связана с расовыми предубеждениями»⁹⁶. Инициатива «За равенство в правосудии» отмечает, что «в настоящее время судебные процессы по делам о преступлениях, караемых смертной казнью, все еще характеризуются незначительным расовым многообразием; обвиняемый часто является единственным лицом с другим цветом кожи в зале суда»⁹⁷.

91 *Death penalty disproportionately affects the poor, UN rights experts warn*, указ. соч., сноска 89.

92 *United States General Accounting Office, Report to Senate and House Committees on the Judiciary* [Доклад Комитетам по вопросам судопроизводства Сената и Палаты представителей Конгресса Соединенных Штатов], February 1990, p. 5.

93 *Death penalty* [Смертная казнь], Equal Justice Initiative.

94 Комитет по правам человека ООН, Заключительные замечания по четвертому периодическому докладу Соединенных Штатов Америки, C/PR/C/USA/CO/4, 23 апреля 2014 г., п. 8.

95 Комитет по правам человека ООН, Заключительные замечания по объединенным седьмому-девятому периодическим докладам Соединенных Штатов Америки (Комитет по ликвидации расовой дискриминации), UN Doc. CERD/C/USA/CO/7-9, 25 сентября 2014 г., п. 20.

96 Segura L., Smith J., *Counting the condemned* [Подсчет осужденных], *The Intercept*, 3 December 2019.

97 *US Death Penalty is rooted in lynching past* [Смертная казнь берет свое начало в судах Линча], *The Innocence Project*, 20 February 2015.

Базовое расовое неравенство со всей очевидностью отражено в статистике: в то время как примерно половина жертв убийств в Соединенных Штатах – чернокожие, 75% лиц, приговоренных к смертной казни и впоследствии казненных, были осуждены за убийство белых⁹⁸. Анализ 1 394 казней, состоявшихся в Соединенных Штатах в 1976-2014 гг., показал, что на каждые 10 000 убийств приходится 65 казней, если потерпевший был белым, и только 14, если потерпевший был чернокожим. Если учесть гендерную принадлежность, можно обнаружить еще больший перекося в сторону произвольности наказания: на каждые 10 000 убийств приходится 123 казни, если жертвой была белая женщина, и только 9 казней, если убитый был чернокожим мужчиной⁹⁹. В исследовании, опубликованном в отчетный период Денверским университетом, показано, что в штате Джорджия число казненных за убийство белого примерно в 17 раз выше, чем за убийство чернокожего¹⁰⁰. Из 24 казней, проведенных в отчетный период, только 4 были связаны с преступлениями, в которых не было белых потерпевших.

Помимо этого, смертная казнь с большей вероятностью применяется в отношении цветных обвиняемых. В стране, где чернокожие составляют 12,6% населения, они же составляют 42% заключенных, приговоренных к смертной казни¹⁰¹. В 1976 г. цветные заключенные¹⁰² составляли 51% среди приговоренных к смертной казни, содержащихся в тюрьмах штата Техас. За последние десять лет этот показатель вырос до 75%. За тот же период данный показатель резко вырос в Калифорнии (с 52% до 78%) и во Флориде (с 40% до 52%). За последние десять лет в штате Оклахома доля цветных среди лиц, приговоренных к смертной казни, выросла до 80% (по сравнению с 28% в 1976 г.)¹⁰³.

Расовые предубеждения, как представляется, также играют определенную роль и при принятии приговоров в делах о преступлениях, караемых смертной казнью. Было установлено, что смертная казнь заменялась пожизненным заключением при заключении сделки о признании вины почти в два раза чаще в случае

98 Race and the Death Penalty by the Numbers [Раса и смертная казнь в цифрах], Death Penalty Information Center.

99 Baumgartner F. et al., *Deadly Justice: A Statistical Portrait of the Death Penalty* [Смертоносное правосудие: статистика смертной казни]. Oxford University Press, 2018.

100 Phillips S., Marceau J. F., *Whom the State Kills* [Кого убивает государство], U Denver Legal Studies Research Paper No. 19-16, 21 August 2019.

101 *Ways that Race Can Affect Death Sentencing* [Как раса может повлиять на вынесение смертного приговора], Death Penalty Information Center.

102 Слово «цветные» используется для обозначения не только чернокожих, но и латиноамериканцев и представителей других этнических меньшинств.

103 Segura L., Smith J., указ. соч., сноска 96.

белых обвиняемых, чем цветных¹⁰⁴. Помимо этого, важнейшую роль в вынесении смертного приговора играют присяжные. Именно по этой причине особую обеспокоенность вызывают сообщения о систематически предпринимаемых попытках «очистить» коллегию присяжных от чернокожих заседателей – так называемом «отбеливании присяжных». В одном из важных докладов, подготовленном инициативой «За равенство в правосудии», говорится следующее: «Возможно, нет другой такой сферы общественной жизни или государственно-го управления, где расовая дискриминация была бы более широко распространена, очевидна и, как кажется, дозволена, чем отбор присяжных заседателей»¹⁰⁵. В ходе своего визита в Соединенные Штаты в январе 2016 г. Рабочая группа экспертов ООН по проблеме лиц африканского происхождения установила, что состав коллегий присяжных является одной из основных причин расовой предвзятости при назначении смертной казни¹⁰⁶.

Организация The Sentencing Project (Проект «Вынесение приговоров») описывает и сильный «эффект доминирования белых мужчин», и «эффект присутствия чернокожего мужчины» в составе коллегии присяжных: «Присутствие пяти или более белых мужчин-присяжных значительно повышало вероятность вынесения обвинительного приговора и последующего назначения смертной казни в таких делах, а присутствие одного или нескольких чернокожих мужчин-присяжных значительно уменьшало такую вероятность»¹⁰⁷. Поскольку только в двух штатах, Алабаме и (с января 2020 г.) Флориде, судьям разрешено назначать смертную казнь в ситуации, когда обвинительный вердикт присяжных не был единогласным¹⁰⁸, расовая несбалансированность состава коллегии

104 The Persistent Problem of Racial Disparities in The Federal Death Penalty [Хроническая проблема расовых диспропорций в применении смертной казни на федеральном уровне], American Civil Liberties Union.

105 Illegal Racial Discrimination in Jury Selection: A Continuing Legacy [Незаконная расовая дискриминация при отборе присяжных: неизжитое наследие], Equal Justice Initiative, August 2010, p. 4. Более подробную информацию по этому вопросу можно найти в докладе, подготовленном Центром информации о смертной казни «The Death Penalty in Black and White: Who Lives, Who Dies, Who Decides [Смертная казнь в черно-белом цвете: кому жить, кому умирать, кому решать?].

106 Доклад Рабочей группы экспертов по проблеме лиц африканского происхождения о ее миссии в Соединенные Штаты Америки. Совет по правам человека, 18 августа 2016 г., UN Doc. A/HRC/33/61/Add.2, п. 40.

107 Report of The Sentencing Project to the United Nations Human Rights Committee Regarding Racial Disparities in the United States Criminal Justice System. [Доклад Комитету по правам человек ООН по вопросу о расовых диспропорциях в системе уголовного правосудия Соединенных Штатов], The Sentencing Project, August 2013, p. 11.

108 Life Verdict or Hung Jury? How States Treat Non-Unanimous Jury Votes in Capital-Sentencing Proceedings [Пожизненное или отсутствие единого мнения? Как в разных штатах решается вопрос вынесения приговора при отсутствии единогласного вердикта присяжных относительно назначения смертной казни], Death Penalty Information Center, 17 January 2018.

присяжных может оказать непропорционально большое влияние на исход дел о преступлениях, караемых смертной казнью.

В августе 2019 г. Верховный суд штата Северная Каролина заслушал дела четырех человек, приговоренных к смертной казни, – женщины, принадлежащей к одному из коренных народов Америки, и трех чернокожих мужчин¹⁰⁹. В 2010 г. смертные приговоры этим осужденным были заменены пожизненным заключением без возможности условно-досрочного освобождения на основании Закона о расовой справедливости, поскольку они смогли доказать, что при рассмотрении их дел имела место серьезная предвзятость на расовой почве, включая практику «отбеливания присяжных». Однако в 2013 г. вновь избранный законодательный орган штата отменил Закон о расовой справедливости и отправил этих осужденных обратно в камеры смертников без нового рассмотрения их дел в суде¹¹⁰. На конец отчетного периода суд еще не вынес решение по этому вопросу.

В упомянутых выше делах один из прокуроров назвал обвиняемого «большим черным быком», а другой в своих записях называл одного из чернокожих присяжных «бандитом», а другого – «черным алкашом». Появились доказательства того, что прокуроров учили, как не допустить чернокожих присяжных по «расово нейтральным» на вид причинам¹¹¹.

В 2014 г. из 2 437 выборных местных прокуроров и прокуроров штатов по всей стране 95% составляли белые граждане (79% – белые мужчины)¹¹². В правовой системе Соединенных Штатов прокуроры обладают большой свободой действий при принятии решений по таким вопросам, как привлечение к ответственности и возбуждение административного или уголовного дела, а также по вопросу

109 North Carolina Supreme Court Hears Argument on Retroactive Repeal of State's Racial Justice Act [Верховный суд Северной Каролины заслушал дело о ретроактивной отмене Закона о расовой справедливости], Death Penalty Information Center, 3 September 2019.

110 Will North Carolina's Supreme Court Allow Racism to Remain a Persistent Factor in its Death Penalty? [Позволит ли Верховный суд Северной Каролины расизму оставаться неизменным фактором, влияющим на применение смертной казни в этом штате?], American Civil Liberties Union, 23 August 2019.

111 Там же.

112 Justice for all? [Правосудие для всех?], The Reflective Democracy Campaign.

о том, требовать ли для подсудимого смертной казни¹¹³. Некоторые прокуроры столкнулись с преследованиями, заняв позицию против смертной казни¹¹⁴.

в. Гендерные аспекты применения смертной казни

Гендерное неравенство в контексте применения смертной казни исследовано меньше, чем расовое, несмотря на то, что оно имеет, по-видимому, более сложную природу. В то время как дискриминация по признаку расы при применении смертной казни неизменно ударяет по меньшинствам, гендерная дискриминация иногда может приносить пользу женщинам, а иногда – наоборот. Важно отметить, что дискриминация по гендерному признаку при применении смертной казни, как и дискриминация по любому другому признаку, всегда свидетельствует о произвольности наказания. Важнейшее исследование под названием «Судима за преступление, но не только: глобальный обзор положения женщин, которым грозит смертная казнь», проведенное в 2018 г. Центром по вопросам смертной казни во всем мире (Корнеллский университет), выявило «значительные систематические проявления произвола и дискриминации при применении смертной казни»¹¹⁵.

Для региона ОБСЕ не являются актуальными некоторые из наиболее вопиющих примеров гендерного неравенства в контексте смертной казни – например, назначение этой меры наказания за супружескую измену или «колдовство». Тем не менее, дискриминация при вынесении приговоров, в частности, является серьезной проблемой и в регионе ОБСЕ.

Дискриминация при вынесении приговора

Меры, сокращающие число лиц, которым назначается смертная казнь, являются позитивным явлением, но в то же время освобождение женщин от смертной казни по причине их пола представляется произвольным. В Беларуси женщин относят к одной категории с несовершеннолетними и мужчинами старше

113 Toobin, Jeffrey, *The Milwaukee Experiment: What can one prosecutor do about the mass incarceration of African-Americans?* [Милуокский эксперимент: что может сделать один прокурор против массового лишения свободы афроамериканцев?], *The New Yorker*, 11 May 2015.

114 См.: Smith, Jordan, *The Power to Kill* [Полномочия убивать], *The Intercept*, 3 December 2019. С этой проблемой столкнулись Арамис Айяла, государственный обвинитель штата Флорида по округам Ориндж и Осеола, и Уэсли Белл, государственный обвинитель штата Миссури по округу Сент-Луис. Оба прокурора, оба чернокожие, столкнулись с попытками со стороны самых высокопоставленных должностных лиц соответствующего штата (губернатора Флориды Рика Скотта и члена законодательного собрания штата Миссури Джима Мерфи) отстранить их от работы с делом после того, как они объявили, что больше не будут добиваться назначения смертной казни.

115 *Judged for more than her crime* [Судима за преступление, но не только], *The Cornell Center On The Death Penalty Worldwide*, September 2018, p. 6.

65 лет, которым смертная казнь не назначается¹¹⁶. В Российской Федерации и Таджикистане, считающихся государствами, в которых смертная казнь отменена де-факто, а также в Казахстане, где смертная казнь отменена только за общеуголовные преступления, уголовным законодательством тоже не предусматривается назначение смертной казни женщинам¹¹⁷.

Причины, по которым Уголовный кодекс Беларуси от 1999 г. исключает возможность назначения смертной казни женщинам, неясны. По данным Центра по вопросам смертной казни во всем мире, с 1953 г. в Беларуси не было казнено ни одной женщины¹¹⁸.

Несмотря на то, что в законодательстве Соединенных Штатов не закреплено какое-либо подобное различие, начиная с 1976 г. в этой стране было казнено лишь 16 женщин¹¹⁹ – по сравнению с 24 мужчинами, казненными за этот период. По имеющимся данным, все 16 казненных женщин принадлежали к социально незащищенным слоям населения и не имели доступа к эффективному юридическому представительству¹²⁰. По состоянию на январь 2020 г., в тюрьмах находились 53 женщины, приговоренные к смертной казни, тогда как общее число приговоренных к этой мере наказания составило приблизительно 2 620 человек¹²¹.

Сложное взаимодействие стереотипов, которые могут работать как в ущерб, так и на пользу женщинам, обвиняемых в совершении преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь, тесно связано с гендерными ожиданиями, уходящими корнями в то, что было описано как тенденция «системы уголовного правосудия рассматривать женщин скорее как жертв и пострадавших, а не как исполнительниц преступлений»¹²². По словам исполнительного директора Центра информации о смертной казни Ричарда Дитера, «применение смертной казни меньше обеспечивается в отношении женщин почти на

116 Уголовный кодекс Республики Беларусь, ст. 59.2(2).

117 *The Death Penalty on Women* [Смертная казнь в отношении женщин], *Hands Off Cain*, 1 February 2018. См. также: *Kazakhstan Penal Code reform runs counter to abolitionist trend* [Реформа Уголовного кодекса Казахстана идет вразрез с тенденцией к отмене смертной казни], *World Coalition Against the Death Penalty*, 22 July 2014.

118 *The Cornell Center on the Death Penalty Worldwide*, указ. соч., сноска 115, с. 6.

119 *Executions of women* [Исполнение смертного приговора в отношении женщин], *Death Penalty Information Center*.

120 *The Cornell Center on the Death Penalty Worldwide*, указ. соч., сноска 115, с. 32.

121 *Women* [Женщины], *Death Penalty Information Center*.

122 *The Cornell Center on the Death Penalty Worldwide*, указ. соч., сноска 115, с. 6.

каждом этапе этого процесса»¹²³. Если женщинам, которые воспринимаются как соответствующие гендерным стереотипам (например, «заботливая мать», «наивная девушка» или «истеричка»), может быть вынесен более мягкий приговор, то женщинам, представленным не вписывающимися в эти роли – «роковым женщинам», «детоубийцам» или «ведьмам», – приговор, скорее всего, будет более суровым¹²⁴. Особенно негативно воспринимаются женщины, совершившие убийство мужчины, поскольку это может расцениваться как «угроза общественному порядку, так как им удалось взять верх над мужчиной»¹²⁵.

Приведение в исполнение смертного приговора в отношении беременных женщин прямо запрещено статьей 6 МПГПП¹²⁶. Хотя ни в одном государстве-участнике ОБСЕ не введен прямой запрет на казнь женщин, имеющих малолетних детей, это правило широко принято во многих странах; при этом эквивалентное правило в отношении отцов отсутствует. Эти ограничения вытекают из основополагающего принципа, согласно которому приоритет имеет наилучшее обеспечение интересов ребенка, и отражают реальное положение вещей, при котором часто именно мать осуществляет основную заботу о ребенке; в то же время, такая ситуация косвенно ставит бездетных женщин в неравное положение по сравнению с женщинами, имеющими детей.

Женщин, приговоренных к смертной казни, объединяет общий набор характеристик: они часто происходят из среды, где они подвергались жестокому обращению и насилию, находились в экономической зависимости и боялись потерять опеку над детьми¹²⁷. В разработанном БДИПЧ ОБСЕ, ДКВС и структурой «ООН-женщины» справочном пособии по гендерным вопросам и вопросам безопасности в местах лишения свободы рассматривается вопрос о том, насколько различным, как правило, путем приходят к совершению преступления и рецидивизму женщины и мужчины, что не всегда учитывается в судебной системе и в местах лишения свободы (например, там, где содержатся приговоренные к смертной казни)¹²⁸.

123 Sterbenz, Christina, *Why the death penalty in America is sexist* [Почему смертная казнь в Америке носит сексистский характер], *Business Insider*, 13 April 2015.

124 The Cornell Center on the Death Penalty Worldwide, указ. соч., сноска 115, с. 6.

125 Podcast: *Women and the Death Penalty with Professor Mary Welek Atwell* [Женщины и смертная казнь: подкаст с проф. Мэри Уэлк Эттуэлл], *Death Penalty Information Center*, 24 March 2017, 32:00.

126 Международный пакт о гражданских и политических правах. Генеральная Ассамблея ООН, 16 декабря 1966 г., статья 6.

127 Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства и произвольных казнях Агнес Калламард о гендерном подходе к произвольным убийствам, UN Doc. A/HRC/35/23, 6 июня 2017 г., п. 42.

128 *Gender and security toolkit: Places of Deprivation of Liberty and Gender* [Пособие «Гендер и РСБ», Места лишения свободы и гендер], ODIHR, 2019, p. 8.

Тот факт, что многие из этих женщин ранее сталкивались с жестоким обращением, часто на сексуальной и гендерной почве, суды, как правило, игнорируют¹²⁹. Как утверждает Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, если суд игнорирует основные факты в деле обвиняемого лица, в том числе домашнее насилие как смягчающее обстоятельство, то вынесение смертного приговора равнозначно произвольному убийству¹³⁰. При этом в Соединенных Штатах суды отвергают попытки жертв домашнего насилия ссылаться на законы о самообороне, позволяющие гражданам в случае угрозы применять силу, для оправдания применения ими силы при попытке защитить себя от человека, длительное время подвергавшего их насилию¹³¹.

Для женщин, которым грозит смертная казнь, гендерное неравенство может усиливать другие факторы уязвимости, которые существуют для них как для женщин, – например, более высокую вероятность подвергнуться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания, включая сексуальное и гендерно обусловленное насилие, во время нахождения в камере смертников¹³². Однако эти вопросы выходят за рамки настоящего доклада.

Гендерная идентичность и сексуальная ориентация

Гендерная идентичность и сексуальная ориентация также могут влиять на применение смертной казни¹³³. Хотя ни одна из двенадцати стран, в которых ЛГБТИ могут быть приговорены к смертной казни из-за их статуса гендерных

129 The Cornell Center on the Death Penalty Worldwide, указ. соч., сноска 115, с. 8.

130 Калламард, Агнес, указ. соч., сноска 127, п. 32.

131 The Cornell Center on the Death Penalty Worldwide, указ. соч., сноска 115, с. 11.

132 Более подробную информацию по этому вопросу можно найти в: *Gender and security toolkit: Places of Deprivation of Liberty and Gender* [Пособие «Гендер и РСБ», Места лишения свободы и гендер], ODIHR, 2019.

133 В Джокьякартских принципах, не имеющих обязательной силы, изложены принципы применения международного права прав человека в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности и самовыражения. В этом документе указано, что «смертный приговор не должен выноситься ни в связи с добровольными половыми отношениями между лицами, достигшими возраста, с которого разрешается вступление в половые отношения по взаимному согласию, ни в связи с сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью». В Джокьякартских принципах подчеркивается, что «каждый человек имеет право на осуществление всех прав и свобод без дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности». Эти принципы были разработаны и приняты группой международных экспертов по правам человека, среди которых – восемь специальных докладчиков Совета по правам человека ООН; они содержат полезные руководящие рекомендации. См.: *Джокьякартские принципы применения международно-правовых норм о правах человека в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности, принцип 4.*

или сексуальных меньшинств, не является государством-участником ОБСЕ¹³⁴, глубинная дискриминация ЛГБТИ в государствах-участниках может усугубить уязвимость этих лиц и повлиять на вынесение и исполнение смертного приговора. Государства-участники ОБСЕ обязались обеспечивать соблюдение прав человека всех людей без какого бы то ни было различия, как то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, вероисповедания, политических или иных взглядов, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения¹³⁵. В Замечании общего порядка № 36 о праве на жизнь четко сказано следующее: «Обязанность защищать право на жизнь требует от государств-участников принятия специальных мер по защите лиц, находящихся в уязвимом положении, жизнь которых подвергается особому риску в результате конкретных угроз или систематических проявлений насилия, унаследованных из прошлого. К таким лицам ... могут также относиться ... лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры и интерсексы»¹³⁶.

В апреле 2019 г. Верховный суд Соединенных Штатов отказал в пересмотре дела мужчины-гомосексуалиста из Южной Дакоты, приговоренного к смертной казни, потому что, по словам присяжных, отправить его в мужскую тюрьму означало бы «отправить его туда, куда он больше всего хочет попасть»¹³⁷. Приговоренный утверждал, что это, а также другие проявления гомофобии лишают его права на справедливое судебное разбирательство¹³⁸.

В течение отчетного периода из Беларуси не приходили сообщения о делах, фигурантами которых были бы ЛГБТИ. Тем не менее, Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси документально зафиксировала многочисленные случаи гомофобных и трансфобных высказываний и действий со стороны государственных должностных лиц, а также случаи

134 Map of Countries that Criminalise LGBT People [Карта стран, где ЛГБТ считают преступниками], Human Dignity Trust.

135 Венский документ 1989 года, Копенгагенский документ 1990 года, указ. соч., сноска 1. Что касается МПГПП, то Комитет по правам человека толкует положения о недискриминации, содержащиеся в статьях 2 и 26 Пакта, как охватывающие дискриминацию по признаку сексуальной ориентации в рамках термина «пол» как одного из признаков, по которым дискриминация запрещена: UN Human Rights Committee Views, *Toonen v. Australia* [Мнения Комитета по правам человека ООН, дело «Туенен против Австралии»], Communication No. 488/1992, U.N. Doc CCPR/C/50/D/488/1992, para. 8.7.

136 Замечание общего порядка № 36, Комитет по правам человека ООН, указ. соч., сноска 6, п. 23.

137 Supreme Court Denies Review in Case of Death Sentence Tainted by Anti-Gay Bias [Верховный суд отказался пересмотреть смертный приговор, вынесение которого было отмечено признаками гомофобии], Death Penalty Information Center, 16 April 2019.

138 Там же.

подстрекательства к дискриминации в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов, транссексуалов и интерсексов¹³⁹.

с. «Особые категории»: лица, страдающие психическими или интеллектуальными расстройствами или пережившие тяжелую травму

В тех странах, где смертная казнь все еще применяется, к этому виду наказания непропорционально часто приговариваются люди с психосоциальной или интеллектуальной инвалидностью, часто приобретенной в результате тяжелой травмы и жестокого обращения в прошлом¹⁴⁰. Нужно отметить, что это происходит несмотря на право этих лиц на «конкретные меры защиты, позволяющие обеспечить для них эффективное пользование правом на жизнь наравне с другими»¹⁴¹.

Специальные меры защиты могут включать ограничение в интересах справедливого судебного разбирательства определенных прав обвиняемого – например, права самостоятельно представлять себя в суде. Межамериканская комиссия по правам человека постановила, что государства, которые не проводят «усиленную и тщательную проверку» в целях определения способности ответчика защищать самого себя, не ставя под угрозу свое право на справедливое судебное разбирательство, нарушают свои обязательства. Это особенно важно в делах о преступлениях, караемых смертной казнью¹⁴².

В своем Замечании общего порядка № 36 Комитет по правам человека ООН указывает, что государства должны воздерживаться от вынесения смертных приговоров определенным категориям лиц, в том числе лицам, «чьи серьезные психосоциальные или интеллектуальные нарушения препятствуют их эффективной защите, и лицам с ограниченной моральной виновностью». Государства также «должны воздерживаться от казни лиц, которые имеют ограниченную способность понимать причины вынесенного им приговора и лиц, ... которые в прошлом подвергались серьезным нарушениям прав человека»¹⁴³.
Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без

139 Марэн, А., указ. соч., сноска 14, п. 65.

140 Ежегодное дополнение Генерального секретаря к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни «Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни», UN Doc. A/HRC/42/28, 28 августа 2019 г., п. 32.

141 Замечание общего порядка № 36, Комитет по правам человека ООН, указ. соч., сноска 6, п. 24.

142 IACHR, Report No. 27/20. Case 12.754 on the merits (Publication), Nvwtohiyada Idehesdi Sequoyah. v. United States of America [Дело «Нвутохияда Идехесди Секвойя против Соединенных Штатов»], 22 April 2020, para. 43-49.

143 Замечание общего порядка № 36, Комитет по правам человека ООН, указ. соч., сноска 6, п. 49.

надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях также считает казнь «лиц, страдающих психосоциальными расстройствами» нарушением гарантий защиты прав тех лиц, которым грозит смертная казнь¹⁴⁴.

Комитет по правам человека ООН призвал государства воздерживаться от вынесения смертных приговоров лицам, «которые в прошлом подвергались серьезным нарушениям прав человека»¹⁴⁵, дополняя тем самым свой более ранний призыв о том, что в случаях, связанных с применением смертной казни, «суд, выносящий приговор, должен учитывать личные обстоятельства правонарушителя, ... включая конкретные смягчающие обстоятельства»¹⁴⁶.

Помимо этого, Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания считает, что приведение в исполнение смертного приговора в отношении лиц с умственными расстройствами является особенно жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращением и, таким образом, нарушает статью 7 МПГПП и статьи 1 и 16 Конвенции против пыток¹⁴⁷.

Определение психической инвалидности может вызывать разногласия. В Беларуси статья 92 Уголовного кодекса предусматривает, что осужденный с психическим расстройством освобождается от отбывания наказания; согласно статье 176 Уголовно-исполнительного кодекса, при обнаружении у осужденного признаков психического расстройства, администрация пенитенциарного учреждения должна организовать его медицинский осмотр комиссией в составе трех врачей-специалистов, с тем чтобы установить диагноз. Приговор к смертной казни не приводится в исполнение «в случае установления психического расстройства (заболевания), лишаящего осужденного возможности отдавать себе отчет в своих действиях»¹⁴⁸.

По данным одной из белорусских правозащитных организаций, психическое здоровье осужденных редко проверяется надлежащим образом – даже тогда, когда правозащитники предоставили властям справки и медицинские

144 UN Office of the High Commissioner for Human Rights, *Death row: UN expert urges US authorities to stop execution of two persons with psychosocial disabilities* [Эксперт ООН призывает власти Соединенных Штатов не допустить казни двух осужденных с психосоциальной инвалидностью], 17 July 2012.

145 Замечание общего порядка № 36, Комитет по правам человека ООН, указ. соч., сноска 6, п. 49.

146 Там же, п. 37.

147 Промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания Хуана Э. Мендеса, UN Doc. A/67/279, 9 августа 2012 г., п. 58.

148 FIDH – Правозащитный центр «Весна», указ. соч., сноска 32, с. 57.

документы или когда, как в одном из случаев, про осужденного было известно, что он катается по полу своей камеры и поет¹⁴⁹. Специальные докладчики по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси высказывали замечания в более широком смысле по поводу обращения с лицами с психическими расстройствами со стороны государственных органов, в том числе отмечали отсутствие «политической воли к тому, чтобы положить конец дискриминационным законам и практикам»¹⁵⁰, а также лишение прав и правоспособности¹⁵¹.

В 2002 г. Верховный суд Соединенных Штатов в деле «Аткинс против Вирджинии» постановил, что «умственно отсталые обвиняемые» не могут быть казнены, но предоставил штатам значительную свободу действий при выборе методологии для измерения их инвалидности¹⁵². В 2014 г. в деле «Холл против Флориды» Верховный суд отклонил использование результатов тестирования для определения коэффициента интеллекта (IQ) в качестве единственного метода для диагностирования интеллектуального расстройства¹⁵³. Американская психиатрическая ассоциация и Американская ассоциация адвокатов вместе с другими организациями призывали распространить запрет на приведение в исполнение смертного приговора в отношении лиц с интеллектуальной инвалидностью на тех, кто страдает серьезными психическими заболеваниями¹⁵⁴.

В январе 2020 г. сенат штата Вирджиния принял закон, который освобождает подсудимых, страдавших тяжелыми психическими заболеваниями на момент совершения преступления, от смертной казни¹⁵⁵; аналогичные законопроекты внесены на рассмотрение в штатах Аризона и Кентукки¹⁵⁶. В феврале Сенат штата Южная Дакота отклонил законопроект, определявший обстоятельства, при которых обвиняемый не может быть приговорен к смертной казни; в список входили «тяжелое психическое заболевание, возраст на момент совершения

149 Там же.

150 Харасты, Миклош, Положение в области прав человека в Беларуси, UN Doc A/73/380, 13 сентября 2018 г., п. 98.

151 Марэн, А., указ. соч., сноска 14, пп. 61-62.

152 *Intellectual Disability Supreme Court Cases* [Дела на тему интеллектуальной инвалидности, рассмотренные Верховным судом], Death Penalty Information Center.

153 Там же.

154 *Mental illness* [Психические заболевания], Death Penalty Information Center.

155 *Several States Consider Repealing or Reforming Death Penalty Laws* [Несколько штатов рассматривают вопрос об отмене или реформировании законов о смертной казни], American Bar Association, 11 March 2020.

156 *Twenty-One Virginia Prosecutors Sign Letter Urging Repeal of Death Penalty* [Двадцать один прокурор штата Виргиния подписал письмо с настоятельным призывом отменить смертную казнь], Death Penalty Information Center, 4 February 2020.

преступления, наркотическое или алкогольное опьянение, отсутствие судимости, жестокое обращение в детстве». Среди противников законопроекта был генеральный прокурор Южной Дакоты, который утверждал, что принятие такого закона «серьезно подорвало бы способность штата осуществлять смертную казнь»¹⁵⁷.

По меньшей мере 18 из 24 лиц, казненных в Соединенных Штатах в течение отчетного периода, страдали тяжелыми психическими заболеваниями, включая деменцию, паранюю и психоз, и/или пережили в прошлом травму и жестокое обращение (чаще всего – физическое, сексуальное и/или эмоциональное насилие со стороны родителей или опекунов в раннем возрасте)¹⁵⁸. Получить соответствующие биографические данные о трех лицах, казненных в течение отчетного периода в Беларуси, не представляется возможным.

1.2.2. Последовательность

Бывший Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях выделяет последовательность в качестве одного из основных материально-правовых требований, направленных на недопущение произвольности наказания в контексте смертной казни. Тем не менее, следует отметить, что применение смертной казни в обоих государствах региона ОБСЕ, в которых сохраняется смертная казнь, часто представляется непоследовательным, если обратить внимание на разницу между небольшим (и все сокращающимся) числом осужденных за убийство, которых приговорили к смертной казни, и большим числом тех, кто за такое же преступление приговорен к тюремному заключению. Исследователь Роб Уорден отмечает, что «различие между назначением и неназначением смертной казни – часто не что иное, как злополучное совпадение времени и места»¹⁵⁹.

Межамериканская комиссия по правам человека постановила, что заявителю из Соединенных Штатов должно быть разрешено воспользоваться механизмом пересмотра приговора, который уже был использован в интересах одной группы лиц, тоже приговоренных к смертной казни. Власти утверждали, что заявитель

157 Ferguson, Danielle, *Senate judiciary kills bill to prohibit death penalty for the mentally ill* [Комитет Сената по вопросам судопроизводства зарубил законопроект, запрещающий смертную казнь для душевнобольных], *Argus Leader*, 20 February 2020.

158 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 13, с. 16.

159 Warden, Rob, *Reflections on Capital Punishment* [Размышления о смертной казни]. – In: *Northwestern Journal of Law & Social Policy*, Vol. 4, Issue 2, Fall 2009, p. 350-351.

не имеет на это права ввиду той процессуальной стадии, на которой находится его дело. Комиссия отвергла это обоснование, заявив, что «основания, которые могут быть правомерными в вопросах другого рода, недопустимы, когда речь идет о назначении и приведении в исполнение смертного приговора»¹⁶⁰.

В данном разделе изложены доводы в подтверждение того, что смертная казнь применяется непоследовательным, а значит, произвольным образом. Среди этих аргументов – систематическое несоответствие судебных процессов по делам о преступлениях, караемых смертной казнью, строгим стандартам, необходимым ввиду тяжести данного вида наказания; нежелание государств поддерживать прозрачность всех аспектов смертной казни; изначально произвольный характер процедур помилования; системное неравенство, связанное с расой и гендером, а также несоразмерное применение смертной казни в отношении малоимущих, лиц, переживших травму, или людей с психическими или интеллектуальными расстройствами и другими характеристиками, ставящими их в уязвимое положение. В своей совокупности эти факторы иллюстрируют произвольность, неизбежно присущую смертной казни.

2. Другие аспекты ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ

2.1. Государства, сохраняющие смертную казнь

2.1.1. Соединенные Штаты

По состоянию на конец отчетного периода (31 марта 2020 г.), смертную казнь сохраняли 25 штатов, а также федеральное правительство и вооруженные силы. Смертные приговоры, вынесенные военными трибуналами, не приводились в исполнение с 1961 г.¹⁶¹ После 16-летнего перерыва 25 июля 2019 г. Министерство юстиции объявило о планах возобновления федеральных казней¹⁶². Один из федеральных судей заблокировал эти планы в ноябре того же года¹⁶³. Министерство юстиции обжаловало решение судьи в Верховном суде,

160 IACmHR, *Landrigan v. United States* [дело «Ландриган против Соединенных Штатов»], Report No. 81/11, Case 12.776, July 21, 2011, para. 52.

161 Amnesty International, указ. соч., сноска 4, с. 16.

162 Директор БДИПЧ выразила глубокое разочарование по поводу этого решения, назвав федеральные казни «жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство наказанием» (26 июля 2019 г.).

163 Department of Justice Lawyers Ask the U.S. Supreme Court to Intervene After Federal Appeals Court Refuses to Lift Injunction Against Federal Executions [Министерство юстиции просят Верховный суд Соединенных Штатов вмешаться, после того как федеральный апелляционный суд отказался отменить судебный запрет на федеральные казни], Death Penalty Information Center, 3 December 2019.

но Суд отказался вмешаться, чем фактически приостановил на время пять запланированных казней¹⁶⁴.

Эта попытка возобновить казни на федеральном уровне подверглась серьезной критике в Постоянном совете ОБСЕ, в том числе со стороны Европейского союза¹⁶⁵, Российской Федерации¹⁶⁶ и группы стран, представленных Норвегией¹⁶⁷. Генеральный докладчик ПАСЕ по вопросу об отмене смертной казни также выразил свое разочарование и заявил, что эти действия идут вразрез с тенденцией к отмене смертной казни¹⁶⁸.

В Соединенных Штатах смертная казнь отменена в 22 штатах, а в трех – Калифорнии, Орегоне и Пенсильвании – действуют губернаторские моратории на ее применение¹⁶⁹. Последними на данный момент штатами, отменившими смертную казнь, стали Нью-Гэмпшир (в мае 2019 г.) и Колорадо (в марте 2020 г.). Для Соединенных Штатов это означает два исторических результата: во-первых, в половине штатов теперь либо отменена смертная казнь, либо введен мораторий на ее применение; во-вторых, в этих штатах проживает немногим более половины населения страны¹⁷⁰. В Вайоминге, Индиане, Канзасе, Кентукки, Монтане, Неваде и Северной Каролине смертная казнь пока сохраняется, но

164 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 13, с. 7. В конце концов, 7 апреля 2020 года Апелляционный суд Соединенных Штатов по округу Колумбия отменил решение о приостановлении казней, и после того, как Верховный суд вновь отказался вмешаться, федеральное правительство Соединенных Штатов провело пять казней, которые состоялись 14, 16 и 17 июля и 26 и 28 августа 2020 года. Более подробно см.: [Federal execution updates](#) [Обновленная информация о федеральных казнях], Death Penalty Information Center.

165 EU Statement on the occasion of the World Day against the Death Penalty [Заявление ЕС в связи с Всемирным днем против смертной казни], OSCE Permanent Council, 11 October 2019.

166 Комментарий постоянного представителя Российской Федерации в ОБСЕ А. К. Лукашевича на заседании Постоянного совета ОБСЕ 5 сентября 2019 года, Постоянный совет ОБСЕ, 5 сентября 2019 г.; Комментарий заместителя постоянного представителя Российской Федерации В. Ю. Жеглова на заседании Постоянного совета ОБСЕ 10 октября 2019 года в связи с Всемирным днем против смертной казни. Постоянный совет ОБСЕ, 10 октября 2019 г.: Российская Федерация выразила серьезную озабоченность по поводу ситуации со смертной казнью в Соединенных Штатах и возможности того, что методы осуществления казни могут причинять страдания, близкие к пыткам, а также по поводу расовой предвзятости и антисемитизма при вынесении приговоров в Соединенных Штатах.

167 По вопросам смертной казни Норвегия часто выступает в Постоянном совете ОБСЕ от имени группы государств, в которую также входят Исландия, Лихтенштейн и Швейцария. См.: [Statement on the Death Penalty in Belarus and the United States of America](#) [Заявление в связи со смертной казнью в Беларуси и Соединенных Штатах Америки], OSCE Permanent Council, 9 September 2019.

168 Corlăţean, T., указ. соч., сноска 31, п. 10.

169 State by state [Статистика по штатам], Death Penalty Information Center.

170 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 13, с. 4.

смертные приговоры не приводятся в исполнение на протяжении десяти или более лет¹⁷¹.

В 2019 г. 91% всех проведенных казней пришелся на южные штаты, при этом 41% от этого числа – на штат Техас¹⁷². В тюрьмах менее чем 2% округов Соединенных Штатов содержится более половины тех заключенных в стране, которые ожидают исполнения смертного приговора¹⁷³. Такая диспропорция вызывает серьезную обеспокоенность насчет неравного и произвольного применения смертной казни.

Согласно опросу, проведенному в октябре 2019 г., 60% американцев считают, что пожизненное заключение без возможности условно-досрочного освобождения является лучшим наказанием, чем смертная казнь (это на 15% больше, чем в 2014 г.); впервые за время проведения таких опросов большинство респондентов высказались в поддержку альтернативного наказания¹⁷⁴.

В течение отчетного периода Соединенные Штаты продолжали отстаивать свою позицию в отношении смертной казни, подчеркивая в Постоянном совете ОБСЕ, что вынесение смертных приговоров является законным и что такие приговоры приводятся в исполнение в соответствии с международными обязательствами государства, а также настаивая на том, что решение этого вопроса относится к компетенции конкретных стран¹⁷⁵.

Смертные приговоры, вынесенные с 1 апреля 2019 г. по 31 марта 2020 г.

По состоянию на январь 2020 г., в тюрьмах 30 штатов, а также в федеральных и военных тюрьмах содержались 2 620 человек (в том числе 53 женщины), ожидающих смертной казни¹⁷⁶. Больше всего приговоренных к высшей мере наказания насчитывается в Калифорнии (725 человек); следующей идет Флорида

171 Amnesty International, указ. соч., сноска 4, с. 16.

172 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 13, с. 9.

173 *The 2% Death Penalty: The Geographic Arbitrariness of Capital Punishment in the United States* [Два процента смертной казни: географическая произвольность смертной казни в Соединенных Штатах], Death Penalty Information Center.

174 Jones J. M., *Americans Now Support Life in Prison Over Death Penalty* [Американцы теперь поддерживают пожизненное заключение, а не смертную казнь], GALLUP, 25 November 2019.

175 *Right of Reply: Regarding the Death Penalty* [Ответ на заявления в связи со смертной казнью], Постоянный совет ОБСЕ, 16 January 2020.

176 Death Penalty Information Center, *Death row* [Ожидающие казни].

(347 человек). Как отмечалось выше, в Калифорнии в настоящее время действует мораторий на исполнение смертных приговоров.

В 2019 г. в Соединенных Штатах было вынесено 34 смертных приговора¹⁷⁷, что на 20,9% меньше, чем в 2018 г., когда было вынесено 43 новых смертных приговора; меньшее число смертных приговоров за год было вынесено только один раз за все время, прошедшее после исторического решения Верховного суда 1972 г. по делу «Фурман против Джорджии»¹⁷⁸. 2019 год стал пятым годом подряд, когда было исполнено менее 30 и вынесено менее 50 смертных приговоров¹⁷⁹.

Начиная с января 2020 г. и до конца отчетного периода было вынесено по меньшей мере четыре смертных приговора – два в Техасе¹⁸⁰ и два в Теннесси¹⁸¹.

Смертные приговоры, приведенные в исполнение с 1 апреля 2019 г. по 31 марта 2020 г.

В отчетный период было проведено 24 казни, то есть на 3 больше, чем в течение предыдущего отчетного периода. Однако общее число казней в 2019 календарном году сократилось по сравнению с 2018 годом (22 против 25)¹⁸².

В течение отчетного периода казни были проведены в семи штатах: Техасе (9), Теннесси (4), Джорджии (4), Алабаме (3), Флориде (2), Миссури (1) и Южной Дакоте (1). Во всех случаях, кроме трех, для казни приговоренного лица была использована смертельная инъекция. Трое приговоренных в Теннесси были казнены на электрическом стуле; такой метод казни использовался в этом штате пять раз, начиная с 2018 г.¹⁸³ Штат Огайо мог бы быть восьмым в этом списке штатов, но после того, как федеральный суд в феврале 2019 г. приравнял процедуру введения трехкомпонентной смертельной инъекции в Огайо

177 Эти цифры относятся к календарному году. См.: *Execution list 2019* [Список казненных в 2019 году], Death Penalty Information Center.

178 *Recent Death Sentences by Name, Race, County, and Year* [Данные о последних смертных приговорах, сгруппированные по имени, расе, округу и году], Death Penalty Information Center.

179 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 13, с. 8.

180 *Texas Death Penalty Facts* [Факты о смертной казни в Техасе], Texas Coalition Against the Death penalty (TDCAP).

181 *Tamburin, Adam, Tennessee Supreme Court sets two new execution dates for 2020* [Верховный суд штата Теннесси назначил две новые казни на 2020 год], *Tennessean*, 24 February 2020.

182 *Execution Database* [База данных о казнях], Death Penalty Information Center.

183 *Dorman T., Allison N., Tamburin A., Tennessee execution: Nicholas Todd Sutton executed by electric chair* [Казнь в Теннесси: Николас Тодд Саттон казнен на электрическом стуле], *Tennessean*, 21 February 2020.

Смертная казнь в регионе ОБСЕ

к «сочетанию утопления с химическим ожогом»¹⁸⁴, губернатор Майк Деуайн в течение года предоставил отсрочку в исполнения шести приговоров; в результате этого в Огайо в 2019 г. не было проведено ни одной казни. Губернатор заявил, что «пока сохраняется статус-кво, когда у нас нет протокола, который признан приемлемым, мы точно не можем проводить казни в Огайо»¹⁸⁵.

Дата казни	Фамилия, имя	Кол-во лет в камере смертников¹⁸⁶	Этническая принадлежность	Пол	Штат	Способ казни
24/04/2019	Кинг, Джон Уильям	20	Белый	Муж.	Техас	Смертельная инъекция
02/05/2019	Морроу, Скотти Гарнелл	19	Афроамериканец	Муж.	Джорджия	Смертельная инъекция
16/05/2019	Самра, Майкл	21	Белый	Муж.	Алабама	Смертельная инъекция
16/05/2019	Джонсон, Донни Эдвард	34	Белый	Муж.	Теннесси	Lethal injection
23/5/2019	Лонг, Бобби Джо	34	Белый	Муж.	Флорида	Lethal injection
30/05/2019	Прайс, Кристофер	17	Белый	Муж.	Алабама	Lethal injection
20/06/2019	Уилсон, Мэрион	21	Афроамериканец	Муж.	Джорджия	Lethal injection
15/08/2019	Уэст, Стивен Майкл	32	Белый	Муж.	Теннесси	Electrocution
21/08/2019	Суэринджен, Ларри	19	Белый	Муж.	Техас	Lethal injection
22/08/2019	Боулз, Гэри Рей	23	Белый	Муж.	Флорида	Lethal injection
04/09/2019	Кратсинджер, Билли	16	Белый	Муж.	Техас	Lethal injection
10/09/2019	Солиз, Марк	7	Латиноамериканец	Муж.	Техас	Lethal injection
25/09/2019	Спаркс, Роберт	10	Афроамериканец	Муж.	Техас	Lethal injection
01/10/2019	Баклюю, Рассел	22	Белый	Муж.	Миссури	Lethal injection
04/11/2019	Райнз, Чарльз	16	Белый	Муж.	Южная Дакота	Lethal injection
06/11/2019	Холл, Джастен	14	Белый	Муж.	Техас	Lethal injection
13/11/2019	Ray Chromartie	22	Афроамериканец	Муж.	Джорджия	Lethal injection
05/12/2019	Lee Hall Jr.	27	Белый	Муж.	Tennessee	Electrocution
11/12/2019	Travis Runnels	14	Афроамериканец	Муж.	Техас	Lethal injection
15/01/2020	Гарднер, Джон	13	Белый	Муж.	Техас	Lethal injection
29/01/2020	Лэнс, Донни	21	Белый	Муж.	Джорджия	Lethal injection
06/02/2020	Очоа, Эйбел	17	Афроамериканец	Муж.	Техас	Lethal injection
20/02/2020	Саттон, Николас Тодд	34	Белый	Муж.	Теннесси	Electrocution
05/03/2020	Вудз, Натэниэл	14	Афроамериканец	Муж.	Алабама	Lethal injection

184 Ohio Governor Halts 'Cruel and Unusual' Lethal-Injection Executions [Губернатор Огайо приостановил «жестокие и необычные» казни с применением смертельной инъекции], Death Penalty Information Center, 21 February 2019. Подробный анализ применения смертельной инъекции как способа осуществления казни и причин, по которым этот способ казни потенциально нарушает запрет пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания см. в: Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2018 года, БДИПЧ ОБСЕ, 17 сентября 2019 г.

185 Там же.

186 Данные взяты из сообщений прессы и другой информации из открытых источников.

Обнадеживающие изменения

Как отмечалось выше, в Соединенных Штатах произошло два важных изменения, касающихся ситуации со смертной казнью: впервые в истории более половины населения страны проживает в штатах, где смертная казнь отменена или введен мораторий на ее применение, и 60% американцев поддерживают альтернативное наказание (пожизненное заключение без возможности условно-досрочного освобождения), а не смертную казнь¹⁸⁷.

К другим позитивным изменениям относится отмена смертной казни в штате Нью-Гэмпшир, где 30 мая 2019 г. достаточное число законодателей проголосовало за то, чтобы преодолеть вето губернатора Криса Сунуну¹⁸⁸. Ранее аналогичные попытки закончились провалом (в 2000 и 2018 гг.) – несмотря на то, что законодательство Нью-Гэмпшира о смертной казни является самым ограничительным в Соединенных Штатах и с 1939 г. в этом штате не было ни одной казни¹⁸⁹. 23 марта 2020 г. губернатор штата Колорадо Джаред Polis подписал закон об отмене смертной казни в этом штате и заменил смертные приговоры трем осужденным пожизненным заключением без возможности условно-досрочного освобождения¹⁹⁰. Оба эти события были с удовлетворением восприняты и упоминались в многочисленных заявлениях, сделанных на заседаниях Постоянного совета ОБСЕ: ЕС выразил надежду на то, что это побудит другие штаты последовать данному примеру¹⁹¹, а Норвегия от имени группы стран назвала это позитивным шагом на пути к отмене смертной казни¹⁹².

187 Jones, Jeffrey M., *Americans Now Support Life in Prison Over Death Penalty* [Американцы теперь поддерживают пожизненное заключение, а не смертную казнь], GALLUP, 25 November 2019.

188 *New Hampshire Becomes 21st State to Abolish Death Penalty* [Нью-Гэмпшир стал 21-м штатом, отменившим смертную казнь], Death Penalty Information Center, 30 May 2019.

189 Там же.

190 *Colorado Becomes 22nd State to Abolish Death Penalty* [Колорадо стал 22-м штатом, отменившим смертную казнь], Death Penalty Information Center, 24 March 2020.

191 *EU Statement on Abolition of Death Penalty in the US State of New Hampshire* [Заявление ЕС в связи с отменой смертной казни в штате Нью-Гэмпшир], OSCE Permanent Council, 11 June 2019.

192 См. также: *Statement on the Death Penalty in Belarus and the United States of America* [Заявление в связи со смертной казнью в Беларуси и Соединенных Штатах Америки], OSCE Permanent Council, 9 September 2019. По вопросам смертной казни Норвегия часто выступает в Постоянном совете ОБСЕ от имени группы государств, в которую также входят Исландия, Лихтенштейн и Швейцария. См. также: *Statement on the death penalty in the United States of America* [Заявление в связи со смертной казнью в Соединенных Штатах Америки], OSCE Permanent Council, 15 May 2020.

3 февраля 2020 г. законодатели штата Виргиния внесли законопроект об отмене смертной казни (его рассмотрение было отложено до сессии 2021 г.)¹⁹³. Группа бывших и нынешних государственных прокуроров (всего 21 человек) подписала письмо в поддержку предложенного закона, в котором смертная казнь была названа «провалившейся правительственной программой»¹⁹⁴. Ранее, 30 января 2020 г., Сенат штата Виргиния подавляющим большинством голосов принял закон, запрещающий смертную казнь в отношении обвиняемых, страдающих тяжелыми психическими заболеваниями¹⁹⁵.

В законодательном органе штата Вайоминг в феврале 2019 г. была предпринята беспрецедентная, поддержанная обеими партиями, но в конечном итоге провалившаяся попытка отменить смертную казнь; однако законопроект об отмене смертной казни был вновь внесен в феврале 2020 г.¹⁹⁶ В штате Луизиана, где в январе 2020 г. прошло 10 лет с момента последней казни, конституционная поправка об отмене смертной казни была отвергнута Сенатом 6 мая 2019 г.¹⁹⁷ Законопроект был вновь внесен в феврале 2020 г.¹⁹⁸ Законодатели штата Оклахома в 2020 г. тоже внесли законопроект об отмене смертной казни¹⁹⁹.

18 марта 2020 г., перед тем как сессия законодательного органа (Генеральной ассамблеи) штата Делавэр была отложена на неопределенный срок из-за пандемии COVID-19, на рассмотрение законодателей были представлены два конкурирующих законопроекта: один касался внесения поправок в конституцию штата с целью закрепить в ней действующий запрет на смертную казнь, а во

193 *Twenty-One Virginia Prosecutors Sign Letter Urging Repeal of Death Penalty* [Двадцать один прокурор штата Виргиния подписал письмо с настоятельным призывом отменить смертную казнь], *Death Penalty Information Center*, 4 February 2020.

194 Там же.

195 Там же.

196 *Bill to Abolish Wyoming's Death Penalty Introduced with Bipartisan Support* [Законопроект об отмене смертной казни в Вайоминге внесен на рассмотрение при поддержке обеих партий], *Death Penalty Information Center*, 23 January 2020. См. также: *Several States Consider Repealing or Reforming Death Penalty Laws* [В ряде штатов рассматривается вопрос об отмене или реформировании законов о смертной казни], *American Bar Association*, 11 March 2020.

197 *Louisiana Reaches Ten Years Without an Execution* [Луизиана отмечает 10 лет без казней], *Death Penalty Information Center*, 7 January 2020. См. также: *Study Finds Louisiana Spends An Extra \$15 Million Per Year on Death Penalty* [Согласно исследованию, Луизиана тратит на смертную казнь дополнительно \$15 млн в год], *Death Penalty Information Center*, 10 May 2019.

198 *Several States Consider Repealing or Reforming Death Penalty Laws* [В ряде штатов рассматривается вопрос об отмене или реформировании законов о смертной казни], *American Bar Association*, 11 March 2020.

199 Там же.

втором речь шла о восстановлении смертной казни, которую Верховный суд штата объявил неконституционной в 2016 г.²⁰⁰

1 августа 2019 г. в штате Орегон был принят закон, существенно сужающий определение убийства при отягчающих обстоятельствах – единственного преступления, караемого смертной казнью в этом штате²⁰¹. 11 декабря 2019 г. в Аризоне был принят закон, исключаящий три из возможных отягчающих вину обстоятельств; следствием этого будет сокращение списка преступлений, за совершение которых может быть вынесен смертный приговор²⁰².

В Конгрессе Соединенных Штатов был предпринят новый шаг к отмене смертной казни. Проект закона H.R.4052²⁰³, внесенный 27 июля 2019 г. в Палату представителей членом Палаты Айанной Прессли, и проект закона S.2390²⁰⁴, внесенный в Сенат четыре дня спустя (сенатором Диком Дербином), направлены на запрет назначения смертной казни за любое нарушение федерального законодательства; при этом смертные приговоры, вынесенные до принятия этих актов, должны быть пересмотрены.

К другим обнадеживающим событиям, произошедшим за отчетный период, относятся два случая отмены приговора и снятия обвинений: в первом случае осужденный был приговорен к смертной казни в 1976 г., во втором – в 1993 г. Оба дела были отмечены превышением должностных полномочий и лжесвидетельством или ложными обвинениями²⁰⁵. С учетом этих двух решений, вынесенных 28 марта 2019 г. и 14 июня 2019 г., в Соединенных Штатах, начиная с 1973 г., обвинения были сняты в общей сложности с 167 приговоренных к смертной казни²⁰⁶.

200 Chase, Radall, *Delaware lawmakers face competing death penalty bills* [Законодателям штата Делавэр представлены конкурирующие законопроекты о смертной казни], Associated Press, 19 March 2020.

201 *Oregon Governor Signs Bill Narrowing Use of the Death Penalty* [Губернатор штата Орегон утвердил закон, сужающий сферу применения смертной казни], Death Penalty Information Center, 2 August 2019.

202 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 13, с. 5.

203 H.R.4052 – To prohibit the imposition of the death penalty for any violation of Federal law, and for other purposes [Законопроект H.R.4052 «Запрет на назначение смертной казни за любое нарушение федерального законодательства и другие цели»], 116th Congress, <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/4052>.

204 S.2390 – A bill to prohibit the imposition of the death penalty for any violation of Federal law, and for other purposes [Законопроект S.2390 «Запрет на назначение смертной казни за любое нарушение федерального законодательства и другие цели»], 116th Congress, <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/2390>.

205 Innocence Database [База данных о невиновных], Death Penalty Information Center.

206 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 13, с. 12.

В течение отчетного периода еще трое заключенных были выпущены на свободу после отмены неправомерного смертного приговора, но без полного снятия обвинений. Один из них, приговоренный в 1986 г. в Неваде²⁰⁷, и другой, получивший приговор в 1977 г. в Луизиане²⁰⁸, были освобождены 21 августа 2019 г. и 15 октября 2019 г. соответственно. Третий заключенный, который был приговорен к смертной казни во Флориде в 1985 г.²⁰⁹, был освобожден 9 марта 2020 г. Упомянутые пять случаев, когда люди были несправедливо приговорены к смертной казни (некоторые из них провели в ожидании казни несколько десятилетий), в очередной раз ставят под сомнение возможность применения смертной казни непротиворечивым и свободным от произвольности образом. В Постоянном совете ОБСЕ ЕС назвал один из этих случаев «наглядной демонстрацией главного аргумента против смертной казни – возможности ошибки»²¹⁰.

Как отмечалось в предыдущем разделе, двум заключенным, приговоренным к смертной казни в штате Кентукки, было даровано помилование в рамках целой серии помилований, подписанных губернатором Мэттом Бевином перед окончанием срока его полномочий²¹¹. Еще один заключенный был помилован Советом по помилованию и условно-досрочному освобождению штата Джорджия 16 января 2020 г., за шесть часов до запланированной казни²¹².

В октябре 2019 г. Апелляционный суд штата Техас по уголовным делам приостановил исполнение одного смертного приговора за неделю до назначенной казни на том основании, что судья, который вынес этот приговор, был обвинен в расовой предвзятости и высказывании оскорбительных антисемитских комментариев об осужденном лице вскоре после завершения судебного

207 Nevada Man Convicted by Prosecutorial Misconduct and 'Woefully Inadequate' Defense Counsel Released After 33 Years on Death Row [В Неваде отпущен на свободу заключенный, который провел в камере смертников 33 года по приговору, вынесенному в результате нарушений при ведении следствия и «крайне некомпетентной» защиты], Death Penalty Information Center, 6 September 2019.

208 Louisiana Man Freed 42 Years After Wrongful Conviction in Death-Penalty Trial [В Луизиане отпущен на свободу заключенный, который провел в камере смертников 42 года по ошибочному приговору за преступление, караемое смертной казнью], Death Penalty Information Center, 23 October 2019.

209 Paul Hildwin Set Free After 35-Year Struggle for Justice [Пол Хилдуин освобожден после 35 лет борьбы за справедливость], The Innocence Project, 9 March 2020.

210 EU Statement on Death Penalty in the United States of America [Заявление ЕС в связи со смертной казнью в Соединенных Штатах Америки], OSCE Permanent Council, 18 May 2020.

211 Mervosh, S., Robertson, C., Baker, M., Victims' Families Rage as Matt Bevin Defends Pardons [Родственники жертв в ярости из-за помилований, подписанных Мэттом Бевином], The New York Times, 20 December 2019.

212 Georgia Board Spares Prisoner's Life Hours Before Execution [Совет по помилованию штата Джорджия сохранил жизнь заключенному за несколько часов до казни] US News, 16 January 2020.

разбирательства²¹³. Российская Федерация призвала Постоянный совет ОБСЕ обратить внимание личного представителя Действующего председателя ОБСЕ по борьбе с антисемитизмом на этот случай²¹⁴.

28 июня 2019 г., почти десять лет спустя после отмены смертной казни в штате Нью-Мексико, Верховный суд штата отменил смертные приговоры двум последним осужденным, сочтя, что смертная казнь не отвечает требованию соразмерности, и назначил обоим этим лицам наказание в виде пожизненного заключения²¹⁵.

Вопросы, вызывающие обеспокоенность

Наряду с несколькими громкими оправдательными приговорами, имели место несколько казней осужденных, в виновности которых были серьезные сомнения.

В сентябре 2019 г. генеральный прокурор штата Теннесси ходатайствовал в Верховном суде штата о назначении даты исполнения приговора девяти приговоренным к смертной казни. Это стало беспрецедентным случаем, который Бюро федерального государственного защитника в штате Теннесси назвало попыткой проведения «массовой казни»²¹⁶. Аналогичным образом, в штате Техас на последние пять месяцев 2019 г. было назначено приведение в исполнение 13 смертных приговоров, многие из которых, по мнению Центра информации о смертной казни, были «воплощением несправедливого судебного процесса»²¹⁷. В итоге шесть казней были приостановлены, а распоряжение о проведении еще одной было отозвано²¹⁸.

213 Coalition of Jewish Organizations Seeks New Trial for Jewish Death-Row Prisoner in Texas Tried by Anti-Semitic Judge [Коалиция еврейских организаций добивается пересмотра дела приговоренного к смертной казни еврея, которое рассматривал в Техасе судья-антисемит], Death Penalty Information Center, 9 September 2019.

214 Комментарий заместителя постоянного представителя Российской Федерации В. Ю. Жеглова на заседании Постоянного совета ОБСЕ 10 октября 2019 года в связи с Всемирным днем против смертной казни, Постоянный совет ОБСЕ, 10 октября 2019 г.

215 New Mexico Supreme Court Ruling Removes Final Prisoners from State's Death Row [Постановлением Верховного суда штата Нью-Мексико из камеры смертников переведены последние заключенные], Death Penalty Information Center, 2 July 2019.

216 Tennessee Attorney General Asks State Supreme Court to Schedule Nine Executions and Undo Plea Deal that Took a Tenth Prisoner off Death Row [Генеральный прокурор Теннесси просит Верховный суд штата назначить дату исполнения девяти смертных приговоров и отменить сделку о признании вины, согласно которой десятому заключенному-смертнику приговор был смягчен], Death Penalty Information Center, 27 September 2019.

217 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 14, с. 20.

218 Texas Schedules Thirteen Executions in Last Five Months of 2019 [В Техасе назначено 13 казней на последние 5 месяцев 2019 года], Death Penalty Information Center, 30 August 2019.

В 2019 г. в округе Каяхога (Кливленд), расположенном в штате Огайо, было вынесено три смертных приговора, что увеличило число таких приговоров, вынесенных в этом округе за последние два года, до пяти – это больше, чем в любом другом округе страны²¹⁹. В январе 2020 г. Верховный суд Флориды отменил свое предыдущее постановление от 2016 г. и восстановил вынесение смертных приговоров при отсутствии единогласного вердикта присяжных, что сделало Флориду уникальным явлением среди штатов, в которых сохраняется смертная казнь²²⁰.

В сентябре 2019 г. штат Миссури настоял на проведении казни Рассела Баклью, страдавшего редким заболеванием – кавернозной гемангиомой, которое приводит к образованию в области головы и шеи опухолей, наполненных кровью. Межамериканская комиссия по правам человека и Американский союз защиты гражданских свобод (American Civil Liberties Union) предупреждали, что смертельная инъекция может привести к разрыву опухолей и тем самым будет нарушено право осужденного не подвергаться жестоким и бесчеловечным видам наказания и пыткам²²¹. Этот случай был более подробно рассмотрен в публикации «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года»²²². После этой казни Российская Федерация сделала заявление на заседании Постоянного совета ОБСЕ, в котором призвала Соединенные Штаты «уважать взятые на себя международные обязательства об исключении пыток и жестоких видов обращения и наказания заключенных и помнить о ценности человеческой жизни»²²³.

Последняя в течение отчетного периода казнь была проведена в Алабаме 5 марта 2020 г. Казнен был Натэниэл Вудз – афроамериканец, приговоренный к смертной казни (отчасти из-за некомпетентной защиты в суде) за убийство троих

219 Death Penalty Information Center, указ. соч., сноска 13, с. 10.

220 Florida Supreme Court Retracts Jury Unanimity Requirement, Reinstates Non-Unanimous Death Sentence [Верховный суд Флориды отменил требование о единогласном вердикте присяжных, восстановив вынесение смертных приговоров при отсутствии единого мнения присяжных], Death Penalty Information Center, 24 January 2020. Однако Верховный суд Соединенных Штатов в апреле 2020 г. исключил неединогласные вердикты присяжных в делах о тяжких преступлениях.

221 IACHR Urges the United States to Stay the Execution of Russell Bucklew [МАКПЧ настоятельно призывает Соединенные Штаты приостановить исполнение приговора в отношении Рассела Баклью], Organization of American States, 23 August 2019. См. также: ACLU statement regarding the unlawful execution of Russell Bucklew [Заявление АСГС в связи с незаконной казнью Рассела Баклью], American Civil Liberties Union, 1 October 2019.

222 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года, БДИПЧ ОБСЕ, указ. соч., сноска 3, с. 28-30.

223 Комментарий заместителя постоянного представителя Российской Федерации В. Ю. Жеглова на заседании Постоянного совета ОБСЕ 10 октября 2019 года в связи с Всемирным днем против смертной казни, Постоянный совет ОБСЕ, 10 октября 2019 г.

белых, несмотря на то, что было установлено, что стрелял не он²²⁴. Стрелявший по-прежнему ожидает казни в камере смертников. Натэниэл Вудз был осужден несмотря на отсутствие единого мнения присяжных. Помимо этого, прокуроры, как утверждается, исключили всех квалифицированных чернокожих кандидатов в коллегию присяжных, кроме двоих, – и это в округе, где афроамериканцы составляют большинство населения²²⁵. В штате Алабама, в отличие от большинства других штатов, для назначения смертного приговора требуется единогласный вердикт присяжных²²⁶. Кроме того, там нет финансируемой штатом программы предоставления адвокатов тем обвиняемым, которым грозит смертная казнь²²⁷. У Натэниэла Вудза не было средств на адвоката, и в связи с этим он не смог получить юридическую помощь на решающих этапах своего судебного процесса. Адвокат по назначению без предварительного уведомления перестал представлять его в середине процесса, и Вудз узнал о предельном сроке для подачи апелляции только тогда, когда прошло уже несколько месяцев после этой даты²²⁸. Губернатор Кэй Айви отклонила его прошение о помиловании, потому что, как она выразилась, «правосудие должно свершиться»²²⁹.

Еще одним вопросом, продолжающим вызывать озабоченность, является содержание осужденных в камере смертников на протяжении многих лет, проходящих с момента вынесения первоначального приговора и до момента казни. В то время как защитники смертной казни утверждают, что это неизбежный результат наличия надежной системы апелляций и гарантий, длительное ожидание смертной казни может иметь разрушительные последствия для психического здоровья заключенных. Условия содержания в камерах смертников часто значительно хуже, чем в обычных тюремных камерах, и эти условия нередко нарушают Минимальные стандартные правила ООН в отношении

224 Alabama Set to Execute Nathaniel Woods Despite Claims of Innocence, Police Misconduct [В Алабаме собираются казнить Натэниэла Вудза, несмотря на заявления о невиновности и нарушения со стороны полиции], Death Penalty Information Center, 28 February 2020.

225 Nathaniel Woods Execution Reveals Disturbing Bias in Alabama [Казнь Натэниэла Вудза вскрыла вызывающую тревогу предвзятость в Алабаме], The Equal Justice Initiative, 5 March 2020.

226 Alabama [Алабама], Death Penalty Information Center.

227 Alabama's Death Penalty System Generates Growing Criticism [Система смертной казни в Алабаме подвергается все более резкой критике], The Equal Justice Initiative, 30 May 2016.

228 Alabama Set to Execute Nathaniel Woods Despite Claims of Innocence, Police Misconduct [В Алабаме собираются казнить Натэниэла Вудза, несмотря на заявления о невиновности и нарушения со стороны полиции], Death Penalty Information Center, 28 February 2020.

229 Rojas, Rick, 2 Jurors Voted to Spare Nathaniel Woods's Life. Alabama Executed Him [Двое присяжных сохранили Натэниэлу Вудзу жизнь. Штат Алабама его казнил], The New York Times, 5 March 2020. См. также: Evelyn, Kenya, Alabama executes Nathaniel Woods despite outcry from activists nationwide [В Алабаме казнен Натэниэл Вудз, несмотря на протест активистов по всей стране], The Guardian, 6 March 2020.

обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы)²³⁰. Как отмечалось в публикации «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года»²³¹, Европейский суд по правам человека в своем постановлении по делу «Серинг против Соединенного Королевства» пришел к выводу, что условия в камерах смертников, существующие в штате Виргиния (Соединенные Штаты), нарушают запрет жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения²³².

Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания описал синдром камеры смертников как «беспокойство, вызванное угрозой смерти и другими обстоятельствами, связанными с казнью, [которое] создает большое психологическое давление и травмирует лиц, приговоренных к смерти»²³³.

Комитет по правам человека ООН постановил, что содержание в камере смертников в течение 13 лет причинило «психологические страдания» и свидетельствовало о неспособности государства принять решение по делу в течение разумного срока, что в совокупности представляет собой нарушение статьи 7 МПГПП²³⁴. В постановлении по другому делу Комитет указал, что содержание заявителя в камере смертников, в очень плохих условиях, на протяжении более чем восьми лет в ожидании решения по его апелляции «причиняет ущерб его физическому и психическому здоровью»²³⁵.

По данным Центра информации о смертной казни, в Соединенных Штатах заключенные, приговоренные к смертной казни, обычно проводят более десяти лет в камере смертников²³⁶. В случае заключенных, казненных в течение отчетного периода, средний срок ожидания казни составил 20 лет²³⁷. Трое из них провели в камере смертников по 34 года.

230 Ежегодное дополнение Генерального секретаря к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни «Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни», UN Doc. A/HRC/42/28, 28 августа 2019 г., п. 38.

231 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года, указ. соч., сноска 3.

232 Европейский суд по правам человека, постановление от 7 июля 1989 г. по делу «Серинг против Соединенного Королевства», сообщение № 14038/88, серия А, № 161, п. 111.

233 Мендес, Х., указ. соч., сноска 147, п. 78.

234 *Katoyo v. Zambia* (дело «Камойо против Замбии»), CCPR/C/104/D/1859/2009, п. 6.5.

235 *Mwamba v. Zambia* (дело «Мвамба против Замбии»), CCPR/C/98/D/1520/2006, п. 6.8.

236 *Time on Death Row* [Срок ожидания казни], Death Penalty Information Center.

237 См. таблицу выше.

Последствия пандемии COVID-19

Пандемия COVID-19 оказывает крайне неблагоприятное воздействие на системы уголовного правосудия во всем регионе ОБСЕ²³⁸. Эта ситуация сказалась и на некоторых делах в Соединенных Штатах, связанных со смертной казнью. Апелляционный суд в штате Техас отложил две казни, запланированные на 18 и 25 марта 2020 г., «ввиду текущего кризиса в области здравоохранения и огромных ресурсов, необходимых для преодоления этой чрезвычайной ситуации»²³⁹. Несколько других казней, которые планировалось провести после окончания рассматриваемого отчетного периода, в мае-июне 2020 г., были обжалованы осужденными в судебном порядке в связи с невозможностью проведения подготовки и расследования дел или же из-за того риска, которому подвергаются в разгар пандемии лица, имеющие право присутствовать на казни²⁴⁰.

В конце отчетного периода анестезиологи, фармацевты и ученые-медики в Соединенных Штатах требовали от властей штатов предоставить доступ к своим запасам препаратов, используемых для казней (в основном седативных и паралитических препаратов), с целью решить проблему дефицита, возникшего в масштабах всей страны в связи с эпидемией COVID-19²⁴¹. Ученые не имеют возможности полностью оценить, насколько эти запасы могут помочь в лечении пациентов с COVID-19, поскольку штаты хранят в тайне информацию, касающуюся смертной казни²⁴².

2.1.2. Беларусь

Беларусь по-прежнему является единственной страной в Европе, в которой до сих пор применяется смертная казнь. Статьей 24 Конституции Республики Беларусь предусматривается, что смертная казнь является исключительной

238 См.: OSCE Human Dimension Commitments and State Responses to the Covid-19 Pandemic [Обязательства ОБСЕ в области человеческого измерения и меры реагирования государств на пандемию COVID-19], OSCE/ODIHR, 17 July 2020.

239 How Coronavirus is Disrupting the Death Penalty [Как коронавирус мешает осуществлять смертную казнь], The Marshall Project, 23 March 2020.

240 Там же.

241 Open Letter From Doctors Pharmacists and Health Experts Lethal Injection and COVID-19 [Открытое письмо врачей, фармацевтов и экспертов в области здравоохранения о смертельной инъекции и COVID-19].

242 Medical Professionals Ask Death-Penalty States to Turn Over Execution Drugs Needed for Coronavirus Treatment [Медики просят штаты, где применяется смертная казнь, переключить препараты, предназначенные для проведения смертной казни, на лечение коронавирусной инфекции]. Death Penalty Information Center, 13 April 2020.

мерой наказания за некоторые особо тяжкие преступления²⁴³. Уголовный кодекс страны содержит запрет на назначение смертной казни женщинам и лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, а также мужчинам, достигшим возраста 65 лет к моменту вынесения приговора²⁴⁴. Согласно статье 175 Уголовно-исполнительного кодекса Беларуси, «смертная казнь исполняется непублично путем расстрела», а также «исполнение смертной казни в отношении нескольких осужденных производится отдельно относительно каждого и в отсутствие других осужденных к смертной казни»²⁴⁵.

Беларусь систематически оправдывает свое использование смертной казни тем, что она не запрещена ни одним международным инструментом в области прав человека, участником которого является Беларусь, а также тем, что наказание в виде смертной казни пользуется поддержкой населения и применяется на временной основе – до его отмены. При этом Комитет по правам человека ООН постановил, что сложившаяся в стране практика сохранения в тайне (как от осужденных, так и от их близких) информации, касающейся казней, является нарушением статьи 7 МПГПП²⁴⁶.

Смертные приговоры, вынесенные с 1 апреля 2019 г. по 31 марта 2020 г.

В течение отчетного периода в Беларуси было вынесено пять новых смертных приговоров (на один больше, чем в предыдущий отчетный период)²⁴⁷. 30 июля 2019 г. Витебским областным судом был вынесен смертный приговор Виктору Павлову по обвинению в двойном убийстве; приговор был оставлен

243 Уголовным кодексом Республики Беларусь с дополнениями и изменениями на январь 2016 года смертная казнь предусматривается за тринадцать преступлений: статья 122 (2): «Развязывание или ведение агрессивной войны», статья 124 (2): «Акт терроризма в отношении представителя иностранного государства или международной организации», статья 126 (3): «Акт международного терроризма», статья 127: «Геноцид», статья 128: «Преступление против человечности», статья 134: «Применение оружия массового поражения», статья 135 (3): «Нарушение законов и обычаев войны», статья 139 (2): «Убийство при отягчающих обстоятельствах»; статья 289 (3): «Акт терроризма»; статья 357 (3): «Заговор или иные действия, совершенные с целью захвата государственной власти»; статья 359 (2): «Акт терроризма в отношении государственного или общественного деятеля»; статья 360 (2): «Диверсия»; статья 362: «Убийство сотрудника органов внутренних дел».

244 Уголовный кодекс Республики Беларусь, ст. 59, часть 2, пункт 2.

245 FIDH – Правозащитный центр «Весна». Указ. соч., сноска 32, с. 64.

246 Заключительные замечания по пятому периодическому докладу Беларуси, Комитет по правам человека, UN Doc, CCPR/C/BLR/CO/5, 22 ноября 2018 г., п. 27(b).

247 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года, БДИПЧ ОБСЕ, указ. соч., сноска 3, с. 34.

в силе Верховным судом 12 ноября 2019 г.²⁴⁸ 25 октября 2019 г. Брестский областной суд признал Виктора Сергиля виновным в убийстве восьмимесячной девочки и приговорил его к смертной казни. Постановлением от 31 января 2020 г. Верховный суд оставил приговор в силе²⁴⁹. Соответчица осужденного, мать ребенка, была приговорена к 25 годам лишения свободы²⁵⁰. 10 января 2020 г. Могилевский областной суд вынес смертный приговор двум братьям, Станиславу (19 лет) и Илье Костевым, за убийство соседки²⁵¹; в связи с этим приговором ЕС выразил озабоченность на заседании Постоянного совета ОБСЕ²⁵². 6 марта 2020 г. Минский областной суд приговорил к смертной казни Виктора Скрундика за двойное убийство²⁵³.

Смертные приговоры, приведенные в исполнение с 1 апреля 2019 г. по 31 марта 2020 г.

В течение отчетного периода в Беларуси было проведено по меньшей мере три казни; при этом, как отметила Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, статистические данные о проведенных казнях не являются общедоступными, поскольку информация о смертной казни по-прежнему остается секретной²⁵⁴.

Дата казни	Фамилия, имя	Пол	Способ казни
13/06/2019 (не подтверждено)	Жильников, Александр	Муж.	Расстрел
13/06/2019 (не подтверждено)	Сухарко, Вячеслав	Муж.	Расстрел
17/12/2019	Осипович, Александр	Муж.	Расстрел

Когда 13 июня 2019 г. адвокат Александра Жильникова приехал в тюрьму, чтобы встретиться со своим клиентом, ему сообщили, что тот «отбыл наказание». Родственники казненного не были уведомлены, а Комитет по правам человека

248 Дело витебского смертника: теперь или расстрел, или помилование, Правозащитный центр «Весна», 12 ноября 2019 г.

249 Belarus Must Not Execute Viktor Serhil [Беларусь не должна казнить Виктора Сергиля], Amnesty International, 19 February 2020.

250 Там же.

251 Two young brothers on death row [Двое молодых братьев в камере смертников], Amnesty International, 9 April 2020.

252 EU Statement on Death Penalty in the OSCE area [Заявление ЕС в связи со смертной казнью в регионе ОБСЕ], OSCE Permanent Council, 16 January 2020.

253 Очередной смертный приговор вынесен в Слуцке, Правозащитный центр «Весна», 6 марта 2020 г.

254 Марэн, А., указ. соч., сноска 15, п. 19.

ООН просил приостановить исполнение приговора на время рассмотрения жалобы осужденного, в которой утверждалось, что его подвергали пыткам во время содержания под стражей, отказывали ему в доступе к юридической помощи и что разбирательство по его делу было несправедливым²⁵⁵. Казнь Александра Жильникова – 14-й документально подтвержденный случай, когда в Беларуси казнили осужденного несмотря на то, что его дело находилось на рассмотрении Комитета по правам человека ООН, что противоречит правовым обязательствам государства²⁵⁶. Эту казнь решительно осудили в своем совместном заявлении Комитет по правам человека ООН, Специальный докладчик ООН по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси и Специальный докладчик ООН по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях. Они заявили, что «единственное, что отличает смертный приговор от произвольной казни, это абсолютное уважение всех процессуальных гарантий, предусмотренных законом»²⁵⁷.

Судьба Вячеслава Сухарко, проходившего по одному делу с Александром Жильниковым и также приговоренного к смертной казни, остается неизвестной. Как показывает практика, в Беларуси приговоры всем осужденным к высшей мере наказания по одному делу приводятся в исполнение одновременно, и в связи с этим считается, что Вячеслава Сухарко нет в живых²⁵⁸. Казнь А. Жильникова и предполагаемую казнь В. Сухарко осудил Европейский союз в заявлении Европейской службы внешних связей²⁵⁹ и в заявлении представителя ЕС на заседании Постоянного совета ОБСЕ²⁶⁰; с осуждением казней также выступил генеральный докладчик ПАСЕ по вопросу об отмене смертной казни²⁶¹.

255 Amnesty International, *Belarus: Amnesty International condemns another death* [Беларусь: «Международная амнистия» осудила еще одну казнь], 14 June 2019.

256 Беларусь: эксперты ООН по правам человека осуждают исполнение смертного приговора, Совет ООН по правам человека, 1 июля 2019 г.

257 Там же.

258 Amnesty International, указ. соч., сноска 255.

259 Заявление пресс-секретаря Европейской службы внешних действий о двух казнях в Беларуси Европейская служба внешних связей, 14 июня 2019 г.

260 EU Statement on death penalty in Belarus [Заявление ЕС о смертной казни в Беларуси], OSCE Permanent Council, Plenary Meeting No. 1233, 20 May 2019.

261 ПАСЕ rapporteur condemns execution in Belarus [Докладчик ПАСЕ осудил исполнение смертного приговора в Беларуси], Parliamentary Assembly of the Council of Europe, 17 June 2019.

В прокуратуре Могилевской области подтвердили исполнение смертного приговора в отношении Александра Осиповича 17 декабря 2019 г.²⁶², после того как Верховный суд в мае того же года оставил этот приговор в силе²⁶³. Как сообщается, на момент казни Александра Осиповича процесс его защиты не был завершен: осужденный готовил надзорную жалобу и сообщение в Комитет по правам человека ООН. Помимо этого, он направил прошение о помиловании президенту Лукашенко, но оно было отклонено²⁶⁴. Казнь Александра Осиповича осудили Европейский союз, а также Совет Европы и его Парламентская ассамблея, которая вновь призвала к введению моратория на смертную казнь в Беларуси²⁶⁵.

Обнадеживающие изменения

Беларусь продолжает участвовать вместе с международными партнерами в обсуждении вопроса о возможной будущей отмене смертной казни, хотя это еще не привело к изменениям в законодательстве или каким-либо другим заметным изменениям в области практики.

В июле 2019 г. Совет Европы совместно с властями Беларуси опубликовал План действий по Беларуси на 2019-2021 годы, согласившись продолжить диалог по вопросу о смертной казни и о моратории как возможном первом шаге к отмене высшей меры наказания²⁶⁶.

В августе 2019 г. рабочая группа парламента Беларуси по вопросу об отмене смертной казни, работу которой ранее приветствовали Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси²⁶⁷ и генеральный докладчик ПАСЕ по вопросу об отмене смертной казни²⁶⁸, совместно с Советом Европы провела конференцию, посвященную работе с общественным мнением в целях содействия общественности в понимании вопроса

262 Amnesty International, указ. соч., сноска 4, с. 32.

263 Апелляционная жалоба смертника Осиповича не удовлетворена, его ждет расстрел, Правозащитный центр «Весна», 14 мая 2019 г.

264 Ситуация с правами человека в Беларуси в 2019 году: аналитический обзор, Правозащитный центр «Весна», с. 8.

265 ЕС, Совет Европы и ПАСЕ призывают к введению моратория в ответ на очередной расстрел в Беларуси, Правозащитный центр «Весна», 23 декабря 2019 г.

266 Action Plan for Belarus 2019-2021 [План действий по Беларуси на 2019-2021 годы], Council of Europe, p. 9.

267 Марэн, А., указ. соч., сноска 15, п. 23.

268 Corlăţean, T., указ. соч., сноска 32, п. 40.

о смертной казни и необходимости ее отмены²⁶⁹. Участники конференции решили, что после парламентских выборов, которые пройдут в ноябре 2019 г., будет согласована «дорожная карта» по отмене смертной казни, и рекомендовали властям до этого момента воздержаться от проведения казней²⁷⁰.

На встрече с Комитетом Совета Европы по юридическим вопросам и правам человека в октябре 2019 г. заместитель председателя Постоянной комиссии Палаты представителей Беларуси по законодательству Максим Миско заявил, что «власти рассматривают новые инициативы, касающиеся влияния на общественное мнение по вопросу об отмене смертной казни, прежде чем приступить к организации нового референдума»²⁷¹.

Кульминацией Недели против смертной казни в Беларуси 2019 г., координацию которой осуществляли правозащитники, стало 10 октября – дата, когда отмечается Всемирный и Европейский день против смертной казни. Послы Соединенного Королевства, Франции, Швейцарии и Швеции совместно выступили против высшей меры наказания, при этом посол Соединенного Королевства подчеркнула, что политические решения могут изменить общественное мнение, как это произошло с вопросом о смертной казни в ее стране²⁷². Верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Федерика Могерини и Генеральный секретарь Совета Европы Мария Пейчинович Бурич опубликовали совместное заявление, в котором призвали Беларусь «отменить смертную казнь и присоединиться к сообществу наций, решивших заменить месть уважением человеческого достоинства»²⁷³.

В январе 2020 г. Совет Палаты представителей принял решение о создании в Национальном собрании Республики Беларусь новой рабочей группы по изучению вопроса об отмене смертной казни, которую возглавил председатель Постоянной комиссии Палаты представителей по правам человека, национальным отношениям и средствам массовой информации Геннадий Давыдько²⁷⁴.

269 Newsroom Strengthening the right to a fair trial in Belarusian criminal justice [Укрепление права на справедливое судебное разбирательство в белорусском уголовном судопроизводстве], Council of Europe, 27 August 2019.

270 Там же.

271 Corlăţean, T., указ. соч., сноска 32, п. 40.

272 Week against the Death Penalty [Неделя против смертной казни], Правозащитный центр «Весна», 11 октября 2019 г.

273 Европейский и Всемирный день против смертной казни: совместное заявление ЕС и Совета Европы, 9 октября 2019 г.

274 В белорусском парламенте создана рабочая группа по изучению вопроса об отмене смертной казни, Белта, 30 января 2020 г.

Министр иностранных дел заявил, что он положительно оценивает создание этой рабочей группы, поскольку она поможет сдерживать «регулярно звучащую в ... адрес [Беларуси] критику и призывы к скорейшему введению моратория или полной отмене этого вида наказания»²⁷⁵.

Тем не менее, реальный эффект продолжающегося участия Беларуси в обсуждении возможной отмены смертной казни трудно измерить. 18 июня 2019 г., через пять дней после того, как стало известно о казни Александра Жильникова (и вероятной казни Вячеслава Сухарко), ЕС и Беларусь провели 6-й раунд двустороннего Диалога по правам человека. ЕС вновь заявил о своем безоговорочном неприятии смертной казни, но в то же время позитивную оценку получила «открытость Беларуси, проявляющаяся в последнее время, к сотрудничеству в продвижении прав человека»²⁷⁶. На 8-й встрече Координационной группы ЕС–Беларусь, состоявшейся в декабре 2019 г., ЕС вновь выразил свое неприятие смертной казни. Помимо этого, ЕС согласился продолжать работу с Беларусью по соглашениям об упрощении визового режима и реадмиссии²⁷⁷.

Вопросы, вызывающие обеспокоенность

Неспособность Беларуси сделать процесс применения смертной казни более прозрачным продолжает оставаться вопросом, вызывающим обеспокоенность, – об этом подробно говорилось в публикации «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года»²⁷⁸. В своем докладе Совету ООН по правам человека 8 мая 2019 г. Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, критикуя применение смертной казни, уделила особое внимание этому аспекту и отметила, что «родственники не информируются о времени и обстоятельствах казни своих близких, им не возвращают тела казненных и им не сообщается о месте погребения»²⁷⁹. Ее слова переключаются с мнением Комитета по правам человека ООН, который считает, что эта ситуация представляет собой бесчеловечное обращение в нарушение статьи 7 МПГПП, предусматривающей защиту от пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Специальный

275 Там же.

276 6-й раунд Диалога по правам человека между ЕС и Беларусью состоялся в Брюсселе, Европейская служба внешних связей, 18 июня 2019 г. Любопытно, что спустя всего лишь неделю после июньских казней и волны осуждения в Минске прошли Европейские игры 2019 года, в которых приняли участие спортсмены из 50 стран.

277 EU-Belarus Coordination Group meets in Brussels [В Брюсселе прошла встреча Координационной группы ЕС–Беларусь], European External Action Service, 19 December 2019.

278 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года, указ. соч., сноска 3, с. 40-42.

279 Марэн, А., указ. соч., сноска 14, п. 22.

докладчик также подчеркнула социальную стигматизацию, от которой страдают родственники казненных на протяжении длительного времени после казни своих близких²⁸⁰.

11 декабря 2019 г. генеральный докладчик ПАСЕ по вопросу об отмене смертной казни выпустил свой доклад под названием «Отмена смертной казни в государствах-членах Совета Европы и государствах, имеющих статус наблюдателя, Беларуси и странах, парламенты которых имеют статус партнера по сотрудничеству»²⁸¹. Генеральный докладчик затронул два основных вопроса, вызывающие обеспокоенность в связи со смертной казнью в Беларуси с точки зрения международного права: секретность вокруг смертной казни и несправедливый характер судебных разбирательств, на который указывают заявления о пытках, отсутствие эффективной защиты в суде и несоблюдение презумпции невиновности²⁸². Он также выразил обеспокоенность по поводу того, что «власти Беларуси спокойно осуществляют тайные расстрелы приговоренных к смертной казни, заявления которых находятся на рассмотрении Комитета по правам человека»²⁸³.

Правительство утверждает, что подавляющее большинство населения Беларуси поддерживает сохранение смертной казни, но эксперты считают, что этого недостаточно для того чтобы выступать против ее отмены. Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси заявила, что «именно правительство должно возглавить дискуссию, предоставлять сбалансированную информацию по этому вопросу и активно работать над изменением умонастроений в пользу отмены смертной казни»²⁸⁴. В своем докладе, представленном в августе 2019 г., Генеральный секретарь ООН заявил, что общественная поддержка смертной казни часто основана на «ошибочном представлении о том, что смертная казнь является фактором, сдерживающим совершение тяжких преступлений» и что когда информация о дискриминации при применении смертной казни становится доступной широкой общественности, эта поддержка, как правило, ослабевает²⁸⁵.

280 Там же.

281 Corlăţean, T., указ. соч., сноска 31.

282 Там же, п. 37-38.

283 Там же, п. 38.

284 Марэн, А., указ. соч., сноска 15, п. 23.

285 Ежегодное дополнение Генерального секретаря к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни «Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни», UN Doc. A/HRC/42/28, 28 августа 2019 г., пп. 31-32. Более подробную информацию о роли поддержки смертной казни со стороны общественности можно найти в публикации БДИПЧ ОБСЕ «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года», указ. соч., сноска 3, с. 16-18.

В докладе, подготовленном в 2019 г. ведущей белорусской правозащитной организацией, говорится, что «в государственных СМИ отсутствует какая-либо общественная дискуссия на тему применения в стране смертной казни»²⁸⁶. Президент Лукашенко много раз публично выступал в поддержку смертной казни; в интервью в декабре 2019 г. он заявил, что смертная казнь, «как предупреждение некоторым подонкам, помогает держать стабильность и разобраться с этим бандитизмом»²⁸⁷.

Специальный докладчик также подчеркнула, что решение о введении моратория может быть принято президентом – в проведении референдума нет необходимости²⁸⁸. Президент Лукашенко открыто не согласился с этой оценкой, заявив, что решение, принятое на референдуме, только референдум может отменить и что он не намерен вводить мораторий на применение смертной казни²⁸⁹.

2.2. Государства, отменившие смертную казнь

В регионе ОБСЕ 52 из 57 государств-участников относятся к группе государств, отменивших смертную казнь. Это означает, что в данных странах смертная казнь отменена за все виды преступлений как в законодательстве, так и на практике.

Босния и Герцеговина считается одним из государств, отменивших смертную казнь (несмотря на то, что ее по-прежнему предусматривает Конституция Республики Сербской²⁹⁰), поскольку данный вид наказания в этой стране никогда не применялся²⁹¹. Это реальное положение дел было официально закреплено 4 октября 2019 г., когда Конституционный суд Боснии и Герцеговины отменил статью 11 Конституции Республики Сербской, тем самым официально отменив смертную казнь как вид наказания. Бюро ЕС в Боснии и Герцеговине и Офис Совета Европы в Сараево приветствовали это решение²⁹².

286 Ситуация с правами человека в Беларуси в 2019 году: аналитический обзор, Правозащитный центр «Весна», с. 12.

287 Интервью с президентом Лукашенко цитируется в докладе правозащитного центра «Весна» «Ситуация с правами человека в Беларуси в 2019 году», с. 12.

288 Марэн, А., указ. соч., сноска 15, п. 23.

289 Ситуация с правами человека в Беларуси в 2019 году: аналитический обзор, Правозащитный центр «Весна», с. 12.

290 Республика Сербская является одним из двух образований в составе Боснии и Герцеговины.

291 Dragojlovic, M., Death penalty officially removed from Republika Srpska Constitution [Смертная казнь официально исключена из Конституции Республики Сербской], 4 November 2019.

292 Там же.

2.2.1. Новые изменения на международном и региональном уровне, касающиеся отмены смертной казни

В течение отчетного периода государства-участники ОБСЕ, отменившие смертную казнь, принимали активное участие в обсуждении вопроса о смертной казни в различных форматах и в рамках различных форумов. Речь идет, в том числе, о системе ООН (все государства-участники ОБСЕ являются членами ООН) и о региональных органах – например, Совете Европы (все 47 государств-членов Совета Европы также являются государствами-участниками ОБСЕ)²⁹³ и Европейском союзе (все 28 членов ЕС являются государствами-участниками ОБСЕ)²⁹⁴.

В июне 2019 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла проект резолюции «На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток: изучение вопроса об осуществимости установления, сфере применения и параметрах возможных общих международных стандартов» (документ A/73/L.94)²⁹⁵, в котором основное внимание уделяется перспективе принятия общих международных стандартов в отношении импорта, экспорта и передачи товаров, используемых для смертной казни и пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. В этом документе Генеральная Ассамблея призвала Генерального секретаря создать группу правительственных экспертов для изучения такой возможности. Резолюция была внесена Румынией от имени ЕС и Глобального альянса для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток, – инициативы, с которой выступили Европейский союз, Аргентина и Монголия с целью ограничить торговлю товарами, используемыми для пыток и смертной казни. В настоящее время в Альянс входят 62 страны²⁹⁶.

Документ был принят 81 голосом против 20 при 44 воздержавшихся. За нее проголосовали 48 государств-участников ОБСЕ²⁹⁷, и только одно государство-участник – Соединенные Штаты – проголосовало против. Распространенный

293 OSCE, *The Council of Europe* [Совет Европы].

294 OSCE, *The European Union* [Европейский союз].

295 Генеральная Ассамблея ООН, На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток: изучение вопроса об осуществимости установления, сфере применения и параметрах возможных общих международных стандартов, UN Doc. A/73/L.94, 21 июня 2019 г.

296 *Alliance for Torture Free Trade* (Альянс для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток).

297 Генеральная Ассамблея ООН, На пути к прекращению торговли товарами, используемыми в целях пыток: изучение вопроса об осуществимости установления, сфере применения и параметрах возможных общих международных стандартов, UN Doc. A/73/L.94, 21 июня 2019 г.

аргумент, часто приводившийся оппонентами резолюции, состоял в том, что в данном документе попытки увязывались со смертной казнью, которую эти оппоненты защищали как законный во всех смыслах вид наказания. Делегация Соединенных Штатов отметила, что дополнительные ограничения на «материалы, используемые для смертной казни» не соответствуют международному праву²⁹⁸.

В декабре 2019 г. Руководящий комитет Совета Европы по правам человека (РКПЧ) обсудил вопрос об осуществимости разработки юридического документа, касающегося торговли товарами, используемыми для пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и для смертной казни. Затем РКПЧ передал этот вопрос Комитету министров для информации и возможного принятия последующих решений²⁹⁹. Он выразил надежду, что Совет Европы в короткие сроки составит проект юридического документа необязывающего характера в форме рекомендации Комитета министров государствам-членам по этому вопросу³⁰⁰.

В августе 2019 г. Генеральный секретарь ООН представил ежегодное дополнение к своему пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни, в котором особое внимание было уделено последствиям возобновления использования смертной казни для прав человека³⁰¹. В документе был подчеркнут факт существования всемирной тенденции к отмене смертной казни, а также содержалось предупреждение о том, что возобновление применения смертной казни после длительного моратория, отменившего смертную казнь де-факто, будет противоречить цели и задачам статьи 6 МПГПП, запрещающей произвольное лишение жизни³⁰².

В докладе Генерального секретаря ООН также подчеркивается (и это перекликается с тематикой настоящего справочного документа), что смертная казнь представляет собой произвольное лишение жизни, если не соблюдаются должным образом все гарантии, среди которых были упомянуты презумпция невиновности, обязанность учитывать индивидуальные обстоятельства, эффективно

298 United Nations, *General Assembly Adopts Texts on Torture-Free Trade* [Генеральная Ассамблея приняла документы о прекращении торговли товарами, используемыми в целях пыток], 28 June 2019.

299 Council of Europe, *Steering Committee for Human Rights (CDDH), Report 92nd meeting* [РКПЧ, Отчет о 92-м заседании], para. 57.

300 Там же.

301 Ежегодное дополнение Генерального секретаря к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни «Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни», UN Doc. A/HRC/42/28, 28 августа 2019 г., п. 31-32.

302 Там же, п. 4.

функционирующая судебная система, а также право на эффективное юридическое представительство, информацию и обжалование судебных решений³⁰³.

В рамках Всемирного дня против смертной казни 10 октября 2019 г. основное внимание было уделено правам детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены. Эта тема была рассмотрена в публикации «Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2017 года»³⁰⁴. Выбор темы был связан с 30-й годовщиной принятия Конвенции о правах ребенка.

Всемирная коалиция против смертной казни отметила, что психологическая и эмоциональная травма, которая наносится ребенку, если один из родителей приговорен к смертной казни или казнен, является хорошо задокументированным фактом³⁰⁵. Повторяющиеся циклы надежды и разочарования, связанные с этой ситуацией, могут оказать долговременное разрушительное воздействие на детей, которых УВКПЧ в связи с этим назвало поэтому «незамеченными и косвенными жертвами смертной казни»³⁰⁶. В своем докладе о детях как невидимых жертвах смертной казни Всемирная коалиция против смертной казни приводит свидетельства нескольких лиц, непосредственно пострадавших от казни родителя, – в том числе сына одного из казненных в штате Алабама (Соединенные Штаты) и дочери одного из казненных в Беларуси (матери четырехлетней девочки). Центральное место в их рассказах занимает стигматизация, связанная со смертной казнью³⁰⁷.

Призывая Беларусь в связи с Всемирным днем против смертной казни отметить смертную казнь, Верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности и Генеральный секретарь Совета Европы обратились также ко всем государствам с призывом присоединиться к глобальному Альянсу для прекращения торговли товарами, используемыми в целях пыток. ЕС повторил этот призыв на заседании Постоянного совета ОБСЕ³⁰⁸. В тот же день Директор БДИПЧ Ингибьёрг Сольрун Гисладоттир заявила, что смертная

303 Там же, п. 18.

304 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2017 года, БДИПЧ ОБСЕ, 19 сентября 2017 г.

305 The rights of children whose parents have been sentenced to death or executed, Detailed Factsheet [Права детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены: подробный информационный бюллетень], World Coalition Against the Death Penalty, October 2019.

306 “Hidden” victims: the children of parents on deathrow [«Незамеченные» жертвы: дети, родители которых приговорены к смертной казни], УВКПЧ, 10 октября 2013 г.

307 Children: Unseen victims of the death penalty [Дети: невидимые жертвы смертной казни], World Coalition Against the Death Penalty, 1 October 2019.

308 EU Statement on the occasion of the World Day against the Death Penalty [Заявление ЕС в связи с Европейским и Всемирным днем против смертной казни], OSCE Permanent Council, 11 October 2019.

казнь дегуманизирует осужденных, рассматривая их как объекты, которые должны быть ликвидированы государством³⁰⁹.

В декабре 2019 г. Комиссия по юридическим вопросам и правам человека Совета Европы опубликовала доклад о ситуации с отменой смертной казни в государствах-членах Совета Европы, государствах, имеющих статус наблюдателя, Беларуси и странах, парламенты которых имеют статус партнера по сотрудничеству. Отмечая всемирную тенденцию к отмене смертной казни, генеральный докладчик ПАСЕ по вопросу об отмене смертной казни подчеркнул, что тем государствам, которые еще не отменили смертную казнь, необходимо ее отменить, а тем государствам, которые, как Россия, ввели мораторий, необходимо отменить ее в законодательстве путем подписания и ратификации Протокола № 6 (об отмене смертной казни) или Протокола № 13 (о запрете смертной казни при любых обстоятельствах, в том числе за преступления, совершенные в военное время или в условиях неизбежной угрозы войны) к Европейской конвенции о правах человека³¹⁰.

После казни через повешение четырех осужденных в Индии 20 марта 2020 г. представитель Генерального секретаря ООН Антониу Гутерриша на встрече с журналистами призвал все государства отменить смертную казнь или, по крайней мере, ввести мораторий на ее применение³¹¹.

2.2.2. Участие государств-участников в национальных или международных мероприятиях, имеющих отношение к вопросу о смертной казни

На Совещании ОБСЕ 2019 г. по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению, государства-участники обсудили вопрос о смертной казни³¹². По итогам обсуждения был предложен ряд рекомендаций, в том числе о введении моратория на все смертные приговоры и казни в целях отмены высшей меры наказания и о ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП и Протоколов № 6 и 13 к ЕКПЧ, если страны этого еще

309 On World Day against the Death Penalty abolition should remain a priority, OSCE human rights head says [Руководитель института ОБСЕ по правам человека: отмена смертной казни должна оставаться приоритетной задачей во Всемирный день против смертной казни], OSCE ODIHR, 10 October 2019.

310 Corlăţean, T., указ. соч., сноска 32, п. 8.

311 United Nations asks nations to put a moratorium on capital punishment a day after the hanging of convicts in Nirbhaya case [На следующий день после повешения осужденных по «делу Нирбхайи» ООН призвала государства ввести мораторий на смертную казнь], OrIndia, 21 March 2020.

312 Постоянный совет ОБСЕ, Решение № 1340, Повестка дня Совещания 2019 года по рассмотрению выполнения, посвященного человеческому измерению, 26 июля 2019 г. (Рабочее заседание 11: Верховенство права II).

не сделали. Другие рекомендации касались призыва поддержать Всемирный день против смертной казни; рассмотреть вопрос об особом положении иностранных боевиков-террористов и их семей, включая обеспечение неприменения смертной казни; полностью выполнять обязательства, принятые в рамках ОБСЕ, и другие международные документы, касающиеся обращения с заключенными и абсолютного запрета пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Соединенные Штаты отметили, что хотя они с уважением относятся к различиям во мнениях, тем не менее «смертная казнь является законным наказанием в соответствии с международным правом в соответствующих случаях и обстоятельствах»³¹³.

Ряд государств-участников ОБСЕ выступил на заседании Постоянного совета ОБСЕ с заявлениями по случаю Всемирного дня против смертной казни. Норвегия, представляющая группу государств, в том числе Канаду, Исландию, Лихтенштейн и Швейцарию, подняла вопрос о влиянии смертной казни на детей, назвав их «невидимыми жертвами жестокого наказания, которое следует запретить во всем мире»³¹⁴.

2.3. Государства, отменившие смертную казнь де-факто

Российская Федерация и Таджикистан по-прежнему являются единственными государствами в регионе ОБСЕ, отменившими смертную казнь де-факто, в то время как в Казахстане смертная казнь отменена только в отношении общеуголовных преступлений. И в Российской Федерации, и в Таджикистане продолжают действовать официальные моратории, введенные в 1996 г. и 2004 г. соответственно, но в обеих странах сохраняется смертная казнь за преступления, совершенные в мирное время. В течение отчетного периода ни Россия, ни Таджикистан не ратифицировали второй Факультативный протокол к МПГПП, направленный на отмену смертной казни. Российская Федерация, являясь членом Совета Европы, не ратифицировала Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни при любых обстоятельствах. Ни одно из этих двух государств не предприняло никаких других заметных шагов к полной отмене смертной казни.

313 Statement by Ambassador James S. Gilmore III, Head of United States Delegation to the 2019 Human Dimension Implementation Meeting [Заявление посла Джеймса С. Гилмора, руководителя делегации Соединенных Штатов на Совещании 2019 года по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению], OSCE ODIHR, Human Dimension Implementation Meeting 2019, 25 September 2019.

314 Statement on the occasion of the World Day against the Death Penalty [Заявление в связи с Всемирным днем против смертной казни], OSCE Permanent Council, 16 October 2019.

В 1996 г. Российская Федерация ввела мораторий на смертную казнь, но в Чеченской Республике казни проводились вплоть до 1999 г.³¹⁵ Мораторий был дважды подтвержден постановлениями Конституционного суда – в 1999 и 2009 гг.³¹⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает смертную казнь в качестве исключительной меры наказания за пять видов преступлений: убийство при отягчающих обстоятельствах; покушение на жизнь государственного или общественного деятеля; покушение на жизнь лица, отправляющего правосудие или проводящего предварительное расследование; покушение на жизнь сотрудника правоохранительных органов; геноцид. В Уголовном кодексе также указано, что смертная казнь не назначается женщинам или лицам моложе 18 лет или старше 65 лет на момент вынесения приговора³¹⁷. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации тоже содержит положения о смертной казни³¹⁸.

В течение отчетного периода Российская Федерация выступила с рядом заявлений по вопросу о смертной казни на заседаниях Постоянного совета ОБСЕ. По случаю Всемирного дня против смертной казни 10 октября 2019 г. Российская Федерация отметила, что этот вид наказания не применяется в стране более 20 лет. Вместе с тем, российская делегация заявила, что она не поддерживает навязывание законодательной отмены смертной казни другим странам без учета культурного, исторического, правового и других контекстов их развития³¹⁹.

В октябре 2019 г., после убийства девятилетней девочки, в Российской Федерации возобновились дебаты о восстановлении смертной казни. На странице Государственной думы в социальной сети «ВКонтакте» был проведен неформальный опрос, и 11 октября 2019 г.³²⁰ один из депутатов Государственной думы потребовал возвращения смертной казни³²¹. 7 ноября 2019 г. авторитетная социологическая служба «Левада-Центр» опубликовала итоги опроса, в ходе которого 49% респондентов высказались за возвращение смертной казни, что

315 Amnesty International, указ. соч., сноска 4, с. 55.

316 Russian court extends moratorium on death penalty [Российский суд продлил мораторий на смертную казнь], Reuters, 19 November 2009. См. также: Russia to decide on death penalty moratorium [В России будет принято решение о моратории на смертную казнь], BBC News, 10 November 2009.

317 Статья 59, п. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

318 Статьи 31, 51, 301, 310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

319 Постоянный совет ОБСЕ, Комментарий заместителя постоянного представителя Российской Федерации В. Ю. Жеглова на заседании Постоянного совета ОБСЕ 10 октября 2019 года, 10 октября 2019 г.

320 Госдума после убийства в Саратове провела опрос в ВК о смертной казни. РИА Новости, 12 октября 2019 г., <https://ria.ru/20191012/1559696719.html>.

321 Corlăţean, T., указ. соч., сноска 32, п. 8.

представляет собой увеличение в сравнении с 44% в 2017 г.; однако данный показатель по-прежнему значительно ниже 68%, высказавшихся за смертную казнь в 2002 г.³²²

В Таджикистане казни не проводились с 2004 года, однако в статье 18 Конституции страны говорится: «Никто не может быть лишен жизни, кроме как по приговору суда за особо тяжкое преступление»³²³. Согласно Уголовному кодексу, такими преступлениями считаются убийство при отягчающих обстоятельствах, преступления террористической направленности, повлекшие и не повлекшие за собой гибель людей; изнасилование, не повлекшее смерть человека; преступления против мира и безопасности человечества, включая геноцид³²⁴. Смертная казнь не может быть назначена следующим категориям лиц: женщинам, лицам, страдающим слабоумием и расстройством психики, и пожилым лицам (к этой категории относят лиц, достигших 63-летнего возраста к моменту вынесения судом приговора)³²⁵. В январе 2020 г. генеральный прокурор заявил, что выступает за восстановление смертной казни, потому что некоторые лица, совершившие тяжкие преступления, являются «неисправимыми»³²⁶, но на момент составления настоящего справочного документа правительство не предприняло никаких официальных шагов в этом направлении.

2.3.1. Государства, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления

В справочных документах БДИПЧ о смертной казни в регионе ОБСЕ Казахстан рассматривается как государство, отменившее смертную казнь де-факто с 2010 г.; до этого он считался «государством, частично отменившим смертную казнь», так как там сохраняется смертная казнь за преступления, совершенные в военное время. После того, как в 2016 г. в Казахстане снова был вынесен смертный приговор, в справочных документах БДИПЧ он упоминается как «государство, отменившее смертную казнь только за общеуголовные преступления», – это обозначение принято Организацией Объединенных Наций для стран, в законодательстве которых сохраняется смертная казнь только за исключительные

322 Half of Russians Want the Death Penalty Back – Poll [Половина россиян хочет вернуть смертную казнь: опрос], The Moscow Times, 7 November 2019. Более подробно о других дискуссиях на тему восстановления смертной казни см. в: Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года, БДИПЧ ОБСЕ, указ. соч., сноска 3, с. 13-22.

323 Конституция Республики Таджикистан.

324 Tajikistan [Таджикистан], Death Penalty Database.

325 Там же.

326 Генпрокурор Таджикистана выступил за отмену моратория на смертную казнь, Asia-Plus, 28 января 2020 г.

преступления (например, преступления, совершенные в военное время, или преступления против государства – такие, как измена родине, терроризм или вооруженное восстание)³²⁷. Как отражение и усиление общемировой тенденции к полной отмене смертной казни можно рассматривать поручение начать процедуру присоединения к второму Факультативному протоколу к МПГПП, направленному на отмену смертной казни, которое было дано президентом Касымом-Жомартом Токаевым Министерству иностранных дел в декабре 2019 г.³²⁸

327 Доклад Генерального секретаря «Смертная казнь и применение мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», Экономический и Социальный Совет ООН, 13 апреля 2015 г., E/2015/49, п. 10. См. также: Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2019 года, БДИПЧ ОБСЕ, 17 сентября 2019 г., с. 8.

328 Там же, с. 33, со ссылкой на статью «Казахстан намерен присоединиться к международному протоколу по отмене смертной казни» (KAZINFORM, 20 декабря 2019 г.).