



Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

Конференция по обзору 1996

ДОКЛАДЫ ДОКЛАДЧИКОВ

Вена: 4 - 22 ноября 1996 года

Лиссабон: 25 - 29 ноября 1996 года

СОДЕРЖАНИЕ

РАБОЧАЯ ГРУППА 1:

ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

- а) Выполнение принятых в рамках ОБСЕ обязательств, касающихся военно-политических аспектов безопасности
- б) Выполнение принятых в рамках ОБСЕ обязательств в области экономического измерения
- с) Выполнение принятых в рамках ОБСЕ обязательств в области человеческого измерения

РАБОЧАЯ ГРУППА 2:

ОБЗОР МЕРОПРИЯТИЙ, ИНСТИТУТОВ, СТРУКТУР И ИНСТРУМЕНТОВ ОБСЕ, ВКЛЮЧАЯ РАССМОТРЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ ОБСЕ И ДАЛЬНЕЙШЕЕ УКРЕПЛЕНИЕ ЕЕ ПОТЕНЦИАЛА

1. Деятельность ОБСЕ в Боснии и Герцеговине
2. Пакт о стабильности, стабильность и добрососедство в юго-восточной Европе, региональное и субрегиональное сотрудничество
3. Вопросы Средиземноморья, партнеры по сотрудничеству
4. Парламентская ассамблея ОБСЕ
5. Роль неправительственных организаций
6. Процесс принятия решений, роль и эффективность институтов; роль и эффективность структур ОБСЕ
7. Административные, финансовые и другие технические аспекты деятельности Организации
8. Сотрудничество ОБСЕ с другими международными организациями и институтами

РАБОЧАЯ ГРУППА 1: ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

- а) Выполнение принятых в рамках ОБСЕ обязательств, касающихся военно-политических аспектов безопасности

Доклад докладчика

I. Первое заседание (вторник, 12 ноября) было посвящено рассмотрению Кодекса поведения. В дискуссии приняло участие большое число делегаций.

Рассмотрение выполнения обязательств

Было отмечено, что информация о выполнении государствами обязательств, принятых в рамках Кодекса, до сих пор является не вполне удовлетворительной: как подчеркнула одна из делегаций, такую информацию представили ОБСЕ лишь 24 государства; при этом представленная информация подчас носила лишь общий характер. Был констатирован ряд нарушений пункта 36 Кодекса, в связи с чем поступил запрос о разъяснении, как это предусмотрено в пункте 38. Что касается пункта 31, то его нарушений, как подчеркнула еще одна делегация, отмечено не было.

Несколько делегаций рассказали о процедурах приведения их внутреннего законодательства в соответствие с положениями Кодекса, особо остановившись на тех из них, которые посвящены "демократическому контролю над вооруженными силами". Другие выразили готовность по соответствующей просьбе представить на заседаниях информацию со своей стороны, но ни одна из присутствующих делегаций на это предложение не отреагировала.

В выступлениях далее делался акцент на особенностях положения каждой из стран применительно к выполнению Кодекса, которые обусловлены уровнем "развития демократии". По мнению одной из делегаций, было бы более целесообразно проявить позитивный подход, сосредоточив внимание на способах взаимодействия между государствами-участниками в случае возникновения проблем, связанных с выполнением.

С точки зрения одной из делегаций, претворение Кодекса в жизнь – это сложная работа, затрагивающая как гражданское население, так и вооруженные силы: в случае, которому было посвящено ее выступление, эта нелегкая работа до конца еще не доведена.

Многие делегации с удовлетворением отмечали весьма позитивное значение организованных Германией, Нидерландами и Швецией информационных семинаров по Кодексу поведения для представителей вооруженных сил.

Пользуясь правом ответа, одна из делегаций внесла уточнения в сказанное другой делегацией по поводу нарушений пункта 36.

Ряд делегаций подчеркивали глобальный характер Кодекса поведения: при всей важности его положений о демократическом контроле над вооруженными силами не следует, по их мнению, недооценивать роль Кодекса как документа, создающего общие рамки для обеспечения европейской безопасности. Отдельные делегации подчеркивали политическое значение этого документа, устанавливающего ориентиры для построения пространства безопасности в регионе ОБСЕ, свидетельствующего об общности ценностей и являющегося краеугольным камнем, заложенным в основу построения демократии в государствах-

участниках. Они также указывали, что Кодекс является важным инструментом раннего предупреждения.

Одна из делегаций сделала особый акцент на закрепленном в Кодексе принципе солидарности, другая подчеркнула важность принципа достаточности, а еще одна, в свою очередь, заявила, что считает необходимым при рассмотрении данной темы не выходить за рамки конкретных положений, зафиксированных в Кодексе.

Предложения по совершенствованию выполнения

Поскольку Кодекс, как подчеркивалось одной из делегаций, представляет собой еще "молодой" документ, его внедрение в практику и возможное развитие – это не краткосрочный процесс.

Весьма важным является надзор за соблюдением Кодекса, учитывая ту роль, которую призвано играть в это вопросе каждое из государств-участников. Каким образом можно обеспечить поступление более полной информации на этот счет? Был высказан ряд предложений:

- определенную роль в решении этой задачи играют ежегодные совещания по оценке выполнения (ЕСОВ), хотя их эффективность ограничена из-за широкого круга рассматриваемых на них вопросов и недостатка времени;
- проведение ознакомительных семинаров;
- представление более подробной информации о порядке приведения национального законодательства и внутренних административных процедур в соответствие с Кодексом;
- проведение в 1997 году совещания на высоком уровне в рамках дальнейших шагов. Это предложение встретило поддержку со стороны многих делегаций, хотя по поводу уровня такого совещания и круга вопросов, подлежащих обсуждению на нем, единодушие пока отсутствует;
- использование различных инструментов и механизмов ОБСЕ в целях проверки соблюдения положений Кодекса;
- создание в рамках ОБСЕ нового механизма наблюдения за выполнением положений Кодекса.

От своего имени Докладчик отметил активное участие делегаций в обсуждении и большое число выдвинутых предложений по совершенствованию соблюдения Кодекса. Целесообразность улучшения ситуации в этом плане и в самом деле не оспаривалась ни одной делегацией. Вызывает сожаление то обстоятельство, что делегации не представили более подробных сведений о конкретных процедурах воплощения положений Кодекса во внутреннем законодательстве своих государств. В итоге обсуждения стала вполне очевидной необходимость заставить более эффективно работать такой имеющийся в распоряжении ОБСЕ и различных ее органов универсальный механизм, как Кодекс поведения.

II. Второе заседание (понедельник, 18 ноября) было посвящено рассмотрению Венского документа 1994 года. В обсуждении приняло участие большое число делегаций.

Рассмотрение выполнения обязательств

Было отмечено, что работа по рассмотрению выполнения обязательств частично уже проведена в рамках ежегодного совещания по оценке выполнения. Соответственно, делегации сосредоточивали внимание на наиболее важных моментах, отмечая, что конкретные вопросы освещены в выводах этого совещания.

Ряд делегаций высказали свое общее удовлетворение ходом выполнения Венского документа. Эта позитивная оценка, однако, не помешала им констатировать и определенные недостатки:

- предусмотренные Документом уведомления представляются еще не всеми государствами-участниками – даже при том, что количество этих уведомлений сокращается год от года;
- в работе механизмов сотрудничества, таких, как проведение инспекций, посещения и контакты, участвует по-прежнему лишь очень ограниченное число государств;
- предусмотренной Венским документом сетью связи, важность которой была подчеркнута многими делегациями, охвачены столицы еще не всех государств-участников.

С другой стороны, наряду с указанными случаями невыполнения положений Документа существуют определенные пробелы, обусловленные как недостатками самого Документа, так и его толкованием государствами:

- должны ли положения Документа применяться только в "ясную погоду", т.е. в отсутствие напряженности или кризисов? С точки зрения значительного большинства делегаций, высказывавшихся на эту тему, Документ подлежит применению "в любую погоду". В связи с этим одна из делегаций указала, что нынешние положения могут считаться достаточными в той мере, в какой имеется политическая воля к их использованию: применительно к рассматриваемому вопросу можно лишь сожалеть о том, что инспекции проводились только в районах, свободных от конфликтов. Тем не менее, как было подчеркнуто одной из делегаций, необходимо учитывать и тот риск, с которым связано проведение инспекций в зоне конфликта, а также дополнительные издержки с точки зрения безопасности, которые это влечет для принимающей страны. Была отмечена, с одной стороны, необходимость выработки конкретных мер, применимых в кризисных ситуациях, а с другой – трудность практического решения этой задачи;
- некоторые из положений Документа до сих пор почти не используются – например, те из них, которые касаются "уменьшения опасности". Хотя сожаление по этому поводу и было высказано некоторыми делегациями, объяснений такого положения вещей было предложено мало;
- в выступлениях говорилось также о недостаточном учете региональных данных. В то время, как одни делегации указывали на недостатки Документа в этом отношении, другие подчеркивали трудности, связанные с поисками конкретного решения данного вопроса. Несколько делегаций призвали к полному выполнению положений Документа в их нынешнем виде.

Другие делегации, напротив, заявили, что Документ страдает более существенными недостатками. Так, год от года сокращается число уведомлений о проводимых военных учениях, указывая на то, что соответствующие положения сегодня уже не отвечают реальной обстановке в области безопасности на европейском пространстве. В преамбуле Документа воспроизводится текст мандата, согласованного в Мадриде и являющегося отражением ушедшей эпохи блоковой конфронтации. Одна из делегаций все же возразила на это, что

указанный мандат представляет собой продукт сложного процесса переговоров и что некоторые его элементы по-прежнему сохраняют свою актуальность.

Предложения по совершенствованию выполнения

В зависимости от оценки делегациями важности задачи адаптации Документа к текущим потребностям безопасности их предложения по совершенствованию его выполнения носили различный характер – от отдельных ограниченных мер до более существенного пересмотра. В то же время делегации единодушно отметили общее значение Документа с точки зрения обеспечения транспарентности, предсказуемости и сотрудничества между вооруженными силами государств-участников.

Был представлен целый ряд предложений, направленных на совершенствование действия Документа в его нынешнем виде, в частности путем более систематического использования процедур и механизмов ОБСЕ для оказания государствам, испытывающим сложности с выполнением положений Венского документа, содействия в его осуществлении в полном объеме. Одна из делегаций предложила использовать в этих целях Бюро ОБСЕ по связи в Центральной Азии, а ряд других – наделить миссии функцией наблюдения за выполнением положений в военно-политической области. Кроме того, подчеркивалась целесообразность гармонизации порядка обмена информацией. Одна из делегаций предложила разработать в качестве модели типовой документ – своего рода "белую книгу".

Вместе с тем прозвучало предложение о том, чтобы рассмотрение действия Документа проводилось не раз в год и даже не раз в месяц, как в Группе А Форума, а в рамках постоянной рабочей группы. Одна делегация предложила, чтобы эта работа была организована Секретариатом.

От одной из делегаций даже поступило предложение рассмотреть вопрос о санкциях в качестве возможной меры на случай невыполнения.

Некоторые делегации высказались за более эффективное использование возможностей, предусмотренных разделом, касающимся посещений и контактов, более частое проведение которых само по себе явилось бы мерой укрепления доверия.

К числу предложенных на будущее мер относится идея о распространении сферы действия Венского документа на военно-морскую деятельность, военизированные силы и силы, выполняющие функции обеспечения внутренней безопасности. Впрочем, в ходе возникшей по этим двум вопросам оживленной дискуссии выявилось отсутствие какого-либо согласия по предложениям такого рода. Было внесено предложение о снижении пороговых уровней, а также о согласовании конкретных положений, касающихся операций по поддержанию мира.

Ряд делегаций, ссылаясь, в частности, на факт возникновения в Европе новой обстановки в сфере безопасности, а также на угрозы, связанные с ростом числа региональных конфликтов, призвали к выработке мер доверия нового поколения. Другие подчеркивали, что важно обеспечивать выполнение существующих документов.

Выражая свое личное мнение, докладчик сформулировал по итогам состоявшейся широкой и предметной дискуссии вывод о наличии явного интереса к тому, чтобы заняться приведением положений Венского документа в соответствие с требованиями дня. Что же касается конечного итога этого процесса, а именно, должен ли он привести к выработке совершенно нового Венского документа, то на этот счет мнения разделились. По-видимому, не все еще поддерживают данную точку зрения. Верно и то, что, как указывали многие делегации, по своим общим пропорциям этот документ в известной мере увязан с Договором

об ограничении обычных вооруженных сил в Европе, и процесс адаптации, начатый Государствами – участниками этого Договора, не может в конечном итоге не оказать воздействия и на Венский документ.

III. На третьем заседании были рассмотрены три других принятых Форумом документа, указанных в Приложении к разделу V Будапештского документа 1994 года, а также региональные вопросы и проблемы.

Рассмотрение обязательств, вытекающих из документов

Дискуссия по документу "**Глобальный обмен военной информацией**" была относительно краткой. Его выполнение было признано удовлетворительным. В то же время есть резервы для дальнейшего улучшения положения. Так, одна из делегаций указала на имеющиеся проблемы в связи с осуществлением положений этого документа, касающиеся, в частности, предельных сроков представления информации и дублирования положений Венского документа. Следует ли скорректировать сроки представления уведомлений в рамках этих двух документов или просто-напросто интегрировать документ о глобальном обмене информацией в Венский документ? Этот вопрос, поднятый одной из делегаций, обсужден не был.

На рассмотрение был вынесен документ "**Принципы, регулирующие передачу обычных вооружений**". По этому вопросу выступило большое число делегаций. Некоторые из них отметили в качестве представляющих интерес мер по выполнению положений документа проведенный в 1995 году семинар, а также распространенный среди государств-участников вопросник. Было также выражено сожаление в связи с отсутствием дальнейших мер по итогам семинара. Одна из делегаций предложила сделать новый шаг в развитии этого процесса, начатого принятием документа о принципах, учитывая при этом желательность избежать дублирования процедур, предусмотренных другими документами, например, Регистром ООН по обычным видам вооружений. Другие делегации, напротив, отмечали, что в существующем документе уже содержатся важные элементы и что необходимо соблюдать все его положения, и в частности раздел I, где устанавливаются критерии, которыми государствам следует руководствоваться. Одна из делегаций констатировала, что в сложной экономической ситуации, подталкивающей к расширению экспорта вооружения, бывает трудно учитывать критерий соблюдения прав человека.

Одна из делегаций заявила, что, на ее взгляд, Форум не компетентен рассматривать вопросы, связанные с экспортом вооружений.

После этого предметом рассмотрения стал документ "**Меры стабилизации в отношении локальных кризисных ситуаций**". В ходе дебатов выступили несколько делегаций. Было отмечено, что этот документ применялся лишь один раз. К причинам такого относительного недоиспользования многие относили отсутствие политической воли, а одна делегация – и слабость самого документа, который не устанавливает порядка очередности в применении предлагаемых мер и, смешивая между собой меры политического и технического характера, в целом представляется излишне амбициозным. Завязалась краткая дискуссия по вопросу о том, в какой мере можно применять общие принципы в конкретной ситуации в рамках переговоров, направленных на урегулирование того или иного кризиса. В качестве иллюстрации был взят конфликт в Боснии и Герцеговине. Если на том или ином этапе текст документа будет пересматриваться, его следует сделать более конкретным и вместе с тем более скромным по замыслу – даже при наличии потенциала его дальнейшего развития.

Рассмотрение обязательств, касающихся региональных ситуаций

Было проведено детальное рассмотрение Приложения 1-В к Общему рамочному соглашению о мире в Боснии и Герцеговине. Личный представитель Действующего

председателя по вопросам выполнения статьи II Приложения 1-В посол Краснаи дал краткий обзор своей деятельности. Заключенное сторонами в январе 1996 года соглашение осуществляется: программа инспекций проводится в жизнь по намеченному плану, хотя при этом и приходится преодолевать трудности, присущие данной ситуации. Успех в значительной мере определяется многими факторами, например, степенью активности усилий международного сообщества, выражающихся, в частности, в присутствии СВС, а в политическом плане с недавнего времени, после проведения в Париже встречи Руководящего комитета с участием сторон – в полномасштабном вовлечении ОБСЕ. В этой обстановке гарантирована эффективность военных мер укрепления доверия. Следует применять долгосрочный подход, рассчитанный на постепенное формирование культуры разоружения. На местном уровне наблюдается явное стремление воссоединиться с "европейской семьей народов" как в политической, так и в военной области, и это стремление следует в максимальной степени использовать. По мере сокращения присутствия СВС на местах необходимо наращивать меры контроля над вооружениями, что предполагает формирование структуры отношений между вооруженными силами государств, принадлежащих к сообществу ОБСЕ, и вооруженными силами, подчиняющимися боснийским властям. В краткосрочном плане крайне необходимо добиться того, чтобы меры укрепления доверия не зависели от колебаний политической ситуации, обеспечив при этом, чтобы международное сообщество интегрировало эти меры в общий контекст своих усилий в экономической и политической области.

Личный представитель Действующего председателя по вопросам выполнения статьи IV Приложения 1-В посол Эйде поделился своими мыслями по итогам пятимесячной работы по выполнению Флорентийского соглашения. Он подчеркнул, что все усилия международного сообщества должны осуществляться под единой координацией; процессы, предусмотренные статьей II и статьей IV, имеют каждый свою специфику – в них есть и общие элементы и значительные различия. Стороны выполняют эти соглашения в разной степени как в части инспекций, так и в части сокращений. Требовалось постоянно напоминать сторонам о взятых ими на себя обязательствах и демонстрировать решимость международного сообщества добиваться их выполнения. В этой связи целесообразно сочетать сдерживающие меры с мерами стимулирования, в частности, оказывая всевозможную помощь в области контроля над вооружениями. Необходимо проявлять одновременно и терпение, и решимость. Не менее необходимыми и сложными представляются и переговоры следующего этапа, предусмотренные статьей V.

Некоторые делегации указывали на совершенно особый характер ситуации в Боснии, которая требует мер, едва ли применимых в других ситуациях. Одна из делегаций подчеркнула, что безопасность не является повсюду одинаковой и что поэтому наиболее заинтересованным государствам следует самим определять свои собственные потребности в этой области; опасности раскола можно избежать, если опираться на общие инструменты, прочность которых не раз испытана.

Выступавшие также отмечали, что проведение региональных переговоров не обязательно должно быть связано с кризисной ситуацией; напротив, они могут играть превентивную роль и служить одной из составляющих глобальной, многогранной стратегии сотрудничества. Было также признано, что региональный подход не должен подменять собой права каждого государства самостоятельно определять способы обеспечения своей безопасности.

Было констатировано, что попытки выполнения обязательств, принятых в области развития регионального сотрудничества в период после проведения Будапештской встречи, не увенчались успехом. По мнению ряда делегаций, возникает вопрос об определении региона и выработке необходимых мер; при этом ссылки на региональный подход не должны служить оправданием для проведения политики господства. Вместе с тем желательно сохранять

увязку регионального подхода с общими рамками, что и было сделано в случае Боснии, когда при выработке соглашений за образец были взяты такие документы общего характера, как Венский документ и Договор об ОБСЕ.

Личное мнение докладчика состоит в том, что дискуссия по указанным трем документам носила более общий характер, чем обсуждение Венского документа. Поэтому сделать какие-либо практические выводы по ее итогам представляется более затруднительным. Весьма насыщенная дискуссия по региональным вопросам показала, что выработка общеприемлемой концептуальной базы потребует еще немалых усилий, которые, тем не менее, представляются необходимыми.

IV. Четвертое заседание было посвящено анализу работы Форума, выполнения обязательств в области борьбы с терроризмом, принципов, регулирующих нераспространение, а также диалога по вопросам безопасности.

Анализ работы Форума

Целый ряд делегаций выступили с трезвой оценкой скромных результатов, достигнутых на Форуме со времени проведения Будапештской встречи на высшем уровне. Хотя за последние два года в рамках Форума было проведено три интересных и полезных семинара и продолжалась эффективная работа по рассмотрению выполнения, на нем не удалось согласовать ни одного документа. По мнению многих делегаций, это главным образом объясняется отсутствием конкретной программы. Поэтому на встрече в Лиссабоне необходимо принять соответствующую программу, которая позволит Форуму выполнять возложенные на него задачи и находить решения новых возникающих проблем. Во всяком случае не следует искать причин недостаточно успешной деятельности этого органа в методах его работы. Форум является не более чем совокупностью участвующих в нем государств, и в его работе нередко ощущалось отсутствие необходимого политического импульса.

Одна из делегаций высказала мнение, что в новой программе должно быть учтено новое положение в Европе в области безопасности. Кроме того, следовало бы выполнить в полном объеме программу, согласованную в Хельсинки, в частности путем развития Венского документа, согласования региональных мер и нахождения способов противостояния новым возникающим угрозам.

По мнению одной из делегаций, причиной слабой активности Форума является стремительное развитие ситуации в области безопасности на всем пространстве ОБСЕ. В новой программе необходимо будет учесть эту реальность, развитие которой трудно поддается предсказанию, и применить достаточно гибкий подход. Еще одна делегация сосредоточила свое внимание на том, какую роль будут играть еще не решенные вопросы в контексте новой стратегической ситуации на евроатлантическом пространстве. Анализируя причины трудностей, с которыми столкнулся Форум, некоторые делегации указывали на параллельное проведение переговоров по модели безопасности, а также на постепенное формирование климата открытости и транспарентности на базе уже согласованных документов, уменьшающего потребность в выработке новых.

Участники отмечали также необходимость активизации диалога по вопросам безопасности в рамках Форума и желательность того, чтобы существенная информация о ходе переговоров регулярно поступала и в другие форумы, функционирующие под эгидой ОБСЕ. В этих целях было предложено вести работу в более тесной увязке с деятельностью Форума, избегая при этом дублирования усилий.

Принципы, регулирующие нераспространение

Дискуссии по этому вопросу не состоялись. В выступлении одной делегации было выражено удовлетворение в связи со вступлением в силу Конвенции по химическому оружию. Другая делегация отметила важное значение принятого государствами ОБСЕ обязательства содействовать всеобщему присоединению к Договору о нераспространении ядерного оружия. Было также упомянуто и о ведущихся в рамках Форума дебатах по вопросу о противопехотных минах.

Борьба с терроризмом

Был проведен анализ принятых обязательств, касающихся, в частности, сотрудничества государств – участников ОБСЕ в данной области. Одна из делегаций отметила малую активность, проявляемую ОБСЕ в этих вопросах, и предложила провести коллоквиум по борьбе с терроризмом. Это предложение было поддержано многими делегациями при том условии, что удастся избежать дублирования работы, проводимой в рамках других форумов. Одна из делегаций отметила важность этого вопроса и напомнила о соответствующих предложениях, внесенных ранее в этом году. Еще одна делегация высказала мнение, что ОБСЕ по своей природе едва ли является самым подходящим форумом для рассмотрения подобных вопросов.

Диалог по вопросам безопасности

По мнению многих делегаций, этот диалог был недостаточно продуктивным. Одна из делегаций указала на то, что для проведения анализа вопросов безопасности на должном уровне необходимы соответствующие кадры. Несмотря на всю свою эффективность Центр по предотвращению конфликтов (ЦПК) не в состоянии выполнять эту функцию. Поэтому целесообразно в максимальной степени использовать синергетический эффект взаимодействия с соответствующими исследовательскими институтами, информируя при этом общественность о ходе работы. Некоторые делегации высказали мнение, что проведение анализа и обмен информацией должны оставаться сферой деятельности самих государств и что привлекать к ней неправительственные организации (НПО) не следует. Вместе с тем, можно подумать о повышении роли ЦПК в плане оказания поддержки или помощи тем государствам, которые этого пожелают.

В более общем плане желательно усовершенствовать формы ведущегося диалога – либо, как это предлагается некоторыми делегациями, за счет лучшей координации действий с Постоянным советом, либо за счет активизации обмена мнениями по вопросам военно-политического характера.

По личному мнению докладчика, оживленные дебаты относительно задач и функций Форума в трех вышеупомянутых областях носили интенсивный и содержательный характер. Эти дебаты, с одной стороны, выявили несомненное наличие принципиальных расхождений, а с другой, позволили сделать следующий вывод: Форуму не удалось полностью выполнить свои задачи, и на Лиссабонской встрече предстоит найти пути решения этой проблемы с учетом новой ситуации в области безопасности на европейском пространстве, в которой этот важный орган ОБСЕ должен играть свою роль.

РАБОЧАЯ ГРУППА 1: ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ
ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

- b) Выполнение принятых в рамках ОБСЕ обязательств в области экономического измерения

Доклад докладчика

Дискуссия в Рабочей группе 1b началась с обзора выполнения обязательств по экономическому сотрудничеству, содержащихся в соответствующих документах ОБСЕ. В этой связи были должным образом приняты к сведению выводы Совещания ОБСЕ по рассмотрению выполнения, посвященного вопросам экономического измерения, которое состоялось в Женеве 22 и 23 января 1996 года. Делегации обсудили позитивные и негативные примеры, а также национальную практику, касающиеся выполнения обязательств в области развития рыночной экономики и экономического сотрудничества. По-прежнему актуальным был признан Боннский документ 1990 года.

Было подчеркнуто, что успешный переход к эффективной рыночной экономике и достижение экономического процветания тесно связаны с развитием и укреплением демократических политических систем и имеют непосредственное отношение к безопасности и стабильности. Говоря о темпах развития и сложности переходного процесса, делегации отмечали, что процесс этот развивается неравномерно и что не везде структурные преобразования осуществляются одинаково смело и настойчиво. Если в одних случаях последовательные реформы начались сразу и существенно продвинулись вперед, то в других по-прежнему нерешенными остаются важные проблемы структурной перестройки. Были особо подчеркнуты значение социальных аспектов реформ и необходимость добиваться их поддержки широкой общественностью. Были заслушаны сообщения о текущей работе ЕС по поддержке переходного процесса как на основе двусторонних соглашений, так и в рамках программ ФАРЕ и Тасис. Несколько делегаций призвали к оказанию дальнейшей политической и экономической поддержки реформам в их странах.

Отмечалось, что, несмотря на значительный прогресс во многих областях, в регионе ОБСЕ по-прежнему сохраняются экономические диспропорции и препятствия для экономического сотрудничества, затрудняющие свободное передвижение товаров, услуг и капиталов. Выступавшие выразили свое критическое отношение к существующим до сих пор барьерам в сфере торговли и в технической области, к политике протекционизма, таможенным ограничениям, процедурам, сдерживающим передвижение людей, и бюрократическим препонам. Наличие устойчивой, транспарентной и предсказуемой правовой и институциональной базы по-прежнему является необходимой предпосылкой четкого функционирования рыночной экономики, свободного развития торговли и привлечения иностранных инвестиций. Подчеркивалось также, что для обеспечения устойчивого экономического роста и проведения экологически рациональной политики необходимо эффективное выполнение законов и постановлений по вопросам экономики и окружающей среды. Кроме того, поднимались такие вопросы, как эффективное проведение приватизации, роль человеческого фактора, развитие мелких и средних предприятий и уважение прав собственности.

Было указано на весьма значительные социальные издержки, с которыми в ряде случаев связано проведение реформ, а также на необходимость решения особых проблем государств, страдающих от разрыва традиционных хозяйственных связей в результате полного соблюдения ими режима экономических санкций.

Несколько делегаций подчеркнули недопустимость появления в Европе новых разделительных линий в экономической области, и высказались за налаживание европейского экономического партнерства на базе общих ценностей ОБСЕ. Одна из делегаций указала, что расширение ЕС не должно отрицательно сказываться на экономических связях новых членов ЕС с третьими странами.

Был рассмотрен ряд конкретных областей сотрудничества между государствами-участниками, а именно сотрудничество в сфере промышленности, науки и техники, охраны окружающей среды и развития инфраструктуры. Отмечалось, что эти вопросы в основном находятся в ведении специализированных международных организаций. Тем не менее участники дискуссии сочли, что ОБСЕ как политический форум может вносить свой вклад в анализ существующих проблем.

Выступавшие констатировали, что между различными частями региона ОБСЕ по-прежнему существует технологическое и промышленное неравенство, и высказались за передачу технологий, оказание содействия в реструктуризации неконкурентоспособных предприятий и участие иностранных партнеров в процессе приватизации. Вниманию присутствующих был представлен обзор деятельности в этом направлении, осуществляемой ЕС. Было отмечено, что для стимулирования промышленного сотрудничества используются такие методы, как проведение круглых столов, развитие вспомогательных служб и институтов промышленного сектора, программы подготовки специалистов, содействие реализации конкретных проектов и использование синергетического эффекта научно-технических разработок.

Указывалось, что надлежащие меры по эффективной защите интеллектуальной и промышленной собственности в рамках всеобъемлющей правовой основы принципиально важны для привлечения в промышленность прямых иностранных инвестиций, создания совместных предприятий, а также для научно-технического сотрудничества. Среди необходимых предпосылок развития сотрудничества в промышленной сфере были также названы стандартизация и сертификация. Было упомянуто о проекте создания "системы субподрядов" на основе базы данных о промышленном секторе, которая способствовала бы установлению коммерческих контактов между специализированными компаниями.

Участники дискуссии говорили о необходимости сохранения богатого научного потенциала стран с переходной экономикой и целесообразности создания международного органа для координации научно-технической и изобретательской деятельности в государствах-участниках. Особо отмечалась роль международного научно-технического центра в Москве. Было внесено предложение о созыве второго Научного форума ОБСЕ, о котором говорится в пункте 14 главы IX Будапештского документа 1994 года.

В выступлении одной делегации, которую поддержали другие, подчеркивались глобальные масштабы и сложность существующих и потенциальных факторов экологического риска. Особо была отмечена тесная связь между деградацией окружающей среды и безопасностью на региональном и глобальном уровнях, а также потребность в новых подходах. Одна из делегаций конкретно остановилась на последствиях чернобыльской катастрофы. Была высказана мысль о том, что ОБСЕ могла бы содействовать координации усилий специализированных учреждений по осуществлению проектов в области охраны окружающей среды. Подчеркивалась необходимость эффективной реализации решений состоявшегося в 1995 году Софийского совещания министров по вопросам окружающей

среды. Было указано, что деятельность Европейского агентства по окружающей среде создает основу для получения надежной и объективной информации об обстановке в различных регионах, а также в Европе в целом. Было выражено удовлетворение в связи с тем, что агентство открыто для государств, не являющихся членами ЕС, а также в связи с хорошими перспективами сотрудничества между Европейским агентством по окружающей среде и ОБСЕ. Было, кроме того, упомянуто о деятельности регионального экологического центра в Будапеште и его взаимодействии с ОБСЕ.

В выступлениях признавалось, что недостаточное развитие инфраструктуры транспорта, связи и энергетики в различных районах Центральной и Восточной Европы остается препятствием для развития свободной торговли, инвестиционных потоков и интеграции стран с переходной экономикой в мировую хозяйственную систему. Важными предпосылками расширения экономического сотрудничества были названы развитие и увязка между собой трансевропейских инфраструктурных систем, объединяющих регионы Черного моря, Средиземноморья, Кавказа, Северного и Балтийского морей. Была подчеркнута неизменная актуальность Европейской энергетической хартии.

Особое внимание было уделено региональному, субрегиональному и трансграничному сотрудничеству как неотъемлемому элементу всеобъемлющего подхода ОБСЕ к обеспечению безопасности и предотвращению конфликтов. Подчеркивалось, что экономическое сотрудничество и развитие торговли на субрегиональном и трансграничном уровнях являются одним из средств укрепления доверия и добрососедских отношений. Вместе с тем было особо указано на необходимость преодоления разрыва в уровнях экономического развития, существующего между некоторыми соседними регионами.

В выступлениях сообщалось о различных формах такого сотрудничества, которые сложились между странами, осуществляющими преобразования, и/или между ними и ЕС: межгосударственное сотрудничество, имеющее организационную структуру (существующие региональные группировки, в том числе ЦЕИ, СГБМ, СБЕР, ЧЭС и СНГ); трансграничное сотрудничество на уровне региональных и местных властей; торговые соглашения регионального масштаба, такие, как ЦЕССТ и Балтийское соглашение о свободной торговле. Были представлены подробные сообщения о деятельности ЦЕИ, ЦЕССТ, Совета Баренцева моря/евроарктического региона и СНГ за последнее время, а также об их взаимодействии с ОБСЕ. Было выражено мнение, что ОБСЕ совместно с другими компетентными организациями должна стремиться содействовать финансированию приоритетных региональных проектов, например, в области транспорта, энергетики и связи. Было подчеркнуто важное значение совместной конференции ЦЕИ/ЧЭС на уровне министров транспорта, которую планируется провести 21 и 22 ноября 1996 года в Софии.

Высокую оценку получили позитивные примеры трансграничного и межрегионального сотрудничества, а также создание так называемых "еврорегионов". Была представлена информация о соответствующей деятельности, проводимой Советом Европы. Отмечалось, однако, что нехватка средств создает опасность возникновения экономической асимметрии в некоторых приграничных районах. Было предложено дать трансграничному сотрудничеству надлежащую оценку в Лиссабонском документе и обсудить его в дальнейшем на семинарах ОБСЕ.

Указывалось, что различные виды региональных и субрегиональных группировок, а также другие, новаторские механизмы могут внести вклад в создание общего пространства безопасности, а частичное совпадение их состава может способствовать предотвращению появления разделительных линий в регионе ОБСЕ. Была подчеркнута их каталитическая роль в процессе европейской интеграции и экономического сотрудничества в масштабах всей ОБСЕ. Кроме того, была высказана мысль о том, что ОБСЕ могла бы стать форумом, на котором эти группировки обменивались бы информацией и опытом.

Состоялся обмен мнениями относительно получивших в последние годы развитие инициатив по субрегиональному сотрудничеству в вопросах безопасности и стабильности. Отмечалось, что Пакт о стабильности в Европе, хранителем которого было доверено стать ОБСЕ, явился важным инструментом укрепления добрососедских отношений между государствами. Что касается более поздних событий, то успешное выполнение мирных соглашений по Боснии и Герцеговине стимулировало выдвижение различных инициатив, направленных на установление прочной стабильности и сотрудничества в юго-восточной Европе. В их число входят: процесс Балканской конференции по стабильности, безопасности и сотрудничеству в юго-восточной Европе, начатый по инициативе правительства Болгарии, Руайомонский процесс ЕС по обеспечению стабильности и добрососедства в юго-восточной Европе и "Инициатива США по сотрудничеству в юго-восточной Европе" (ИСЮВЕ). Было выражено мнение, что Союзная Республика Югославия не должна исключаться из процесса регионального сотрудничества и что ОБСЕ следует содействовать интеграции государств – правопреемников бывшей Югославии в европейские демократические и экономические структуры.

В отношении ИСЮВЕ отмечалось, что во взаимодействии с другими инициативами она должна способствовать совершенствованию экономики стран юго-восточной Европы, находящихся на критически важном переходном этапе, путем обмена информацией, разработки программ с участием многих государств и осуществления скоординированных действий с целью привлечения частных инвестиций. Упоминались также идеи и предложения о всеобъемлющем многостороннем сотрудничестве, которые содержатся в Софийской декларации Совещания министров иностранных дел стран юго-восточной Европы, состоявшегося в июле 1996 года. Прозвучала мысль о том, что ОБСЕ могла бы оказать политическую поддержку вышеназванным субрегиональным инициативам. Были упомянуты аналогичные предложения о субрегиональном сотрудничестве в Закавказье и Центральной Азии.

Одна из делегаций подчеркнула необходимость выполнения принятых в рамках ОБСЕ обязательств по экономическому измерению, касающихся расширения сотрудничества со Средиземноморским регионом.

Пристальное внимание было уделено оценке взаимодействия и сотрудничества ОБСЕ с соответствующими международными экономическими и финансовыми организациями и учреждениями. Государства-участники приветствовали участие в работе заседаний представителей ряда таких организаций, уже давно сотрудничающих с ОБСЕ, а именно: ЕЭК ООН, ОЭСР, ПРООН, ЮНИДО, Всемирного банка и Совета Европы. В качестве потенциальных партнеров ОБСЕ из числа не представленных на совещании организаций были названы МВФ, ЕБРР, ЕИБ, ВТО и МОТ. Делегации провели оценку выполнения соответствующих положений Будапештского документа, касающихся более тесного сотрудничества, расширения диалога, обмена информацией и сокращения дублирования в работе и перекрещивания сфер деятельности. Была с признательностью отмечена выраженная каждым из вышеупомянутых учреждений готовность оказать специальную экспертную помощь, что в сочетании с другими имеющими синергетический эффект усилиями представляет собой огромный потенциал с точки зрения предотвращения конфликтов. Ряд делегаций высказали мнение, что ОБСЕ следует и впредь совершенствовать свои сравнительные преимущества перед специализированными организациями, делая, в частности, упор на своем всеобъемлющем подходе к обеспечению безопасности. Однако во многих случаях между делегациями обнаруживались различия во взглядах на стоящую перед ОБСЕ задачу создавать всеобъемлющую политическую основу для стимулирования проводимой другими конкретной экономической деятельности и направления ее в надлежащее русло: в то время как некоторые говорили, что, по их мнению, ОБСЕ удовлетворительно выполняет функцию контактного пункта, другие утверждали, что из-за

отсутствия координации были упущены многие возможности для совместных действий по устранению факторов, подрывающих экономическую безопасность.

Были выдвинут ряд предложений о структурном упорядочении сотрудничества со специализированными международными организациями и проведении регулярных консультаций и обмена информацией с ними. Высказывалась мысль о том, что в целях получения дополнительной информации ОБСЕ могла бы приглашать экспертов из международных организаций, например, региональных экспертов ЕЭК ООН, а также представителей международных финансовых учреждений. Была выдвинута идея разработки общего "плана действий в области экономического измерения". Кроме того, было высказано предложение о подписании документов о сотрудничестве между ОБСЕ и специализированными организациями, включая те, которые занимаются социальной сферой, с тем чтобы эффективным образом использовать имеющиеся друг у друга экспертный потенциал и возможности для решения проблем.

Выступавшие приветствовали принятое на 51-й сессии ЕЭК ООН решение о дальнейшем развитии сотрудничества с ОБСЕ. Было особо отмечено активное участие экспертов ЕЭК и ОЭСР в недавно проведенных семинарах по вопросам экономического измерения. В качестве мероприятия, в котором ОБСЕ могла бы принять участие, упоминалась конференция ЕЭК по проблемам транспорта и окружающей среды, которая должна состояться в Вене в ноябре 1997 года. Представитель ЕЭК выразил готовность изучить различные оригинальные по содержанию идеи относительно проведения ОБСЕ и ЕЭК совместных семинаров, включая возможность привлечения к такого рода мероприятиям авторитетных частных юридических фирм. Одна из делегаций сообщила, что в контексте сотрудничества ЕЭК – ОБСЕ в ЕЭК был внесен проект документа о создании "системы индикаторов раннего предупреждения о кризисах, угрожающих миру и стабильности".

Были выявлены общие интересы в плане сотрудничества ОБСЕ с ПРООН, ЮНИДО и Всемирным банком и выражена особая заинтересованность в дальнейшем развитии взаимодействия между ОБСЕ и ОЭСР, в первую очередь, с целью оказания содействия переходному процессу.

Все присутствовавшие представители специализированных международных организаций и учреждений отмечали, что их нынешние приоритеты весьма тесно связаны с концепцией экономического измерения ОБСЕ, и выразили готовность к укреплению взаимовыгодного сотрудничества на различных уровнях. Ими также была выражена заинтересованность в том, чтобы принять участие в работе семинаров ОБСЕ по экономическому измерению, предложенных на 1997 год.

Немало внимания привлекли вопросы о путях более полного включения экономического измерения в основное русло деятельности ОБСЕ в области предотвращения конфликтов, регулирования кризисов и преодоления последствий конфликтов и о возможных подходах к рассмотрению экономических аспектов безопасности. Эти вопросы, которые, по мнению многих делегаций, имеют ключевое значение с точки зрения обзора выполнения, стали предметом широкой и оживленной дискуссии.

Выступавшие подчеркивали, что ОБСЕ является и будет оставаться форумом, где вырабатываются беспрецедентные политические решения, и поэтому ей следует на постоянной основе обеспечивать учет экономических и экологических аспектов в рамках ее широкой и всеобъемлющей концепции безопасности. Делегациями было признано, что все измерения безопасности одинаково важны. Указывалось, что ОБСЕ следует выявлять опасности, возникающие в связи с экономическими и социальными проблемами, анализировать их причины и потенциальные последствия и привлекать внимание правительств и международных организаций к мерам, которые могут потребоваться в этой связи. Многие высказались за то, чтобы вопросы экономического измерения более регулярно находили отражение в повестке дня ОБСЕ в области безопасности. Экономические аспекты безопасности являются, по мнению выступавших, неотъемлемым элементом дискуссий по модели безопасности.

Ораторы отмечали, что отсутствие стабильности во внутривнутриполитической жизни в результате экономических кризисов может создавать серьезную угрозу безопасности. В этой связи одна из делегаций указывала на невозможность добиться экономической безопасности и социальной стабильности лишь средствами макроэкономической политики, поскольку для этого также требуется утверждение этических норм и обеспечение солидарности в отношениях между государствами-участниками. Выступавшие говорили о необходимости проведения целого ряда мероприятий, которые можно назвать мерами укрепления доверия в экономической области, а также создания надлежащих систем социального обеспечения. Процесс европейской интеграции был признан эффективным фактором укрепления безопасности и ключевым элементом в нынешней архитектуре безопасности. Некоторые делегации выразили мнение, что в связи с принятием в ЕС новых стран зона стабильности в Европе расширится.

С немалым интересом была, судя по всему, воспринята идея разработки системы экономических и социальных индикаторов раннего предупреждения. Некоторыми делегациями было высказано мнение, что, хотя ОБСЕ и не располагает каким-либо механизмом, позволяющим предотвращать возникновение экономических или экологических кризисов или хотя бы оказывать на них воздействие, разработка такой системы тем не менее могла бы быть полезной. На взгляд других, сделать это было бы чрезвычайно сложно, поскольку для этого потребовались бы информация, экспертный потенциал и технические возможности, которыми ОБСЕ не располагает. Одна из делегаций высказала идею, что вместо этого ОБСЕ могла бы составить "каталог" критериев, отражающих взаимосвязь между экономическими и финансовыми факторами, с одной стороны, и безопасностью, с другой, опираясь на опыт, уже накопленный действующими в соответствующих областях организациями.

Участники в целом также пришли к общему пониманию относительно необходимости дальнейшего укрепления экономического измерения в деятельности ОБСЕ как способа противостояния возникающим новым невоенным угрозам для безопасности и стабильности. Широкую поддержку, как представляется, получили также предложения о возможных путях укрепления экономического аспекта деятельности долгосрочных миссий ОБСЕ. Прозвучали призывы к более тесному взаимодействию со специализированными международными организациями и к участию в деятельности региональных групп и осуществлении региональных инициатив. Однако по вопросу о том, требуются ли для выполнения этих задач

расширение организационно-административной базы и дополнительные ресурсы, мнения разделились. Большая группа делегаций высказалась за надлежащее организационное и финансовое укрепление Секретариата ОБСЕ, правда, главным образом, в рамках имеющихся ресурсов, тогда как другая группа делегаций утверждала, что Секретариат нуждается не в каких-либо организационных изменениях, а лишь в более эффективном использовании имеющихся ресурсов.

Делегации, поддерживавшие идею об укреплении Секретариата, выдвигали тот довод, что на экономическое измерение выделяется лишь весьма незначительная доля ресурсов ОБСЕ. Они высказались за создание компактного экономического подразделения или поста координатора по экономическому измерению, в помощь которому был бы назначен сотрудник по связи в области экономического измерения. Ими также были выдвинуты предложения об углублении связей ОБСЕ с взаимоподкрепляющими международными и финансовыми институтами, об укреплении экономического компонента миссий ОБСЕ в качестве важнейшего инструмента раннего предупреждения, о расширении взаимодействия ОБСЕ с частным сектором, союзами предпринимателей и НПО, а также взаимодействия в осуществлении совместных региональных, субрегиональных и трансграничных инициатив. Две делегации представили документ на эту тему, который был поддержан другими. Было решено продолжить обсуждение этих вопросов в соответствующих организационных рамках. Две другие делегации подтвердили ранее внесенные ими предложения об учреждении поста верховного комиссара по экономическим и экологическим вопросам.

Выступавшие подчеркивали, что Экономический форум должен оставаться главным занимающимся этой проблематикой органом ОБСЕ, на который должна быть возложена двуединая задача проведения обзора выполнения и обсуждения соответствующей темы. Было внесено предложение об увеличении продолжительности встреч ЭФ на один день, с тем чтобы иметь достаточно времени для проведения обзора.

Предложенная для пятой встречи Экономического форума, которая состоится в Праге в 1997 году, тема "Рыночная экономика и верховенство закона", была ввиду ее важного значения одобрена многими делегациями. Указывалось на необходимость своевременной подготовки этой встречи.

Участники в целом дали положительную оценку семинарам ОБСЕ по экономическому измерению, отметили полезную работу, проделанную в ходе недавно состоявшихся семинаров, и подчеркнули необходимость обеспечения преемственности и принятия дальнейших шагов по их итогам. Они указали на необходимость тщательного и заблаговременного определения тематики семинаров, что позволило бы учитывать реальные потребности и повышать качество подготовительной работы. Была высказана идея о целесообразности более широкого использования материально-технической базы таких международных организаций, как ЕЭК ООН при проведении семинаров в будущем. Что касается финансирования семинаров, ряд делегаций высказались за хотя бы частичную оплату расходов по их проведению из бюджета ОБСЕ, в то время как другие делегации говорили о целесообразности их финансирования государствами-участниками на добровольной основе в соответствии с установившейся практикой.

Делегации приняли к сведению информацию Секретариата о семинарах, которые намечается провести в 1997 году. Их тематика и сроки, как представляется, были сочтены в целом приемлемыми. Кроме того, были высказаны предложения о проведении в Москве в начале апреля 1997 года совещания ОБСЕ по вопросам экономического восстановления после окончания конфликтов и семинара по вопросу о положении дел в области общеевропейского экономического сотрудничества и его перспективах.

Высокую оценку получило активное участие в работе заседаний представителей частного сектора и НПО. Выдвинутые ими разнообразные идеи были с интересом восприняты делегациями. Выступая от имени частного сектора, представитель одной из НПО призвал повысить внимание к вопросам экономического измерения и подверг критике некоторые аспекты позиции группы делегаций. Было внесено предложение об учреждении в Берлине бюро по экономическому измерению и о созыве в 1997 году совещания по вопросам развития энергетики в России. Представитель другой НПО высказался в поддержку сделанного на пятой ежегодной сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ предложения о разработке экономической хартии ОБСЕ. Представитель еще одной НПО поделился опытом направления добровольных миссий предпринимателей с целью оказания помощи странам, находящимся на переходном этапе. Участники были также проинформированы о недавно проведенной в Вене встрече круглого стола, в которой приняли участие 59 предпринимателей из 20 стран. На этом форуме было принято решение об учреждении в ближайшем будущем Европейского делового совета, деятельность которого станет для ОБСЕ подспорьем в области экономического измерения.

РАБОЧАЯ ГРУППА 1: ОБЗОР ВЫПОЛНЕНИЯ ВСЕХ ПРИНЯТЫХ В РАМКАХ ОБСЕ
ПРИНЦИПОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

- с) Выполнение принятых в рамках ОБСЕ обязательств в области человеческого измерения

Доклад докладчика

– В выступлениях делегаций говорилось о правовых структурах, посредством которых государства регулируют вопросы религии, и отмечались существующие, на их взгляд, недостатки, особенно в том, что касается отношения к нетрадиционным религиям. Помимо озабоченности, связанной с существованием законодательства, отдающего предпочтение "традиционным" религиям, и с использованием правил регистрации в целях ограничения свободы религии, одна из делегаций отметила, что некоторые государства посредством законов, запрещающих религиозную пропаганду с целью обращения в ту или иную веру, ограничивают общую свободу слова через ограничение свободы религиозного слова, и призвала обсудить вопрос о целесообразности принятия законов, касающихся богохульства и выступлений, разжигающих религиозную ненависть. Делегация страны, где существуют конституционные нормы, запрещающие религиозную пропаганду с целью обращения в ту или иную веру, ответила, что такие нормы не ограничивают личную свободу вероисповедания. Другая делегация подчеркнула необходимость реагирования на деятельность "тоталитарных" сект и экстремистских групп. Представитель одной из НПО пожаловался на то, что, по мнению его организации, является вмешательством государственных властей в процесс назначения руководителей официально признанных религиозных групп.

Многие делегации и представители НПО приветствовали проведение в 1996 году семинара БДИПЧ по правовым аспектам религии и высказались за осуществление тех или иных дальнейших шагов в этой области. Одно из высказанных предложений предусматривает подготовку БДИПЧ сравнительного обзора существующих в регионе ОБСЕ правовых структур, занимающихся вопросами религии. Другое предложение касалось создания специальных рабочих групп по этому вопросу.

– Ряд делегаций выразили сожаление в связи с тем, что в некоторых государствах-участниках наблюдается рост ограничений на свободу ассоциации и собраний. Эти ограничения включают отказ регистрировать НПО, ограничение деятельности профсоюзов и применение властями насильственных мер в отношении мирных политических демонстраций. Группа государств подчеркнула важность обеспечения свободы ассоциации, поскольку она исключает возможность возникновения в результате волеизъявления избирателей "выборной диктатуры".

– Некоторые ораторы подчеркивали важность соблюдения вооруженными силами норм международного гуманитарного права, а также Кодекса поведения. Упоминались ситуации, существующие в конкретных государствах-участниках, где дело обстоит иначе. В рамках этой темы был обсужден вопрос о предотвращении пыток, причем представители делегаций и НПО назвали конкретные случаи, имевшие место в государствах-участниках. Некоторые делегации, подвергшиеся в этом отношении критике, указывали, что применение пыток, когда оно имеет место, является преступным деянием, а не проявлением государственной политики, и что такие случаи расследуются, а виновные подлежат наказанию в судебном порядке. Одна

делегация призвала к ратификации существующих конвенций, касающихся недопущения пыток.

Многие делегации говорили об усилиях по достижению соглашения о полном запрещении производства и применения противопехотных наземных мин и выступили с предложением о том, чтобы встреча на высшем уровне дала политический импульс выработке такого соглашения. Кроме того, группа государств подчеркнула необходимость в моратории на экспорт таких мин.

Несколько делегаций, а также представителей международных организаций и НПО подчеркнули важность подписания и ратификации государствами существующих международных документов в области гуманитарного права.

Выступавшие высказались в поддержку программы проведения БДИПЧ и МККК совместных региональных семинаров. Ряд делегаций позитивно отозвались о ведущейся в системе ООН разработке минимальных гуманитарных стандартов и об импульсе, который был дан этой работе семинаром, проведенным ОБСЕ в 1996 году на данную тему. Некоторые ораторы высказали мысль, что встреча на высшем уровне могла бы оказать дальнейшую поддержку проводимой в ООН работе в этой области.

Парламентская ассамблея ОБСЕ представила краткое сообщение о своем проекте "Кодекса поведения, касающегося политико-демократических аспектов сотрудничества" для ОБСЕ. Две делегации проявили интерес к этому проекту и отметили, что его можно было бы обсудить в контексте подготовки к встрече на высшем уровне.

– Ряд делегаций и представителей НПО подвергли критике существующие в некоторых государствах-участниках ограничения на свободу выражения мнений и свободу средств информации. Прозвучали заявления о том, что в некоторых странах практикуется жесткая цензура и отсутствуют независимые средства информации, а также что в других государствах правительства используют законодательство в целях ограничения независимости средств информации. Представитель одной страны выразил особую озабоченность в связи с применением законов о "преступной клевете", направленных против публикаций, порочащих государство или высоких должностных лиц, с целью ограничить независимость средств информации. Была также поднята проблема травли журналистов и независимых средств массовой информации и нападений на них, в связи с чем упоминались имевшие место конкретные случаи.

Многие из подвергшихся критике делегаций ответили на нее, рассказав о конституционных и законодательных структурах, гарантирующих свободу средств информации в их странах. Представители государств, где, как утверждалось, наблюдаются конкретные случаи травли журналистов, подчеркнули, что такие случаи носят изолированный характер и рассматриваются в порядке, предусмотренном законом. Представители ряда стран и НПО отметили, что это – проблема выполнения, а не проблема наличия надлежащего законодательства.

Ряд делегаций указали на необходимость обеспечить баланс между свободой выражения мнений и приемлемыми ограничениями на нее, такими, как законы, касающиеся диффамации, выступлений, разжигающих ненависть, или подстрекательства к насилию. Многие делегации согласились с необходимостью принятия законов, касающихся разжигания ненависти, хотя большинство делегаций подчеркнули, что такие ограничения должны иметь очень узкие пределы. Одна из делегаций заявила о нецелесообразности таких ограничений на свободу выражения мнений. В этой связи было отмечено, что ограничения на свободу выражения мнений, допускаемые статьей 10 Европейской конвенции по правам человека,

должны рассматриваться в контексте соответствующего прецедентного права, которое строго ограничивает их использование.

Одна делегация предложила учредить в ОБСЕ пост специалиста по вопросам средств массовой информации и высказалась за то, чтобы встреча на высшем уровне поддержала создание такого поста, а также чтобы Совету министров было поручено принять решение о соответствующем мандате. Ряд делегаций выразили заинтересованность в дальнейшем обсуждении этой идеи, хотя многие подчеркнули необходимость избегать дублирования в работе. Представитель одной из НПО выступил против данного предложения.

Несколько делегаций отметили особую важность обеспечения свободы средств информации для проведения подлинно демократических выборов. В этой связи была подчеркнута особая роль ОБСЕ в оказании поддержки свободным средствам информации в Боснии и Герцеговине.

– Ряд делегаций подчеркнули значение обменов в области культуры и образования, а также огромную важность осуществления лицами, принадлежащими к национальным меньшинствам, своих прав в области культуры. Была подчеркнута необходимость сотрудничества с организациями, занимающимися вопросами культуры и образования, такими, как Совет Европы. Некоторые НПО подвергли критике ограничение правительствами определенных государств-участников возможностей лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, в культурной и образовательной сферах.

Ряд делегаций выразили сожаление в связи с усложнением и ужесточением требований в отношении выдачи виз на въезд в определенные страны. Они отмечали, что даже в тех случаях, когда визы выдаются, граждане некоторых стран – в том числе дипломаты – сталкиваются с проявлениями подозрительности, грубости и враждебности со стороны пограничников и иммиграционных властей. По мнению некоторых делегаций, хотя контроль в этой области законен, практика его осуществления свидетельствует о дискриминации и отсутствии терпимости.

Одна из делегаций рассказала об определенных мерах и усилиях, предпринимаемых ее правительством с целью вовлечения лиц, на долгосрочной основе проживающих в стране, в ее культурную, общественную и экономическую жизнь. Другая делегация отметила, что в других государствах-участниках лица, не имеющие гражданства страны пребывания, исключены из политической жизни, и выразила мнение, что решение проблемы состоит в расширении возможностей для получения гражданства, включая принятия концепции двойного гражданства. В ответ на это один из делегатов отметил, что в его стране вопрос о принятии принципа двойного гражданства не рассматривается.

– Было отмечено, что право на свободу передвижения не носит абсолютного характера и что государства вправе принимать меры по защите своих границ. Ряд делегаций и представителей НПО привлекали внимание к существующим обязательствам по предоставлению убежища беженцам и подчеркивали связь между нарушением обязательств, принятых в рамках ОБСЕ, и вынужденной миграцией, ставшую очевидной на примере кризисов в бывшей Югославии. Представители НПО выступили с критикой ограничительных, по их мнению, подходов к определению категорий лиц, признаваемых беженцами. Группа государств обратилась к участникам Лиссабонской встречи на высшем уровне с призывом вновь подтвердить обязательство стран ОБСЕ воздерживаться от действий по принудительному изменению состава своего населения, таких как высылка и этническая чистка. К странам происхождения беженцев и перемещенных лиц был также обращен призыв создавать условия для их возвращения и социальной реинтеграции. Одна из делегаций сообщила об отмене принятого в коммунистическую эпоху законодательства о прописке,

указав на это как на пример предпринимаемых в ее стране шагов по обеспечению свободы передвижения.

Ряд делегаций с одобрением отметили участие ОБСЕ в лице БДИПЧ в состоявшейся недавно региональной конференции для рассмотрения проблем, касающихся беженцев, перемещенных лиц, других форм вынужденного перемещения, а также лиц, возвращающихся в места своего постоянного проживания, в странах Содружества Независимых Государств и соответствующих соседних государствах. По мнению некоторых делегаций, это можно считать образцом той роли, которую ОБСЕ должна играть в данном вопросе и которая состоит в придании политического импульса работе специализированных организаций. Одна из делегаций выразила беспокойство в связи с недостаточно активным принятием мер по итогам конференции, отметив, что перед ОБСЕ стоит важная задача внести свой вклад в поддержку осуществления принятой на конференции "программы действий"; она выразила готовность поддержать в финансовом отношении создание с этой целью должности эксперта по вопросам миграции в рамках Секретариата в Вене. Данное предложение встретило позитивный отклик со стороны еще одной делегации. Одна из делегаций выступила также с призывом к скоординированным международным усилиям при участии ОБСЕ, направленным на решение проблемы боснийских беженцев, начало которым могла бы положить международная конференция по этой проблеме.

– Многие делегации подчеркивали значение принципа терпимости с точки зрения не только соблюдения прав человека, но и предотвращения конфликтов. Проявления нетерпимости имеют место во всех странах. Группой государств было отмечено, что к проблемам нетерпимости относятся не только те, которые перечислены в программе работы, но и те, которые связаны с дискриминацией по другим признакам, в частности по признаку пола или сексуальной ориентации. Делегации, а также представители большого числа НПО упоминали об имевших место в государствах-участниках конкретных случаях, которые они рассматривают как нарушения принятых в рамках ОБСЕ обязательств в отношении терпимости и недискриминации, в то время как другие делегации информировали о проблемах своих стран и об имеющихся программах по их решению.

В выступлениях подчеркивалось, что ключевую роль в утверждении терпимости играют воспитательная работа и долгосрочные меры, направленные на изменение менталитета, однако наряду с этим многие говорили также о необходимости соответствующих правовых механизмов для борьбы с дискриминацией. Некоторые делегации подчеркивали необходимость сотрудничества ОБСЕ с межправительственными организациями, такими как Совет Европы, а также с НПО.

– Одна из делегаций подчеркнула свою обеспокоенность в связи с ростом расистских тенденций и ксенофобии в регионе ОБСЕ, а также с обусловленными этим актами насилия. Другая делегация заявила, что считает малоэффективными и нецелесообразными попытки пресекать расистские или разжигающие ненависть высказывания и что основной упор необходимо сделать на расследовании случаев насилия на этнической или расовой почве и наказании виновных в таком насилии.

– Ряд делегаций говорили о необходимости предоставления равных возможностей рабочим-мигрантам, законно находящимся в странах своего пребывания. Подчеркивалась также необходимость борьбы с нелегальной иммиграцией. Некоторые делегации особо указывали на неравноправное положение рабочих-мигрантов в странах пребывания и на предпринимаемые против них расистские вылазки. Одна из делегаций предложила разработать в рамках ОБСЕ обязательства в отношении рабочих-мигрантов и признать их новым видом меньшинства.

– Представители многих делегаций и НПО высоко оценили работу функционирующего в рамках БДИПЧ пункта для контактов по вопросам, касающимся рома и синти; выступавшие высказывались за дальнейшее развитие этой работы. Группой государств было предложено организовать в рамках БДИПЧ регулярные программы стажировки для представителей рома и расширить проводимую в пункте для контактов деятельность по оказанию юридической помощи. Была отмечена уникальность положения народности рома как меньшинства, рассеянного по всему региону ОБСЕ и не имеющего собственного национального государства. Делегации и представители НПО приводили многочисленные примеры нетерпимости по отношению к рома во всех частях региона ОБСЕ. В ответных выступлениях делегаций говорилось о проводимой в их странах политике и созданных там механизмах, направленных на решение подобных проблем. Как делегации, так и НПО подчеркивали необходимость сотрудничества в этой сфере между БДИПЧ и Советом Европы. Одна из НПО высказала мысль о целесообразности разработки европейской хартии по проблемам рома.

– Вопрос о национальных меньшинствах был одной из тем, вызвавших наиболее оживленную дискуссию в рамках Рабочей группы. Делегации и представители НПО приводили многочисленные случаи, рассматриваемые ими как ущемление прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам. В связи с этим было очевидно, что ключевой вопрос об определении понятия "национальное меньшинство" остается спорным: в ответ на критику некоторые делегации заявляли, что группы, на которые было указано, национальными меньшинствами не являются. Несколько делегаций высказали мнение, что в вопросе о национальных меньшинствах речь идет о фактах, а не о правовых категориях, и призвали к юридическому признанию государствами существования таких меньшинств. Другими отмечалось, что в странах ОБСЕ этнические отличия сами по себе не обязательно являются основанием для предоставления статуса национального меньшинства. Даже там, где национальные меньшинства существуют, употребляемые по отношению к ним наименования, а также созданные соответствующими государствами административные структуры были предметом критики со стороны НПО. Одна из делегаций предложила провести в рамках ОБСЕ сравнительное исследование по вопросу об отношении к национальным меньшинствам в Балканском регионе. Была, кроме того, затронута проблема нарушений прав человека в пределах не получивших признания территориальных образований, а также со стороны негосударственных структур и групп.

Высокой оценки была удостоена работа Верховного комиссара по делам национальных меньшинств (ВКНМ), а одна из делегаций подчеркнула необходимость дальнейшей политической поддержки государствами – участниками усилий, предпринимаемых ВКНМ, а также миссиями ОБСЕ. Другая делегация высказала мысль о том, что вовлеченные в конфликт государства могли бы обращаться к ВКНМ с просьбой оказать содействие в урегулировании. Ряд делегаций приветствовали заключение базисных договоров между Венгрией и Словакией, а также между Венгрией и Румынией. Было отмечено, что эти документы создают механизм для решения двусторонних проблем, в том числе касающихся национальных меньшинств.

– На обсуждение были вынесены проблема самоопределения народов и проблема сепаратизма. Две делегации выразили мнение, что в регионе ОБСЕ право на самоопределение должно реализовываться только в контексте территориальной целостности государств. Одна делегация обратилась к ОБСЕ с призывом осудить попытки создания новых государств, а к

государствам-участникам – пресекать деятельность сепаратистских движений. Еще одна делегация заявила, что сепаратизм может рассматриваться как одна из законных форм осуществления права на самоопределение и что отсутствие возможностей для его демократического проявления может вынуждать его сторонников прибегать к насилию.

– Многими делегациями подчеркивалось значение независимости судебных органов и права на справедливое судебное разбирательство. В выступлениях делегаций и представителей НПО были названы конкретные страны и случаи в государствах-участниках, где, по их мнению, существуют основания для беспокойства по поводу нарушения принятых в рамках ОБСЕ обязательств по этим вопросам. В ответ на эту критику ряд делегаций привели конкретную информацию, подтверждающую, что в их странах обеспечено право граждан на справедливое судебное разбирательство. Была с признательностью отмечена работа БДИПЧ, направленная на подготовку судей и должностных лиц по вопросам верховенства закона. Одна из делегаций указала на ту угрозу, которую представляет терроризм для безопасности, демократии и прав человека в регионе ОБСЕ, и призвала к более широкому сотрудничеству по этим вопросам в рамках ОБСЕ.

– Одна делегация остановилась на особых проблемах, стоящих перед новыми независимыми государствами и государствами, которые недавно вновь обрели независимость, в связи с решением вопроса о том, кому следует, а кому не следует предоставлять гражданство. Делегации и представители НПО привели ряд конкретных примеров, связанных с проблемами гражданства. Вопрос о гражданстве увязывался некоторыми делегациями с вопросом о положении в соответствующих странах лиц, не имеющих гражданства, и об их социальной интеграции. Ряд делегаций указали на то, что установленное в одной из стран требование, согласно которому на гражданство могут претендовать только лица, проживающие на ее территории не менее 15 лет, является чрезмерным. Критике были подвергнуты конституционные положения, в которых подчеркивается этническая природа гражданства. Группа государств выступила с призывом к присоединению к конвенции ООН о сокращении числа лиц без гражданства.

В связи с вопросом о выборах делегации отметили прекрасную работу БДИПЧ по наблюдению за выборами. Целый ряд делегаций поддержали предложение о том, чтобы государства официально представляли в установленные сроки подробный ответ на подготовленный БДИПЧ доклад о проведении выборов. Некоторые делегации подчеркивали, что БДИПЧ должно самостоятельно определять порядок наблюдения за выборами, которое должно осуществляться без вмешательства государства, в котором оно проводится. Ряд делегаций подчеркнули, что наблюдение за выборами занимает центральное место в мандате БДИПЧ. Отдельные делегации призвали к укреплению сотрудничества и координации усилий между различными организациями, участвующими в такой деятельности, в интересах выработки единого подхода и во избежание параллелизма в работе. Некоторые НПО в порядке критики указали, что новые политические партии в ряде государств-участников с установившимися демократическими традициями имеют лишь ограниченную возможность принимать участие в выборах; они назвали существование таких барьеров противоречащим копенгагенским обязательствам, принятым в рамках ОБСЕ, и призвали государства-участники и институты ОБСЕ принять соответствующие меры. Представитель одного из подвергнутых критике государств отметил, что такие проблемы могут решаться в рамках существующих апелляционных и регулирующих механизмов и что они не представляют собой нарушения копенгагенских обязательств.

– Одна из делегаций подчеркнула, что важной предпосылкой построения гражданского общества является распространение знаний о таком гражданском обществе с использованием как формальных, так и неформальных каналов, и представила краткое сообщение о работе специалистов в этой области из различных государств-участников в рамках программы

обменов. Были названы возможные сферы сотрудничества между ОБСЕ и участниками такой программы обменов.

– Многие делегации призвали к отмене смертной казни и подвергли критике те государства, в которых смертная казнь еще практикуется. Было высказано сомнение в том, что смертная казнь является средством сдерживания преступности. Группа государств призвала страны, недавно вступившие в Совет Европы, выполнить свои обязательства относительно введения моратория на применение смертной казни. В ответ несколько делегаций указали на достигнутое в их странах продвижение к отмене смертной казни. Ряд делегаций посетовали на отсутствие реального обмена информацией об отмене смертной казни, как это требуется положениями пункта 17 Копенгагенского документа, и отметили желательность такого обмена. Было предложено провести семинар по вопросу о смертной казни, а также о роли БДИПЧ в качестве центра обмена информацией о вынесении смертных приговоров и приведении их в исполнение. Одна из делегаций подчеркнула, что большинство населения ее страны поддерживает смертную казнь, а также указала, что эта мера наказания допускается международным правом при условии должного соблюдения правовых норм, что как раз и обеспечивается в этой стране.

– Все делегации подчеркивали важную роль НПО в деятельности ОБСЕ. Отмечалось, что НПО выполняют важную функцию повышения осведомленности общественности и влияния на государственную политику. Многие делегации указывали также, что НПО могут вносить непосредственный вклад в работу ОБСЕ, особенно в области человеческого измерения, путем предоставления информации и экспертной помощи. Одна делегация призвала НПО проявлять ответственность и объективность в своей работе, а также бороться с проявлениями расизма и нетерпимости.

Одна из делегаций высказалась за более интенсивное и конкретное сотрудничество между миссией ОБСЕ в Боснии и международными и местными НПО при подготовке к проведению муниципальных выборов в этой стране. Она также внесла предложение о составлении списка НПО, способных содействовать осуществлению проектов по развитию демократии в целом. Другие делегации и представители НПО выдвинули идею о том, что НПО могли бы оказывать содействие в деле предотвращения конфликтов и в работе миссий ОБСЕ. В то же время одна делегация заявила, что, по ее мнению, совместные усилия ОБСЕ и НПО нежелательны, поскольку они поставят под сомнение принцип независимости НПО и будут означать выделение одних НПО по сравнению с другими.

Ряд делегаций поддержали предложения, которые содержатся в проведенном Генеральным секретарем исследовании по вопросу о расширении участия НПО в деятельности ОБСЕ. По мнению ряда из них, важнейшая работа, проводимая НПО, указывает на необходимость выполнения принятых в рамках ОБСЕ обязательств по предоставлению им свободы действий. В этой связи одна из делегаций подчеркнула необходимость защиты борцов за права человека и призвала государства – участники ОБСЕ активно включиться в разработку декларации ООН по этому вопросу.

– В ходе дискуссии по вопросу о БДИПЧ участники согласились в том, что деятельность Бюро является весьма полезной, и признали, что БДИПЧ приходится решать широкий круг задач в условиях ограниченности ресурсов. Некоторые делегации высказались за выделение БДИПЧ дополнительных ресурсов и за определение порядка его приоритетов или составление программы его работы. Кроме того, отмечались важная роль программы БДИПЧ по вопросам верховенства закона, а также его работа в связи с проведением выборов и выполнением функций пункта для контактов по вопросам, касающимся народности рома и синти. Одна из делегаций охарактеризовала БДИПЧ как оперативный отдел ОБСЕ по проблемам человеческого измерения, а другая – как консультативный орган при Постоянном совете. Еще одной делегацией были выдвинуты возражения против предоставления БДИПЧ большей

самостоятельности и высказано мнение, что попытки изменить его мандат или статус приведут к его политизации, что нежелательно.

– При обсуждении программы координированной помощи одна из делегаций высказалась за выделение большего объема ресурсов для деятельности ОБСЕ в Центральной Азии, в том числе на цели укрепления Бюро ОБСЕ по связи в Ташкенте. Был внесен ряд предложений относительно проведения семинаров по человеческому измерению. Очень многие делегации оказались в числе соавторов или сторонников предложения о проведении семинара по вопросу о "роли женщин в предотвращении конфликтов и регулировании кризисов". Были также выдвинуты предложения о проведении, во взаимодействии с ВКНМ, семинаров на темы "Организация выборов и наблюдение за ними" и "Этнические меньшинства". Последнее предложение нашло поддержку со стороны ряда государств.

РАБОЧАЯ ГРУППА 2: ОБЗОР МЕРОПРИЯТИЙ, ИНСТИТУТОВ, СТРУКТУР И ИНСТРУМЕНТОВ ОБСЕ, ВКЛЮЧАЯ РАССМОТРЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ ОБСЕ И ДАЛЬНЕЙШЕЕ УКРЕПЛЕНИЕ ЕЕ ПОТЕНЦИАЛА

Доклад докладчика

1. Деятельность ОБСЕ в Боснии и Герцеговине

Деятельность Организации в Боснии и Герцеговине была оценена как имеющая особое значение в качестве продолжающегося испытания способности ОБСЕ оказывать поддержку процессам обеспечения безопасности в ее регионе.

Получила признание безусловно позитивная роль ОБСЕ в выполнении Общего рамочного соглашения. Уже достигнутые успехи стали возможны во многом благодаря усилиям Действующего председателя и правительства Швейцарии, Генерального секретаря и сотрудников его аппарата, а также сотрудников миссии в Боснии. С признательностью был отмечен выдающийся вклад, внесенный руководителем миссии послом Робертом Фроуиком.

При оценке работы ОБСЕ внимание было уделено урокам, извлеченным из опыта осуществления самой крупной, сложной и дорогостоящей операции из всех проведенных Организацией по сей день. Создание миссии было связано с административными и материально-техническими проблемами, которых следовало ожидать. В настоящее же время существует неотложная необходимость совершенствования работы путем ее административной, организационной и финансовой рационализации.

Государства-участники подчеркивали, что необходимо рассмотреть вопрос о мандате миссии и ее ресурсах с тем, чтобы ОБСЕ могла внести ценный вклад в укрепление мира и восстановление гражданского общества на основе демократии, межэтнического примирения и верховенства закона. Всем сторонам Общего рамочного соглашения было адресовано настоятельное напоминание о том, что ответственность в этом отношении ложится в первую очередь на них. Была подчеркнута важность восстановления экономики для процесса реинтеграции и примирения в Боснии и Герцеговине, а также для возрождения международного сотрудничества.

Представители государств-участников призвали к улучшению координации действий между миссией и Действующим председателем, Секретариатом и делегациями в Вене, а также к большей последовательности в управлении миссией. Было сочтено, что многие аспекты планирования, отбора, подготовки и обучения персонала миссии, а также координации действий нуждаются в неотложном и постоянном внимании.

Кроме того, государства-участники выразили свое удовлетворение в связи с сотрудничеством и взаимной поддержкой, которые наладились между международными организациями и учреждениями на местах. В этой связи было подчеркнуто, что ОБСЕ следует тесно координировать свою работу с соответствующими основными соответствующими международными инстанциями, в

частности с Высоким представителем, СВС и МКЕС. Была отмечена неизменная важность координации действий и сотрудничества с Советом Европы.

Касаясь двухгодичного плана консолидации гражданских аспектов мирного процесса в Боснии и Герцеговине, государства-участники заявили, что ОБСЕ будет активно содействовать его осуществлению в соответствии с руководящими принципами, определенными Советом по выполнению мирного соглашения 14 ноября 1996 года. Основные приоритеты Организации были сформулированы следующим образом: контроль и наблюдение за проведением муниципальных выборов, укрепление демократических институтов и наблюдение за осуществлением прав человека, включая дальнейшую поддержку функционирования института омбудсмена на всей территории Боснии и Герцеговины, содействие работе независимых средств информации и их укрепление, а также внесение вклада в стабилизацию военно-политической обстановки в регионе. Была признана необходимость исправления признанных недостатков в организации выборов с тем, чтобы муниципальные выборы в 1997 году прошли на более высоком уровне, чем сентябрьские выборы.

В отношении МДБ и контроля над вооружениями была выражена надежда на то, что в рамках ОБСЕ все соответствующие стороны будут продолжать добросовестно и эффективно выполнять достигнутые на сегодняшний день соглашения и что ОБСЕ посредством проводимых под ее эгидой региональных переговоров даст мощный политический импульс долгосрочной стабилизации военно-политической обстановки в бывшей Югославии и вокруг нее.

Генеральному секретарю была адресована просьба незамедлительно представить, руководствуясь инструкциями Действующего председателя, всеобъемлющую информацию и развернутые предложения относительно деятельности в Боснии и Герцеговине в ближайшие два года, охватывающие, в частности, организационные, финансовые и кадровые аспекты.

Государства-участники подтвердили свою твердую решимость оказать поддержку миссии ОБСЕ посредством скорейшего согласования реалистического бюджета на 1997 год и командирования, желательно в рамках долгосрочного секондмента, квалифицированного персонала на основе описания постов, которое необходимо подготовить в срочном порядке.

2. Пакт о стабильности, стабильность и добрососедство в юго-восточной Европе, региональное и субрегиональное сотрудничество

Государства-участники рассмотрели ход развития Пакта о стабильности и вновь подтвердили его важность с точки зрения укрепления стабильности и добрососедских отношений на региональном уровне и в масштабах всего региона ОБСЕ. Пакт был также оценен как полезное дополнение к имеющемуся у Организации потенциалу по предотвращению конфликтов и как практический пример создания взаимодополняющих институтов. С интересом был заслушан ряд подробных сообщений об усилиях, направленных на развитие добрососедских отношений. В том, что касается дальнейших шагов по линии ОБСЕ, прозвучал призыв к государствам-участникам и впредь использовать Организацию в качестве хранителя их субрегиональных соглашений и договоров в рамках Пакта. Была высказана мысль о необходимости конкретизировать преимущества Пакта о стабильности перед другими региональными и субрегиональными соглашениями. В этой связи была отмечена важность дальнейшей разработки Европейским союзом необходимых сопутствующих мер.

Непосредственно заинтересованные государства-участники оценили перспективу интеграции с европейскими институтами как весьма ценный стимул к развитию регионального сотрудничества.

Был представлен доклад Тройки о дальнейших шагах ОБСЕ в контексте Пакта о стабильности. Признав важность и полезность проводимых в рамках Пакта встреч круглого стола, большинство непосредственно заинтересованных государств-участников в то же время высказали мнение о необходимости дополнительно изучить вопрос о содержании повестки дня и иных организационных условиях, а также о возможном расширении состава участников, с тем чтобы повысить эффективность и целенаправленность работы на указанных встречах.

В этой связи на обсуждение были вынесены инициативы, касающиеся юго-восточной Европы. Была выражена надежда на то, что в конечном итоге Руайомонский процесс приведет к учреждению регионального круглого стола. Далее, было высказано мнение, что Организация могла бы изучить возможности оказания поддержки Инициативе по сотрудничеству в юго-восточной Европе (ИСЮВЕ). По мнению выступавших, важной инициативой является также процесс сотрудничества по обеспечению долгосрочной стабильности, безопасности и добрососедства на Балканах, начало которому положило Софийское совещание и который потенциально может привести к повышению стабильности и укреплению сотрудничества в экономической и других областях, а также ускорению интеграции региона в европейские структуры.

Государства-участники выразили мнение, что субрегиональные инициативы способствуют добрососедским отношениям и что надлежит поощрять более широкий обмен информацией между региональными и субрегиональными группировками.

3. Вопросы Средиземноморья, партнеры по сотрудничеству

Был проведен всеобъемлющий обзор взаимодействия со средиземноморскими партнерами по сотрудничеству. Состоявшиеся встречи на высоком уровне, работа неофициальной контактной группы открытого состава и субрегиональные семинары реально помогли активизировать диалог со средиземноморскими партнерами по сотрудничеству относительно вызовов и угроз безопасности в средиземноморском контексте – в частности, в порядке вклада в работу над моделью безопасности – и способствовали формированию единого представления об угрозах безопасности в Средиземноморье.

Средиземноморские партнеры по сотрудничеству выразили удовлетворение своим взаимодействием с Организацией, заявили о своей приверженности нормам и принципам ОБСЕ и высказались за сотрудничество с ней. Государства-участники высоко оценили внесенный средиземноморскими партнерами по сотрудничеству, Японией и Республикой Корея политический и практический вклад в деятельность ОБСЕ, например, в Боснии и Герцеговине.

Статус партнеров

Пять средиземноморских партнеров по сотрудничеству высказались за то, чтобы их приглашали на встречи ОБСЕ, посвященные рассмотрению конкретных вопросов расширения консультаций и сотрудничества, чтобы неофициальной контактной группе открытого состава был придан официальный статус и чтобы консультации на высоком уровне с Тройкой ОБСЕ проводились на регулярной основе.

Прозвучала, кроме того, мысль о том, что средиземноморским партнерам по сотрудничеству, хотя они и не участвуют в процессе принятия решений ОБСЕ, должна предоставляться возможность вносить предложения по вопросам безопасности и сотрудничества. Было также предложено, чтобы средиземноморские партнеры по сотрудничеству проводили в своих странах семинары ОБСЕ и сотрудничали с Бюро по демократическим институтам и правам человека и другими институтами ОБСЕ, включая Центр по предотвращению конфликтов.

Хотя эти предложения были встречены с интересом, они нуждаются в дополнительном рассмотрении.

Делегат Республики Кореи высказал мысль о том, что представителей его страны следует приглашать на встречи ОБСЕ, посвященные рассмотрению конкретных тем расширения консультаций и сотрудничества, и представлять свои вклады без участия в подготовке и принятии решений.

4. Парламентская ассамблея ОБСЕ

Ввиду того, что носителями демократической власти являются национальные парламенты, Парламентская ассамблея ОБСЕ, несмотря на принятую в ней практику принятия решений большинством голосов, может дать поступательный политический импульс работе директивных органов ОБСЕ. Государства-участники выразили свое удовлетворение в связи с тем, что Действующий председатель и Тройка будут регулярно обмениваться мнениями и информацией с Парламентской ассамблеей и ее Постоянным комитетом и будут информировать Постоянный совет и другие органы ОБСЕ об этих контактах. Прозвучало мнение, что Парламентская ассамблея могла бы приглашать представителя Тройки на заседания своих подкомитетов. Действующему председателю следует поощрять представление Парламентской ассамблеей своих соображений по повестке дня встреч на высшем уровне, а также заседаний Совета министров и встреч Постоянного совета. Было также отмечено, что сама Парламентская ассамблея развивает отношения с другими партнерами, особенно с парламентскими ассамблеями других организаций и органов, и расширяет контакты и сотрудничество в области наблюдения за выборами. В этой связи нынешний активный диалог и сотрудничество с Парламентской ассамблеей были оценены как удовлетворительные, и прозвучало мнение, что было бы трудно предпринять еще какие-то шаги по развитию отношений с ассамблеей.

5. Роль неправительственных организаций

Государства-участники подчеркнули ту существенную роль, которую уже на протяжении длительного времени играют НПО, и не в последнюю очередь – их важный вклад в укрепление демократии и обеспечение прав человека в регионе ОБСЕ. Хотя в целом нынешний порядок взаимодействия с ними был признан приемлемым, высказывались предложения о совершенствовании контактов, связей и регулярных обменов информацией между ОБСЕ и НПО, расширении участия НПО в проводимых ОБСЕ встречах, а также об их более активном вовлечении в деятельность ОБСЕ по таким направлениям, как обзоры выполнения, наблюдение за выборами, предотвращение конфликтов и т.д. Были также сочтены удовлетворительными существующие правила, регулирующие отношения с НПО.

6. Процесс принятия решений, роль и эффективность институтов; роль и эффективность структур ОБСЕ

Миссии и иная деятельность ОБСЕ на местах

Государства-участники, включая Швейцарию как страну-председателя, положительно отзывались о работе долгосрочных миссий (в том числе группы содействия в Чечне), об институте личных представителей Действующего председателя, а также о ВКНМ и БДИПЧ, которые в совокупности были названы главными инструментами превентивной дипломатии в арсенале ОБСЕ.

Были подробно изложены многие предложения и соображения, которые, возможно, потребуют дополнительного изучения и принятия соответствующих дальнейших мер.

Незаменимой была признана роль, которую играет Действующий председатель в осуществлении общего политического руководства выполнением мандата каждой миссии, а также роль Генерального секретаря в административно-техническом обеспечении и поддержке деятельности миссий.

Выступавшие говорили о неопределимом значении гибкости мандатов миссий для их эффективного выполнения. Тем не менее было сочтено, что имеются определенные резервы в плане четкости постановки задач, за счет чего можно облегчить оценку выполнения этих мандатов. В то же время Действующий председатель и руководители миссий могли бы в рамках более широкого мандата самостоятельно определять краткосрочные приоритеты.

Хотя ни одну миссию нельзя считать постоянной, вопросы продления полномочий и прекращения функционирования каждой миссии должны решаться в каждом случае индивидуально. Было предложено установить такой порядок, при котором подразумевалось бы, что мандат миссии, как правило, будет продлеваться Постоянным советом, предпочтительно на годичный срок, до тех пор пока Действующий председатель не представит рекомендации об обратном, с учетом мнения руководителя миссии и после проведения надлежащих подробных консультаций, в том числе с правительством принимающей стороны. Был обсужден вопрос о введении альтернативных, или "облегченных" форм присутствия ОБСЕ в той или иной стране или регионе, в частности, применительно к дальнейшей деятельности контрольной миссии в Скопле по предотвращению распространения конфликта.

В том что касается возможных более крупных миссий в будущем, особое внимание было уделено урокам, извлеченным из первоначальных серьезных административных недоработок и потерь времени в ходе работы по полномасштабному развертыванию миссии ОБСЕ в Боснии и Герцеговине. Для решения подобных проблем было предложено создать чрезвычайный фонд. Было внесено несколько предложений с целью повышения эффективности работы крупных миссий, в частности путем расширения их административных и финансовых полномочий; повышения способности миссий эффективно использовать эти полномочия, включая возможность найма экспертов; предоставления Секретариату в Вене дополнительных возможностей по оформлению прикомандированных на основе секондмента сотрудников.

Признавая важность принципа секондмента при укомплектовании миссий персоналом – предпочтительно на срок до одного года – выступавшие обращали внимание на проблему сохранения преемственности. Государствам-участникам было

рекомендовано расширять круг своих наиболее квалифицированных кандидатов на должности членов и руководителей миссий. Было сочтено необходимым совершенствовать подготовку сотрудников миссий, а также выделять на эти цели бюджетные средства.

Позитивную оценку получил опыт сотрудничества между миссиями и БДИПЧ, МКЕС, НПО и международными организациями. Было предложено усиливать состав миссий путем включения в него, когда это целесообразно, экспертов из учреждений ООН, Совета Европы, НПО и т.д. Кроме того, были затронуты вопросы, касающиеся проявленного некоторыми сторонами нежелания сотрудничать, а также недостаточно полной поддержки миссий государствами-участниками.

Миссиям было предложено в своих отчетах сосредотачивать внимание на событиях, имеющих отношение к их мандату, и на его выполнении, а также выполнять, если это предусмотрено мандатом, функции раннего предупреждения о событиях в социально-экономической и/или военно-политической области, имеющих отношение к выполнению принятых в рамках ОБСЕ обязательств.

Из ряда внесенных предложений с очевидностью вытекает, что Секретариат должен быть способен в любое время суток реагировать на чрезвычайные ситуации, возникающие на местах.

Участники сочли полезными ежегодные встречи руководителей миссий и участие в этих встречах представителей НПО и международных организаций. Была обсуждена возможность более частого проведения таких встреч или встреч на региональном уровне.

Бюро по демократическим институтам и правам человека

Была подчеркнута необходимость укрепления зафиксированной в Будапештском документе связи между Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) и политическими институтами ОБСЕ, в частности Постоянным советом и Действующим председателем. Получила одобрение нынешняя практика предоставления БДИПЧ Действующему председателю конфиденциальных докладов в целях раннего предупреждения.

Государства-участники признали, что БДИПЧ наделено весьма широким мандатом, но средств и персонала для выполнения этого мандата выделяется недостаточно. Ряд государств-участников высказались за определение приоритетов в рамках мандата, однако другие считают это проблематичным. Постоянный совет, по их мнению, мог бы более эффективно использовать регулярные визиты директора БДИПЧ в Вену.

О нехватке ресурсов говорилось и в контексте обсуждения деятельности БДИПЧ по наблюдению за выборами; кроме того, было указано на желательность улучшения положения с кадрами в варшавском подразделении, занимающемся вопросами выборов. Государства-участники должны оказывать содействие Бюро в этой области, в частности, путем выделения достаточного числа наблюдателей. Было предложено составить список наблюдателей, которых государства-участники готовы прикомандировать к БДИПЧ. Следует повысить роль Организации в координации работы по наблюдению за выборами с помощью БДИПЧ – возможно, посредством выработки меморандумов о договоренности с другими международными учреждениями.

Государства-участники обязались заблаговременно уведомлять БДИПЧ о планируемых выборах; было сочтено, что для наблюдения за ними не требуется специального приглашения. В некоторых случаях в целях содействия работе БДИПЧ по наблюдению может приниматься решение Действующего председателя. Было сочтено, что БДИПЧ обладает прерогативой организовывать работу по наблюдению за выборами по собственному усмотрению в пределах своего мандата и ресурсов и без какого-либо вмешательства. Широкую поддержку встретило предложение о том, чтобы государства-участники, на территории которых осуществляется наблюдение за выборами, представляли Действующему председателю или Постоянному совету письменный доклад, касающийся выводов и рекомендаций БДИПЧ.

Была положительно оценена деятельность БДИПЧ в других областях, таких, как обеспечение верховенства закона, свободные средства информации и вопросы рома и синти. Были внесены предложения относительно тем для семинаров БДИПЧ на следующий год и отмечена целесообразность сотрудничества с Советом Европы. Предметом обсуждения также стало проведение семинаров по региональной тематике.

Прозвучали различные мнения относительно того, где в будущем должно располагаться БДИПЧ и где будут проводиться совещания по обзору, посвященные человеческому измерению.

Верховный комиссар по делам национальных меньшинств

Государства-участники заявили о своей неизменной высокой оценке и поддержке мандата Верховного комиссара по делам национальных меньшинств (ВКНМ) и его успешной и эффективной деятельности. Ряд непосредственно заинтересованных государств отметили важность постоянного внимания Верховного комиссара к проблемам их национальных меньшинств и выразили свою признательность за это. Было сочтено, что нет необходимости вносить какие-либо изменения в мандат Верховного комиссара.

В выступлениях прозвучало предложение о том, чтобы в Лиссабоне все государства-участники вновь подтвердили свою полную поддержку мандата и усилий ВКНМ и свою готовность сотрудничать с ним во всей деятельности в рамках его мандата. Кроме того, по инициативе ВКНМ Постоянный совет мог бы уделять дополнительное внимание ходу выполнения его рекомендаций. Выступавшие также говорили о возможностях углубления сотрудничества между миссиями ОБСЕ и ВКНМ.

Суд по примирению и арбитражу

Суд по примирению и арбитражу был создан и готов функционировать в качестве инструмента, который государства-участники могут использовать в тех случаях, когда другие средства мирного урегулирования конфликтов исчерпаны. Было обращено внимание на то, что суд может использоваться и теми государствами, которые пока не являются сторонами Стокгольмской конвенции. Учитывая гибкость, компетентность и независимость суда, некоторые государства-участники также считают его еще одним инструментом превентивной дипломатии.

Минский процесс – подготовка операций ОБСЕ по поддержанию мира

Участники Совещания по обзору отметили синергетический эффект организационной поддержки, оказываемой сторонам в конфликте сопредседателями

Минской группы, личным представителем Действующего председателя и помощниками на местах, а также группой планирования высокого уровня. Государства-участники выразили сожаление в связи с наблюдавшимся в последние два года медленным продвижением к мирному и прочному урегулированию конфликта на основе принципов ОБСЕ и призвали к ускорению этого процесса. Важнейшей предпосылкой этого, по мнению выступавших, является дальнейшее участие ОБСЕ и поддержка с ее стороны.

Роль и эффективность институтов

Участники Совещания по обзору пришли к выводу, что в целом институты ОБСЕ функционируют хорошо.

Действующий Председатель был назван центральной политической инстанцией Организации. Его потенциал и эффективность его работы могли бы быть повышены за счет перепоручения большего числа задач другим членам Тройки и принятия на себя Генеральным секретарем более активной роли, как это предусмотрено в его мандате, включая оказание поддержки Действующему председателю. Были поддержаны внесенные Генеральным секретарем предложения об административной рационализации Секретариата.

Было подчеркнуто основополагающее значение принципа консенсуса при принятии решений. Сравнительное преимущество ОБСЕ, по мнению выступавших, заключается в ее гибком политическом подходе к предотвращению конфликтов и регулированию кризисов. Были выражены разные мнения относительно политической и правовой целесообразности придания Организации статуса юридического лица.

Повышению эффективности работы Постоянного совета способствовало бы проведение заседаний на более высоком уровне.

Многие делегации подтвердили свою твердую приверженность сохранению автономного статуса Форума по сотрудничеству в области безопасности. При этом, однако, было предложено обеспечить больший синергизм между Постоянным советом и Форумом в целях содействия информационным потокам и повышения эффективности дальнейших шагов, а также придания политического импульса проводимой работе, в частности посредством проведения совместных заседаний и расширения консультаций по вопросам, представляющим взаимный интерес или вызывающим общую озабоченность. Следует также изыскать возможности для увеличения срока пребывания на посту Председателя Форума.

Были высказаны различные соображения по поводу целесообразности перевода всех институтов ОБСЕ в Вену.

В рамках обсуждения этой темы Турция официально предложила провести следующую встречу глав государств и правительств в Стамбуле.

Процесс обзора

ОБСЕ проводит обзоры выполнения отдельно по военно-политическому, экономическому и человеческому измерениям. Был сделан вывод о полезности таких совещаний и о необходимости их ежегодного проведения на основе более предметной и динамичной повестки дня.

Следует рассмотреть вопрос о том, чтобы сделать местом проведения совещаний по обзору и по подготовке встреч на высшем уровне Вену.

Другие организационные предложения

Было предложено создать группу экспертов для рассмотрения вопросов в рамках ОБСЕ сотрудничества по борьбе с *терроризмом*. Несмотря на широкое осознание связанных с терроризмом опасностей и угроз, консенсуса по этому предложению достичь не удалось.

Что касается *невыполнения*, то определенное внимание в ходе дискуссии было уделено возможным мерам по повышению способности ОБСЕ на основе сотрудничества реагировать на случаи несоблюдения государствами-участниками принятых в рамках ОБСЕ норм, принципов и обязательств и предпринимать шаги по исправлению положения.

Были внесены предложения об учреждении *новых постов в Секретариате*, включая пост координатора по вопросам экономического измерения и эксперта по проблемам миграции.

7. Административные, финансовые и другие технические аспекты деятельности Организации

Положительную оценку получили разработка и утверждение в 1996 году Финансовых правил ОБСЕ как средства приведения деятельности по управлению ресурсами в соответствие с потребностями Организации, ресурсы которой за последние годы выросли в несколько раз ввиду предъявляемых к ней государствами-участниками требований и к настоящему времени фактически превысили отметку в один миллиард австрийских шиллингов. Несмотря на это увеличение, в 1996 году сложилась предельно напряженная ситуация с ресурсами на покрытие административных расходов. В этой связи позитивную оценку выступавших получило создание возобновляемого фонда для покрытия краткосрочных потребностей в наличных средствах. Было выражено мнение о необходимости добровольного финансирования, в том числе в целях максимально быстрого развертывания новых операций ОБСЕ.

Было предложено создать "чрезвычайный фонд" – механизм постепенного и предсказуемого действия, предназначенный для финансирования крупных мероприятий, которые не всегда можно предусмотреть заранее.

При этом, однако, отмечалось, что в отличие от практики, принятой в других национальных и международных органах, бюджетные и административно-финансовые вопросы занимают в деятельности ОБСЕ не столь приоритетное место.

Было сочтено целесообразным, чтобы неофициальная финансовая комиссия сосредоточила усилия на проведении обзоров по административным и бюджетным вопросам и чтобы принятие текущих оперативных решений было предоставлено Генеральному секретарю. Было с сожалением указано на недостаточно весомый статус неофициальной финансовой комиссии и предложено преобразовать ее в административно-бюджетный комитет, в состав которого входили бы назначаемые государствами-участниками эксперты по финансовым и административным вопросам. Заседания этого нового комитета могли бы проводиться на квартальной основе после тщательной подготовки, причем, если это диктуется необходимостью в свете новых решений или мер, принимаемых на политическом уровне, возможно проведение дополнительных специальных заседаний. Комитету было бы поручено рассматривать

вносимые Генеральным секретарем проекты ежегодного бюджета и следить за развитием событий в течение года. Полномочия принимать решения по финансовым и административным вопросам оставались бы за Постоянным советом. Поскольку в материально-техническом плане деятельность комитета обеспечивалась бы Секретариатом, а синхронного перевода на его заседаниях не предусматривается, никаких дополнительных расходов возникнуть не должно.

Еще одно предложение относительно рационализации и повышения эффективности деятельности в рамках институтов и мероприятий ОБСЕ, включая ее миссии, касается учреждения поста Генерального ревизора.

Были обсуждены методы и возможные критерии пересмотра шкалы установленных взносов, утвержденной в 1992 году. Представители некоторых государств-участников выразили мнение о непропорциональном размере своих взносов с точки зрения принципа распределения финансового бремени и социально-экономического положения в их странах. Учитывая принятую в ОБСЕ практику принятия решений, внесение каких-либо изменений в принятую шкалу установленных взносов требует формирования консенсуса, что, по всей вероятности, будет трудным и длительным процессом.

8. Сотрудничество ОБСЕ с другими международными организациями и институтами

Выступавшие высказали позитивную оценку сотрудничества ОБСЕ с международными организациями, а также опыта сотрудничества на местах и такой совместной деятельности, как проведение семинаров и укрепление связей между институтами. В этой связи в положительном ключе был отмечен опыт, полученный в Боснии и Герцеговине. В целом было признано, что имеются возможности для дальнейшего развития сотрудничества и обмена информацией.

Были представлены предложения о путях дальнейшего укрепления сотрудничества и координации действий между ОБСЕ и Советом Европы с учетом специализации и сравнительных преимуществ обеих организаций, а также необходимости избежать параллелизма в работе.

Представители государств-участников и соответствующих организаций отмечали, что не следует пытаться ввести какое-либо строгое разделение труда и что частичное совпадение сфер деятельности имеет положительное значение. Активизации сотрудничества между различными институтами можно добиться, если государства, являющиеся членами различных организаций, будут координировать проводимую ими политику.

Поднимался вопрос о возможности привлечения специалистов по правам человека и экономических экспертов из других международных организаций к работе миссий ОБСЕ на местах.

Особо говорилось о сотрудничестве в различных областях с Организацией Объединенных Наций и ее специализированными учреждениями, которое могло бы осуществляться и применительно к каждому отдельному случаю. Представители ряда международных организаций остановились на вопросах текущего сотрудничества с ОБСЕ и выразили готовность к его дальнейшему развитию. Представитель УВКБ говорил о сотрудничестве с ОБСЕ и МОМ в связи с Конференцией по вопросам миграции в СНГ, выразив надежду, что на Лиссабонской встрече ОБСЕ заявит о своем

твердом намерении и далее принимать участие в работе, проводимой после Конференции.

Выступавшие упоминали о статусе ОБСЕ как регионального соглашения по смыслу главы VIII Устава ООН и отмечали возможность активизации сотрудничества в вопросах, касающихся безопасности. Получила поддержку идея о том, чтобы ОБСЕ имела возможность передавать тот или иной спорный вопрос на рассмотрение СБ ООН – при необходимости и без согласия государства (государств), являющегося(ихся) стороной(ами) в конфликте. Однако единодушия по этому предложению не наблюдалось.

На заключительном этапе ряд делегаций высказали свои соображения по поводу процесса обзора в целом и опыта, приобретенного в ходе нынешнего Совещания по обзору. Выступавшие единодушно отмечали, что обзор выполнения по-прежнему является одним из важнейших характерных черт ОБСЕ, однако, в вопросе о том, как его проводить – на совещаниях, посвященных обзору, или же в рамках существующих структур ОБСЕ, – мнения разделились. Была отмечена необходимость расширять возможности для проведения активных дискуссий и обмена мнениями.