



Бюро по демократическим институтам и правам человека

## УКРАИНА

### ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ВЫБОРЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ 26 октября 2014 г.

Итоговый отчет по наблюдению за выборами Миссии  
ОСБЕ/БДИПЧ



Варшава  
19 декабря 2014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>I.</b>	<b>РЕЗЮМЕ</b> .....	<b>1</b>
<b>II.</b>	<b>ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ</b> .....	<b>6</b>
<b>III.</b>	<b>ПРЕДЫСТОРИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ</b> .....	<b>7</b>
<b>IV.</b>	<b>ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА</b> .....	<b>8</b>
<b>V.</b>	<b>УПРАВЛЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ</b> .....	<b>10</b>
A.	<b>ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ</b> .....	10
B.	<b>ОКРУЖНЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ</b> .....	11
C.	<b>УЧАСТКОВЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ</b> .....	13
<b>VI.</b>	<b>РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ</b> .....	<b>15</b>
<b>VII.</b>	<b>РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ</b> .....	<b>17</b>
<b>VIII.</b>	<b>УСЛОВИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ И ФИНАНСИРОВАНИЕ КАМПАНИЙ</b> .....	<b>18</b>
A.	<b>ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ</b> .....	22
<b>IX.</b>	<b>СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ</b> .....	<b>23</b>
A.	<b>МЕДИА-СРЕДА</b> .....	23
B.	<b>НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА</b> .....	23
C.	<b>МОНИТОРИНГ СМИ МНВ ОБСЕ/БДИПЧ</b> .....	25
<b>X.</b>	<b>УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ</b> .....	<b>26</b>
<b>XI.</b>	<b>МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ</b> .....	<b>28</b>
<b>XII.</b>	<b>ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ</b> .....	<b>29</b>
<b>XIII.</b>	<b>ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ</b> .....	<b>32</b>
A.	<b>ОТКРЫТИЕ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ</b> .....	32
B.	<b>ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ</b> .....	33
<b>XIV.</b>	<b>ТАБУЛЯЦИЯ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ</b> .....	<b>33</b>
<b>XV.</b>	<b>РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>38</b>
A.	<b>ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	38
B.	<b>ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	39
	<b>ПРИЛОЖЕНИЕ I – РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ</b> .....	<b>42</b>
	<b>ПРИЛОЖЕНИЕ II - СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ В СОСТАВЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ</b> .....	<b>44</b>
	<b>О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБСЕ/БДИПЧ</b> .....	<b>64</b>

**УКРАИНА**  
**ВНЕОЧЕРЕДНЫЕ ВЫБОРЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**  
**26 октября 2014 г.**

**Итоговый отчет Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами\***

**I. РЕЗЮМЕ**

По приглашению Министерства иностранных дел Украины, 19 сентября 2014 г. Бюро по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ) открыло Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для наблюдения за внеочередными выборами народных депутатов Украины 26 октября 2014 г. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам ОБСЕ, другим международным обязательствам, стандартам по проведению демократических выборов, а также национальному законодательству. В день голосования МНВ ОБСЕ/БДИПЧ объединила усилия с делегациями Парламентской ассамблеей ОБСЕ (ПА ОБСЕ), Парламентской ассамблеей Совета Европы (ПАСЕ), Европейским парламентом (ЕП) и Парламентской ассамблеей НАТО (ПА НАТО), тем самым сформировав Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ).

Заявление о предварительных выводах и результатах опубликованное ММНВ 27 октября 2014 г. заключило, что эти выборы «стали важным шагом в попытке Украины провести демократические выборы в соответствии с международными обязательствами. Процесс был охарактеризован многими положительными моментами, в частности, беспристрастной и эффективной работой Центральной избирательной комиссии, высокой конкуренцией среди участников избирательного процесса, предложивших избирателям настоящий выбор, а также общим уважением к основным свободам. Новоизбранный парламент должен принять на себя политическую ответственность за обеспечение проведения ключевых реформ, которые сделают невозможным закрепление определенных негативных тенденций, отмеченных в заявлении. Кроме того, должны быть устранены недостатки в сфере соблюдения верховенства права, также с привлечением демократических институтов». В то время, как голосование и, в меньшей степени, подсчет голосов получили положительную оценку наблюдателей ММНВ, в процессе сведения результатов в некоторых избирательных округах были обнаружены серьезные проблемы, включая случаи подтасовки результатов.

Выборы проходили в сложных политических и экономических условиях, включая сложную ситуацию в сфере безопасности. Общий контекст, в котором проходили выборы, включал в себя незаконную аннексию Крымского полуострова Российской Федерацией, продолжающимися боевыми действиями на востоке Украины, и фактическим сохранением незаконными вооруженными группировками контроля над частями Украины. Столкновения продолжились, несмотря на подписанные в сентябре в Минске соглашения о прекращении огня на востоке. Несмотря на то, что органы, ответственные за подготовку и проведение выборов, прилагали решительные усилия для проведения выборов на всей территории страны, это оказалось невозможным на значительной части Донецкой и Луганской областей и на Крымском полуострове.

Нормативно-правовая база в целом является достаточной для проведения демократических выборов, хотя по-прежнему остается фрагментированной и во многих случаях нечеткой. Поправки в Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины», принятые в 2013 и

\*

Неофициальный перевод на русский язык. Английская версия является единственным официальным документом.

2014 г., включили в себя некоторые рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ и Совета Европы за демократию через право (Венецианской комиссии) сделанные ранее, но не затронули некоторые другие ранее озвученные проблемы. Остаются ограниченными права кандидатов, а народные депутаты (НД) утрачивают свой мандат, если не присоединятся к парламентской фракции политической партии, от которой они были избраны, или выйдут из ее состава. Эти выборы проводились по смешанной пропорционально-мажоритарной системе, которая давно является предметом противоречий в Украине и рассматривается многими участниками избирательного процесса как особенно подверженная фальсификациям. Несмотря на это, а также на существующую общественную потребность, Верховная Рада этого созыва не провела реформу избирательного законодательства.

Центральная избирательная комиссия (ЦИК), как главный орган, ответственный за проведение выборов, действовала независимо, профессионально и в целом коллегиально. Несмотря на то, что на работу ЦИК оказывала влияние изменяющаяся нагрузка и сокращенные временные рамки, по причине внеочередного характера выборов, комиссия уложились во все установленные законом сроки. Вместе с тем прозрачность работы Комиссии была снижена из-за практики проведения предварительных совещаний за закрытыми дверями, на которых происходили многочисленные обсуждения между членами ЦИК, вместо того, чтобы иметь место на официальных заседаниях, открытых для партий, кандидатов и наблюдателей.

Окружные избирательные комиссии (ОИК) были сформированы в 213 из 225 избирательных округов, не включая Крымский полуостров, из кандидатур, предложенных партиями. Способ формирования ОИК дал преимущество партиям в составе фракций Верховной Рады этого созыва. В то время как приготовления к выборам на более 80 % от порядка 180 ОИК, посещенных наблюдателями МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, получили оценки «хорошо» и «должным образом», на их работу оказало влияние отсутствие времени, а в некоторых случаях ресурсов и финансирования. В значительной степени, на стабильность, эффективность и общую работу ОИК негативно повлиял высокий показатель изменений состава ОИК. Партии заменили две третьих выдвинутых ими членов ОИК, включая тех, кто занимал руководящие должности. Считается, что этот высокий показатель изменений в составе членов ОИК был результатом крупномасштабной коррупции среди субъектов избирательного процесса, направленной на получение некоторыми участниками предвыборной гонки большинства в определенных избирательных комиссиях, а, следовательно, и контроля над ними. Это вызывает озабоченность относительно независимости и беспристрастности избирательных комиссий.

Участковые избирательные комиссии (УИК) формировались ОИК на основании кандидатур предложенных партиями, принимавшими участие в пропорциональном компоненте выборов, а также мажоритарными кандидатами. Формирование УИК было оценено как в целом соответствующее процедурам и установленному порядку, хотя были замечены и некоторые нарушения, такие как подача списков с кандидатурами для назначения членами УИК с прошлых выборов, подделка подписей или предоставление копий удостоверяющих документов без предварительного согласия кандидатов. Кроме того, многие имена присутствовали в списках более одного субъекта выборов. Как и в случае с ОИК, были заменены многие члены УИК, что сказалось на работе и ОИК и УИК.

Собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ выразили уверенность в точности централизованного Государственного реестра избирателей (ГРИ). Списки избирателей были распространены и предоставлены для публичного ознакомления в установленные законом сроки с незначительными задержками. Из более 36 миллионов общего числа избирателей в ГРИ в списки на участках, где состоялись выборы, были включены более 31 миллиона избирателей.

В Донецкой и Луганской областях большинство органов административного реестра, занимающихся регистрацией избирателей, были временно закрыты. Внутренне перемещенные лица и другие избиратели с Крымского полуострова и Донецкой и Луганской областей могли временно перенести место своего голосования по упрощенной процедуре, однако лишь незначительное количество таких избирателей воспользовалось этой возможностью, поскольку это предполагало путешествие, расходы и риск.

Процесс регистрации кандидатов был в целом инклюзивным, при этом избирателям была предоставлена возможность широкого выбора среди различных партий и кандидатов. ЦИК зарегистрировала почти 6 700 кандидатов по партийным спискам и в одномандатных округах. Вместе с тем ЦИК отклонила более 640 заявлений на технических основаниях, по причине незначительных недочетов или ошибок, часто не уведомляя кандидатов и не позволяя им исправить ошибки, что в целом представляется противоречащим закону о выборах. Более того, подход отдельных членов ЦИК, рассматривавших заявительные документы, не был единым, результатом чего стал в заметной степени различный уровень отказов в регистрации кандидатам от некоторых партий и областей. Сорок девять кандидатов, заявления которых были изначально отклонены, в конечном итоге были зарегистрированы по решениям судов.

Предвыборная кампания была конкурентной и стала более яркой ближе ко дню голосования, хотя и оставалась приглушенной за пределами городских центров. Некоторые собеседники заявили, что они выбрали проведение менее масштабных кампаний, чтобы уменьшить расходы в пользу финансирования вооруженных действий на востоке страны, а также в связи с озабоченностью относительно уместности высоких затрат на кампанию в свете продолжающихся боевых действий. Хотя кандидаты, как правило, имели возможности для свободной агитации, предвыборная кампания была омрачена случаями насилия, количество которых заметно возросло в последние десять дней перед днем голосования. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получили большое количество достоверных сообщений о подкупе избирателей и передаче товаров, или оказании услуг, отдельным лицам или группам лиц за счет средств кандидатов, при этом большинство случаев расследуется компетентными органами. В отличие от предыдущих выборов, злоупотребление административным ресурсом не являлось основным предметом озабоченности. Вместе с тем Президент Петр Порошенко, и в меньшей степени Премьер-министр Арсений Яценюк воспользовались несправедливым преимуществом своих должностей, в телевизионных обращениях в «день тишины», призвав избирателей выбрать «прореформенный» парламент.

В то время как поправки в избирательное законодательство, сделанные в 2013 г., содержали некоторые ограниченные дополнительные меры, повышающие прозрачность финансирования предвыборных кампаний, предстоит учесть ряд других рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской Комиссии, сделанных ранее. Механизмы контроля и санкций остаются слабыми, а некоторые аспекты, такие как неденежные пожертвования, не регулируются. Из-за положений закона о предварительных выборах, которые требовали от участников предвыборной гонки меньшее количество отчетности о финансировании своих кампаний, избиратели обладали незначительной информацией о предвыборных фондах, находящихся в распоряжении кандидатов. Общественное представление о коррупции остается довольно распространенным и подрывает доверие общества к политическому и избирательному процессам. Проблема коррупции в политике и в обществе в целом, являлась значимой предвыборной темой, которую многие кандидаты приводили как ключевую проблему на всех этапах избирательного процесса.

Медиа-среда динамична и разнообразна, а законодательство в целом создает надежную основу для свободы СМИ, вместе с тем для нее характерно общее отсутствие независимости

от политических и корпоративных интересов. Продолжающиеся боевые действия на востоке страны повлияли на возможность осуществления трансляции украинскими вещательными компаниями и продолжают создавать угрозу безопасности журналистов в этом регионе. Запрет суда на ретрансляцию шести российских каналов в связи с заявленной угрозой национальной безопасности продолжал действовать в течение проведения избирательной кампании. Закон о выборах предусматривает освещение кампании, как в государственных, так и в частных СМИ, путем создания равных условий для участников избирательной гонки. Вместе с тем контролирующие органы оказались в целом неспособны обеспечить соблюдение СМИ закона в предвыборный период. Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания не предпринимал своевременных мер реагирования на нарушения, а его решения по выявленным нарушениям не публиковались. Наличие в составе Нацсовета двух кандидатов от Блока Петра Порошенко вызвало вопросы относительно возможного конфликта интересов. Государственные СМИ выполнили свои обязательства по предоставлению кандидатам бесплатного эфирного времени и печатных площадей.

Медиамониторинг МНВ ОБСЕ/БДИПЧ показал, что в то время как преобладающей темой вещания являлся кризис на востоке, кандидаты в целом и целом получали широкое освещение, хотя оно и было сосредоточено на ограниченном количестве партий и кандидатов. Освещение предвыборной кампании в новостях на государственном «Первом национальном» канале было ограниченным, однако положительной инициативой стала организация на канале дебатов между политическими партиями, принимавшими участие в пропорциональном компоненте выборов. Общенациональные частные телеканалы обеспечили разнообразное освещение деятельности различных кандидатов, но иногда путали их партийную принадлежность и часто проявляли предвзятое отношение в поддержку или против некоторых партий или кандидатов. Три политические партии купили более половины всей платной рекламы. Некоторые СМИ нарушили период предвыборной тишины, самым заметным стал «Первый национальный» канал, который в день перед днем голосования транслировал часовое интервью с Президентом Петром Порошенко.

Кризис на востоке страны и незаконная аннексия Крыма негативным образом повлияли на участие в выборах национальных меньшинств, сделав трудным или невозможным проведение выборов в тех частях страны, где половина четырнадцатимиллионного населения считает себя русскоговорящим, и где проживает меньшинство крымских татар. Негативное влияние на участие меньшинства рома оказало распространенное отсутствие документов, удостоверяющих личность, и неграмотность некоторых избирателей рома. Избирательное законодательство в некоторых своих частях не способствует представленности национальных меньшинств, а некоторые представители меньшинств сообщили, что столкнулись с трудностями при получении разумных позиций в партийных списках. В то время как недавние поправки в избирательное законодательство предписывают, что этническая композиция должна приниматься во внимание при установлении границ одномандатных избирательных округов, границы округов не были определены повторно перед данными выборами, что привело к официальным протестам венгерского и ромского меньшинств. Случаи нетолерантных высказываний в адрес национальных меньшинств не наблюдались, хотя риторика предвыборных кампаний некоторых кандидатов носила националистический и агрессивный характер. Дискурс по вопросам языковой политики в течение предвыборной кампании был незначительным или отсутствовал вовсе.

Регистрация и аккредитация наблюдателей была инклюзивной. Было аккредитовано порядка 350 000 наблюдателей от партий и кандидатов. 23 из 37 организации гражданского общества, получивших разрешение иметь официальных наблюдателей, зарегистрировали более 35 000 гражданских наблюдателей. Наиболее полное наблюдение осуществляла ОПОРА и Комитет

избирателей Украины. Также, ЦИК зарегистрировала более 2 300 международных наблюдателей. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ зафиксировала отдельные случаи, когда в нарушение закона наблюдателям препятствовали в осуществлении наблюдения.

Законодательством предусмотрено равенство женщин и мужчин в общественной и политической жизни. В то время как процент женщин в партийных списках по сравнению с 2012 г. увеличился почти до одной четвертой от всех кандидатов, в одномандатных округах женщины составили лишь 13 % кандидатов. Всего депутатами Верховной Рады Украины было избрано 50 женщин, включая 48 женщин в партийных списках и 2 в одномандатных округах. Женщины были хорошо представлены в избирательных органах, насчитывая 5 и 15 членов ЦИК, включая одного из двух заместителей председателя, 54 % членов ОИК и 72 % членов УИК на участках, посещенных наблюдателями ММНВ в ходе голосования.

Закон позволяет всем участникам избирательного процесса подавать жалобы и апелляции либо в избирательные комиссии, либо в суды. Порядок рассмотрения жалоб избирательными комиссиями отрицательно повлиял на право на эффективное средство правовой защиты, поскольку значительная часть жалоб была отклонена на формальных основаниях, по причине незначительных недостатков. Эта практика оставила лиц, подающих жалобы, без эффективных средств правовой защиты, что противоречит обязательствам перед ОБСЕ, а также подорвала доверие общества к системе разрешения споров, относящихся к выборам. Кроме того избирательные комиссии редко рассматривали жалобы на заседаниях, таким образом подрывая прозрачность и коллегиальность процесса. Принятие судами решений по делам, касающимся выборов, характеризовалось неодинаковой интерпретацией закона, часто одним и тем же судом, а окружные суды отклонили большое количество дел на процедурных основаниях.

Почти во всей стране день голосования прошел спокойно, с незначительными волнениями и отдельными сообщениями об инцидентах. Явка избирателей по данным ЦИК составила около 52,4 %. ЦИК начала публиковать подробные предварительные результаты выборов с разбивкой по избирательным участкам на своем веб-сайте около 23:00 в день голосования. В результате усилий избирательных органов, по обеспечению голосования на как можно большей территории страны в чрезвычайной ситуации, голосование прошло частично или полностью в 12 из 21 избирательного округа Донецкой области, и 5 из 11 округов Луганской области.

Наблюдатели ММНВ положительно оценили открытие всех кроме 7 из 249 избирательных участков, где осуществлялось наблюдение, и сообщили лишь об очень малом количестве процедурных проблем либо незначительных задержках с открытием. Процесс голосования получил положительную оценку в 99 % из 3 175 отчетов, предоставленных наблюдателями ММНВ, без заметных различий между округами либо участками в городах и сельской местности. В общем и целом голосование было организовано хорошо и проведено в соответствии с установленными процедурами, сообщалось лишь о нескольких случаях переполненности и напряженности на участках. Процедуры голосования соблюдались на подавляющем большинстве избирательных участков, вместе с тем отмечались некоторые проблемы, касающиеся тайны голосования. Кроме группового голосования, которое наблюдалось на 2 % избирательных участков, были замечены лишь несколько отдельных случаев более серьезных нарушений. Доверенные лица партий и кандидатов присутствовали на внушительных 99 % посещенных избирательных участков, гражданские наблюдатели – на 29 % участков.

10 % от 340 процедур подсчета голосов, за которыми осуществлялось наблюдение, получили негативную оценку наблюдателей ММНВ. Среди обнаруженных проблем были

несоблюдение некоторых процедур подсчета, в частности, предписанных процедур сверки, а также невнесение определенных цифр в протоколы с результатами перед вскрытием ящиков для голосования. Около 20 % УИК имели проблемы с заполнением протоколов с результатами. Наблюдатели ММНВ также заметили, что время от времени на участках присутствовали неуполномоченные лица, которые участвовали в подсчете либо вмешивались в него.

Процесс сведения результатов получил негативную оценку наблюдателей ММНВ на 60 из 171 ОИК, где осуществлялось наблюдение. Наблюдатели зафиксировали организационные проблемы, приводившие к переполненности ОИК, случаи напряженности и беспорядков, присутствие в помещениях ОИК неуполномоченных лиц, которые часто вмешивались в процесс, а также проблемы с качеством протоколов УИК. В большинстве ОИК, в виду мер безопасности, наблюдение за вводом данных с результатами было невозможным. Некоторые ОИК в нарушение закона закрывались длительные перерывы; в некоторых случаях результаты из этих округов на сайте ЦИК обновлялись, в то время как ОИК якобы находилась на перерыве. Работа некоторых ОИК блокировалась либо по причине невозможности членов ОИК выполнять свои обязанности, либо из-за вмешательства посторонних, в некоторых случаях вооруженных, лиц. В некоторых ОИК процесс сведения результатов был омрачен серьезными нарушениями, включая подтасовку результатов, в нескольких ОИК были назначены пересчеты голосов. Почти 40 % протоколов ОИК пришлось исправлять. ЦИК огласила официальные результаты по пропорциональному компоненту выборов и во всех за исключением двух одномандатных округов в установленный законодательством срок – 10 ноября, некоторые члены ЦИК приложили особые мнения.

## **II. ВВЕДЕНИЕ И СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ**

26 августа 2014 г. Президент Украины Петр Порошенко назначил внеочередные выборы народных депутатов на 26 октября.<sup>1</sup> В ответ на приглашение Министерства иностранных дел Украины, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ) 19 сентября 2014 г. открыло Миссию по наблюдению за выборами (МНВ). Миссию возглавила Тана де Зулуэта; миссия состояла из 21 эксперта и 80 долгосрочных наблюдателей (ДСН), командированных в 23 локации по всей стране. В день голосования МНВ ОБСЕ/БДИПЧ разместила 756 долгосрочных и краткосрочных наблюдателей. В состав миссии ОБСЕ/БДИПЧ входили представители 39 государств-участников ОБСЕ и 2 государства-партнера по сотрудничеству.

В день голосования МНВ ОБСЕ/БДИПЧ объединила усилия с делегациями Парламентской ассамблеей ОБСЕ (ПА ОБСЕ), Парламентской ассамблеей Совета Европы (ПАСЕ), Европейским парламентом (ЕП) и Парламентской ассамблеей НАТО (ПА НАТО), тем самым сформировав Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ). В день голосования ММНВ разместила 930 наблюдателей из 43 стран.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ оценивала соответствие избирательного процесса обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам по проведению демократических выборов, а также положениям национального законодательства. Этот заключительный отчет следует за

---

<sup>1</sup> Президент Порошенко распустил Раду после того как в течение более 30 дней не была сформирована правящая коалиция. 24 июля фракции Украинский демократический альянс за реформы (УДАР) и *Свобода* вместе с 20 независимыми депутатами Рады вышли из правящей коалиции, предоставив возможность для роспуска Верховной Рады.



Заявлением о предварительных выводах и результатах, обнародованным на пресс-конференции 27 октября 2014 г.<sup>2</sup>

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ выражает благодарность Министру иностранных дел Украины за приглашение наблюдать за выборами, Центральной избирательной комиссии (ЦИК) за сотрудничество и предоставление аккредитационных документов, а также Министерству иностранных дел за сотрудничество и помощь. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ также выражает благодарность другим органам государственной и местной власти, избирательным органам, политическим партиям, кандидатам и организациям гражданского общества за их сотрудничество, а также Координатору проектов ОБСЕ в Украине, специальной мониторинговой миссии в Украине, посольствам государств-участников ОБСЕ и государств-партнеров по сотрудничеству, и международным организациям, аккредитованным в Украине, за их сотрудничество и поддержку.

### III. ПРЕДЫСТОРИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Внеочередные выборы в Верховную Раду 2014 г. проводились в условиях исключительно сложной политической ситуации, сложной экономической и ситуации безопасности.<sup>3</sup> События угрожающие территориальной целостности Украины, начавшиеся весной, привели к потере государственного контроля над некоторыми частями Донецкой и Луганской областей. После нескольких месяцев тяжелых боев, с момента подписания минского протокола и во исполнение меморандумов от 5 и 19 сентября соответственно, вступило в силу номинальное прекращение огня.<sup>4</sup> Вместе с тем, случаи нарушения договора и количество жертв продолжили увеличиваться в течение всего предвыборного периода. В то время как избирательные власти принимали решительные действия по организации выборов во всей стране, выборы не могли быть проведены на значительных территориях двух самых восточных областей, а также на Крымском полуострове, который был незаконно аннексирован Российской Федерацией в марте.<sup>5</sup>

События, произошедшие за последний год, изменили политический ландшафт Украины. 25 мая новым президентом Украины был избран Петр Порошенко. Партия Регионов (ПР), победившая на предыдущих выборах в Верховную Раду в 2012 г., не принимала официального участия в этих выборах.<sup>6</sup> Кандидаты от Украинского демократического альянса за реформы (УДАР), одной из пяти политических партий преодолевших пятипроцентный барьер в 2012 г. приняли участие в выборах от партии «Блок Петра Порошенко» (БПП). Коммунистическая партия Украины (КПУ) участвовала в выборах, в то

<sup>2</sup> Все отчеты ОБСЕ/БДИПЧ о выборах в Украине доступны на сайте ОБСЕ/БДИПЧ по ссылке: <http://www.osce.org/odihr/elections/ukraine>.

<sup>3</sup> Согласно последнему отчету Всемирного банка, ожидается сокращение экономики Украины на 8% за 2014 г. См.: <http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2014/10/02/staying-on-the-reform-path-critical-to-restoring-growth-and-stability-in-ukraine>.

<sup>4</sup> Закон о предоставлении «особого статуса» Донецкой и Луганской областям был принят Верховной Радой 16 сентября, и подписан президентом 16 октября. В начале ноября президент и несколько депутатов призвали Верховную Раду отозвать закон.

<sup>5</sup> После так называемого "референдума" на Крымском полуострове, проведенного 16 марта в нарушение Конституции Украины, последовало решение обеих палат парламента России о включении Крымского полуострова и г. Севастополь как федеральных субъектов в состав Российской Федерации. См. Заключение Венецианской комиссии №762/2014, принятое 21 марта 2014 г. Документ доступен по ссылке: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2014\)002-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2014)002-e).

<sup>6</sup> Кандидаты, ранее состоявшие в ПР, участвовали в выборах как самовыдвиженцы, либо выдвигались другими партиями, в основном Оппозиционным блоком (ОБ) и Сильной Украиной (СУ).

время как продолжалось рассмотрение дела о запрете ее деятельности.<sup>7</sup> Тем временем некоторые новые либо малоизвестные ранее партии, включая «Народный фронт» (НФ), «Самопомощь», «Оппозиционный блок» (ОБ) и вновь созданная «Сильная Украина» (СУ) зарегистрировали партийные списки и мажоритарных кандидатов. Другими заметными участниками предвыборной гонки стали «Радикальная партия Олега Ляшко» (РП), Всеукраинское объединение «Батькивщина», «Гражданская позиция» (ГП) и «Свобода». Приблизительно две третьих действующих членов Верховной Рады баллотировались повторно.

#### IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Верховная Рада Украины состоит из 450 членов и избирается сроком на пять лет на основании параллельной пропорционально-мажоритарной избирательной системы. Одна половина народных депутатов избирается по пропорциональной системе с закрытыми избирательными списками в едином общегосударственном избирательном округе, а вторая половина – в одномандатных округах по мажоритарной системе (мажоритарная система относительного большинства). Согласно условиям, установленным для пропорционального компонента, политические партии должны набрать не менее пяти процентов всех голосов для участия в распределении мандатов. Смешанная избирательная система в течение длительного периода была предметом споров в Украине, а мажоритарный компонент системы считался большинством собеседников чрезвычайно подверженным мошенничеству.<sup>8</sup> Несмотря на это, а также на существующую общественную потребность, Верховная Рада этого созыва не провела реформу избирательного законодательства.

В результате возобновления действия поправок к Конституции Украины в редакции 2004 года народные депутаты утратят свой мандат, если они не присоединятся к парламентской фракции политической партии, от которой были избраны, или не останутся в ее составе. Это противоречит пункту 7.9 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года и неоднократно подвергалось критике со стороны Совета Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия) в контексте Конституции Украины в редакции 2004 года.<sup>9</sup>

Проведение выборов в Верховную Раду Украины регулируется Конституцией Украины, Законом Украины «О выборах народных депутатов Украины» (далее – «закон о выборах»), Законом Украины «О Центральной избирательной комиссии», Законом Украины «О Государственном реестре избирателей», другими законодательными актами, а также постановлениями ЦИК. В нормативно-правовую базу, регулиующую выборы в Верховную Раду Украины, в 2013 году и в начале 2014 года были внесены поправки, учитывающие некоторые предыдущие рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ. В поправках, среди прочего, были предусмотрены критерии для создания и определения границ одномандатных округов, с требованиями учитывать интересы национальных меньшинств в данном процессе, разрешение исправлять ошибки и неточности в документах, подаваемых для регистрации кандидатов, также было уменьшено количество избирателей при формировании избирательных участков и сокращены суммы избирательных залогов.

В то же время, эти изменения не затронули ряд проблемных вопросов, отмеченных ранее. Права кандидатов остаются ограниченными в связи с непропорциональными ограничениями

<sup>7</sup> Дело о прекращении деятельности КПУ было начато Министерством юстиции 8 июля.

<sup>8</sup> См. Совместное заключение ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии по данному вопросу, преимущественно CDL-AD(2011)037, пункт 22 и CDL-AD(2013)016, пункт 15.

<sup>9</sup> См. Отчет об императивном мандате и подобной практике по ссылке: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2009\)027-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2009)027-e).

в отношении лиц с судимостью, независимо от степени тяжести совершенного преступления, а также с чрезмерным требованием, касающимся пятилетнего срока постоянного проживания в стране; оба положения противоречат обязательствам Украины как государства-участника ОБСЕ и иным международным обязательствам.<sup>10</sup> К другим проблемным вопросам относится отсутствие положений, позволяющих создавать партийные блоки, а также действующий порядок формирования окружных избирательных комиссий (ОИК) и участковых избирательных комиссий (УИК), при котором партии, имеющие свои фракции в Верховной Раде Украины, получают преимущество. Несмотря на давние рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ, нормативно-правовая база остается фрагментированной и во многих случаях нечеткой. Проблема нечеткости законодательства была осложнена неоднократными случаями неодинакового применения определенных положений судами, а также ЦИК, что привело к юридической неопределенности и созданию неравных условий для кандидатов.

Изменения в нормативно-правовую базу были включены в повестку дня Верховной Рады Украины в течение всего предвыборного периода. 14 октября Верховная Рада Украины приняла поправки в Уголовный кодекс, которые усилили ответственности за нарушения, связанные с выборами. Эти поправки были подготовлены с учетом ранее представленных рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и в целом расценены участниками избирательного процесса как положительный шаг. Верховная Рада Украины также предприняла попытку, но не смогла принять поправки в закон о выборах. Законодательные инициативы по внесению изменений в закон о выборах, в частности, поправки, способствующие облегчению доступа к голосованию граждан, принимающих участие в антитеррористической операции, были рассмотрены Верховной Радой Украины только за неделю до дня голосования. Инициативы по внесению изменений в закон о выборах исходили также и от ЦИК, которая 14 октября приняла постановление с просьбой к Верховной Раде рассмотреть поправки к нескольким положениям закона.

*Стоит рассмотреть возможность проведения комплексной избирательной реформы, которая бы унифицировала избирательное законодательство, регулирующее все виды выборов, и содержала бы в себе меры в ответ на предоставленные ранее, но еще не рассмотренные рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии. Такая реформа, помимо прочего, должна исключить чрезмерные ограничения на право участия в выборах, равно как и ограничения по свободе мандата. С целью повышения соревновательности избирательного процесса и расширению репрезентативности в парламенте могут быть отменены ограничения по избирательным блокам. Избирательная реформа должна быть проведена значительно раньше следующих выборов, а процесс должен быть прозрачным и инклюзивным.*

---

<sup>10</sup>

См. пункт 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, пункт 15 Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года и Раздел I.1.1.c Кодекса надлежащей практики по избирательным делам Венецианской комиссии (доступны по ссылке: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2002\)023rev-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2002)023rev-e)). Статья 2.9 закона о выборах также содержит ограничения по избирательным правам лиц, которые признаны судом недееспособными. В то время как ограничения по избирательным правам лиц с ограниченными психическими возможностями не считаются прямо противоречащими принципу всеобщего избирательного права, новое прецедентное право Европейского суда по правам человека вызывает к пропорциональности таких ограничений (см. дело «Алайош Кишш против Венгрии»).

## V. УПРАВЛЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ

Организация выборов в Верховную Раду Украины осуществлялась на трех уровнях избирательных комиссий, включая ЦИК, 213 ОИК в таком же количестве одномандатных округов и примерно 29 977 УИК.<sup>11</sup> В Крыму избирательные органы не могли быть сформированы.<sup>12</sup>

Пять из пятнадцати членов ЦИК – женщины, включая одного из двух заместителей председателя и секретаря. Женщины были хорошо представлены на уровне ОИК, где они составили 54 % всех членов. По состоянию на 31 октября председателями 97 ОИК были женщины, при этом среди заместителей председателей количество женщин составляло 106 человек, среди секретарей – 144 человека. В 68 % УИК, где осуществлялось наблюдение, председателями были женщины, а среди членов УИК на таких избирательных участках количество женщин составляло 72 %.

### A. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

ЦИК является постоянно действующим органом, в область ответственности которого, помимо прочего, входит обеспечение реализации и защиты избирательных прав граждан, а также единообразного применения закона о выборах. 15 членов ЦИК назначаются Верховной Радой сроком на семь лет по предложению президента. Большинство текущих членов ЦИК были назначены в июне 2007 г., однако, согласно последним поправкам, они остались в должности, так как Верховная Рада не назначила заменяющих лиц.<sup>13</sup> ЦИК регулирует все технические аспекты выборов, определяет одномандатные избирательные округа, назначает ОИК, контролирует функционирование Государственного реестра избирателей и выделяет бюджет для проведения выборов.<sup>14</sup> Кроме этого, в задачи ЦИК входит регистрация всех кандидатов по мажоритарной системе и партийных списков кандидатов, регистрация доверенных лиц партий и кандидатов, а также организаций гражданских наблюдателей, аккредитация международных наблюдателей, осуществление контроля финансирования предвыборных кампаний партий.

ЦИК работала в целом независимо и коллегиально. На показатели работы ЦИК повлияла значительная рабочая нагрузка, с которой ЦИК пришлось справляться в укороченные сроки

---

<sup>11</sup> В Донецкой и Луганской областях выборы не проводились в 9 из 21 одномандатного округа и в 6 из 11 одномандатных округов соответственно. Только в шести одномандатных округах в Донецкой и в одном одномандатном округе в Луганской областях выборы прошли на всех избирательных участках. В соответствии со статьей 96.11 закона о выборах, ОИК обязана установить результаты голосования, «независимо от количества избирательных участков, на которых голосование было признано недействительным». ОИК в Донецкой и Луганской областях, где выборы не проводились, не смогли установить результаты голосования, поскольку не получили ни одного протокола с результатами УИК и, следовательно, не представили протоколы с результатами ОИК в ЦИК.

<sup>12</sup> 15 апреля Верховной Радой был принят Закон Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины». Согласно этому закону, голосование в Крыму не проводилось.

<sup>13</sup> В апреле 2014 года было заменено два члена. Поправка к Закону «О ЦИК», введенному в действие 13 марта, предоставляет членам ЦИК возможность продолжить выполнять свои функции по истечении седьмого года их назначения без указания срока прекращения действия мандата.

<sup>14</sup> Необходимые средства для проведения этих выборов были предоставлены правительством, хотя и со значительной задержкой. ЦИК направила 28 августа запрос на 980 миллионов гривен (примерно 55 миллионов евро). 8 сентября Кабинет Министров принял решение выделить около 957 миллионов гривен.

в силу проведения внеочередных выборов.<sup>15</sup> Несмотря на это, ЦИК обеспечила соблюдение всех сроков, установленных законом. В период с 27 августа по 26 ноября ЦИК вынесла 1 381 постановление; большинство из них было принято единогласно, при этом все постановления были опубликованы на сайте ЦИК.

Как правило, заседания ЦИК были открытыми для партий, кандидатов, наблюдателей и представителей СМИ, причем о времени и месте их проведения объявлялось заранее на сайте ЦИК.<sup>16</sup> Прозрачность работы ЦИК была снижена из-за практики проведения предварительных совещаний за закрытыми дверями, на которые, в отличие от внеочередных президентских выборов, наблюдатели не допускались. Заседания зачастую проходили без предметного обсуждения, которое проводилось на предварительных совещаниях, а наблюдатели, как правило, не получали проекты постановлений и другие материалы, кроме повестки дня заседания.<sup>17</sup>

## **В. ОКРУЖНЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ**

5 сентября ЦИК сформировала 213 УИК на основании кандидатур, представленных политическими партиями.<sup>18</sup> Четырем партиям, представленным фракцией в Верховной Раде Украины, было гарантировано представительство в ОИК. Оставшиеся места были заполнены посредством жеребьевки среди кандидатов партий, имеющих право предлагать кандидатуры членов ОИК. Партии, представленные фракцией в Верховной Раде, которые зарегистрировали списки кандидатов, также могли принять участие в жеребьевке и, таким образом, получить преимущество перед другими участниками, а также дополнительно увеличить свое представительство в комиссиях.<sup>19</sup> Председатели ОИК, заместители председателей и секретари (так называемые руководящие должности) назначались на основании пропорциональной доли каждой партии с учетом всего количества членов ОИК на государственном уровне.

Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ посетили порядка 180 ОИК, многие из них неоднократно. Хотя примерно в 80 процентах случаев наблюдатели оценили подготовку ОИК к выборам как хорошую или соответствующую в течение предвыборного периода, ряд факторов отрицательно повлиял на работу ОИК. В целом, ОИК выразили обеспокоенность отсутствием достаточного количества времени на приготовления к выборам. На начальном этапе несколько ОИК столкнулось с затруднениями, связанными с отсутствием

---

<sup>15</sup> Каждый член ЦИК получает печатные экземпляры проектов постановлений. Некоторые заседания ЦИК, в повестку дня которых было включено более 50 пунктов, были отложены в связи с невозможностью обеспечить достаточную скорость печати.

<sup>16</sup> О проведении нескольких заседаний ЦИК не объявлялось, или они были проведены ранее, чем о них было объявлено.

<sup>17</sup> Закон «О ЦИК» устанавливает, что комиссия должна работать открыто и публично, а также позволяет наблюдателям и доверенным лицам присутствовать при обсуждении всех вопросов. Кроме того, Регламент ЦИК разрешает присутствие приглашенных на «предварительных» совещаниях. Представители МНВ ОБСЕ/БДИПЧ были допущены к наблюдению за пятью предварительными совещаниями, которые имели место до дня голосования.

<sup>18</sup> Согласно статьям 27.2 и 107.2 закона о выборах, к субъектам, имеющим право представлять кандидатуры для назначения членами ОИК, относятся: а) политические партии, имеющие фракции, зарегистрированные в Верховной Раде, б) политические партии, зарегистрировавшие кандидатов для обеспечения пропорционального компонента выборов, а также с) политические партии, которые зарегистрировали своих кандидатов для включения в пропорциональный компонент последних выборов в Верховную Раду Украины.

<sup>19</sup> Эта практика противоречит Разделу II.3.1.e Кодекса надлежащей практики по избирательным делам Венецианской комиссии, в котором говорится о том, что политические партии должны быть представлены в избирательных комиссиях в равной степени.

операционных ресурсов или несвоевременным финансированием.<sup>20</sup> Другие ОИК испытали проблемы, связанные с препятствиями, создаваемыми председателем ОИК или другими членами ОИК, либо с отсутствием доверия среди членов комиссии.<sup>21</sup> Вместе с тем самое большое влияние на работу ОИК оказали непрекращающиеся изменения в составе членов ОИК.

За первоначальным назначением членов ОИК последовали многочисленные замены, включая членов, занимающих руководящие должности, что увеличило рабочую нагрузку на ЦИК и оказало негативное влияние на устойчивость, эффективность и работу ОИК в целом. В период с 9 сентября по 14 ноября была произведена замена 2 496 из изначально назначенных 3 821 членов ОИК (67 %), включая 593 члена на руководящих должностях.<sup>22</sup> Замены имели место во всех ОИК;<sup>23</sup> в Донецкой и Луганской областях было заменено 716 членов ОИК (443 и 273 замены соответственно), в частности, в тех, которые, согласно данным ЦИК, не работали до дня голосования, и где выборы в конечном счете не проводились.<sup>24</sup> Замены продолжались вплоть до дня голосования, а также после него, в ходе сведения результатов.<sup>25</sup> В большинстве случаев (93 %) замены производили партии, выдвигающие кандидатов.<sup>26</sup> Самое большое количество замен было инициировано партией «УДАР» (239 замен), Партией регионов (171 замена) и Партией зеленых (166 замен).

*Стоит рассмотреть введение законодательно установленного крайнего срока для замены членов избирательных комиссий перед днем голосования, что обеспечит стабильность избирательных органов и позволит избежать дополнительной нагрузки на ЦИК, а также негативного влияния на работу ОИК.*

Согласно информации собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, высокий показатель изменений в составе членов ОИК также был результатом крупномасштабной коррупции среди субъектов избирательного процесса. А именно, политические партии, которые получили свои места и квоты для занятия руководящих должностей, торговали своими местами/продавали их другим заинтересованным субъектам избирательного процесса, чтобы те могли получить большинство в избирательных комиссиях и, следовательно, контроль над их решениями и деятельностью.<sup>27</sup> Это вызывает озабоченность относительно независимости и беспристрастности избирательных комиссий и требует принятия необходимых мер для повышения степени независимости членов комиссий.<sup>28</sup>

<sup>20</sup> Например, ОИК 36, 37, 40, 77, 92, 117 и 206. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что в некоторых случаях операционные расходы покрывались из частных фондов членов ОИК.

<sup>21</sup> Например, ОИК 21, 28, 40, 112, 182 и 188.

<sup>22</sup> Из 2 496 замененных членов примерно 7 процентов были повторно назначены другими субъектами избирательного процесса, а не теми субъектами, которые выдвигали их кандидатуры изначально.

<sup>23</sup> В 46 ОИК было заменено не менее двух третей членов комиссий, в то время как в ОИК 52, 59 и 60 были заменены все члены.

<sup>24</sup> Голосование не проходило в ОИК 41–44, 51, 54–56 и 61 в Донецкой области и в ОИК 104, 105 и 108–111 в Луганской области. Этим ОИК подчинялись 1 732 УИК, число зарегистрированных избирателей в которых составило примерно 2,3 миллиона человек.

<sup>25</sup> Например, ОИК 13, 25, 38, 49, 50, 59, 60, 77, 79, 94, 106, 107, 112, 114, 128, 130, 132, 138, 140, 182, 198 и 222.

<sup>26</sup> В отдельных случаях члены ОИК либо не были осведомлены о замене соответствующими партиями (ОИК 66, 189 и 205) либо заменяющие лица не могли правильно назвать партии, которые выдвинули их кандидатуры (ОИК 40). Среди других причин для замен были увольнения по личным причинам, отказ принять присягу члена ОИК или нарушения избирательного законодательства.

<sup>27</sup> Согласно данным ЦИК, «рыночная стоимость» при торговле местами членов комиссии или квотами составляет 57 миллионов долларов США (207 000 долларов США по каждой ОИК).

<sup>28</sup> В статьях 1, 5.1 и 10 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции отмечается важность принятия необходимых мер государствами-участниками, в соответствии с фундаментальными принципами внутреннего законодательства, для борьбы с коррупцией в

*С целью дальнейшей популяризации принципов целостности, прозрачности, достоверности и верховенства права среди членов избирательных комиссий следует принять комплекс скоординированных антикоррупционных мер для субъектов избирательного процесса. Такие меры могли бы гарантировать честность и независимость избирательных органов от политического вмешательства, и обеспечить добросовестное выполнение ими своих обязанностей.*

В то время как органы, ответственные за подготовку и проведение выборов, прилагали значительные усилия для проведения выборов на всей территории страны, сложная ситуация с безопасностью в определенных частях Донецкой и Луганской областей негативно повлияла на подготовку к выборам в большом количестве местных избирательных округов. Некоторым ОИК пришлось заменить назначенных членов УИК в связи с тем, что они боялись работать в УИК.<sup>29</sup> С целью упрощения их работы, расположение нескольких ОИК в пределах этих областей было перенесено на территорию подконтрольную правительству.<sup>30</sup> К семнадцати ОИК, полностью или частично выполнявшим свои функции в течение дня голосования и ночи после него, были отнесены территории, находящиеся в их пределах, которые во время периода наблюдения не контролировались правительством.<sup>31</sup>

### **С. УЧАСТКОВЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ**

УИК были сформированы ОИК на основании кандидатур от политических партий, имеющих свою фракцию в Верховной Раде Украины, партий, которые были включены в пропорциональный компонент выборов, а также кандидатов по мажоритарной системе, зарегистрированных в соответствующих округах. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что в целом ОИК сформировали УИК в установленный законом срок – до 10 октября.<sup>32</sup> Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в целом оценили процесс формирования УИК как хорошо организованный и по большей части соответствующий официальным процедурам, хотя позднее были отмечены нарушения, связанные с выдвижением кандидатов в члены УИК. К сожалению, наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ систематически отказывали в доступе в серверные помещения ОИК для наблюдения за процессом обработки списков кандидатов.<sup>33</sup> Кроме того, на формирование УИК негативно повлиял ряд других факторов. В частности, к ним относились проблемы, связанные с обработкой данных информационно-аналитической системой ЦИК «Выборы», отсутствие доверия членов ОИК друг к другу или к процессу, а также продолжительные обсуждения с участием доверенных лиц партий/кандидатов и наблюдателей в ходе распределения руководящих должностей, которые создавали чрезмерную нагрузку на ОИК при формировании УИК.

---

государственных административных органах и повышения степени прозрачности, целостности, ответственности и верховенства права. См.

[http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/Convention/08-50026\\_E.pdf](http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/Convention/08-50026_E.pdf).

<sup>29</sup> Например, ОИК 47 и 48 в Донецкой области.

<sup>30</sup> В соответствии с постановлениями ЦИК №№ 1165, 1396, 1442, 1524, 1973, 2005 и 2033, ОИК 45, 51, 53 и 59 в Донецкой области и ОИК 104 и 114 в Луганской области.

<sup>31</sup> ОИК 45–50, 52, 53, 57–60 и ОИК 106, 107, 112–114 в Донецкой и Луганской областях соответственно. Этим ОИК подчинялись 1 459 УИК, число зарегистрированных избирателей в которых составило примерно 2,6 миллиона человек.

<sup>32</sup> Сообщалось, что ОИК 36, 38, 40, 67, 68, 70, 83, 113, 114, 128, 163, 192, 194 и 200 столкнулись с проблемами в процессе формирования УИК. ОИК 33, 68 и 171 пришлось повторить жеребьевку для формирования УИК в связи с ошибками. ОИК 68 и 70 не могли подготовить и представить протоколы с результатами формирования УИК по причине наличия технических проблем, связанных с системой «Выборы».

<sup>33</sup> 6 октября ЦИК приняла постановление № 1493 для обеспечения безопасности и защиты компонентов системы «Выборы», размещенных в помещениях ОИК.

Рабочая нагрузка ОИК также увеличилась в связи с необходимостью исключить повторяющиеся имена и фамилии кандидатов, представленные несколькими субъектами избирательного процесса.<sup>34</sup> Разные собеседники сообщили наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что большое число повторяющихся имен и фамилий объясняется тем фактом, что кандидаты подавали заявления нескольким субъектам избирательного процесса, чтобы гарантированно получить работу в комиссии, либо тем, что те, кто выдвигал кандидатов, использовали заявительные документы, полученные в ходе предыдущих выборов и без разрешения самих заявителей.<sup>35</sup> Подача заявлений с фальшивыми подписями или копий документов, удостоверяющих личность, без предварительного получения согласия кандидата вызывает вопросы, касающиеся действительности таких документов, являющихся неотъемлемой частью процесса формирования УИК.

Замены членов УИК начались вскоре после формирования УИК и продолжились до дня голосования, оказывая влияние на работу ОИК и УИК. В некоторых случаях на территории определенных ОИК была заменена половина или более половины членов комиссий. По информации, полученной МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, причиной большого количества замен, среди прочего,<sup>36</sup> стала коррупция, описанная выше в отношении ОИК, в связи с чем возникают вопросы относительно целостности и независимости комиссий на уровне избирательных участков.<sup>37</sup> Это тем более находит свое подтверждение в свете выявленных фальсификаций, приводимых в Разделе XIV «Табуляция и объявление результатов».

*Необходимо пересмотреть способ информирования ОИК и УИК. С целью повышения беспристрастности и профессионализма членов комиссий должны быть приняты эффективные меры, направленные на развитие институционального потенциала и стабильности ОИК и УИК посредством улучшения методов отбора, найма и подготовки их персонала. Вне зависимости от мер, должен быть соблюден принцип равной репрезентации членов комиссий.*

В ответ на обращение ЦИК Международный фонд поддержки избирательных систем (МФИС) провел обучение для членов ОИК и УИК. Долгосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в целом положительно оценили тренинги, на которых присутствовали. Вместе с тем, многочисленные замены членов комиссий снизили практическую эффективность этой подготовки.

<sup>34</sup> Повторяющиеся имена и фамилии выявляются системой «Выборы» и, следовательно, удаляются из каждого соответствующего списка кандидатов. Например, в ОИК 92 было удалено 300 повторяющихся имен и фамилий.

<sup>35</sup> Субъектам, выдвигавшим кандидатов, пришлось представить свой список кандидатов, дополненный формами заявления, подписанными кандидатами, и копиями документов, удостоверяющих их личность.

<sup>36</sup> Основные причины, о которых рассказали наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, были связаны с нежеланием кандидатов занимать руководящие должности УИК, тогда как они были готовы работать в качестве рядовых членов; незнанием кандидатов о своем выдвижении и назначении (такие случаи были подтверждены наблюдателями МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в ОИК 127, 137–139, 183, 185 и 188), а также низкий уровень вознаграждения, личные причины или состояние здоровья. Кроме того, для соблюдения установленных законом сроков, партии зачастую выдвигали неопытных или очень молодых кандидатов, а позднее были вынуждены заменять таких членов более опытными лицами, которые не были выбраны в ходе жеребьевки.

<sup>37</sup> В пункте 20 Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года подчеркивается необходимость обеспечить честное, беспристрастное проведение избирательного процесса в соответствии с действующим законодательством, требования которого соответствуют требованиям Пакта. В разделе П.3.1.b Кодекса надлежащей практики в избирательных делах Венецианской комиссии говорится о том, что независимые и беспристрастные избирательные комиссии должны создаваться на всех уровнях.



Координатор проектов ОБСЕ в Украине (КПУ) по просьбе ЦИК запустил онлайн-тренажер для членов избирательных комиссий и других участников избирательного процесса. К сожалению, накануне дня голосования данная учебная платформа подверглась хакерской атаке и была недоступной в течение одного дня. Сайт ЦИК также подвергся DoS атакам, но продолжал работать в день голосования.

## VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Избиратели регистрируются автоматически в централизованном Государственном реестре избирателей (ГРИ). ЦИК контролирует работу Службы распорядителя ГРИ, 27 органов администрирования реестра (ОАР) и 756 органов ведения реестра (ОВР), которые постоянно обновляют и вносят сведения в ГРИ.<sup>38</sup> Согласно протоколу ЦИК с официальными окончательными результатами, в списки избирателей на избирательных участках, где выборы состоялись, было включено 30 921 218 человек.<sup>39</sup> Приблизительно 815 640 граждан, не имеющих возможности передвигаться самостоятельно, были зарегистрированы для голосования на дому, еще 461 544 человека были зарегистрированы для голосования в дипломатических и консульских учреждениях Украины за рубежом.<sup>40</sup>

Собеседники выразили уверенность в точности реестра избирателей. Предварительные списки избирателей, приглашения на выборы и окончательные списки избирателей были взяты из ГРИ и составлены ОВР отдельно для каждого избирательного участка. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что почти все УИК, на которых они осуществляли наблюдение за процессом передачи, получили предварительные списки избирателей вовремя или с незначительной задержкой. УИК предоставили предварительные списки избирателей для публичного ознакомления на следующий день после их получения, чтобы избиратели имели возможность проверить свои персональные данные и в случае необходимости обратиться для внесения изменений. Окончательные списки избирателей были напечатаны и переданы УИК 23 октября.

В связи с небезопасной ситуацией в Донецкой и Луганской областях по состоянию на 25 октября в указанных областях было временно закрыто 54 из 96 ОВР, отвечающих за данные 3,2 миллионов зарегистрированных избирателей. 42 ОВР, работающих в этих областях, отвечали за данные примерно 2 миллионов избирателей.<sup>41</sup> Следовательно, предварительные списки избирателей получили порядка 1 460 из 3 899 УИК.

Закон о выборах позволяет всем избирателям, имеющим право голоса, временно изменять свой адрес голосования.<sup>42</sup> 7 октября, за 19 дней до дня голосования, ЦИК приняла упрощенную процедуру для облегчения участия внутренне перемещенных лиц (ВПЛ) и

<sup>38</sup> Доступ 31 ОВР на Крымском полуострове к ГРИ был заблокирован, поскольку территория остается оккупированной.

<sup>39</sup> Общее количество зарегистрированных избирателей по состоянию на 20 октября (установленный законом срок) составило 35 828 401, включая зарегистрированных избирателей с Крымского полуострова, а также избирателей из избирательных округов, где выборы не проводились в связи со сложной ситуацией с безопасностью.

<sup>40</sup> В соответствии с постановлением ЦИК № 1651 от 10 октября, в 72 странах было сформировано 112 УИК.

<sup>41</sup> Фактическое число функционирующих ОВР изменялось в процессе наблюдения.

<sup>42</sup> Такие избиратели должны обосновать свои заявления. Заявления должны быть поданы не позднее чем за пять дней до дня голосования. Избиратели, временно изменяющие место голосования за пределами своего соответствующего одномандатного округа, имеют право голоса только по пропорциональному компоненту выборов.

других избирателей из Донецкой и Луганской областей в данных выборах.<sup>43</sup> Избиратели с Крымского полуострова могли временно изменить свой адрес голосования в соответствии с такой же упрощенной процедурой. Вместе с тем, согласно этим упрощенным процедурам, предусмотренным для избирателей, проживающих на территориях, которые на данный момент не контролируются правительством, требовалось совершить две поездки для регистрации и голосования, что связано с проездными расходами и, в частности, риском.<sup>44</sup> По состоянию на 20 октября (крайний срок) было зарегистрировано порядка 190 200 избирателей, которые подали заявления на временное изменение своего адреса голосования, включая примерно 25 000 военнослужащих, 3 600 избирателей с Крымского полуострова<sup>45</sup> и около 32 800 избирателей из Донецкой и Луганской областей.

*Власти Украины должны предпринять эффективные меры по снятию преград/препятствий для временной перерегистрации избирателей с полуострова Крым, с целью облегчения их участия в выборах и реализации возможности реализовать конституционное право выбора. В этом отношении следует максимально упростить процедуры их регистрации и голосования, а избирательные комиссии и органы власти должны приложить дополнительные усилия по информированию жителей этих территорий о способах голосования для них.*

В целом, на этих выборах, как и в ходе выборов Президента в мае 2014 года, информирование и обучение избирателей были недостаточными. На общенациональных каналах вещания практически отсутствовали образовательные ролики для избирателей.<sup>46</sup> В этом отношении увеличению числа зарегистрированных и участвующих в выборах ВПЛ могла бы способствовать целенаправленная кампания на общенациональном уровне по информированию и повышению понимания сотнями тысяч ВПЛ упрощенной процедуры регистрации.<sup>47</sup>

*К следующим выборам необходимо рассмотреть принятие эффективной стратегии информирования и обучения избирателей, а также проведение кампании по информированию избирателей, направленной, помимо прочего, на информационную работу с внутренне перемещенными лицами и избирателями, проживающими на территории Крымского полуострова.*

<sup>43</sup> В соответствии с постановлением ЦИК № 1529, от избирателей из Донецкой и Луганской областей не требовалось никакого обоснования при подаче заявления о временном изменении своего адреса голосования. 6 октября ЦИК приняла постановление № 1495, которое позволило любому ОВР вносить изменения в персональные данные для регистрации избирателей, проживающих в указанных областях.

<sup>44</sup> Сайт Совета национальной безопасности и обороны и другие украинские новостные источники сообщили о распространении в день голосования на территории Луганской области, неконтролируемой правительством, листовок, в которых жителям угрожали уголовной ответственностью и потерей пенсий в случае голосования на выборах в Верховную Раду Украины, а также расправой над членами избирательных комиссий (<http://www.rnbo.gov.ua/news/1848.html>). В разделе X «Участие национальных меньшинств» приведены проблемы, с которыми столкнулось сообщество крымских татар.

<sup>45</sup> Общее количество избирателей, зарегистрированных на Крымском полуострове по состоянию на 20 октября, составило 1 799 918 человек.

<sup>46</sup> На общенациональном уровне информация для избирателей была размещена в разделе ОВР сайта ЦИК и на страницах социальных СМИ организаций гражданского общества. Другие меры предоставления информации, о которых сообщили наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, носили местный характер и ограничивались определенными областями.

<sup>47</sup> В пункте 11 Общего комментария № 25 Комитета ООН по правам человека 1996 года подчеркивается важность кампаний, связанных с образованием и регистрацией избирателей, как необходимых мер для обеспечения эффективного осуществления политических прав информированной общественностью.

## VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Выдвижение кандидатов продолжалось с 28 августа по 25 сентября. Кандидаты в одномандатных округах могли выдвигаться политическими партиями или баллотироваться в порядке самовыдвижения. Партии имеют право подавать избирательные списки, содержащие не более 225 кандидатов для общенационального избирательного округа и выдвигать не более одного кандидата по каждому одномандатному округу. Одно лицо может быть выдвинуто кандидатом в списке партии или в одномандатном округе, но не в обоих случаях. ЦИК приняла решения по более чем 7 000 заявлений на регистрацию в течение пяти дней после назначения.<sup>48</sup> Процесс был в целом инклюзивным, при этом избирателям была предоставлена возможность широкого выбора среди различных партий и кандидатов. Всего было зарегистрировано 6 684 кандидата; 3 128 кандидатов в 29 партийных списках и 3 556 кандидатов в одномандатных округах, из которых 1 405 было выдвинуто партиями, и 2 151 человек баллотировался в порядке самовыдвижения.<sup>49</sup>

Закон о выборах предусматривает внесение денежного залога и подачу пакета документов для регистрации кандидатов или партийных списков, который включает в себя решение партии о выдвижении кандидатов (только для кандидатов, выдвигаемых партиями), автобиографию кандидата(ов) с подробными личными данными, а также заявление от каждого кандидата с согласием, в случае избрания, прекратить любую деятельность, несовместимую с мандатом народного депутата. ЦИК не предусмотрела шаблоны и четкие указания для заполнения этих бланков, что привело к отказу в регистрации более чем 640 кандидатур по техническим причинам, в связи с незначительными упущениями.<sup>50</sup> Эта практика противоречит закону о выборах.<sup>51</sup>

Хотя большинство постановлений о регистрации кандидатов было принято единогласно, подход отдельных членов ЦИК при рассмотрении документации, связанной с выдвижением кандидатов, был неоднозначным. В соответствии с постановлением ЦИК № 177, отдельные партии или области (а также одномандатные округа в этих областях) были распределены между всеми членами ЦИК, которые рассматривали документы кандидатов от соответствующей партии или области. Некоторые члены ЦИК приняли решение уведомить кандидатов об ошибках или недочетах и позволить им исправить неточности, в то время как другие не сделали этого. 7 членов ЦИК предложили отказать в регистрации менее 5 % кандидатов, документы которых они рассматривали; 1 член ЦИК предложил отказать в регистрации половине кандидатов, заявления которых она рассматривала; 5 членов ЦИК предложили отказать в регистрации более чем 20 % кандидатов, заявления которых они рассматривали. Все их предложения были одобрены ЦИК.

<sup>48</sup> По информации от председателя ЦИК, период, в течение которого потенциальные кандидаты могли подавать документы, был затянутым в свете достаточно сжатых сроков для проведения внеочередных выборов.

<sup>49</sup> Всего 235 кандидатов, баллотировавшихся в одномандатных округах, сняли свои кандидатуры после регистрации.

<sup>50</sup> Всего 404 кандидатам было отказано в регистрации в связи с отсутствием заявлений о прекращении деятельности, несовместимой с мандатом депутата, 214 кандидатам в связи с неполными данными в автобиографии и 27 кандидатам по причине указания неправильных сроков или отсутствия сроков подачи, указанных в документах.

<sup>51</sup> Статья 60.3 закона о выборах предусматривает, что ошибки и неточности в документах, представленных кандидатами для регистрации, подлежат исправлению и не являются основанием для отказа в регистрации кандидата. Кроме того, в пункте 24 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года указано, что «любое» ограничение прав и свобод в демократическом обществе должно быть увязано с одной из целей применяемого закона и должно быть строго соразмерно предназначению этого закона».

Некоторые решения ЦИК были обжалованы в Киевском апелляционном административном суде, а затем в Высшем административном суде Украины; в конечном итоге на основании решений суда было зарегистрировано еще 49 кандидатов.<sup>52</sup>

*С целью минимизировать возможность недочетов или технических ошибок кандидатами, ЦИК может разработать образцы заявлений и других документов для участия в выборах. Стоит разработать эффективные механизмы информирования избирательными органами потенциальных кандидатов в случаях обнаружения ошибок или недочетов в их заявительных документах, что позволит им исправить такие ошибки.*

Равные права мужчин и женщин, включая общественную и политическую жизнь, гарантируются Конституцией и защищаются законом о выборах и Законом Украины «Об обеспечении равных прав и возможностей женщин и мужчин». Вместе с тем уровень представленности женщин остается низким. Несмотря на то, что около четверти кандидатов в партийных списках были женщины, что на 6 % больше, чем в 2012 году, доля женщин среди всех кандидатов одномандатных округов составила лишь около 13 %. Согласно поправкам к Закону Украины «О политических партиях», принятым в 2013 году, была введена 30-процентная квота для женщин в партийных списках, однако в законе ничего не говорится о расположении кандидатов в этих списках, при этом отсутствуют механизмы правоприменения. Некоторые собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ указывали связь продолжающегося использования смешанной избирательной системы и высокой стоимости участия в выборах в Верховную Раду Украины как основную причину низкого количества женщин среди кандидатов, особенно в одномандатных округах. Всего депутатами Верховной Рады были избраны 50 женщин, включая 48 женщин из партийных списков и 2 в одномандатных округах.

*Безотносительно возможных изменений в избирательную систему, следует решить вопрос низкого уровня представленности в парламенте женщин посредством более жестких механизмов правоприменения либо других временных мер, которые создали бы более равные условия для всех кандидатов.*

## **VIII. УСЛОВИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ И ФИНАНСИРОВАНИЕ КАМПАНИЙ**

Предвыборная кампания была конкурентной и стала более яркой ближе ко дню голосования, хотя и оставалась приглушенной за пределами городских центров, особенно в сельской местности. Многочисленные билборды, баннеры и плакаты (в частности, партии «Батькивщина», Блока Петра Порошенко, Народного Фронта, Гражданской позиции, Радикальной партии, Сильной Украины и некоторых других кандидатов по мажоритарной системе) были хорошо заметны в больших и малых городах, а также вдоль главных магистралей. Было организовано лишь несколько митингов, при этом участники предвыборной гонки предпочитали проводить небольшие встречи с избирателями. Многие партии и некоторые кандидаты использовали социальные СМИ для выхода на избирателей, в частности, для завоевания голосов городской молодежи. Некоторые собеседники заявили, что они выбрали проведение менее масштабных кампаний, чтобы уменьшить расходы в

<sup>52</sup>

В трех случаях ЦИК отказалась выполнить решения суда и зарегистрировать отклоненных кандидатов. В двух из этих случаев после отказа в регистрации ЦИК вернула этим кандидатам оригиналы документов; после решений суда ЦИК не смогла получить оригиналы от кандидатов и, следовательно, не зарегистрировала их. В одном случае, решение по которому было вынесено после дня голосования, ЦИК обосновала свое решение тем, что кандидат не мог быть зарегистрирован и включен в партийный список после дня голосования.

пользу финансирования вооруженных действий на востоке страны, а также в связи с озабоченностью относительно уместности высоких затрат на кампанию в свете продолжающихся боевых действий. Многие участники начали агитацию до своей официальной регистрации ЦИК в качестве кандидатов.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ осуществляла наблюдение за 87 митингами и встречами с избирателями. Хотя кандидаты, как правило, имели возможность для свободной агитации на большей части страны, предвыборная кампания была омрачена случаями насилия, объектами которого стали некоторые кандидаты, их персонал и мероприятия, в результате чего некоторые из них внесли существенные изменения в способы ведения предвыборной кампании.<sup>53</sup> Число случаев проявления насилия заметно увеличилось в последние десять дней предвыборной кампании, что ограничило способности некоторых участников проводить кампанию; это противоречит пунктам 7.6 и 7.7 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.<sup>54</sup> Некоторые кандидаты и другие участники избирательного процесса подверглись так называемой «народной люстрации», когда объектов нападения бросали в мусорные баки, а в отношении некоторых использовались другие формы унижения вместо официальной люстрации. Некоторые участники одобряли упомянутые события, направленные преимущественно на публичное посрамление лиц, обвиняемых в коррупции, или нынешних народных депутатов, которые голосовали в поддержку законов 16 января, ограничивавших демократические свободы.<sup>55</sup> Многие наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили о том, что видели или получили сообщения об уничтожении избирательных штабов или палаток, и многих случаях систематической порчи плакатов и билбордов некоторых участников предвыборной гонки.<sup>56</sup> Ближе к концу агитационного периода также усилилась агрессивная и временами насильственная риторика, и участилось использование «черного пиара», часто посредством распространения уничижительных материалов, направленного на дискредитацию конкурентов.

*Власти и правоохранительные органы должны предпринимать действия, направленные на то, чтобы все случаи насилия и запугивания участников избирательного процесса расследовались оперативно, независимо и беспристрастно, а нарушители привлекались к ответственности в соответствии с законом. Необходимы дополнительные усилия по*

<sup>53</sup> Министерство внутренних дел уведомило МНВ ОБСЕ/БДИПЧ 11 ноября о регистрации в общей сложности 3 711 жалоб и инцидентов, связанных с избирательным процессом, в период с 25 августа по 25 октября.

<sup>54</sup> В пункте 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года предусматривается, что Государства-участники «уважают права отдельных лиц и групп лиц создавать в условиях полной свободы свои политические партии или другие политические организации и предоставляют таким политическим партиям и организациям необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти». Пункт 7.7 предусматривает, что Государства-участники «обеспечивают, чтобы закон и государственная политика допускали проведение политических кампаний в атмосфере свободы и честности, в которой никакие административные действия, насилие или запугивание не удерживали бы партии и кандидатов от свободного изложения своих взглядов и оценок, а также не мешали бы избирателям знакомиться с ними и обсуждать их или голосовать свободно, не опасаясь наказания».

<sup>55</sup> О случаях «народной люстрации» в отношении лиц, связанных с предыдущей властью, в том числе кандидатов и других участников избирательного процесса, сообщали наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, работающие в городе Киеве, а также в Черниговской, Днепропетровской, Кировоградской и Одесской областях. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщали о проведении расследования в одном из таких случаев в г. Одесса.

<sup>56</sup> Наблюдатели видели или получали сообщения о разрушении избирательных штабов или палаток в Днепропетровской (КПУ, Оппозиционный Блок, Радикальная партия, Блок Петра Порошенко, один кандидат-самовыдвиженец), Ивано-Франковской (Радикальная партия), Харьковской (КПУ, Оппозиционный Блок), Одесской («Батькивщина»), Сумской (КПУ) и Запорожской (Радикальная партия) областях.

*обеспечению всех участников предвыборной гонки возможностью иметь равный доступ к избирателям без угрозы насилия или наказания.*

Многие участники избирательного процесса сообщили наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что, несмотря на свою относительную быстротечность, кампания, особенно в части выборов в одномандатные округа, часто характеризовалась недобросовестными практиками. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получили большое количество достоверных сообщений о подкупе избирателей и передаче товаров, или оказании услуг, отдельным лицам или группам лиц за счет средств кандидатов, при этом многие случаи расследуются компетентными органами.<sup>57</sup> Некоторые кандидаты использовали средства, собранные на благотворительность, для передачи товаров или оказания услуг потенциальным избирателям, включая оборудование для школ, строительные работы, медицинские осмотры и услуги юрисконсульта, за небольшую плату или бесплатно. За день до голосования появились билборды и плакаты, которые по своему виду очень напоминали материалы предвыборной кампании некоторых политических партий, в том числе Блока Петра Порошенко, партии «Батькивщина», Народного Фронта и Радикальной партии, но их названия были скрыты, что являлось очевидной попыткой обойти положения закона о «дне тишины». Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получили ряд уведомлений об отправке избирателям в день голосования текстовых сообщений с приглашением проголосовать за Оппозиционный Блок. Также, в Киеве в день голосования было замечено нескольких грузовых автомобилей с рекламой Радикальной партии, что является явным нарушением закона о выборах.

На условия проведения предвыборной кампании в серьезно повлияло продолжающееся в Донецкой и Луганской областях насилие, а также неопределенность относительно будущего статуса этих регионов. К основным темам предвыборной кампании относились вопросы национального единства, территориальной целостности и обороны, децентрализации и предоставления «особого статуса» территориям на востоке страны. Поднимались и другие острые вопросы, такие как люстрация, экономическая и судебная реформы, обеспечение соблюдения законов и закон о выборах. Большинство партий также делали акцент на внешней политике страны, в частности, на Соглашении об ассоциации с ЕС и отношениях с НАТО и Россией. Вопросы равного участия мужчин и женщин в выборах и в политической жизни получили мало внимания в ходе предвыборной кампании, при этом они, как правило, не были четко представлены в программах партий или кандидатов. Некоторые собеседники отметили, что кампания была слишком сконцентрирована на личностях и включала то, что некоторые описывали как «популистские» лозунги, в ущерб обсуждению по существу вопросов, представлявших им очень важными для будущего Украины, а также на национальных, а не региональных темах, даже в мажоритарном компоненте выборов.

В Украине достаточно широко распространено общественное представление о коррупции, что является угрозой подрыва доверия к политическому процессу.<sup>58</sup> Вопрос коррупции был важной темой предвыборной кампании, которую многие кандидаты приводили как ключевую проблему на всех этапах избирательного процесса, включая, со ссылкой на выдвижение кандидатов политическими партиями, управление избирательным процессом, проведение самой кампании и способность кандидатов получить широкое освещение в СМИ.

Избирателям предложили осуществить выбор из большого числа партий и кандидатов, включая многочисленных активистов гражданского общества, журналистов и командиров

<sup>57</sup> По состоянию на 18 ноября Министерство иностранных дел расследовало 432 нарушения избирательного процесса, большинство из которых имело отношение к заявлениям о подкупе избирателей.

<sup>58</sup> Украина занимала 144 место из 177 стран в Индексе восприятия коррупции Transparency International 2013 г., с показателем 25 из 100 (см. <http://www.transparency.org/cpi2013/results>).

батальонов добровольцев, сражающихся на востоке страны. Некоторые собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметили, что несколько факторов могли снизить возможность некоторых избирателей сделать осознанный выбор в день голосования. Многие нынешние участники отказались от своей предыдущей политической принадлежности или вступили в другие политические партии, а некоторые независимые кандидаты получали более или менее открытую поддержку со стороны определенных партий. Другие использовали лозунги предвыборной кампании и графическое оформление определенных политических партий, хотя последние открыто опровергли поддержку этих кандидатов. Более того, в ходе мажоритарного компонента выборов использовалось большое число так называемых «клонов», с именами и фамилиями похожими на имена и фамилии других кандидатов,<sup>59</sup> а также «технических» кандидатов, которые не принимали участия в предвыборной кампании и, по мнению собеседников МНВ, зарегистрировались только для получения представителей в избирательных комиссиях.<sup>60</sup> Некоторые партии отозвали своих кандидатов по мажоритарной системе в пользу других участников на более поздней стадии избирательного процесса.

В отличие от предыдущих выборов, злоупотребление административным ресурсом не являлось основным предметом озабоченности. Некоторые кандидаты, занимающие руководящие или высокие административные должности, ушли в официальный отпуск на период избирательной кампании, в то время как другие продолжали работать. Частое присутствие определенных государственных, региональных и местных чиновников на массовых мероприятиях рассматривалось рядом собеседников как предоставление несправедливого преимущества связанным с ними кандидатам,<sup>61</sup> равно как и постоянные заседания Верховной Рады Украины, а также передача или подписание в порядке оформления в качестве закона нескольких ключевых законодательных актов, в том числе антикоррупционного пакета и закона о люстрации, имевшие место в период проведения предвыборной кампании.<sup>62</sup> Президент Петр Порошенко, и в меньшей степени премьер-министр Арсений Яценюк воспользовались несправедливым преимуществом своих должностей, призвав избирателей выбрать «прореформенный» парламент, в телевизионных обращениях в «день тишины», что противоречит пункту 5.4 Копенгагенского документа 1990 года.<sup>63</sup>

*Органы власти и политические партии должны предпринять меры, гарантирующие четкое разделение между политическими партиями и государством. Участники предвыборной кампании должны принимать более значимые усилия по воздержанию от использования своей государственной должности для получения несправедливого преимущества в предвыборный период.*

<sup>59</sup> Есть признак того, что присутствие кандидатов-клонов могло повлиять на результат выборов, по меньшей мере, в одномандатных округах (ОИК 68).

<sup>60</sup> Члены УИК, выдвинутые так называемыми «техническими» кандидатами, рассматриваются в большей степени как представляющие интересы других участников, которые предположительно используют их для незаконного получения большего влияния в этих УИК.

<sup>61</sup> Например, 12 октября Президент Порошенко выступил с обширной речью, обращенной к украинскому народу, которая транслировалась средствами массовой информации по всей стране. Речи министров правительства и премьер-министра, особенно в отношении небезопасной ситуации на востоке страны, стали дополнительной платформой для некоторых участников при обращении к электорату.

<sup>62</sup> Например, 9 октября президент подписал закон о люстрации, а 14 октября Верховная Рада Украины приняла ряд законов, включая Закон Украины «О прокуратуре» и антикоррупционный пакет, все из которых отвечали части основных требований общественности, лежащим в основе событий на Майдане, произошедших ранее в этом году.

<sup>63</sup> Президент Порошенко является почетным председателем Блока Петра Порошенко, а Премьер-министр Яценюк – председателем Народного Фронта. Пунктом 5.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года предусмотрено «четкое разделение между государством и политическими партиями; в частности, политические партии не будут сливаться с государством».

## А. ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ

Поправки в избирательное законодательство, сделанные в 2013 г., содержали лишь некоторые ограниченные дополнительные меры, повышающие прозрачность финансирования предвыборных кампаний. В законе предусмотрено, что партии со списками кандидатов и кандидатами по мажоритарной системе должны создать избирательные фонды, которые должны использоваться для оплаты всех расходов, связанных с предвыборной кампанией, непосредственно банковским переводом.<sup>64</sup> Источники получения средств ограничиваются собственными средствами партии или кандидата и частными пожертвованиями отдельных лиц. Пожертвования от анонимных источников или иностранных граждан не допускаются. Вместе с тем, никаких ограничений в отношении пожертвований физических лиц не установлено, а неденежные пожертвования не регулируются.

Согласно закону политические партии должны предоставлять промежуточные и итоговые финансовые отчеты о получении и расходовании средств в ЦИК, а кандидаты по мажоритарной системе – в соответствующие ОИК. Избирательные комиссии должны опубликовать эти отчеты, проанализировать их и опубликовать результаты анализа. Вместе с тем, поскольку предвыборная кампания была краткосрочной, большинство участников не были обязаны представлять промежуточные отчеты во время данных выборов, так как сроки, установленные законодательством, истекли до завершения регистрации кандидатов. Кроме того, при проведении внеочередных выборов в Верховную Раду Украины отдельные лица, выражающие желание зарегистрироваться в качестве кандидатов, не должны представлять финансовые декларации ЦИК. Соответственно, до дня голосования избиратели располагали небольшим количеством информации о суммах или источниках средств, для проведения кандидатами предвыборной кампании. По состоянию на 27 ноября на сайте ЦИК были опубликованы итоговые финансовые отчеты 28 из 29 политических партий и 996 кандидатов по мажоритарной системе. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что некоторые ОИК, как оказалось, не знали о том, что они должны анализировать финансовые отчеты, представленные кандидатами по мажоритарной системе.

*Следует рассмотреть меры по повышению прозрачности и подотчетности финансирования избирательных кампаний, а также усилению существующих, либо принятию новых эффективных и пропорциональных санкций за несоблюдение правил раскрытия информации. Возможности ЦИК и ОИК должны быть еще более расширены для выполнения ими обязательств по анализу и публикации финансовых отчетов партий и кандидатов в течение предвыборной кампании и после выборов.*

Не был учтен ряд предыдущих рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии в отношении финансирования предвыборной кампании.<sup>65</sup> В отчете Совета Европейской группы государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО) за 2014 год, по прозрачности финансирования партии, содержится вывод о том, что Украина удовлетворительно выполнила только три из шестнадцати рекомендаций, включенных в Отчет по третьему

<sup>64</sup> Размер избирательного фонда партии со списком кандидатов в рамках пропорциональной системы не может превышать 90 000 минимальных заработных плат (около 112 500 000 гривен, или менее 7 миллионов евро), в то время как для кандидатов по мажоритарной системе он не может превышать 4 000 минимальных заработных плат (около 5 000 000 гривен или чуть более 300 000 евро).

<sup>65</sup> См. CDL-AD92013)016 и CDL-AD(2013)026. Также см. Заключение ОБСЕ/БДИПЧ по проекту поправок к некоторым законодательным актам Украины, касающимся прозрачности финансирования политических партий и избирательных кампаний, опубликованное в сентябре 2014 года, <http://www.legislationline.org/topics/country/52/topic/16>.



раунду оценки.<sup>66</sup> Отсутствие государственного финансирования для политических партий или избирательных кампаний, недостаточные меры по повышению степени прозрачности, а также отсутствие механизмов правового применения были названы некоторыми собеседниками МНВ ОБСЕ/БДИПЧ как причины продолжающегося непропорционального влияния интересов богатых доноров и бизнеса на ход предвыборной кампании.

## IX. СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

### A. МЕДИА-СРЕДА

Медиа-среда является живой и разнообразной, с большим количеством средств массовой информации. Телевидение остается основным источником информации, однако отмечается увеличение аудитории и роли источников сети Интернет.<sup>67</sup> Существует большое количество печатных средств массовой информации, но их читательская аудитория ограничена. Государственные средства теле- и радиовещания, в число которых входят национальные, региональные и городские каналы сейчас находятся в состоянии преобразования в общественного вещателя.<sup>68</sup>

На медиа-среду, как правило, оказывает влияние зависимость СМИ от политических или корпоративных интересов, которая ограничивает независимость предоставления информации как на общенациональном, так и на региональном уровнях. Кроме того, ограниченный рекламный рынок и низкие профессиональные стандарты журналистики способствуют практике размещения проплаченных сюжетов в новостях, известных как «джинса». Многие собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили о широком применении этой противозаконной практики в предвыборный период в печатных и аудиовизуальных СМИ. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ также отметили наличие статей с признаками проплаченных материалов без соответствующего обозначения. Такие статьи, потенциально вводили избирателей в заблуждение относительно подлинного источника материала, связанного с выборами.

*Закон о выборах должен содержать четкое определение, как печатным СМИ следует обозначать платные материалы, относящиеся к выборам. Кроме того, органы саморегулирования, такие как Комиссия по журналистской этике, могли бы рассмотреть вопрос повышения уровня профессиональной этики и медиаграмотности при помощи тренингов для журналистов.*

### B. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Конституция гарантирует свободу слова и запрещает цензуру, а нормативно-правовая база в отношении СМИ предусматривает общую свободу СМИ. Тем не менее, непрекращающиеся боевые действия на востоке страны повлияли на возможность осуществления трансляции украинскими радио- и телевизионными вещательными компаниями и продолжают создавать угрозу безопасности журналистов в этом регионе, которые испытывают препятствия в своей

<sup>66</sup> См. [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoRC3\(2013\)14\\_Ukraine\\_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoRC3(2013)14_Ukraine_EN.pdf).

<sup>67</sup> См. Исследование использования СМИ в Украине, выпущенное организацией «Интерньюз» 6 октября 2014 года: <http://umedia.kiev.ua/engine/download.php?id=63>.

<sup>68</sup> Закон Украины «О телевидении и радиовещании» не будет введен в действие до 2015 года. Принятие этого закона неоднократно рекомендовалось ОБСЕ/БДИПЧ.

работе, подвергаются постоянным угрозам, их похищают и убивают.<sup>69</sup> Запрет суда на ретрансляцию шести российских каналов в связи с предполагаемыми угрозами национальной безопасности продолжал действовать в период проведения избирательной кампании.<sup>70</sup>

Закон о выборах предусматривает, что предвыборная кампания должна освещаться как государственными, так и частными СМИ путем создания равных условий для кандидатов и политических партий. Участникам предоставляется бесплатное эфирное время и площади в печатных государственных общенациональных и региональных СМИ; ЦИК отвечает за распределение бесплатного времени и площадей.<sup>71</sup> Использование платных материалов предвыборной кампании допускается как в государственных, так и в частных СМИ, без какого-либо ограничения в приобретении для участников.

В общем и целом, контролирующие органы оказались неспособными обеспечить соблюдение закона о выборах медийными изданиями в предвыборный период. Национальный совет по вопросам телевидения и радиовещания (Нацсовет) является органом, осуществляющим надзор за аудиовизуальными СМИ. Наличие в составе Нацсовета двух кандидатов из пропорционального списка Блока Петра Порошенко вызвало вопросы относительно возможного конфликта интересов и независимости этого органа. Нацсовет осуществлял мониторинг общенациональных и региональных радио- и телевизионных вещательных компаний и выносил предупреждения информационным агентствам, которые не соблюдали требования закона. Вместе с тем, решения о выявленных нарушениях не публиковались в предвыборный период, что снизило эффективность работы этого органа.<sup>72</sup> Нацсовет не предпринял своевременных мер, даже после того, как нарушение СМИ, касающееся одного из участников, было установлено решением суда, а именно, в случае, связанном с распространением ложной информации о кандидате через общенациональную

вещательную организацию.<sup>73</sup> В отношении этого же случая ЦИК заявила об отсутствии возможности применить санкции и направила вопрос касательно своих полномочий в Конституционный суд.

*Следует рассмотреть возможность обеспечения независимости Национального совета по вопросам телевидения и радиовещания в течение всего срока действия его мандата и устранить возможность какого-либо конфликта интересов отдельных его членов в*

<sup>69</sup> См. Заявление украинских и российских информационных организаций, принятое по результатам встречи в Офисе Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, по ссылке: <http://www.osce.org/fom/124537?download=true>.

<sup>70</sup> Запрет, соблюдаемый непостоянно, был наложен решениями Киевского административного суда по запросу Национального совета по вопросам телевидения и радиовещания, который заявил о том, что передачи, транслируемые на упомянутых каналах, возбуждают ненависть, в нарушение национального законодательства и статьи 7 Европейской конвенции о трансграничном телевидении.

<sup>71</sup> В постановлениях ЦИК №№ 1421 и 1422, принятых 1 октября 2014 года, и в постановлении № 1492, принятом 6 октября, определен порядок распределения бесплатного эфирного времени и печатной площади в государственных общенациональных и региональных СМИ в пределах суммы, выделенной из государственного бюджета для проведения выборов.

<sup>72</sup> Полномочия Нацсовета ограничены вынесением предупреждений. Общедоступный итоговый отчет о предвыборном периоде будет выпущен после проведения выборов.

<sup>73</sup> Олег Ляшко, лидер Радикальной партии, подал иск в Подольский районный суд Киева против ООО «ТРК «Студия 1+1», частного общенационального телевизионного канала, на котором сообщалась ложная информация, направленная на его дискредитацию. Суд признал нарушение закона о выборах и постановил телевизионному каналу предоставить кандидату право ответить. Телевизионный канал проигнорировал все решения, и кандидат не получил права ответить. Считается, что канал «1+1» контролируется Игорем Коломоцким, действующим губернатором Днепропетровской области.

*предвыборных период. Более того, следует усилить роль Национального совета по вопросам телевидения и радиовещания, как независимого контролирующего органа, и расширить его полномочия по осуществлению контроля и обеспечения соответствия СМИ действующему законодательству, а также полномочия рассматривать жалобы, относящиеся к СМИ, и налагать санкции за возможные нарушения в период избирательной кампании. Решения независимого органа контроля должны приниматься вовремя и публиковаться.*

Организации гражданского общества сделали положительный вклад, обеспечив мониторинг общенациональных и региональных СМИ, регулярно публиковали свои результаты в период проведения предвыборной кампании, а также проводили круглые столы для привлечения внимания участников и выражения общественного мнения относительно выявленных нарушений.

### **С. Мониторинг СМИ МНВ ОБСЕ/БДИПЧ**

Мониторинг МНВ ОБСЕ/БДИПЧ средств массовой информации показал, что в ходе предвыборной кампании местные радио- и телевизионные вещательные компании освещали кампанию в основном в новостях, а также путем предоставления платного эфирного времени, в ущерб общественной дискуссии между участниками, в то время как общенациональные СМИ освещали предвыборную кампанию в различных форматах, включая новости, информационные программы, ток-шоу, дебаты, интервью и платную рекламу.<sup>74</sup> Несмотря на это, в политическом дискурсе в СМИ доминировал кризис на востоке страны, а не темы, связанные с предвыборными платформами политических партий. В целом было обеспечено широкое освещение участников предвыборной гонки, хотя оно и было сосредоточено на ограниченном числе партий и кандидатов.<sup>75</sup> Кроме того, в нескольких случаях вещательные СМИ, освещая деятельность и приглашая кандидатов, не представляли их как участников избирательного процесса; в других случаях указывалась другая партийная принадлежность кандидатов, нежели та, по которой они были зарегистрированы для участия в выборах. Это могло ввести в заблуждение избирателей и ограничить их возможность сделать осознанный выбор в день голосования. Государственные общенациональные и региональные радио- и телевизионные вещательные компании выполнили свое обязательство по предоставлению бесплатного эфирного времени всем участникам, однако некоторые мажоритарные кандидаты не воспользовались этой возможностью. Образовательные ролики для избирателей практически отсутствовали на общенациональных каналах вещания.

Освещение предвыборной кампании в новостях на государственном «Первом национальном» канале было ограничено, при этом 55 % соответствующих новостей было посвящено работе государственных учреждений.<sup>76</sup> Положительной инициативой стала организация на канале в прайм-тайм «Национальных дебатов» между политическими партиями, которые соперничали в рамках пропорционального компонента выборов.<sup>77</sup> В остальных редакционных программах Народный Фронт, «Батькивщина» и Блок Петра

<sup>74</sup> 26 сентября МНВ ОБСЕ/БДИПЧ начала количественный и качественный мониторинг СМИ, а именно: государственного «Первого национального» канала и частных телеканалов «Интер», «5 канал», ГСТУ, 1+1, и ТРК «Украина», а также двух частных региональных телеканалов «21К» (Львов) и «А/ТВК» (Харьков).

<sup>75</sup> Только 9 политических партий получили более 2 процентов освещения в редакционных программах на всех общенациональных телевизионных каналах, где проводился мониторинг.

<sup>76</sup> А именно: Президента, Премьер-министра, Правительства и Совета национальной безопасности и обороны.

<sup>77</sup> Семь выпусков дебатов, в каждом из которых приняли участие представители четырех политических партий, прошли с 13 по 23 октября. Все партии кроме КПУ согласились принять участие.

Порошенко получили наибольшее количество эфирного времени (13, 12 и 11 процентов соответственно).

Общенациональные частные телеканалы по-разному освещали деятельность различных политических конкурентов. В частности, «5 канал» посвятил в общей сложности 38 процентов времени Президенту Порошенко и Блоку Петра Порошенко.<sup>78</sup> ТРК «Украина» отвел значительное количество времени Оппозиционному Блоку (21 %). Некоторые радио- и телевизионные вещательные компании освещали деятельность определенных участников в негативном ключе, а именно: канал «1+1» предоставлял в редакционных программах негативную информацию о деятельности лидера Радикальной партии Олега Ляшко, в то время как на канале «Интер» в негативном ключе освещалась деятельность лидера партии «Самопомощь» Андрея Садового. Три политические партии выкупили 54 процента всей платной рекламы на общенациональных каналах, где осуществлялся мониторинг, среди них Народный Фронт (20 %), Блок Петра Порошенко и партия «Батькивщина» (17 %).

Серьезное нарушение условий «дня тишины» в период предвыборной кампании имело место на «Первом национальном» канале накануне дня голосования, когда Президент Порошенко был приглашен для проведения часового интервью в прямом эфире в прайм-тайм. Более того, в тот же день несколько общенациональных телевизионных каналов транслировало обращения президента и премьер-министра к избирателям с призывом избрать «прореформенный» парламент.

## X. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

По данным всеукраинской переписи населения 2001 года,<sup>79</sup> 77,8 % граждан Украины являются этническими украинцами, 17,3 % – этническими русскими, а остальные 5 % населения составляют белорусы, болгары, крымские татары, евреи, венгры, молдаване, поляки, ромы, румыны немцы и другие небольшие меньшинства. Двадцать девять процентов населения, или приблизительно 14 миллионов человек, считают русский язык родным.

Степень участия в этих выборах примерно половины русскоговорящей общественности, проживающей в Донецкой и Луганской областях и на Крымском полуострове, а также крымских татар в Крыму, уменьшилась в связи с неспособностью украинских властей

организовать выборы в округах, где эти общины проживают.<sup>80</sup> Представители крымских татар сообщили наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что их община была слишком напугана усилением репрессий против них в Крыму, чтобы выезжать за пределы территории в день голосования.<sup>81</sup>

Представители ромов также сообщили наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что на участие избирателей из их общины отрицательно сказывается отсутствие документов,

<sup>78</sup> Петр Порошенко является владельцем «5 канала».

<sup>79</sup> The next census was originally scheduled for 2011 but was postponed to 2016.

<sup>80</sup> В соответствии с Отчетом об оперативной ситуации Управления по координации гуманитарных вопросов Организации Объединенных Наций (УКГВ ООН) № 18, по состоянию на 31 октября 2014 года, в Украине было зарегистрировано 442 219 ВПЛ, при этом примерно 488 466 человек переехали в соседние страны. См. <http://reliefweb.int/report/ukraine/ukraine-situation-report-no18-31-october-2014>. По оценке неправительственных организаций (НПО), реальное количество ВПЛ может быть вдвое выше из-за их нежелания регистрироваться.

<sup>81</sup> После аннексии Крыма в марте девять крымских татар исчезли, трое были найдены мертвыми, двое – в период проведения выборов в Верховную Раду Украины. Община также жаловалась на допросы и проведение обысков в их домах.

удостоверяющих личность, в связи с чем многие ромы не могут быть включены в ГРИ. Наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ также отметили, что неграмотность некоторых ромов не позволила им отдать свои голоса. В Общем комментарии № 25 Комитета ООН по правам человека (1996 г.) отмечено, что государства обязаны принимать положительные меры, направленные на преодоление гражданами таких трудностей, как неграмотность или языковые барьеры, которые могут поставить под угрозу их способность воспользоваться правом голоса.

*В соответствии с международными обязательствами следует дополнить избирательное законодательство с целью предусмотреть положительные меры, направленные на преодоление таких препятствий для голосования, как безграмотность или языковые барьеры.*

Несмотря на то, что представители национальных меньшинств во всех регионах страны заявляли об отсутствии препятствий для их участия, они также, согласно наблюдениям, не принимали участия в избирательном и политическом процессах. Представители общин и организаций при общении с наблюдателями ОБСЕ/БДИПЧ зачастую акцентировали внимание на том, что их деятельность не носит политический характер, а также что они не испытывают особого интереса к выборам. Несмотря на то, что многие собеседники заявляли, что представители их общин, вероятно, проголосовали бы, некоторые выразили отсутствие доверия к избирательному процессу в целом, а другие увидели определенные риски, связанные с открытым политическим участием национальных меньшинств. Вместо этого они пытались решить проблемы на местном уровне, поскольку не чувствовали, что их конкретные проблемы, представленные в Верховной Раде Украины, кроме редких вопросов языковой политики.

Аспекты избирательного законодательства не способствуют представительству национальных меньшинств. Требования о формировании политических партий из представителей двух третей областей страны, пятипроцентный барьер для партийных списков, отсутствие законодательных норм, которые бы разрешали создание избирательных блоков, а также специальных мер, способствующих участию в выборах национальных меньшинств, ограничивают возможности партий национальных меньшинств или их представителей попасть в Верховную Раду Украины.<sup>82</sup> Бывшие и нынешние народные депутаты, баллотирующиеся как представители национальных меньшинств, сообщили наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что получение позиций с правом голоса в списках крупных партий было затруднительным, особенно если их община не является достаточно большой или не обеспечивает надежное голосование как блок. Всего только четыре кандидата, включенных в списки основных партий, явно участвовали в кампании в качестве представителей национальных меньшинств в данных регионах.<sup>83</sup>

Несмотря на то, что некоторые кандидаты публиковали агитационные материалы на языках меньшинств или проводили предвыборные мероприятия в областях, где национальные меньшинства многочисленны, наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что платформы и мероприятия в рамках предвыборной кампании редко включали такие вопросы, как языковая политика и образование, касающиеся меньшинств. В пропорциональном компоненте

<sup>82</sup> См., среди прочего, Отчет Парламентской Ассамблеи Совета Европы «Функционирование демократических институтов в Украине», Документ 12814, 9 января 2012 года, п. 15.3, по ссылке: <http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta12/ERES1862.htm>.

<sup>83</sup> Мустафа Джемилев, Рефат Чубаров, Ласло Брензович (все Блок Петра Порошенко) и Вадим Рабинович (Оппозиционный Блок).

выборов только одна крупная партия включила проблемные вопросы национальных меньшинств в свою предвыборную платформу (в частности, вопросы крымских татар).<sup>84</sup>

Некоторые представители национальных меньшинств также сообщили наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что они считают себя ущемленными в выборах по мажоритарной системе. Несмотря на то, что в статью 18 закона о выборах в 2013 году были внесены поправки, связанные с включением рекомендаций относительно учета этнического состава при установлении границ одномандатных избирательных округов, границы округов не были определены повторно перед данными выборами. Это вызвало официальные протесты венгерской и румынской общин, относительно того, что определение границ избирательных округов от 2012 года в Закарпатской и Черниговской области снова может лишить их возможности иметь народного депутата по мажоритарной системе.<sup>85</sup> Несмотря на тот факт, что некоторые кандидаты, участвующие в выборах по мажоритарной системе в этих областях, вышли из национальных меньшинств, ни один из них не участвовал в этих выборах открыто как представитель национального меньшинства. Некоторые кандидаты сообщили наблюдателям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что это могло бы оттолкнуть значительное количество избирателей из их округов, не относящихся к национальным меньшинствам.

*В случае если действующее законодательство останется в силе, ЦИК следует обеспечить полное исполнение ст. 18 закона о выборах, касающееся установления границ одномандатных избирательных округов, и сделать это значительно раньше начала следующего избирательного цикла и в полном взаимодействии с национальными меньшинствами.*

Случаи нетолерантных высказываний в адрес национальных меньшинств не наблюдались, хотя агитационная риторика некоторых кандидатов носила националистический и агрессивный характер.<sup>86</sup> В отличие от предыдущих избирательных кампаний, дискурс по вопросам языковой политики был незначительным или отсутствовал вовсе.

## **XI. МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ**

Закон о выборах предусматривает осуществление наблюдения за избирательным процессом международными и местными наблюдателями. НПО, чье участие в избирательном процессе и наблюдение за ним оговаривается уставом, и которые были зарегистрированы ЦИК, могут выдвигать гражданских наблюдателей, подлежащих аккредитации ОИК. Кроме того, каждый кандидат в одномандатных избирательных округах имеет право назначать доверенных лиц и наблюдателей для представления кандидата и наблюдения за избирательным процессом. Наблюдатели имеют широкие и полные права во время всего избирательного процесса, в том числе право присутствовать на заседаниях ОИК и УИК и получать копии протоколов с результатами.

<sup>84</sup> Блок Петра Порошенко включил продвижение интересов национальных меньшинств третьим пунктом в свою партийную платформу.

<sup>85</sup> Румынская община Украины направила письмо ЦИК и президенту; Венгерская культурная ассоциация Украины направила письмо ЦИК, подала официальные жалобы в ЦИК, а также в Киевский апелляционный административный суд, которые были отклонены на процедурных основаниях. Высший административный суд поддержал решение апелляционного суда.

<sup>86</sup> Один случай использования языка нетерпимости и изображения насилия против русской общины на предвыборных плакатах был замечен в ходе избирательной кампании кандидата от партии «Свобода» в ОИК 223 в Киеве. Кандидат заявил, что не имеет отношения к этим плакатам, отметив, что они были «черным пиаром» против него.

Процесс регистрации и аккредитации наблюдателей для участия в выборах был инклюзивным. ЦИК зарегистрировала почти 350 000 наблюдателей от партий и кандидатов, из которых 222 622 наблюдателя от политических партий и 127 124 наблюдателя от кандидатов, баллотирующихся в одномандатных округах. В то время как 37 НПО подали заявки и получили разрешение на назначение официальных наблюдателей, только 23 в конечном итоге зарегистрировали наблюдателей. В общей сложности было зарегистрировано 35 645 местных наблюдателей, включая наблюдателей от «ОПОРЫ» и Комитета избирателей Украины (КИУ). ЦИК зарегистрировала 2 321 наблюдателя от 20 международных организаций и 21 иностранного государства.

Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что 14 октября в Умани (Черкасская область) сотрудниками милиции был допрошен наблюдатель от «ОПОРЫ» в связи со съемкой заседания ОИК 200, которая и вызвала милицию. Согласно статье 78.9 закона о выборах, наблюдатели могут делать аудио- и видеозаписи. ОИК 87 (Ивано-Франковская область) запретила наблюдателю «ОПОРЫ» присутствовать на своих заседаниях без предварительного предупреждения. Согласно статье 78.11 закона о выборах, ОИК должна вынести наблюдателю предупреждение, прежде чем запретить его/ее присутствие на своих заседаниях. Ивано-Франковский окружной административный суд признал, что решение ОИК противоречит закону о выборах.

## ХП. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ

Жалобы и апелляции, касающиеся избирательного процесса, регулируются законом о выборах и Кодексом административного судопроизводства. Все участники избирательного процесса имеют право подавать жалобы и обращения в вышестоящие избирательные комиссии или суды.<sup>87</sup>

Если одна и та же жалоба подана в избирательную комиссию и в суд, избирательная комиссия должна прекратить рассмотрение жалобы до вынесения соответствующего судебного решения. ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианская комиссия уже рекомендовали ранее внести ясность в вопрос совпадающих юрисдикций избирательных комиссий и судов по избирательным спорам.<sup>88</sup>

Рекомендации из предыдущих отчетов ОБСЕ/БДИПЧ, которые остаются не учтенными, включают, среди прочего, разработку специальных бланков для подачи жалоб или апелляций с указаниями для лица, подающего жалобу, места подачи жалобы или апелляции, а также принятие упрощенных процедур подачи для уменьшения количества наблюдаемых случаев отклонения жалоб на процедурных основаниях.

*Следует рассмотреть возможность упрощения системы разрешения споров, относящихся к выборам. Более того стоит подумать над разработкой бланка жалобы, который помог бы заявителям понять, какая документация необходима для подачи жалобы в избирательную комиссию или суд, а также содержал бы инструкции для заявителей, относительно места подачи жалобы.*

Порядок рассмотрения жалоб избирательными комиссиями отрицательно повлиял на право на эффективное средство правовой защиты, поскольку значительная часть жалоб была

<sup>87</sup> Общий срок подачи жалоб в суды или комиссии составляет пять дней, с двухдневным сроком для рассмотрения жалоб. В отношении жалоб, поданных в день голосования, применяются другие сроки.

<sup>88</sup> См., среди прочего, CDL-AD(2013)016, пункт 98. Также см. Кодекс надлежащей практики в избирательных делах, п.П.3.3.С.с.

отклонена на формальных основаниях, по причине незначительных недостатков. В законе о выборах подробно представлена форма подачи жалоб в избирательные комиссии, включая длинный список сведений, которые необходимо указывать. Любые незначительные недостатки или упущения в поданных жалобах, такие как отсутствие полных контактных данных лица, подающего жалобу, были рассмотрены избирательными комиссиями как основания для отклонения. Более 85 %, поданных в ЦИК, были отклонены на таких незначительных технических основаниях, при этом наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ подтвердили, что данная картина также преобладала в ОИК и УИК. Эта практика оставила лиц, подающих жалобы, без эффективных средств правовой защиты, что противоречит обязательствам перед ОБСЕ, а также подорвала уверенность общества в разрешении споров, связанных с выборами.<sup>89</sup> Кроме того, жалобы на всех уровнях управления избирательным процессом редко обсуждались в ходе заседаний. Они рассматривались в частном порядке отдельными членами комиссий, в связи с чем была подорвана прозрачность и коллегиальность процесса.<sup>90</sup>

*Следует запретить возможность отклонения жалоб из-за незначительных технических недостатков в их оформлении, а члены комиссий, соблюдая право заявителей на эффективное средство правовой защиты, должны в полной мере и беспристрастно рассматривать суть жалоб.*

По состоянию на 7 ноября в Киевский апелляционный административный суд были поданы 333 жалобы, связанные с выборами, решения по которым в 242 случаях были впоследствии обжалованы в Высший административный суд Украины. В большинстве случаев дела, решения по которым принимались этими судами в предвыборный период, касались регистрации кандидатов. Несмотря на соблюдение сжатых сроков, установленных законом в отношении споров, связанных с избирательным процессом, в принятии решений по делам, касающимся регистрации кандидатов, отмечалась неодинаковая интерпретация закона разными коллегиями судей одного и того же суда, причем в обеих инстанциях.<sup>91</sup> Это действительно подорвало правовую определенность, а также принцип равенства перед законом.

В день голосования Высший административный суд удовлетворил апелляцию Народного Фронта, которая касалась отказа в регистрации кандидата из пропорционального списка и аннулировал соответствующее постановление ЦИК, несмотря на тот факт, что это постановление до дня голосования было дважды обжаловано и оставлено в силе и Киевском апелляционном административным судом, и Высшим административным судом.<sup>92</sup> Решение, принятое Высшим административным судом 26 октября и предписывающее ЦИК зарегистрировать кандидата после проведения голосования, не было исполнено ЦИК, которая заявила в своем постановлении от 1 ноября о том, что регистрация кандидата после дня голосования противоречит конституции и демократическим принципам. ЦИК в дальнейшем подтвердила свое решение и отказалась регистрировать кандидата даже после

<sup>89</sup> В пункте 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года установлено, что «каждый человек будет обладать эффективными средствами правовой защиты против административных решений, чтобы гарантировать уважение основных прав и обеспечить целостность правовой системы».

<sup>90</sup> Из 442 жалоб, поданных в ЦИК по состоянию на 6 ноября, на открытом заседании было рассмотрено всего 57.

<sup>91</sup> Это было признано судьями обоих судов, которые сообщили МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что каждая коллегия по своему усмотрению применяет нормы закона, не будучи ограниченной какими-либо предыдущими решениями судов высшего уровня или того же суда.

<sup>92</sup> Постановление ЦИК, касающееся отказа в регистрации кандидата Олеса Городецкого, было изначально оставлено в силе Киевским апелляционным административным судом 29 сентября и Высшим административным судом 2 октября. Второе обращение Народного Фронта, рассмотренное на основании новых доказательств, было отклонено обоими судами 16 и 20 октября соответственно.



повторного пересмотра ее постановления от 1 ноября теми же судами 6 и 10 ноября соответственно.

*Избирательное законодательство следует дополнить, с целью исключить существующие лакуны и несоответствия, чтобы сократить количество случаев неединообразного применения закона и вытекающих проблем в разрешении предвыборных споров. ЦИК следует принять дополнительные инструкции во всех местах, где законодательство не содержит должной детализации. И ЦИК и судам следует воздержаться от вынесения непоследовательных решений и одинаково подходить к рассмотрению и вынесению решений по одинаковым случаям. Следует рассмотреть изменение существующих процессуальных правил в судах высшей инстанции таким образом, чтобы споры, относящиеся к выборам, рассматривались одним составом арбитров, либо принять другие меры, направленные на предотвращение непоследовательного применения законодательства одним судом.*

Окружные суды вынесли решения по умеренному количеству дел, связанных с выборами, хотя число обращений в суды увеличилось после проведения выборов, в основном в связи с заявляемыми нарушениями в процессе подсчета голосов и сведения результатов. Большинство дел, за судопроизводством которых наблюдала МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, было прекращено на процедурных основаниях, при этом во многих случаях продолжалось непоследовательное применение закона. Наблюдение за работой судов продемонстрировало исключительно непоследовательное применение положений, касающихся обязанности доказывания, поскольку в ряде случаев жалобы в отношении избирательных комиссий были отклонены на основании недостаточности доказательств, предоставленных лицами, подающими жалобы, что противоречит требованиям статьи 71.2 Кодекса административного судопроизводства, в которой обязанность доказывания в исках против государственных административных органов переходит к ответчикам.

Согласно информации, предоставленной Генеральной прокуратурой, по состоянию на 7 ноября правоохранительные органы возбудили 359 уголовных дел, связанных с выборами. В большинстве случаев они касались нападения на кандидатов или других участников избирательного процесса (при расследованиях такие дела чаще всего квалифицировались как хулиганство), а также подкупа избирателей и фальсификации документов, имеющих отношение к избирательному процессу.<sup>93</sup>

Большинство собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ указали на отсутствие доверия к судебным и правоохранительным органам. Собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, представители политических партий и СМИ сообщили о давлении, оказываемом на суды в течение всей предвыборной кампании, особенно при вынесении решений по жалобам, касающимся подсчета голосов и сведения результатов в Донецкой и Луганской областях. Судьи вышестоящих судов признали, что на них оказывалось не прямое давление, ссылаясь, в частности, на митинги перед зданиями судов, присутствие на некоторых слушаниях представителей добровольческих батальонов, регулярные угрозы осуществить «народную люстрацию» в отношении судей, а также, помимо прочего, постоянные призывы членов ЦИК о необходимости начать официальные расследования по определенным решениям судов.

<sup>93</sup>

В общей сложности было сообщено о 45 уголовных делах по статье «Хулиганство», 2 делах, квалифицированных как преднамеренное убийство, 6 делах, квалифицированных как угроза жизни, 34 делах, связанных с подкупом избирателей, и 26 делах, касающихся фальсификации документов, а также 6 делах, связанных с нарушением положений о финансировании предвыборной кампании.

### ХІІІ. ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ

Почти во всей стране день голосования прошел спокойно, с незначительными волнениями. Наблюдатели ММНВ сообщили лишь об отдельных инцидентах, имевших место в ходе голосования, однако в некоторых округах напряженность усилилась при сведении результатов. Явка избирателей по данным ЦИК составила 52,4 %. ЦИК начала публиковать предварительные результаты выборов с разбивкой по избирательным участкам на своем веб-сайте около 23 часов в день голосования. Наблюдатели ММНВ предоставили 4 495 форм наблюдения: 249 отчетов о процедурах открытия участков, 3 175 форм о ходе голосования, 340 форм о процедурах подсчета голосов, 732 формы по сведению результатов в ОИК, и около 800 форм с комментариями по вопросам, возникшим в ходе дня голосования.<sup>94</sup>

#### А. ОТКРЫТИЕ УЧАСТКОВ И ГОЛОСОВАНИЕ

Все за исключением 7 из 249 процедур открытия избирательных участков, где осуществлялось наблюдение, получили положительную оценку; наблюдатели ММНВ сообщили о нескольких незначительных процедурных проблемах, касавшихся в основном опечатывания ящиков для голосования. Одна пятая часть участков, где осуществлялось наблюдение, открылась с небольшой задержкой. На 98 % участков, где осуществлялось наблюдение, присутствовали доверенные лица партий и кандидатов. На 11 участках из числа тех, где осуществлялось наблюдение, во время открытия присутствовали неуполномоченные лица.

99 % оценок наблюдателей ММНВ о ходе голосования на 3 175 участках, где осуществлялось наблюдение, были положительными, без заметных различий между округами, либо участками в городах и сельской местности. На 3 % участков наблюдатели ММНВ сообщили о неполном наличии избирательных материалов, и на таком же количестве участков организация внутреннего пространства была оценена как несоответствующая. Агитация была замечена вблизи 3 % участков, и в помещениях 1 % участков, где осуществлялось наблюдение. Было зафиксировано относительно мало случаев переполненности участков (3 %, часто из-за ненадлежащей организации внутреннего пространства) и скопления больших групп избирателей около участков (3 %). Наблюдатели ММНВ сообщили о напряженности или волнениях на 56 участках из числа тех, где осуществлялось наблюдение. Более половины посещенных избирательных участков не были легкодоступны для избирателей с ограниченными возможностями, а планировка более четверти участков не отвечала потребностям избирателей с ограниченными возможностями (53 и 27 % соответственно).

Доверенные лица партий и кандидатов присутствовали на внушительных 99 % посещенных избирательных участков, гражданские наблюдатели – на 29 % участков. Другие наблюдатели присутствовали на 13 % посещенных избирательных участков. Неуполномоченные лица присутствовали на 161 участке; милиция – на 72 участках без вызова председателем УИК, а представители местной власти и активисты неаккредитованных партий на 27 и 24 участках соответственно. В 32 случаях неуполномоченные лица вмешивались в избирательный процесс.

Наблюдатели ММНВ сообщили, что процедуры голосования соблюдались на подавляющем большинстве избирательных участков, и оценили процесс голосования как хорошо организованный в 96 % случаев. Процедуры установления личности избирателей

<sup>94</sup>

ММНВ не направляла наблюдателей в Донецкую и Луганскую области в виду обстановки с безопасностью в этих регионах.

соблюдались всегда, за исключением нескольких случаев. Вместе с тем на 15 % участков, где осуществлялось наблюдение, некоторые избиратели не были допущены к голосованию, поскольку не смогли представить действительный документ, удостоверяющий личность, либо потому что их имена не были включены в список избирателей данного участка для голосования. На 4 % посещенных участков не все избиратели ставили отметки в бюллетенях с соблюдением тайны голосования, или не складывали бюллетени должным образом перед тем как опустить их в ящик для голосования. За исключением группового голосования (2 %), наблюдались лишь отдельные случаи более серьезных процедурных нарушений, таких как предположительно одинаковые подписи в списках избирателей (1 %), допуск к голосованию избирателей без соответствующих документов, удостоверяющих личность (1 %), а также голосование от имени другого избирателя и многократное голосование (на 8 и 2 избирательных участках соответственно). Ящики для голосования не были должным образом опечатаны на 3 % посещенных участков. На 5 % посещенных участков были поданы официальные жалобы.

## **В. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ**

10 % от 340 процедур подсчета голосов, за которыми осуществлялось наблюдение, получили негативную оценку наблюдателей ММНВ. Неуполномоченные лица присутствовали на 2 % участков, где осуществлялось наблюдение за подсчетом голосов, на 4 % участков в процесс вмешивались лица, не являющиеся членами УИК. Оценки подсчета голосов в городах не отличались от оценок процедур подсчета в сельской местности. Процедуры подсчета голосов не соблюдались должным образом на 8 % участков, где осуществлялось наблюдение. В числе процедурных проблем во время подсчета голосов, о которых сообщили наблюдатели, были частые случаи, когда не проводились процедуры сверки, и перед вскрытием ящиков для голосования в итоговые протоколы не были внесены нужные цифры. На 15 % избирательных участков не объявлялось количество подписей в списках избирателей, и на таком же проценте участков не объявлялось количество неиспользованных корешков бюллетеней. Количество недействительных бюллетеней не объявлялось на 6 % участков. На 28 % участков члены комиссий не голосовали по спорным бюллетеням.

Около 20 % УИК столкнулись с проблемами при заполнении протоколов, а 15 % комиссий пересматривали ранее полученные цифры. В 6 случаях члены УИК не пришли к согласию по цифрам, которые были внесены в протокол. Наблюдатели ММНВ сообщили о 36 случаях, когда протоколы УИК были подписаны заранее, и о 32 случаях значительных процедурных нарушений или упущений. Напряженность и волнения наблюдались на 2 % избирательных участков, где осуществлялось наблюдение за подсчетом голосов. Наблюдатели и доверенные лица партий и кандидатов присутствовали на всех участках, где осуществлялось наблюдение за подсчетом голосов, гражданские наблюдатели – на 29 % участков. Наблюдатели ММНВ сообщили о 7 случаях намеренной фальсификации записей в списке избирателей, результатов или протоколов УИК с результатами голосования. Официальные жалобы были поданы на 3 % участков, где осуществлялось наблюдение за подсчетом голосов.

## **XIV. ТАБУЛЯЦИЯ И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Обработка результатов продолжалась более двух недель. Результаты по пропорциональному компоненту выборов во всех округах за исключением двух одномандатных (ОИК 38 и 63, где окружные суды назначили пересчеты)<sup>95</sup> были определены в установленный

<sup>95</sup>

На основании поданных жалоб о нарушениях и фальсификациях во время подсчета голосов и обработки результатов Окружные административные суды Днепропетровска и Житомира назначили

законодательством срок 10 ноября. Один из двух заместителей председателя ЦИК приложила к протоколу ЦИК с окончательными результатами выборов по пропорциональному компоненту особое мнение. Члены ЦИК также выразили особые мнения относительно результатов в некоторых одномандатных округах.<sup>96</sup> Всего пришлось править 157 из 396 протоколов ОИК по пропорциональному и мажоритарному компонентам (39,6 %).<sup>97</sup>

Наблюдатели ММНВ негативно оценили процесс сведения результатов на 60 (116 отчетов) из 171 ОИК, где осуществлялось наблюдение. Негативная оценка была часто обусловлена совокупностью факторов. Например, наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ отметили, что в 56 ОИК (84 сообщения), опечатанные материалы, доставляемые УИК, предположительно были ранее вскрыты. Плохая и ненадлежащая организация ОИК приема избирательных материалов в часто неподходящих помещениях привели к переполненности, что негативно отразилось на процессе сведения результатов в 61 ОИК (105 сообщений). Тот факт, что многим УИК приходилось длительное время ожидать, пока ОИК обработает их материалы, привел к раздраженности уже истощенных членов комиссий, тем самым усугубляя общее недовольство и напряженность.

*Стоит подумать над изменением практических аспектов подсчета голосов и сведения результатов, с целью облегчить процесс получения и обработки избирательных материалов в ночь после дня голосования. Например, бумажная упаковка для избирательных материалов, используемая УИК, могла бы быть заменена на более крепкую, что позволило бы избежать повреждения материалов во время транспортировки, тем самым предотвратить ненужные последствия в ОИК.*

Случаи напряженности и беспокойств наблюдались на 72 ОИК (115 сообщений), а попытки нарушить процесс сведения результатов имели место в 21 ОИК (33 случая). В некоторых случаях это привело к ухудшению условий в ОИК и невозможности установить результаты без вмешательства ЦИК. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что членам ОИК 22, 37, 112, 140 и 216 угрожали во время процесса сведения результатов. Наблюдатели также сообщили о восьми случаях, когда сами члены ОИК пытались прервать или саботировать работу ОИК.<sup>98</sup> В некоторых случаях ОИК были вынуждены прекратить сведение результатов из-за угроз минирования<sup>99</sup> либо угроз атаки коктейлями Молотова, например, в ОИК 66 (Житомирская область). Значительная напряженность наблюдалась также в ОИК 217 (г. Киев), где внутри помещения комиссии и снаружи здания находилось большое количество вооруженных членов добровольческого батальона, командир которого баллотировался в этом округе.

Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили о 58 случаях присутствия в помещениях ОИК неуполномоченных лиц; в 31 случае такие лица либо управляли процессом, либо вмешивались в него. В этом контексте серьезные проблемы имели место в ОИК 59 в Донецкой области, где процесс сведения результатов был блокирован вооруженными членами добровольческого батальона «Днепр 1», заместитель командира которого был

---

пересчет в ОИК 38 и 63. ОИК подала апелляцию на решение Окружного административного суда г. Днепропетровска, но апелляция была впоследствии отозвана председателем ОИК в одностороннем порядке, без поддерживающего решения комиссии.

<sup>96</sup> Например, особые мнения были озвучены членами ЦИК по ОИК 30, 79, и 182.

<sup>97</sup> Из 157 протоколов, которые подвергались правке, 120 правились по распоряжению ЦИК, 5 по распоряжению судов, и оставшиеся 32 изначально правились самими ОИК.

<sup>98</sup> В ОИК 49, 50, 59, 106, 112, 114, 140 и 216.

<sup>99</sup> Например, ОИК 33, 79, 128 и 207.

мажоритарным кандидатом в этом округе.<sup>100</sup> Позже ОИК 59 продолжила табуляцию, и ЦИК утвердил результаты выборов в данном округе в установленный срок.

По сообщениям наблюдателей МНВ ОБСЕ/БДИПЧ равные шансы соперников в некоторых округах привели к спорам и взаимным обвинениям представителями кандидатов, которые вдобавок оказывали давление на ОИК, расценивая любое решение ОИК как предвзятое и принятое в интересах определенных кандидатов.<sup>101</sup> Таким образом, система “сдержек и противовесов” многопартийного состава ОИК, вместо служения своей предписанной цели, использовалась заинтересованными в результатах выборов как уловка, для вмешательства и попыток достичь своих целей или сорвать процесс сведения результатов. Это подчеркивает важность и необходимость усиления независимости и беспристрастности избирательных комиссий.

Качество многих протоколов УИК оказалось плохим. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ прислали 305 отчетов из 125 ОИК, относительно подачи не до конца заполненных протоколов. Кроме того в 153 ОИК цифры протоколов УИК не сходились (406 сообщений). Некоторые ОИК вернули до 50 % протоколов УИК для внесения правок, что еще больше продлило процесс сведения результатов.<sup>102</sup> Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ прислали 114 сообщений с 69 ОИК о том, что члены УИК изменяли протоколы в помещении УИК, что противоречит закону.<sup>103</sup>

*Следует пересмотреть методологию обучения членов УИК и усилить ее в части подсчета голосов и заполнения протокола с результатами.*

Избирательное законодательство обязывает ОИК работать без перерывов, пока не будут установлены результаты голосования в округе. Вместе с тем продолжительный процесс сведения результатов усугубился длительными перерывами, объявленными некоторыми ОИК.<sup>104</sup> Анализ данных ЦИК, полученных МНВ ОБСЕ/БДИПЧ с момента начала сведения результатов показывает, что в то время, когда ОИК объявляли перерыв и закрывали свои помещения, сайт ЦИК сообщал, что там идет обработка протоколов УИК. В некоторых случаях до 90 % протоколов УИК были обработаны во время таких перерывов.<sup>105</sup>

В 81 ОИК наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ были ограничены в возможностях наблюдения, а в 46 ОИК члены комиссий не оказывали полного сотрудничества наблюдателям, что снизило прозрачность процесса сведения результатов. Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили, что гражданские и/или международные наблюдатели, либо другие

<sup>100</sup> В Решении ЦИК № 2106 от 31 октября, говорится, что ЦИК получила заявления о нарушениях закона в ОИК 59, где вооруженными людьми были изъяты избирательные документы. Помимо этого, после замены членов ОИК, другие члены ОИК, отказавшиеся подчиниться требованиям ЦИК позволить вновь назначенным членам ОИК занять свои должности, препятствовали в принятии присяги новыми членами. В результате, ЦИК освободил от занимаемых должностей девять членов ОИК 59, которые препятствовали работе ОИК и тем самым процессу сведения результатов.

<sup>101</sup> Например, в ОИК 22, 132 и 182.

<sup>102</sup> Например, ОИК 126 (Львовская область) и 166 (Тернопольская область).

<sup>103</sup> Согласно избирательному законодательству, в случаях, когда протокол УИК с результатами голосования содержит ошибки и ОИК потребует от УИК составить исправленный протокол, УИК обязана собраться на официальное заседание. В течение транспортировки избирательных материалов в ОИК печать УИК хранится в сейфе на избирательном участке, а некоторые члены комиссии остаются там до получения дальнейших указаний председателя УИК.

<sup>104</sup> Например, ОИК 17 (Винницкая область), 62 (Житомирская область), 79 (Запорожская область), 88 (Ивано-Франковская область) 101 (Кировоградская область), 150 (Полтавская область), 155 (Ровенская область), 169 (Харьковская область), 186 (Херсонская область), 198 (Черкасская область), 204 (Черновицкая область), и 207 (Черниговская область).

<sup>105</sup> Например, ОИК 17, 88, 101, 155 и 207.

уполномоченные лица, не являющиеся членами комиссий, часто не имели доступа к процессу ввода данных. На 152 ОИК (196 сообщений) международные наблюдатели не имели возможности наблюдать и составить отчеты о процедуре ввода данных результатов выборов, поскольку не были допущены в комнату, где происходил ввод данных в систему «Выборы».<sup>106</sup> По информации председателя ЦИК доступ к комнате с компьютером был ограничен по соображениям безопасности. Прозрачность снизилась еще больше тем обстоятельством, что международным наблюдателям не предоставили исправленные протоколы УИК либо распечатки из системы «Выборы», что лишило их возможности сравнить цифры протоколов УИК.<sup>107</sup> Дальнейший анализ протоколов УИК, проведенный МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, и тот факт, что ЦИК пришлось возвращать протоколы ОИК для правок, после того как система «Выборы» уже приняла и передала протоколы УИК с ошибками, ставит под сомнение надежность и целостность системы «Выборы» в ее текущем виде, а также подчеркивает необходимость дальнейшего ее улучшения, с целью предотвращения подобных технических ошибок в будущем.<sup>108</sup>

*Следует с полной ответственностью рассмотреть возможность введения мер, которые повысили бы прозрачность ввода данных с результатами голосования на уровне ОИК. Если доступ в помещения, где осуществляется ввод данных, остается ограниченным, следует продумать предоставление наблюдателям и другим участникам избирательного процесса возможности наблюдать за вводом данных с помощью мультимедиа, например, больших мониторов, которые позволили бы им сравнивать данные вводимые в систему Выборы с цифрами в протоколах УИК и цифрами на сайте ЦИК.*

Девять ОИК столкнулись с серьезными трудностями при сведении результатов в одномандатных округах по причине предполагаемой фальсификации либо других нарушений, обнаруженных в ходе избирательного процесса.<sup>109</sup> В ходе сведения результатов в ЦИК поступили жалобы с доказательствами, указывающими на подтасовку результатов в некоторых ОИК. На основании предоставленных доказательств ЦИК назначила пересчеты в 5 УИК, относящихся к ОИК 30, и в 16 УИК, относящихся к ОИК 50. Вместе с тем Киевский апелляционный административный суд аннулировал эти решения, признав их вне полномочий ЦИК; Высший административный суд оставил в силе решения суда низшей инстанции. ЦИК пришлось подчиниться решениям суда и принять протоколы, несмотря на значительные оговорки с ее стороны о предполагаемых фальсификациях результатов в указанных округах.

Результаты голосования ОИК 16 (Винницкая область), 79 (Запорожская область) и 198 (Черкасская область) были установлены после назначенных пересчетов в УИК 3, 12 и 2 соответственно. Результаты голосования ОИК 16 были установлены после недельного сопротивления ОИК исполнению решений ЦИК или суда, о проведении пересчетов

<sup>106</sup> Статья 19 Общего комментария Верховного Комиссара ООН по правам человека №34 устанавливает, что государственные органы должны активно предоставлять в общий доступ информацию, представляющую общественный интерес и предпринимать усилия, по обеспечению легкого, быстрого, эффективного и практического доступа к такой информации.

<sup>107</sup> Согласно ст. 79.5 Закона о выборах международные наблюдатели имеют право на получение копий протоколов УИК и других документов, в случаях установленных законом.

<sup>108</sup> В отличие от Закона о выборах президента, Закон о выборах народных депутатов не содержит положений о процедуре ввода данных протоколов УИК в систему *Выборы*. На практике система проверяет правильность протоколов с помощью контрольных сумм и сопоставления цифр. В случае ошибок в протоколе система обнаруживает и указывает такие ошибки. Если протокол составлен правильно система принимает его, ИТ оператор распечатывает копию протокола, заверенную системой «Выборы», подписывает, и передает председателю ОИК для подписания.

<sup>109</sup> Проблема, затянувшая обработку результатов до конца установленного законом срока в ОИК 16, 30, 38, 50, 59, 60, 68, 79 и 198.

результатов УИК. После нескольких попыток подать в ЦИК неисправленные протоколы, 10 ноября ОИК 16 предоставил исправленный протокол с результатами голосования. В ОИК 79 Запорожский окружной административный суд назначил пересчеты на 12 участках для голосования, но отказался удовлетворить требования о пересчете на остальных участках. ЦИК установила результаты по ОИК 79 10 ноября. В ОИК 198, на основании заявлений одного из кандидатов, Киевский апелляционный административный суд предписал ОИК провести пересчет голосов на УИК 710908 и 710732.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сравнила копии 414 мажоритарных и пропорциональных протоколов с результатами УИК, полученные на избирательных участках или предоставленные собеседниками МНВ, с данными, опубликованными на сайте ЦИК. Дополнительно МНВ сравнила выборку из 30 протоколов УИК с соответствующими протоколами ОИК. В результате МНВ обнаружила технические ошибки и неточности в 116 протоколах УИК,<sup>110</sup> а также незначительные отличия некоторых протоколах, которые вместе с тем не оказали влияния на результаты выборов на этих участках.<sup>111</sup> Вместе с тем в ОИК 50 и 60 в Донецкой области МНВ ОБСЕ/БДИПЧ обнаружила явные признаки подтасовки результатов.<sup>112</sup>

ЦИК приняла постановления с просьбой к Генеральной прокуратуре и Министерству внутренних дел о дальнейшем расследовании фальсификации протоколов этих двух ОИК. Материалы, полученные по специальному участку для голосования № 000001, находящемуся в исправительном учреждении на территории ОИК 182 (Херсонская область), дают основания полагать, что избирателям, имеющим право голосовать только по пропорциональной составляющей выборов, в нарушение закона, были выданы бюллетени по мажоритарной составляющей. Несмотря на то, что цифры были незначительными, похожие нарушения были замечены МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в результатах, размещенных на сайте ЦИК, для 41 избирательного участка. На этих участках количество мажоритарных бюллетеней превышало количество пропорциональных бюллетеней, выданных избирателям. Согласно избирательному законодательству количество мажоритарных бюллетеней должно либо равняться, либо быть меньше количества выданных пропорциональных бюллетеней.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ обнаружила 119 избирательных участков на территории 66 ОИК, на которых согласно итоговым протоколам, опубликованным на сайте ЦИК, явка превысила 90 % как для пропорционального, так и для мажоритарного компонента выборов. Из этих 119 участков явка была заметно выше (в среднем 98,8 %) на 73 специальных участках, находящихся в основном в медицинских и исправительных учреждениях.

---

<sup>110</sup> Такие неточности в протоколах УИК включали в себя неправильное число зарегистрированных избирателей (которое часто равнялось числу избирателей, получивших бюллетени), неправильное число недействительных бюллетеней (часто равное числу неиспользованных бюллетеней), неправильную последовательность кандидатов и незаполненные поля. Общее число ошибок свидетельствует о необходимости улучшения подготовки членов УИК в части заполнения протоколов с результатами голосования.

<sup>111</sup> Незначительные изменения результатов голосования были замечены в протоколах УИК 260671 (ОИК 89 Ивано-Франковской области), 461293 (ОИК 124 Львовской области), 631553 (ОИК 172 Харьковской области), 740373 (ОИК Черниговской области) и 801068 (ОИК 213 г. Киев) единых и одномандатных избирательных округов.

<sup>112</sup> Например, в некоторых случаях разница между цифрами в первоначальных протоколах УИК и результатами, опубликованными на сайте ЦИК, достигала сотен голосов. Изменения результатов в пользу некоторых кандидатов были замечены в протоколах УИК 140220, 140223, 140226, 140233, 140743, 140745, 140747, 140750, 140751, 140752, 140754, 140756, 141071 и 141086 ОИК 50, также в УИК 140137, 140138, 140139, 140141, 140152, 140164, 140167, 140170, 140180, 140182, 140417, 140418, 140419, 140420 и 140432 ОИК 60.

## **XV. РЕКОМЕНДАЦИИ**

Нижеследующие рекомендации предлагаются к рассмотрению властям, политическим партиям и гражданскому обществу Украины для дальнейшей поддержки их стремлений проводить выборы в соответствии с обязательствами ОБСЕ и другими стандартами демократических выборов. Эти рекомендации следует рассматривать в связке с прошлыми рекомендациями ОБСЕ/БДИПЧ и с рекомендациями, содержащимися в совместных заключениях ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии по избирательному законодательству Украины. ОБСЕ/БДИПЧ выражает готовность помочь властям Украины в дальнейшем улучшении избирательного процесса.<sup>113</sup>

### **A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Стоит рассмотреть возможность проведения комплексной избирательной реформы, которая бы унифицировала избирательное законодательство, регулирующее все виды выборов, и содержала бы в себе меры в ответ на предоставленные ранее, но еще не рассмотренные рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии. Такая реформа, помимо прочего, должна исключить чрезмерные ограничения на право участия в выборах, равно как и ограничения по свободе мандата. С целью повышения соревновательности избирательного процесса и расширению репрезентативности в парламенте могут быть отменены ограничения по избирательным блокам. Избирательная реформа должна быть проведена значительно раньше следующих выборов, а процесс должен быть прозрачным и инклюзивным.
2. Власти и правоохранительные органы должны предпринимать действия, направленные на то, чтобы все случаи насилия и запугивания участников избирательного процесса расследовались оперативно, независимо и беспристрастно, а нарушители привлекались к ответственности в соответствии с законом. Необходимы дополнительные усилия по обеспечению всех участников предвыборной гонки возможностью иметь равный доступ к избирателям без угрозы насилия или наказания.
3. С целью дальнейшей популяризации принципов целостности, прозрачности, достоверности и верховенства права среди членов избирательных комиссий следует принять комплекс скоординированных антикоррупционных мер для субъектов избирательного процесса. Такие меры могли бы гарантировать честность и независимость избирательных органов от политического вмешательства, и обеспечить добросовестное выполнение ими своих обязанностей.
4. Следует с полной ответственностью рассмотреть возможность введения мер, которые повысили бы прозрачность ввода данных с результатами голосования на уровне ОИК. Если доступ в помещения, где осуществляется ввод данных, остается ограниченным, следует продумать предоставление наблюдателям и другим участникам избирательного процесса возможности наблюдать за вводом данных с помощью мультимедиа, например, больших мониторов, которые позволили бы им сравнивать данные вводимые в систему Выборы с цифрами в протоколах УИК и цифрами на сайте ЦИК.

---

<sup>113</sup> В статье 24 Стамбульского документа ОБСЕ 1999 г., страны-участницы ОБСЕ приняли обязательство "незамедлительно реагировать на заключения БДИПЧ с оценкой проведения выборов и его рекомендации".



5. Следует запретить возможность отклонения жалоб из-за незначительных технических недостатков в их оформлении, а члены комиссий, соблюдая право заявителей на эффективное средство правовой защиты, должны в полной мере и беспристрастно рассматривать суть жалоб.
6. Следует рассмотреть меры по повышению прозрачности и подотчетности финансирования избирательных кампаний, а также усилению существующих, либо принятию новых эффективных и пропорциональных санкций за несоблюдение правил раскрытия информации. Возможности ЦИК и ОИК должны быть еще более расширены для выполнения ими обязательств по анализу и публикации финансовых отчетов партий и кандидатов в течение предвыборной кампании и после выборов.
7. Безотносительно возможных изменений в избирательную систему, следует решить вопрос низкого уровня представленности в парламенте женщин посредством более жестких механизмов правоприменения либо других временных мер, которые создали бы более равные условия для всех кандидатов.
8. В случае если действующее законодательство останется в силе, ЦИК следует обеспечить полное исполнение ст. 18 закона о выборах, касающееся установления границ одномандатных избирательных округов, и сделать это значительно раньше начала следующего избирательного цикла и в полном взаимодействии с национальными меньшинствами.

## **В. ДРУГИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ**

9. Стоит рассмотреть введение законодательно установленного крайнего срока для замены членов избирательных комиссий перед днем голосования, что обеспечит стабильность избирательных органов и позволит избежать дополнительной нагрузки на ЦИК, а также негативного влияния на работу ОИК.
10. Необходимо пересмотреть способ информирования ОИК и УИК. С целью повышения беспристрастности и профессионализма членов комиссий должны быть приняты эффективные меры, направленные на развитие институционального потенциала и стабильности ОИК и УИК посредством улучшения методов отбора, найма и подготовки их персонала. Вне зависимости от мер, должен быть соблюден принцип равной репрезентации членов комиссий.

### **РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ**

11. Власти Украины должны предпринять эффективные меры по снятию преград/препятствий для временной перерегистрации избирателей с полуострова Крым, с целью облегчения их участия в выборах и реализации возможности реализовать конституционное право выбора. В этом отношении следует максимально упростить процедуры их регистрации и голосования, а избирательные комиссии и органы власти должны приложить дополнительные усилия по информированию жителей этих территорий о способах голосования для них.
12. К следующим выборам необходимо рассмотреть принятие эффективной стратегии информирования и обучения избирателей, а также проведение кампании по информированию избирателей, направленной, помимо прочего, на информационную

работу с внутренне перемещенными лицами и избирателями, проживающими на территории Крымского полуострова.

#### **РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ**

13. С целью минимизировать возможность недочетов или технических ошибок кандидатами, ЦИК может разработать образцы заявлений и других документов для участие в выборах. Стоит разработать эффективные механизмы информирования избирательными органами потенциальных кандидатов в случаях обнаружения ошибок или недочетов в их заявительных документах, что позволит им исправить такие ошибки.

#### **ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ**

14. Органы власти и политические партии должны предпринять меры, гарантирующие четкое разделение между политическими партиями и государством. Участники предвыборной кампании должны принимать более значимые усилия по воздержанию от использования своей государственной должности для получения несправедливого преимущества в предвыборный период.

#### **СМИ**

15. Закон о выборах должен содержать четкое определение, как печатным СМИ следует обозначать платные материалы, относящиеся к выборам. Кроме того, органы саморегулирования, такие как Комиссия по журналистской этике, могли бы рассмотреть вопрос повышения уровня профессиональной этики и медиаграмотности при помощи тренингов для журналистов.
16. Следует рассмотреть возможность обеспечения независимости Национального совета по вопросам телевидения и радиовещания в течение всего срока действия его мандата и устранить возможность какого-либо конфликта интересов отдельных его членов в предвыборных период. Более того, следует усилить роль Национального совета по вопросам телевидения и радиовещания, как независимого контролирующего органа, и расширить его полномочия по осуществлению контроля и обеспечения соответствия СМИ действующему законодательству, а также полномочия рассматривать жалобы, относящиеся к СМИ, и налагать санкции за возможные нарушения в период избирательной кампании. Решения независимого органа контроля должны приниматься вовремя и публиковаться.

#### **УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ**

17. В соответствии с международными обязательствами следует дополнить избирательное законодательство с целью предусмотреть положительные меры, направленные на преодоление таких препятствий для голосования, как безграмотность или языковые барьеры.

#### **РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ И ОБРАЩЕНИЙ**

18. Следует рассмотреть возможность упрощения системы разрешения споров, относящихся к выборам. Более того стоит подумать над разработкой бланка жалобы, который помог бы заявителям понять, какая документация необходима для подачи

жалобы в избирательную комиссию или суд, а также содержал бы инструкции для заявителей, относительно места подачи жалобы.

19. Избирательное законодательство следует дополнить, с целью исключить существующие лакуны и несоответствия, чтобы сократить количество случаев неединообразного применения закона и вытекающих проблем в разрешении предвыборных споров. ЦИК следует принять дополнительные инструкции во всех местах, где законодательство не содержит должной детализации. И ЦИК и судам следует воздержаться от вынесения непоследовательных решений и одинаково подходить к рассмотрению и вынесению решений по одинаковым случаям. Следует рассмотреть изменение существующих процессуальных правил в судах высшей инстанции таким образом, чтобы споры, относящиеся к выборам, рассматривались одним составом арбитров, либо принять другие меры, направленные на предотвращение непоследовательного применения законодательства одним судом.

### **ГОЛОСОВАНИЕ, ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ И СВЕДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ**

20. Стоит подумать над изменением практических аспектов подсчета голосов и сведения результатов, с целью облегчить процесс получения и обработки избирательных материалов в ночь после дня голосования. Например, бумажная упаковка для избирательных материалов, используемая УИК, могла бы быть заменена на более крепкую, что позволило бы избежать повреждения материалов во время транспортировки, тем самым предотвратить ненужные последствия в ОИК.
21. Следует пересмотреть методологию обучения членов УИК и усилить ее в части подсчета голосов и заполнения протокола с результатами.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I – РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

Графы в протоколе ЦИК с окончательными результатами		Всего в едином многомандатном округе	В округе за пределами страны
8	Количество избирателей, включенных в списки на участках, где голосование было организовано и проведено	30 921 218	461 544
9	Количество избирателей, включенных в списки для голосования на дому, где голосование было организовано и проведено	838,136	–
10	Количество избирателей, получивших бюллетени на избирательных участках	15 329 402	40 767
12	Количество избирателей, получивших бюллетени при голосовании на дому	725 323	–
13	Общее число избирателей, получивших бюллетени	16 054 725	40 767
14	Количество избирателей, принявших участие в пропорциональном компоненте выборов на избирательных участках (бюллетени в стационарных ящиках для голосования)	15 258 203	40 762
15	Количество избирателей, принявших участие в пропорциональном компоненте выборов на дому (бюллетени в передвижных ящиках для голосования)	722 674	–
16	Общее число избирателей, принявших участие в пропорциональном компоненте выборов	16 052 228	40 762
17	Количество недействительных бюллетеней	298 402	237
18	Количество голосов за список кандидатов каждой партии (см. таблицу ниже)		

Партия	Количество голосов в пропорциональном компоненте	% голосов	Количество мест в парламенте (пропорциональных)	Количество мест в парламенте (мажоритарных)	Общее количество мест
Народный фронт	3 488 114	22,14	64	18	81
Блок Петра Порошенко	3 437 521	21,82	63	69	133
Самопомощь	1 729 271	10,97	32	1	33
Оппозиционный блок	1 486 203	9,43	27	2	29
Радикальная партия	1 173 131	7,44	22		22
Батькивщина	894 837	5,68	17	2	19
Свобода	742 022	4,71		6	6
Коммунистическая партия Украины	611 923	3,88			
Сильная Украина	491 471	3,11		1	1

Партия	Количество голосов в пропорциональном компоненте	% голосов	Количество мест в парламенте (пропорциональных)	Количество мест в парламенте (мажоритарных)	Общее количество мест
Гражданская позиция	489 523	3,10			
Всеукраинское аграрное объединение «Заступ»	418 301	2,65		1	1
Правый сектор	284 943	1,80		1	1
Солидарность женщин Украины	105 094	0,66			
5.10	67 124	0,42			
Интернет партия Украины	58 197	0,36			
Партия зеленых Украины	39 636	0,25			
Зеленая планета	37 726	0,23			
Ренессанс	31 201	0,19			
Единая страна	28 145	0,17			
Украина – Единая страна	19 838	0,12			
Новая политика	19 222	0,12			
Сила людей	17 817	0,11			
Украина будущего	14 168	0,08			
Сила и честь	13 549	0,08			
Гражданское движение Украины	13 000	0,08			
Юлок левых сил Украины	12 499	0,07			
Национально-демократическая партия Украины	11 826	0,07			
Конгресс украинских националистов	8 976	0,05			
Либеральная партия Украины	8 523	0,05			
Воля				1	1
Самовыдвиженцы				96	96
<b>Итого</b>	<b>15 753 801</b>		<b>225</b>	<b>198</b>	<b>423</b>

[Источник: веб-сайт ЦИК; [www.cvk.gov.ua](http://www.cvk.gov.ua)]

## ПРИЛОЖЕНИЕ II - СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ В СОСТАВЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ

### Краткосрочные наблюдатели

#### Парламентская ассамблея ОБСЕ

Milovan	PETKOVIC	CROATIA
Andreas	HANGER	AUSTRIA
Anton	HEINZL	AUSTRIA
Lukas	MUSSI	AUSTRIA
Hubert	FUCHS	AUSTRIA
Judith	SCHWENTNER	AUSTRIA
Azay	GULIYEV	AZERBAIJAN
Eldar	IBRAHIMOV	AZERBAIJAN
Nikolai	KAZAROVETS	BELARUS
Valentin	MILOSHEVSKY	BELARUS
Jean-Jacques	DE GUCHT	BELGIUM
Dirk	VAN DER MAELEN	BELGIUM
Koen	METSU	BELGIUM
Michelle	TITTLE	CANADA
Kevin	LAMOUREUX	CANADA
Joyce	BATEMAN	CANADA
Malcolm	ALLEN	CANADA
David	CHRISTOPHERSON	CANADA
James	BEZAN	CANADA
Ted	OPITZ	CANADA
Addie Mark	WARAWA	CANADA
Linda	DUNCAN	CANADA
Branko	VUKSIC	CROATIA
Zuzka	BEBAROVA-RUJBROVA	CZECH REPUBLIC
Ivana	DOBESOVA	CZECH REPUBLIC
Veronika	KRUPOVA	CZECH REPUBLIC
Petr	BRATSKY	CZECH REPUBLIC
Tomas	JIRSA	CZECH REPUBLIC
Andreas	BAKER	DENMARK
Liv Holm	ANDERSEN	DENMARK
Peter Juel	JENSEN	DENMARK
Vaino	LINDE	ESTONIA
Olga	SOTNIK	ESTONIA
Ismo	SOUKOLA	FINLAND
Elisabeth	NAUCLER	FINLAND
Pia	KAUMA	FINLAND
Yves	POZZO DI BORGO	FRANCE
Frederic	TAILLET	FRANCE
Michel	VOISIN	FRANCE
Marc	CARILLET	FRANCE
George	TSERETELI	GEORGIA
Jurgen	KLIMKE	GERMANY

Thomas	STRITZL	GERMANY	
Doris	BARNETT	GERMANY	Глава делегации
Andreas	NOTHELLE	GERMANY	
Franz	THONNES	GERMANY	
Karl-Georg	WELLMANN	GERMANY	
Katja	KEUL	GERMANY	
Panagiotis	RIGAS	GREECE	
Georgios	VAREMENOS	GREECE	
Georgios	CHAMPOURIS	GREECE	
Zoi	MAKRI	GREECE	
Rozsa	HOFFMANN	HUNGARY	
Roberto	MONTELLA	ITALY	
Kuttykhozha	IDIRISSOV	KAZAKHSTAN	
Dulat	KUSTAVLETOV	KAZAKHSTAN	
Vitalijs	ORLOVS	LATVIA	
Juris	VECTIRANS	LATVIA	
Edmunds	DEMITERS	LATVIA	
Gunars	RUSINS	LATVIA	
Igors	AIZSTRAUTS	LATVIA	
Valdis	LIEPINS	LATVIA	
Valentinas	BUKAUSKAS	LITHUANIA	
Arminas	LYDEKA	LITHUANIA	
Aase	MICHAELSEN	NORWAY	
Lisbeth Merete	STOCK	NORWAY	
Ola	ELVESTUEN	NORWAY	
Kazimierz	KLEINA	POLAND	
Jan	RULEWSKI	POLAND	
Iwona	KOZLOWSKA	POLAND	
Barbara	BARTUS	POLAND	
Carla	RODRIGUES	PORTUGAL	
Isabel	SANTOS	PORTUGAL	
Isabel	POZUELO	SPAIN	
Jose Ignacio	SANCHEZ AMOR	SPAIN	
Gustavo	PALLARES	SPAIN	
Eva Monika	TOJZNER GLUCKMAN	SWEDEN	
Kent	HARSTEDT	SWEDEN	Специальный координатор
Christian	HOLM	SWEDEN	
Anna	VALLEN	SWEDEN	
Arhe	HAMEDNACA	SWEDEN	
Ann-Christin	AHLBERG	SWEDEN	
Gunilla	NORDGREN	SWEDEN	
Boriana	AABERG	SWEDEN	
Kerstin	NILSSON	SWEDEN	
Margareta	CEDERFELT	SWEDEN	
Jan Richard	ANDERSSON	SWEDEN	
Filippo	LOMBARDI	SWITZERLAND	
Ingrid	DE CALUWE	NETHERLANDS	

Hatice	BIYIKLI	TURKEY
Abdullah	CALISKAN	TURKEY
Sevki	KULKULOGLU	TURKEY
Jennifer	HILTON	UNITED KINGDOM
Orest	DEYCHAKIWSKY	UNITED STATES
Richard	SOLASH	UNITED STATES
Tyler	BRACE	UNITED STATES
Michael	BURGESS	UNITED STATES
Mark	MILOSCH	UNITED STATES

**Парламентская ассамблея Совета Европы**

Philippe	BLANCHART	BELGIUM
Fatma	PEHLIVAN	BELGIUM
Kristyna	ZELIENKOVÀ	CZECH REPUBLIC
Mailis	REPS	ESTONIA
Tinatin	BOKUCHAVA	GEORGIA
Chiora	TAKTAKISHVILI	GEORGIA
Frank	SCHWABE	GERMANY
Tobias	ZECH	GERMANY
Marieluise	BECK	GERMANY
Andrej	HUNKO	GERMANY
Kostas	TRIANTAFYLLOS	GREECE
Mónika	BARTOS	HUNGARY
Ögmundur	JÓNASSON	ICELAND
Karl	GARDARSSON	ICELAND
Jim	D'ARCY	IRELAND
Catherine	NOONE	IRELAND
Lolita	ČIGĀNE	LATVIA
Judith	OEHRI	LIECHTENSTEIN
Birute	VESAITE	LITHUANIA
Emanuelis	ZINGERIS	LITHUANIA
Claude	ADAM	LUXEMBOURG
Ingebjørg	GODSKESEN	NORWAY
Tadeusz	IWINSKI	POLAND
Andrej	ŠIRCELJ	SLOVENIA
Pedro	AGRAMUNT	SPAIN
Arcadio	DIAZ TEJERA	SPAIN
José Ignacio	PALACIOS	SPAIN
Jordi	XUCLÀ	SPAIN
Paloma	BIGLINO CAMPOS	SPAIN
Arietta	de POURBAIX-LUNDIN	SWEDEN
Alfred	HEER	SWITZERLAND
Şaban	DİŞLİ	TURKEY
Deniz	BAYKAL	TURKEY
Ömer	SELVI	TURKEY
Richard	BALFE	UNITED KINGDOM
Christopher	CHOPE	UNITED KINGDOM
Sir Roger	GALE	UNITED KINGDOM



**Европейский парламент**

Andrej	PLENKOVIĆ	CROATIA	Глава делегации
Mark	DEMESMAEKER	BELGIUM	
Valentinas	MAZURONIS	LITHUANIA	
Ryszard	CZARNECKI	POLAND	
Miloslav	RANSDORF	CZECH REPUBLIC	
Miroslav	POCHE	CZECH REPUBLIC,	
Joachim	ZELLER	GERMANY	
Rebecca	HARMS	GERMANY	
Tibor	SZANYI	HUNGARY	
Vincenzo	GRECO	ITALY	
Petras	AUŠTREVICIUS	LITHUANIA	
Arnoldas	PRANCKEVICIUS	LITHUANIA	
Kati	PIRI	NETHERLANDS	
Johannes Cornelis	van BAALEN	NETHERLANDS	
Michal	BONI	POLAND	
Michal	MARUSIK	POLAND	
Robert	GOLANSKI	POLAND	
Wojciech Jan	DANECKI	POLAND	
Anna Maria	CORAZZA BILDT	SWEDEN	
Pietro	DUCCI		
Nikolina	VASSILEVA		
Karl	MINAIRE		
Julien	CRAMPES		
Alyson	WOOD		
Rune	GLASBERG		
Tobias	HEIDER		
Egle	KROPAITE		

**Парламентская ассамблея НАТО**

Svitlana	SVYETOVA	BELGIUM	
Vaclav	KLUCKA	CZECH REPUBLIC	
Josef	TABORSKY	CZECH REPUBLIC	
Milan	SARAPATKA	CZECH REPUBLIC	
Adolf	BEZNOSKA	CZECH REPUBLIC	
Nadeem	FAROOQ	DENMARK	
Ruxandra	POPA	FRANCE	
Henrik	BLIDDAL	GERMANY	
Paolo	ALLI	ITALY	
Ivans	KLEMENTJEVS	LATVIA	
Rasa	JUKNEVICIENE	LITHUANIA	Head of Delegation
Algis	KASETA	LITHUANIA	
Han Ten	BROEKE	NETHERLANDS	
Zbyszek	ZABOROWSKI	POLAND	
Witold	WASZCZYKOWSKI	POLAND	
Andrzej	SZEWINSKI	POLAND	
Matjaz	NEMEC	SLOVENIA	

Zan	MAHNIC	SLOVENIA
Ali Riza	ALABOYUN	TURKEY
Osman Askin	BAK	TURKEY
Metin Lutfi	BAYDAR	TURKEY
<b>Краткосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ</b>		
Greta	NAKO	ALBANIA
Lorenc	XHAFFERAJ	ALBANIA
Bujar	HALO	ALBANIA
Sergey	CHAMANYAN	ARMENIA
Matthaeus	RADNER	AUSTRIA
Rainer	RUGE	AUSTRIA
Christoph	VAVRIK	AUSTRIA
Birgit	KARGER	AUSTRIA
David	MUCKENHUBER	AUSTRIA
Dominik	HOFMANN	AUSTRIA
Johannes	SCHALLERT	AUSTRIA
Silvia	DE CARVALHO	AUSTRIA
Laetitia Antonia Isabelle	DE RADIGUES DE CHENNEVIERE	BELGIUM
Michel	FOURMAN	BELGIUM
Marie Nathalie	DE HEMRICOURT DE GRUNNE	BELGIUM
Jean-Paul	CHARLIER	BELGIUM
Wim	DEWAELE	BELGIUM
Sinisa	BENCUN	BOSNIA AND HERZEGOVINA
Asim	DOROVIC	BOSNIA AND HERZEGOVINA
Zeljko	VASILJEVIC	BOSNIA AND HERZEGOVINA
Elka Dontcheva	SOURTCHEVA	BULGARIA
Margarita Mitkova	NIKOLOVA-IVANOVA	BULGARIA
Silviya Milcheva	NITSOVA	BULGARIA
Christina	TORSEIN	CANADA
Cassandra	MATHIES	CANADA
Agnes	DOKA	CANADA
Anna	RUSSELL	CANADA
Michel	HUNEAULT	CANADA
Germain	AMONI	CANADA
Michellene	SIGURDSON	CANADA
Naveen	RAI	CANADA
David	CRITCHLOW	CANADA
Hugues	FOURNIER	CANADA
Paula	THOMPSON	CANADA
Karen	FROST	CANADA
Mavis	MAINS	CANADA
Sylvie	VIENS	CANADA
Christopher	HEFFERNAN	CANADA
Cynthia	WAGNER	CANADA
Linda	BLAKE	CANADA
Andrew	KENDLE	CANADA

---

Jean Francois	BONIN	CANADA
Marilyn	MOISAN	CANADA
Judith	SZABO	CANADA
David	MULLIGAN	CANADA
Charles Arthur	O'DONNELL	CANADA
Aaron	PINTO	CANADA
Brygida	CROSS	CANADA
Phoebe	SMITH	CANADA
Nicolette	CARLAN	CANADA
Marcia Lorraine	ROMAIN	CANADA
Sheila	MILLER	CANADA
Alan	BEESELY	CANADA
Brian	CLOW	CANADA
Terrence	YEMEN	CANADA
Steve	COLTERMAN	CANADA
Paul	MAILLET	CANADA
Joseph	DALRYMPLE	CANADA
Sonia	HOLIAD	CANADA
Lois	JOHNSON	CANADA
Pierre	MYCHALTCHOUK	CANADA
Marla	MORRY	CANADA
Bogdan	POGREBENNYK	CANADA
Bryan	BURTON	CANADA
Barbara	PUSZKAR	CANADA
Michelle	MOMY	CANADA
Pankaj	MISRA	CANADA
Patricia	MACINTOSH	CANADA
Bohdan	KOZY	CANADA
Roman	MEC	CANADA
Rifah	KHAN	CANADA
Roman	KUCHER	CANADA
Stephan	BOCIURKIW	CANADA
Christine	KOWALYK	CANADA
George	BACHMAN	CANADA
Uday	DAYAL	CANADA
Ellen	SHUSTIK	CANADA
Muhammed	DOLEH	CANADA
Lorne	GIBSON	CANADA
Lloyd	DALZIEL	CANADA
Sanja	POPOVIC	CANADA
Margaret	PFAFF	CANADA
Michael	SIRKO	CANADA
Suzanne	STUMP	CANADA
Louise	BRUNET	CANADA
Dean	MARCINYSHYN	CANADA
Bernard	SNOW	CANADA
Graham	BOS	CANADA
Alexander	HETMANCZUK	CANADA

---

Deborah	DUNTON	CANADA
Mathieu	JACQUES	CANADA
Viktoryia	LEIPI	CANADA
Larry	BENNETT	CANADA
Alek	JERINIC	CANADA
Gabriella	MEZO-KRICSFALUSY	CANADA
Ostap	SKRYPNYK	CANADA
Kristin	VAN DER LEEST	CANADA
Jean-Marc	LAPERLE	CANADA
Edward	NUHU	CANADA
Bruce	PASSMORE	CANADA
Helen	BULAT	CANADA
Hélène	THIBAUT	CANADA
Alayna	JAY	CANADA
George	FOTY	CANADA
Heidi	MODRO	CANADA
Darcy	GULKA	CANADA
Darryl	GRAY	CANADA
Fredericka	GREGORY	CANADA
Branislav	JEKIC	CANADA
Olena	BARAN	CANADA
Lori	SHORTREED	CANADA
Goran	PROKOPEC	CROATIA
Martina	VRDOLJAK	CROATIA
Maja	FORETIC-PECNIK	CROATIA
Nicolina	KARAOLIA	CYPRUS
Nicolas	KOUKOULLIS	CYPRUS
Alkis	IEROMONACHOU	CYPRUS
Vaclav	NEKVAPIL	CZECH REPUBLIC
Frantisek	HAVLIN	CZECH REPUBLIC
Zuzana	MARKOVA	CZECH REPUBLIC
Petr	MARES	CZECH REPUBLIC
Milan	KUKSA	CZECH REPUBLIC
Martin	NEKOLA	CZECH REPUBLIC
Petr	POJMAN	CZECH REPUBLIC
Ivan	TRNKA	CZECH REPUBLIC
Valdemar	URUBA	CZECH REPUBLIC
Jirí	ŠKVOR	CZECH REPUBLIC
Pavel	DANEK	CZECH REPUBLIC
Lenka	HOMOLKOVA	CZECH REPUBLIC
Ladislav	FENCL	CZECH REPUBLIC
Petr	FRANC	CZECH REPUBLIC
Darab	GAJAR	CZECH REPUBLIC
Eva	DOHNALOVA	CZECH REPUBLIC
Dan	MACEK	CZECH REPUBLIC
Lenka	SKALICKA	CZECH REPUBLIC
Roman	STANEK	CZECH REPUBLIC
Marketa	SMRCKOVA	CZECH REPUBLIC

---

Pavel	UHL	CZECH REPUBLIC
Oldrich	LACINA	CZECH REPUBLIC
Martin	JANKU	CZECH REPUBLIC
Jan	BLAZEK	CZECH REPUBLIC
Jan	FALTUS	CZECH REPUBLIC
Jiri	ROLENC	CZECH REPUBLIC
Jørgen	HOXER	DENMARK
Tom	HOYEM	DENMARK
Peder	VENTEGODT	DENMARK
Niels Erik	NIELSEN	DENMARK
Michael Vallentin	STRAND	DENMARK
Inger	BORIIS	DENMARK
Christian	FABER-ROD	DENMARK
Andreas	ALSOE	DENMARK
Hanne	BANG	DENMARK
Lars Peder	POULSEN-HANSEN	DENMARK
Camilla	SAUGSTRUP	DENMARK
Marielise	BERG-SONNE	DENMARK
Lars Moegeltoft	POULSEN	DENMARK
Ingrid Margrethe	POULSEN	DENMARK
Victor Christian	HJORT	DENMARK
Grethe	BILLE	DENMARK
Karen Schack	ANDREASSEN	DENMARK
Stig	WORMER	DENMARK
Niels	RASMUSSEN	DENMARK
Erik	THAU-KNUDSEN	DENMARK
Henrik	KARLSEN	DENMARK
Herol	MARJAK	ESTONIA
Sulev	LÄÄNE	ESTONIA
Kristina	KALLAS	ESTONIA
Janno	SIMM	ESTONIA
Sven	MASES	ESTONIA
Terhi	HAKALA	FINLAND
Verna	LEINONEN	FINLAND
Timo	MAJASAARI	FINLAND
Mikko	VAUHKONEN	FINLAND
Matti	KARVANEN	FINLAND
Marjut	SAVOLAINEN	FINLAND
Heikki Markus	VIHEMAKI	FINLAND
Juho	ROMPPAINEN	FINLAND
Suvi	KIVISTÖ	FINLAND
Tarja	RAAPPANA	FINLAND
Heikki	RAUTVUORI	FINLAND
Helena	LAATIO	FINLAND
Outi	KOIKKALAINEN	FINLAND
Katja	PALOKANGAS	FINLAND
Reetta	PURONTAKANEN	FINLAND
Sari	RAUTARINTA	FINLAND

Helena	RANTA	FINLAND
Laura Sofia	LAKSO	FINLAND
Aleksi	KOSKINEN	FINLAND
Maija	LIUHTO	FINLAND
Anna-Kristiina	KÄÄRIÄINEN	FINLAND
Kimmo	COLLANDER	FINLAND
Eeva-Maija	ALANEN	FINLAND
Jussi	SOINI	FINNISH
Anssi	KULLBERG	FINNISH
Nazim	RECHI	FORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA
Rubin	ZEMON	FORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA
Sashko	TASHULOV	FORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA
Nadia	DECKERT	FRANCE
Amandine	MEURVILLE	FRANCE
Philippe Albert, Jean	DE SUREMAIN	FRANCE
Kilian	HOCQUART	FRANCE
Pascal	DELUMEAU	FRANCE
Lydia	TABTAB	FRANCE
Marc	GRUBER	FRANCE
Gaël	DUPONT-FERRIER	FRANCE
Caroline	GONTHIER	FRANCE
Jacques	FAURE	FRANCE
Hughes	DE CHAVAGNAC	FRANCE
Naïs	HABERMACHER	FRANCE
Elias	FENNIRA	FRANCE
Adeline	MARQUIS	FRANCE
Antoine	COMPS	FRANCE
Dieter Ernst	BEYER	GERMANY
Julia Stefanie	MENOLD	GERMANY
Heinz-Dieter Richard August	DUCHSCHERER	GERMANY
Jochen August Max	FREDE	GERMANY
Horst Edlef	PROETEL	GERMANY
Harald Georg	HAENDEL	GERMANY
Mirco	GRIMM	GERMANY
Dieter Paul Otto	SCHELLSCHMIDT	GERMANY
Juergen	KEWITSCH	GERMANY
Rainer Rudolf	OTTER	GERMANY
Edel Rainer Gero Lienhard Erich Hubertus Konrad	LINGENTHAL	GERMANY
Peter Hugo Paul	BUSSMANN	GERMANY
Tobias Florian	BAUMANN	GERMANY
Armin	DAEWERITZ	GERMANY
Jüri Albert	DERRIK	GERMANY
Jochen Michael	RINCK	GERMANY

---

Katharina Lilli	OCHSE	GERMANY
Jörg	LEHNERT	GERMANY
Wolfgang Bernhard	GRAF VON SCHMETTAU	GERMANY
Elisabeth Adele	SCHMITZ	GERMANY
Heiko	GOTHE	GERMANY
Fritz	BIRNSTIEL	GERMANY
Renate Eleonore	HOLZAPFEL	GERMANY
Rainer Werner	KLEFFEL	GERMANY
Dagmar	HOFMANN	GERMANY
Martin Ludwig	SCHMID	GERMANY
Jaime Roberto	SPERBERG	GERMANY
Kirsten Katrin	MUELLER	GERMANY
Frank	AISCHMANN	GERMANY
Jan	BUSCH	GERMANY
Tanja	HOLLSTEIN	GERMANY
Gisela Emma Wilhelmine	GAUGGEL-ROBINSON	GERMANY
Richard Arthur	ZWEIG	GERMANY
Michael Florian Hezilo	JELONEK	GERMANY
David Christoph	LOEW	GERMANY
Oliver	FRITZ	GERMANY
Catrin Annelie	COCH	GERMANY
Friedhelm	BALTES-MEYER ZU NATRUP	GERMANY
Janine Elisabeth Monique	HANSEN	GERMANY
Edith Maria	MUELLER	GERMANY
Anna-Christina	WINTERSTEIN	GERMANY
Hildegard Maria	SUEHLING	GERMANY
Wolfgang	MATTKE	GERMANY
Kirsten Maria	JOPPE	GERMANY
Stefan	LESJAK	GERMANY
Monika	HENKE	GERMANY
Sebastian Stefan	KNOKE	GERMANY
Timm Albert	BÜCHNER	GERMANY
Claudia	IUDICA	GERMANY
Matthias	DORNFELDT	GERMANY
Maria Mechthild	HERKENHOFF	GERMANY
Dirk Daniel	NEUMEISTER	GERMANY
Julia	WANNINGER	GERMANY
Helmut Dirk Paul	KLAWONN	GERMANY
Robert Konrad	NEUMEIER	GERMANY
Eleni	IOANNOU	GREECE
Marianna	SKOPA	GREECE
Christos	CHRISTOGEORGAKIS	GREECE
Zoltán	SZEGEDI	HUNGARY
Réka	DR. DOMONKOS-GYÜGE	HUNGARY
Dávid	NAGY	HUNGARY
Kata	DR. SZEBELEDI	HUNGARY
Ferenc	KONTRA	HUNGARY
Zsófia	ELEK	HUNGARY

Audbjorg	HALLDORSDOTTIR	ICELAND
Gudmundur	FYLKISSON	ICELAND
Kevin	GROGAN	IRELAND
Ciara	GILVARRY	IRELAND
Marie	CROSS	IRELAND
Dominic	HANNIGAN	IRELAND
Kieran Andrew	DALTON	IRELAND
Brian	FAGAN	IRELAND
Finbar	O'SULLIVAN	IRELAND
Elizabeth	MULLAN	IRELAND
Itzhak	CARMEL KAGAN	ISRAEL
Guy Israel	GILADY	ISRAEL
Alessandro	GIONGO	ITALY
Pietro	RIZZI	ITALY
Cristiano	GENTILI	ITALY
Michele	NOVAGA	ITALY
Walter	CITTI	ITALY
Daniela	GRITTI	ITALY
Valeria	POZZESSERE	ITALY
Marie	GRUNERT	ITALY
Edoardo	DA ROS	ITALY
Ryosuke	UENO	JAPAN
Hidechika	NAKAMURA	JAPAN
Miki	TSUDA	JAPAN
Masaki	UMEBAYASHI	JAPAN
Shinkichi	FUJIMORI	JAPAN
Hiroyuki	URABE	JAPAN
Andrejs	KARPOVICS	LATVIA
Valts	VITUMS	LATVIA
Roberts	FEDOSEJEVS	LATVIA
Mindaugas	MECIUS	LITHUANIA
Mindaugas	SKACKAUSKAS	LITHUANIA
Giedrius	DRUKTEINIS	LITHUANIA
Edvard	VICKUN	LITHUANIA
Egle	MERKYTE	LITHUANIA
Andrius	VAIVADA	LITHUANIA
Gediminas	DAPKEVICIUS	LITHUANIA
Virginie	MULLER	LUXEMBOURG
Thomas Francois	SCHEIFER	LUXEMBOURG
Jennifer	DE NIJS	LUXEMBOURG
Charlotte	HELMINGER	LUXEMBOURG
Andrew James	HALLAN	LUXEMBOURG
Marie-Anne	BUSCHMANN	LUXEMBOURG
Jean-Paul	MULLER	LUXEMBOURG
Barry	VAN SOEST	NETHERLANDS
Rosa	OSKAM	NETHERLANDS
Alexander	OOSTERWIJK	NETHERLANDS
Adelheid	STEENMAN	NETHERLANDS



---

Arvid	KRECHTING	NETHERLANDS
Ton	HULS	NETHERLANDS
Peter	DE HAAN	NETHERLANDS
Bernardus	GROEN	NETHERLANDS
Cornelis	ROS	NETHERLANDS
Daan	EVERTS	NETHERLANDS
Max	BADER	NETHERLANDS
Marc	JANSEN	NETHERLANDS
Bartholomeus	STEENBERGEN	NETHERLANDS
Willem	VOORHUIJZEN	NETHERLANDS
Cornelis Jan	KOOIJMANS	NETHERLANDS
Wilma	THEUWS	NETHERLANDS
Maria Johanna	BERGERVOET	NETHERLANDS
Jacqueline Hubaine	MULDERS	NETHERLANDS
Maarten	HOREMAN	NETHERLANDS
Judith	LICHTENBERG	NETHERLANDS
Esther	VAN DEN HEUVEL	NETHERLANDS
M.A.E. Michiel	IRISH' STEPHENSON SR	NETHERLANDS
Antonius W.J.	TEUNISSEN	NETHERLANDS
Christina	VAN HOUT	NETHERLANDS
René	KERSTEN	NETHERLANDS
Øyvind	SEIM	NORWAY
Søren Sindre	MUNCH	NORWAY
Jan Hugo	HOLTAN	NORWAY
Hans Cato	HADDAL	NORWAY
Vidar	BIRKELAND	NORWAY
Hanne Thea Stenersrød	GAULEN	NORWAY
Arve	BØRSTAD	NORWAY
Øystein	WIJK	NORWAY
Guro Engstrøm	NILSEN	NORWAY
Ellen Johanne	SAMUELSEN	NORWAY
Jeremy Matthew	FRANKLIN	NORWAY
Oddvin	FORBORD	NORWAY
Yasir	IFTIKHAR	NORWAY
Leif Erik	BROCH	NORWAY
Arezo	BANAFSHEH	NORWAY
Thomas	HUG	NORWAY
Per	SVARTEFOSS	NORWAY
Kari	HESELBERG	NORWAY
Camilla	BOGNØ	NORWAY
Birgit Engesaeter	MADSLIEN	NORWAY
Stine	MUNTER	NORWAY
Even Arvid	ARONSEN	NORWAY
Carl Emil	PETERSEN	NORWAY
Bjørn Tore	SALTVIK	NORWAY
Eldrid	RØINE	NORWAY
Trond Kierulf	BOTNEN	NORWAY
Marte	SKOGRUD	NORWAY

Tom	ROESETH	NORWAY
Berit Bachen	DAHLE	NORWAY
Jaroslav	DOMANSKI	POLAND
Annabelle	CHAPMAN	POLAND
Antoni	STRZEMIECZNY	POLAND
Pawel	KOST	POLAND
Adam	SZLAPKA	POLAND
Lukasz	GRABAN	POLAND
Marcin	STARZEWSKI	POLAND
Patryk	GOWIN	POLAND
Mariusz	PODGÓRSKI	POLAND
Aleksandra	JEDRYKA-TYMPALSKA	POLAND
Natalia	JAWORNICKA	POLAND
Joanna	KRUPADZIOROW	POLAND
Beata	KUBEL	POLAND
Blazej Jan	PIASEK	POLAND
Laura	TREBEL-GNIAZDOWSKA	POLAND
Aleksandra	SYNOWIEC	POLAND
Marika	STASZOWSKA	POLAND
Cezary	SZCZEPANIUK	POLAND
Stefan	HEJNOWICZ	POLAND
Maciej	NOWAK	POLAND
Karolina	MAZURCZAK	POLAND
Sebastian	BARKOWSKI	POLAND
Katarzyna	CHIMIAK	POLAND
Emilia	JASIUK	POLAND
Maciej	JAKUBIK	POLAND
Anna	ZAMEJC	POLAND
Tomasz	ZAGORSKI	POLAND
Grzegorz	DEMEL	POLAND
Jan	OSINSKI	POLAND
Marcin	SKUBISZEWSKI	POLAND
Artur	GROSSMAN	POLAND
Elzbieta	BEZIUK	POLAND
Aleksander	WARWARSKI	POLAND
Adam	BEDKOWSKI	POLAND
Katarzyna	MATERKOWSKA	POLAND
Anna	DEM CZUR	POLAND
Maciej	STADEJEK	POLAND
Ewa	SALKIEWICZ-MUNNERLYN	POLAND
Miriam	CIAS	POLAND
Michal	SZACHMAT	POLAND
Paulina	LUKAWSKA	POLAND
Michal	GIERGON	POLAND
Mariusz	PIOTROWSKI	POLAND
Ksenia	KANIEWSKA	POLAND
Cezar	HERMA	POLAND
Marta	FALKOWSKA	POLAND

---

Rafal	MARCINKOWSKI	POLAND
Jan	GEBERT	POLAND
Pawel	CHARKIEWICZ	POLAND
Hanna	WOLASIEWICZ	POLAND
Szymon	HARASIM	POLAND
Izabella	MIER-JEDRZEJOWICZ	POLAND
Filip	JASINSKI	POLAND
Marta	KUZELEWSKA	POLAND
Maria Teresa	ARTILHEIRO FERREIRA	PORTUGAL
Nuno Alexande	ALVES MARQUES	PORTUGAL
Rui Guilherme	LOURENCO LOPES PEREIRA	PORTUGAL
Cristian	MIHAILESCU	ROMANIA
Emilia-Raluca	ROSOGA	ROMANIA
Petre Tudor	GUSET	ROMANIA
Claudiu Adrian	GRIGORAS	ROMANIA
Raluca Elena	RADUCEA	ROMANIA
Natalia	DRAGAN	ROMANIA
Andrey	GAVRILIEV	RUSSIAN FEDERATION
Konstantin	OSIPOV	RUSSIAN FEDERATION
Oleg	KOZLOV	RUSSIAN FEDERATION
Elena	KISELEVA	RUSSIAN FEDERATION
Pavel	PANFILOV	RUSSIAN FEDERATION
Maxim	KHOLZAKOV	RUSSIAN FEDERATION
Svyatoslav	TERENTYEV	RUSSIAN FEDERATION
Stepan	TAPANAN	RUSSIAN FEDERATION
Sergey	BABURKIN	RUSSIAN FEDERATION
Sergei	ERMAKOV	RUSSIAN FEDERATION
Vsevolod	PEREVOZCHIKOV	RUSSIAN FEDERATION
Viktoriiia	ZABYIVOROTA	RUSSIAN FEDERATION
Boris	DIAKONOV	RUSSIAN FEDERATION
Alexey	SAZHINOV	RUSSIAN FEDERATION
Stanislav	CHERNYAVSKIY	RUSSIAN FEDERATION
Enver	AKHMEDOV	RUSSIAN FEDERATION
Evgeny	KOZHOKIN	RUSSIAN FEDERATION
Lev	TARSKIKH	RUSSIAN FEDERATION
Aleksandra	RADOSAVLJEVIC	SERBIA
Ivanka	STAMENKOVIC	SERBIA
Barbara	AVDALOVIC	SERBIA
Zdenek	ROZHOLD	SLOVAKIA
Monika	KOISOVA	SLOVAKIA
Juraj	PAVLOVIC	SLOVAKIA
Simona	CHYTILOVA	SLOVAKIA
Barbara	BUDISOVA	SLOVAKIA
Matúš	KORBA	SLOVAKIA
Juraj	PETRUSKA	SLOVAKIA
Marko	LOGAR	SLOVENIA
Borut	ZUNIC	SLOVENIA
Uros	RUSTJA	SLOVENIA

---

Miha	FATUR	SLOVENIA
Barbara	SBROGIO BOLADO	SPAIN
Elena	ESTEBAN OLEAGA	SPAIN
Carlos	MARTINEZ DE BANOS CARRILLO	SPAIN
Pedro	VICENTE MARTÍNEZ	SPAIN
Elena	RODRIGUEZ ESPINAR GARCIA	SPAIN
Rafael	SOTO RUEDA	SPAIN
David	CORRAL FERNANDEZ	SPAIN
Mikel	IRISO IVCHENKO	SPAIN
Guzman	GARCIA RODRIGUEZ	SPAIN
Pablo	MERA ESTRADA	SPAIN
Isabel	MENCHON LOPEZ	SPAIN
Milagros	CRESPO CASADO	SPAIN
Bárbara	GONZÁLEZ DEL RÍO	SPAIN
Xavier	LLOPIS PLASENCIA	SPAIN
Marko	WRAMEN	SWEDEN
Per	NYMAN	SWEDEN
Mats	EKHOLM	SWEDEN
Björn-Erik	LUNDQVIST	SWEDEN
Per	NILSSON	SWEDEN
Malin	HASSELSKOG	SWEDEN
Bengt	ALMQVIST	SWEDEN
Per G	WIJK	SWEDEN
Leif	NIORD	SWEDEN
Cecilia	TUVESSON	SWEDEN
Cecilia	HOGLUND	SWEDEN
Lennart	HAGGREN	SWEDEN
Robert	HALL	SWEDEN
Hans	NAERESKOG	SWEDEN
Stellan	BACKLUND	SWEDEN
Simon	BUESCHI	SWITZERLAND
Andrea	ANASTASI	SWITZERLAND
Heinz	BACHMANN	SWITZERLAND
Paul Henri	BISCHOFF	SWITZERLAND
Maria Emilia	ARIOLI	SWITZERLAND
Martin Paul	MINDER	SWITZERLAND
Michele	CALASTRI	SWITZERLAND
Christine	BEGUELIN SARGENTI	SWITZERLAND
Marie Christelle	MELLY	SWITZERLAND
Lorenzo	AMBERG	SWITZERLAND
Fabrizio	COMANDINI	SWITZERLAND
Evelin	HUTSON-HARTMANN	SWITZERLAND
Bernhard	ALBRECHT	SWITZERLAND
Shumit	CHANDA	SWITZERLAND
Michele	ANDREOLI	SWITZERLAND
Annina	SCHNEIDER	SWITZERLAND
Pia	GIANINAZZI	SWITZERLAND

---

Peter	EGLOFF	SWITZERLAND
Pinar	ATIK	TURKEY
Mesut Hakki	CASIN	TURKEY
Levent	BASTURK	TURKEY
Catherine	PIDCOCK	UNITED KINGDOM
Mary Elizabeth	BROOKSBANK	UNITED KINGDOM
Rodger	LAWRENCE	UNITED KINGDOM
Russell	CRANE	UNITED KINGDOM
David	KIDGER	UNITED KINGDOM
Joseph	WORRALL	UNITED KINGDOM
Charles	LONSDALE	UNITED KINGDOM
Anne	JARRETT	UNITED KINGDOM
Benjamin	JOHNSON	UNITED KINGDOM
Michael	HINDLEY	UNITED KINGDOM
Christine	WARD	UNITED KINGDOM
Magnus	SMIDAK	UNITED KINGDOM
Bernard	QUOROLL	UNITED KINGDOM
Howard	KNIGHT	UNITED KINGDOM
Kazi Abdul Kalam Muhammed	ALI	UNITED KINGDOM
David	HAINSWORTH	UNITED KINGDOM
Charles	SHOEBRIDGE	UNITED KINGDOM
Sandra	KHADHOURI	UNITED KINGDOM
Yuan	HUTTON - POTTS	UNITED KINGDOM
Frederick (Nigel)	SUMMERS	UNITED KINGDOM
Helen	DUNCAN	UNITED KINGDOM
John	BARBER	UNITED KINGDOM
Janet Frederica	GUNN	UNITED KINGDOM
Maureen	TAYLOR	UNITED KINGDOM
Dominic	HOWELL	UNITED KINGDOM
Teressa	ETIM-GORST	UNITED KINGDOM
Fiona Diana	ANDERSON	UNITED KINGDOM
Richard	SHELLEY	UNITED KINGDOM
Valerie	KAYE	UNITED KINGDOM
Richard	LAX	UNITED KINGDOM
Matthew	WRIGLEY	UNITED KINGDOM
Clive	PAYNE	UNITED KINGDOM
John	BEYER	UNITED KINGDOM
Alan	CAUGHEY	UNITED KINGDOM
Melanie	LEATHERS	UNITED KINGDOM
Allen	MUTONI	UNITED KINGDOM
Susan	TRINDER	UNITED KINGDOM
David	TAYLOR	UNITED KINGDOM
Peter Norman	HURRELL	UNITED KINGDOM
Christopher Roderick	BAILEY	UNITED KINGDOM
Alison	WILMSHURST	UNITED KINGDOM
Philip	WHEELER	UNITED KINGDOM
Charles	FITZHERBERT	UNITED KINGDOM

---

Jamie	SCUDDER	UNITED KINGDOM
Megan Rosemary	BICK	UNITED KINGDOM
Valerie	SOLOMON	UNITED KINGDOM
John	MILLS	UNITED KINGDOM
Sarah Emily	FRADGLEY	UNITED KINGDOM
Keith Lander	BEST	UNITED KINGDOM
Anthony Campbell	CROMBIE	UNITED KINGDOM
Brian	GIFFORD	UNITED KINGDOM
Alan	LLOYD	UNITED KINGDOM
Jan	LASOCKI	UNITED KINGDOM
Christoper	CUNINGHAME	UNITED KINGDOM
Matthew	FREAR	UNITED KINGDOM
Kenrick	GHOSH	UNITED KINGDOM
Charles Anselm	BENNETT	UNITED KINGDOM
Frederick Julian	FAWN	UNITED KINGDOM
Shahnaz	AHMED	UNITED KINGDOM
Sandra	GALE	UNITED KINGDOM
Chris	TAYLOR	UNITED KINGDOM
Tak-Hui	CHOW	UNITED KINGDOM
Rachel	QUILLEN	UNITED KINGDOM
David	COOK	UNITED STATES
Joseph	RUDOLPH JR.	UNITED STATES
Paul	BINKLEY	UNITED STATES
Scott	PAUL	UNITED STATES
Jonathan	WOLFINGTON	UNITED STATES
James	BERK	UNITED STATES
Peter	VAN HAREN	UNITED STATES
Yaropolk	KULCHYCKYJ	UNITED STATES
Mark	DILLEN	UNITED STATES
Sherry	MURPHY	UNITED STATES
Steven	SAUM	UNITED STATES
Colleen	TRAUGHBER	UNITED STATES
Shane	AUSTIN	UNITED STATES
Alexander	NICHOLAS	UNITED STATES
Nida	GELAZIS	UNITED STATES
Karl	RAHDER	UNITED STATES
Thambydurai (Kumar)	MUTHUKUMARASWAMY	UNITED STATES
Michael	MOZUR	UNITED STATES
Elaine	GINNOLD	UNITED STATES
Steven	SHAPIRO	UNITED STATES
Elia	VARELA SERRA	UNITED STATES
Debra	EISENMAN	UNITED STATES
Stefan	COMAN	UNITED STATES
Kathryn	MCLAUGHLIN	UNITED STATES
Joseph	MEYER	UNITED STATES
Barbara	COCKRELL	UNITED STATES
James	TRUM	UNITED STATES
David	BERNHEISEL	UNITED STATES

Robert	GARDNER	UNITED STATES
Robin	LUDWIG	UNITED STATES
Augusta	FEATHERSTON	UNITED STATES
Deborah	ALEXANDER	UNITED STATES
Rodney	LEFHOLZ	UNITED STATES
Evelyn	LENNON	UNITED STATES
Carolyn	HAMMER	UNITED STATES
Emily	ROME	UNITED STATES
Sabine	FREIZER GUNES	UNITED STATES
Lesley	ISRAEL	UNITED STATES
Douglas	WAKE	UNITED STATES
Sima	OSDOBY	UNITED STATES
Branislava	BELL	UNITED STATES
Laura	BOWMAN	UNITED STATES
Baradel (Bonnie)	BEARD	UNITED STATES
Ms. Jan	TYLER	UNITED STATES
Helen	KORNBLUM	UNITED STATES
Kourtney	POMPI	UNITED STATES
Janet	DEMIRAY	UNITED STATES
Katherine	VITTUM	UNITED STATES
Margaret	O'SHEA	UNITED STATES
Melinda	LORD	UNITED STATES
Frederick	VOGEL	UNITED STATES
Jacob	DINNEEN	UNITED STATES
Christopher	SHIELDS	UNITED STATES
Miklos	SOLYOM	UNITED STATES
Mitchell	POLMAN	UNITED STATES
Susan	LIVELY	UNITED STATES
Haris	SOFRADZIJA	UNITED STATES
Adisa	BUSULADZIC	UNITED STATES
Norris	NORDVOLD	UNITED STATES
Emily	PATTERSON	UNITED STATES
Marsha Ann	WEINERMAN	UNITED STATES
Brianna	HISER	UNITED STATES
Stephen	HAGERICH	UNITED STATES

**Основная группа МНВ ОБСЕ/БДИПЧ**

Armen	MAZMANYAN	ARMENIA
Davor	ĆORLUKA	BOSNIA AND HERZEGOVINA
Vladimir	MISEV	FORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA
Nikolina	STALESKA	FORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA
Kakha	INAISHVILI	GEORGIA
Stefan	KRAUSE	GERMANY
Kerstin	DOKTER	GERMANY
Laszlo	BELAGYI	HUNGARY
Tana	DE ZULUETA	ITALY

Pietro	TESFAMARIAM BERHANE	ITALY
Hans	SCHMEETS	NETHERLANDS
Stefan	SZWED	POLAND
Robert Jacek	LECH	POLAND
Paweł Krzysztof	JURCZAK	POLAND
Tomasz Dawid	JAŃCZY	POLAND
Ruslan	OVEZDURDYEV	RUSSIAN FEDERATION
Maša	JANJUŠEVIĆ	SERBIA
Jelena	STEFANOVIĆ	SERBIA
Branko	ŽIVANOVIĆ	SERBIA
Anders	ERIKSSON	SWEDEN
Jacqueline	CARPENTER	UNITED STATES

**Долгосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ**

Renate	KORBER	AUSTRIA
Christopher	BASSEL	CANADA
Rosemary	CAIRNS	CANADA
Jane Clare	COOPER	CANADA
Dennis	KOWALSKY	CANADA
John	LANDRY	CANADA
Jennifer	LANGLAIS	CANADA
Steven	LEPCZAK	CANADA
Diane	LEPINE	CANADA
Richard	WILLIAMS	CANADA
Anne	WOOD	CANADA
Christopher	YONKE	CANADA
Lara	ZALUSKI	CANADA
Marcela	MASKOVA	CZECH REPUBLIC
Petr	BASE	CZECH REPUBLIC
Niels	BOEL	DENMARK
Bo Gullack	FLINDT	DENMARK
Kirsten	JOERGENSEN	DENMARK
Karen Benedikte	SKIPPER	DENMARK
Lars Johan	JENSEN	DENMARK
Jaana	KARHILO	FINLAND
Pekka	NUUTINEN	FINLAND
Pekka	VIHERVAES	FINLAND
Amélie	COTTAIS	FRANCE
Antoine	KURUNERI	FRANCE
Axelle	MOLLET	FRANCE
Jana	BUERGERS	GERMANY
Julian Georg	DOERMANN	GERMANY
Eva Gesine	GMELIN	GERMANY
Brigitte Franziska	HEUER	GERMANY
Gisela	MATTHEI	GERMANY
Tamara	NIERSTENHOEFER	GERMANY
Reinhold	OSTERHUS	GERMANY
Tobias	RAFFEL	GERMANY



---

Katja	REINHOLZ	GERMANY
Martin	SCHROEDER	GERMANY
Andrew	RICHARDSON	IRELAND
Francesco	MARCHESANO	ITALY
Paolo	TATTI	ITALY
Veronika	SENKUTE	LITHUANIA
Catharina	APPEL	NETHERLANDS
Monica	REINTJES	NETHERLANDS
Trude Studsrod	JOHANSSON	NORWAY
Annie-Lise	MJAATVEDT	NORWAY
Nicolay	PAUS	NORWAY
Gent	RAMADANI	NORWAY
Sven Gunnar	SIMONSEN	NORWAY
Jon Roar	STRANDENES	NORWAY
Jakub	HEROLD	POLAND
Aleksandra	JAROSIEWICZ	POLAND
Slawomir	SZYSZKA	POLAND
Anna	WOZNIAK	POLAND
Stig Lennart	GLANS	SWEDEN
Tina	LUNDH	SWEDEN
Mats	MELIN	SWEDEN
Maximo Juan	PRADES BARCELO	SWEDEN
Carl Christer	ROBSON	SWEDEN
Sascha	ALDERISI	SWITZERLAND
Martin	DAMARY	SWITZERLAND
Herbert	HERZOG	SWITZERLAND
Magali	MORES	SWITZERLAND
Monique	NOBS	SWITZERLAND
Sherrida	CARNSON	UNITED KINGDOM
Peter	DAVIES	UNITED KINGDOM
Richard	GOAD	UNITED KINGDOM
Andrew	MCENTEE	UNITED KINGDOM
Julian	NUNDY	UNITED KINGDOM
Anthony	ROBINSON	UNITED KINGDOM
Mark	WALLER	UNITED KINGDOM
Paul	WESSON	UNITED KINGDOM
Robert	BARRY	UNITED STATES
Susanne B.	COOPER	UNITED STATES
Karalenne	GAYLE	UNITED STATES
Maximo Juan	GOUGH	UNITED STATES
Jared	HAYS	UNITED STATES
Brian	MARSHALL	UNITED STATES
Barbara	MILLER	UNITED STATES
Jessica	NASH	UNITED STATES
Karen	REINHARDT	UNITED STATES
Raphael John	WUESTHOFF	UNITED STATES

## О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБСЕ/БДИПЧ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) является основной организацией ОБСЕ, помогающей государствам-участникам «обеспечить полное соблюдение прав человека и основополагающих свобод, следовать букве закона, продвигать принципы демократии и (...) строить, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать толерантность в обществе» (Документ Хельсинского саммита 1992 года). Это называют человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ/ОБСЕ, расположенное в Варшаве (Польша), было создано как Бюро по свободным выборам на Парижском саммите 1990 года начало свою деятельность в мае 1991. Спустя год название организации было изменено для того, чтобы отражать расширенный мандат, включавший теперь права человека и демократизацию. Сегодня в организации работают 130 сотрудников.

БДИПЧ – ведущее агентство в Европе в области **наблюдения за выборами**. Каждый год Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам ОБСЕ, другим международным стандартами демократических выборов и национальному законодательству. Его уникальная методика предоставляет возможность углубленного анализа всех элементов избирательного процесса. С помощью проектов БДИПЧ/ОБСЕ помогает странам-участницам улучшить их избирательную систему.

Деятельность Бюро в области **демократизации** включает: верховенство права, законодательную поддержку, демократическое управление, миграцию и свободу передвижения, гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ/ОБСЕ реализует ряд целевых программ помощи в целях развития демократических структур.

ОБСЕ / БДИПЧ также оказывает содействие государствам-участникам в выполнении их обязательств по поощрению и защите **прав человека** и основных свобод согласно обязательствам ОБСЕ по человеческому измерению. Это достигается путем работы с различными партнерами в целях развития сотрудничества, укрепления потенциала и обмена опытом в тематических областях, включая права человека в борьбе с терроризмом, усиление защиты прав человека жертв торговли людьми, образование в области прав человека, мониторинг и отчетность по правам человека, а также права человека женщин и безопасность.

В области **толерантности** и **недискриминации**, БДИПЧ/ОБСЕ оказывает поддержку странам-участницам в их реакции на преступления на почве ненависти и проявления расизма, ксенофобии, антисемитизма и других форм нетерпимости. Деятельность в этой сфере сосредоточена на следующих направлениях: законодательство; обучение правоохранительных органов; мониторинг, отчетность, наблюдение и реакция на преступления и инциденты на почве ненависти; также образовательная деятельность для популяризации толерантности, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ/ОБСЕ консультирует страны-участницы по вопросам политики в отношении национальностей **Рома и Синти**. Она содействует повышению возможностей и организации контактов в сообществах Рома и Синти, что способствует участию лиц этих национальностей в работе законодательных органов.

Вся деятельность БДИПЧ осуществляется в тесном сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, организациями ОБСЕ и полевыми миссиями, а также с международными организациями.

Более подробная информация доступна на сайте ОБСЕ/БДИПЧ ([www.osce.org/odihr](http://www.osce.org/odihr)).