

МЕЖДУНАРОДНАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ Республика Казахстан – Досрочные президентские выборы, 3 апреля 2011 года

Предварительные заключения и выводы

Астана, 4 апреля 2011 – Данное заявление о предварительных выводах и заключениях является результатом общих усилий, включая Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ/ОБСЕ) и Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ).

Оценка выборов была произведена с целью определения их соответствия обязательствам ОБСЕ по проведению демократических выборов, а также законодательству Республики Казахстан. Данное Заявление о предварительных выводах и заявлениях представлено до завершения избирательного процесса. Окончательная оценка выборов будет зависеть, частично, от проведения заключительных этапов выборов, в частности, установления результатов голосования и рассмотрения возможных жалоб и заявлений, поступающих после дня голосования. БДИПЧ/ОБСЕ опубликует комплексный заключительный отчет, включающий рекомендации для возможных улучшений, приблизительно через восемь недель после завершения процесса выборов. ПА ОБСЕ представит свой отчет 11 апреля на Встрече Бюро в Копенгагене.

Предварительные заключения

Досрочные президентские выборы 3 апреля 2011 года были проведены после года активного международного участия Казахстана в качестве Председателя ОБСЕ, кульминацией которого стало успешное проведение первого за 11 лет Саммита Глав государств и правительств, который подтвердил твердую приверженность обязательствам ОБСЕ. Все еще необходимо провести реформы по проведению подлинных демократических выборов, поскольку в ходе настоящих выборов был выявлен ряд недостатков, подобных тем, которые отмечались в ходе предыдущих выборов. Институты представленные в международной миссии наблюдения за выборами готовы оказать содействие Казахстану в устранении выявленных недостатков до проведения следующих парламентских выборов.

О проведении выборов было объявлено вскоре после поспешного внесения поправок в Конституцию и Закон о выборах. Оппозиционные партии решили не принимать участие в выборах. В то время как с технической точки зрения выборы были хорошо организованы, отсутствие оппозиционных кандидатов и активного политического дискурса привело к образованию неконкурентной среды. Ограниченное количество кандидатов решили не состязаться с действующим Президентом.

Несмотря на усилия, предпринимаемые властями по усовершенствованию законодательства о выборах и применения некоторых рекомендаций БДИПЧ/ОБСЕ, в правовой базе имеются существенные недостатки, несоответствующие обязательствам ОБСЕ, включая ограничения прав на свободу собрания и свободу слова. Закон о выборах содержит различные неясности и пробелы, приводящие к неединообразному применению закона. Центральная избирательная комиссия (ЦИК) утвердила руководства, но не официальные инструкции по таким аспектам, как процедуры проведения голосования и установления результатов голосования.

Избирательные комиссии на всех уровнях, включая ЦИК, профессионально администрировали технические аспекты выборов. Их регулярные заседания были открыты для представителей СМИ и наблюдателей. Политические партии были вправе выдвигать своих членов для участия в составе избирательных комиссий, за исключением участия в составе ЦИК. Однако большинство членов многих избирательных комиссий фактически были аффилированы с правящей партией «Нур Отан», что вызывало недоверие в отношении беспристрастности избирательных комиссий. В ответ на критику общественностью ЦИК отказалась от использования системы электронного голосования при проведении данных выборов. Как и в ходе предыдущих выборов, ЦИК обеспечила проведение широкого инструктажа и издала инструктивные материалы.

Из 22 изначальных претендентов на пост Президента четыре кандидата прошло регистрацию, которая была не совсем прозрачной. В данном процессе отмечалось отсутствие четких правил проверки подписей в поддержку кандидатов и ясных критериев оценки обязательного тестирования на знание казахского языка. Тогда как агитационная кампания действующего Президента была весьма заметна, агитационная деятельность прочих кандидатов была гораздо меньших масштабов. Некоторые политические партии и представители гражданского общества призвали к бойкоту выборов. В то время как в некоторых случаях они могли проводить митинги, в других случаях подобные митинги не санкционировались.

Были предприняты усилия в части повышения качества списков избирателей посредством проведения широкомасштабной подворной проверки и обеспечения возможности сверки списков избирателей.

В сравнении с президентскими выборами 2005 года, СМИ обеспечили более равное освещение кандидатов в своих разделах новостей. Вне новостей, не было представлено никаких аналитических программ по выборной тематике, вследствие того факта, что такого рода освещение кандидатов в СМИ рассматривалось как политическая реклама, что нивелировало возможности избирателей сделать выбор, основанный на полной информации. Действующий президент получил дополнительное эфирное время для освещения в своем официальном качестве. В целом, СМИ действовали в ограниченных условиях, способствующих самоцензуре.

При вынесении решений по избирательным спорам отсутствовала прозрачность, процесс проводился не надлежащим образом, без представления достаточно аргументированных решений, таким образом ущемляя возможность обеспечения эффективной правовой защиты. Участники выборов не имели четкого представления о процессе, а у соответствующих властей отсутствовала его единообразная интерпретация. ЦИК не вынесла решения ни по одной из полученных ею жалоб в ходе пленарного заседания посредством голосования, как это требуется по закону, а суды безосновательно отказали в рассмотрении некоторых жалоб. Оппозиционные партии и ряд НПО выразили недоверие к возможности властей беспристрастно и эффективно рассматривать жалобы, связанные с проведением выборов.

Женщины были хорошо представлены среди рядовых членов избирательных комиссий, но по-прежнему недостаточно представлены в высших эшелонах политических партий и правительства. Межэтнические отношения стабильны, и вопросы национальных меньшинств в ходе избирательной кампании освещались позитивно, отражая обязательство государства по поддержанию многоэтнического общества.

Многие местные органы власти вмешивались в избирательный процесс с целью повышения явки избирателей. Один местный чиновник был отстранен за нарушение закона.

День голосования, в целом, прошел спокойно, и, по поступившей информации, явка избирателей составила 90 процентов. Международные наблюдатели отметили серьезные нарушения, включая многочисленные случаи наличия предположительно идентичных подписей в списках избирателей, а также случаи вброса бюллетеней. В процедурах подсчета голосов и установления результатов голосования отсутствовала прозрачность, и часто процедуры не соблюдались. Международным наблюдателям иногда чинились препятствия в процессе осуществления ими наблюдения за выборами. ЦИК не опубликовала подробных результатов голосования в ночь выборов.

Казахстанские власти пригласили международных наблюдателей в соответствии с обязательствами ОБСЕ и без каких-либо ограничений.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

Вводная информация

Досрочные президентские выборы были назначены вследствие гражданской инициативы о проведении референдума, который бы продлил срок полномочий действующего Президента Назарбаева до 2020 года. Президент отклонил предложение Парламента о проведении референдума, и внес предложение о проведении досрочных президентских выборов. 3 февраля Парламент принял поправки в Конституцию с тем, чтобы Президент мог назначить досрочные президентские выборы, и на следующий день Президент Назарбаев объявил о проведении выборов.

На данный момент в Казахстане зарегистрировано десять политических партий, при этом правящая партия «Нур Отан» является господствующей силой, занимающей все 98 непосредственно избираемых мест в Мажилисе (Нижней палате Парламента). Оппозиция сталкивается с различными ограничениями, например, с отказами в разрешении на проведение мирных собраний, задержаниями активистов и весьма ограниченным доступом к СМИ. Партия «Алга» добивается регистрации с 2005 года, и два раза получала отказ. Рассмотрение ее последнего заявления, поданного в 2009 году, до сих пор откладывается на неопределенный срок, поскольку Министерство юстиции приостановило проверку подписей в ее поддержку. В 2009 году «Общенациональная социал-демократическая партия» (ОСДП) и партия «Азат» решили объединиться, но с тех пор сталкиваются с проблемами по регистрации объединенной партии.

Избирательная система и правовая база

Основная правовая база по выборам включает в себя Конституцию, Конституционный закон о выборах (Закон о выборах) и инструкции Центральной избирательной комиссии (ЦИК).¹ Лицо не может занимать пост Президента более двух сроков подряд, за исключением первого Президента, который может занимать пост неограниченное количество сроков. В 2010 году действующему Президенту был предоставлен привилегированный правовой статус казахстанского «Лидера нации».

¹ Прочие соответствующие законы включают Закон «О политических партиях», Закон «О мирных собраниях», Гражданский процессуальный кодекс, Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях

В феврале 2011 года довольно поспешно были приняты поправки в Конституцию и Закон о выборах с особой целью предусмотреть возможность проведения досрочных президентских выборов. Эти конституционные изменения были основаны на сиюминутных политических интересах и приняты без обстоятельных публичного обсуждения.

В правовой базе по-прежнему имеются значительные несоответствия обязательствам ОБСЕ, такие как, ограничение права на свободу собрания, в том числе и требование касательно получения одобрения проведения митингов; ограничение свободы выражения; и отсутствие надлежащих законодательных процессуальных гарантий рассмотрения жалоб и заявлений, необходимых для обеспечения эффективной правовой защиты.

Положения законодательной базы, не соответствующие успешной международной практике, в том числе включают в себя, например, отсутствие четких объективных критериев оценки знания кандидатами казахского языка; отсутствие гарантий в отношении полноты и плюрализма представительства в составе избирательных комиссий на всех уровнях; недостаточные требования по обеспечению прозрачности процесса установления результатов голосования, в том числе в части публикации протоколов о результатах голосования на уровне избирательных участков.

Избирательные комиссии

Проведение выборов осуществлялось четырехуровневой системой избирательных комиссий.² Председатель ЦИК и два ее члена назначаются Президентом, тогда как Сенат и Мажилис назначают, соответственно, по два члена ЦИК. Нижестоящие избирательные комиссии назначаются соответствующими Маслихатами (местными советами) на основе предложений политических партий. Каждый кандидат мог зарегистрировать до трех доверенных лиц на каждый избирательный участок, тогда как партии могли на период проведения выборов назначать во все нижестоящие избирательные комиссии своих членов комиссий с правом совещательного голоса. Поскольку политические партии не представлены в ЦИК, ЦИК также отказалась регистрировать представителей партий и кандидатов для работы в ЦИК.³

ЦИК проинформировала МНВ БДИПЧ/ОБСЕ о том, что членами избирательных комиссий было назначено около 90 процентов лиц, выдвинутых оппозиционными партиями. Несмотря на это представительство оппозиционных партий в составе избирательных комиссий было низким⁴, тогда как большинство членов многих избирательных комиссий фактически

² Система избирательных комиссий включает в себя ЦИК, 16 Территориальных (областных) избирательных комиссий (ОИК), 207 Районных и городских избирательных комиссий (ГИК) и приблизительно 9,725 Участковых избирательных комиссий (УИК). В состав каждой комиссии входят семь членов, избираемые сроком на пять лет.

³ 15 марта, в ходе заседания ЦИК отказалась зарегистрировать представителя ОСДП, основываясь на позиции Генеральной прокуратуры о том, что партии не вправе иметь своих представителей на уровне ЦИК, поскольку члены ЦИК не являются выдвиженцами от партий. Столь узкая (буквальная) интерпретация закона является поводом для беспокойства в силу отсутствия гарантий представительства партий в составе избирательных комиссий.

⁴ Согласно данным ЦИК, лишь шесть процентов от общего числа членов избирательных комиссий представляют в совокупности партии «Азат», «Ак Жол», «Коммунистическую партию Казахстана» и ОСДП

аффилированы с партией «Нур Отан»⁵. Это вызвало недоверие в отношении беспристрастности избирательных комиссий. В ряде случаев члены избирательных комиссий не были осведомлены о том, какими именно политическими партиями они были выдвинуты.

Согласно Закону о выборах в состав избирательной комиссии не могут входить люди из одной и той же организации. ЦИК интерпретировала данное положение с той оговоркой, что только все семь членов комиссии не должны являться представителями одной и той же организации. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметила ряд случаев, когда большинство членов комиссии, работают в одной и той же организации.⁶

Избирательные комиссии на всех уровнях, включая ЦИК, профессионально администрировали технические аспекты выборов. Они проводили регулярные заседания открытые для общественности, представителей СМИ и наблюдателей, широкомасштабную кампанию по повышению осведомленности о выборах среди избирателей, в том числе по призыву к участию в голосовании. ЦИК так и не утвердила официальные правила и/или разъяснения по процедурам проведения голосования, подсчета голосов и установления результатов голосования, но предоставила руководства и провела инструктаж по данным аспектам процесса для нижестоящих комиссий. ОИК, ТИК и УИК осуществляли работу своевременно, в соответствии с установленными сроками.

Регистрация избирателей

Местные исполнительные органы (Акиматы) несут ответственность за составление списков избирателей. ЦИК ведет Единый электронный регистрационный реестр избирателей, который используется для выявления дублирующихся регистрационных записей. Количество зарегистрированных избирателей увеличилось с 9 101 000 до 9 181 700 человек до дня голосования. В целях максимальной реализации избирательных прав было учреждено около 525 особых избирательных участков. В таких случаях составление списков избирателей завершается за день до дня голосования, при этом нет механизма временного исключения данных избирателей из списков по месту их регистрации.

Выдвижение и регистрация кандидатов

Кандидаты могли выдвигаться в порядке самовыдвижения или от общественного объединения, в том числе и от политической партии. Выдвижение должно было подтверждаться ЦИК, если выдвигаемое лицо является гражданином Казахстана по рождению, не моложе сорока лет и свободно владеет казахским языком, официально проживает в Казахстане последние 15 лет. У потенциальных кандидатов имелось еще 10 дней для представления, минимум 90 010 достоверных подписей в свою поддержку, уплаты избирательного взноса в размере примерно 4000 Евро и представления налоговых деклараций о своем доходе и доходе своих супругов для того, чтобы зарегистрироваться. Из 22 изначальных претендентов на пост Президента ЦИК зарегистрировала 4 кандидатов.

Для некоторых кандидатов препятствием к участию в выборах стал тест на знание казахского языка. Несмотря на предыдущие рекомендации БДИПЧ/ОБСЕ, не было

⁵ ДСН МНВ БДИПЧ/ОБСЕ сообщили о таких случаях, в частности в Акмолинской, Алматинской, Восточно- и Южно-Казахстанской, Костанайской, Кызылординской, Павлодарской и Жамбылской областях.

⁶ ДСН БДИПЧ/ОБСЕ сообщили о том, что такая практика широко распространена в городах Астана и Алматы, Акмолинской и Алматинской областях.

установлено никаких четких критериев оценки данного теста, и до сих пор, отчасти, неясно, на основании чего Лингвистическая комиссия, назначенная ЦИК, выносила свои заключения.⁷ При проверке подписей отсутствовала прозрачность. Протоколы проверки ТИК не содержали причин признания недостоверности подписей,⁸ а кандидаты или их доверенные лица обычно не приглашались посетить процедуру проверки.⁹

Обстановка в ходе агитационной кампании

В выборах принимали участие четверо кандидатов: г-н Нурсултан Назарбаев, действующий Президент и лидер партии «Нур Отан»; г-н Гани Касымов, сенатор и лидер «Партии патриотов Казахстана»; г-н Жамбыл Ахметбеков из «Коммунистической народной партии Казахстана» (КНПК); г-н Мэлс Елеусизов, председатель Экологического союза «Табиғат».

Действующий Президент не проводил свою агитационную кампанию лично, поручив данную задачу партии «Нур Отан». Не проводилось никакого четкого разделения между деятельностью Президента как кандидата и как действующего Президента. Агитационная кампания действующего Президента была весьма заметна. На нескольких мероприятиях, где присутствовали ДСН МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, участники заявляли, что им было предписано посещать данные мероприятия.¹⁰

Другие кандидаты не стремились состязаться с действующим Президентом; все они поддерживали действующего Президента. Агитационные кампании г-на Касымова и г-на Елеусизова проводились, в общем, весьма сдержанно вследствие недостаточного количества денежных средств, ограниченных организационных возможностей, и были малозаметны за пределами Астаны и Алматы. КНПК полагалась на поддержку сподвижников на местах и сеть своих подразделений для продвижения партии на следующих парламентских выборах. Она проводила публичные агитационные мероприятия, подворную агитацию и занималась распространением информационных материалов.

На обстановку в ходе предвыборной кампании в значительной степени повлияло отсутствие претендентов на пост Президента, рассматриваемых в качестве оппозиции действующему Президенту. Такие партии как «Азат», «Ак Жол» и «Руханият» решили не принимать участие в выборах. Ряд политических партий воздержался от участия в выборах по причине их столь неожиданного объявления, что качественно сократило время на регистрацию и проведение агитационной кампании. Это привело к отсутствию оживленных и критических политических дебатов.

«Коммунистическая партия Казахстана (КПК) и незарегистрированная партия «Алга» вместе с представителями гражданского общества, объединившись в блок *Народовластие*,

⁷ Например, Уалихан Кайсаров, выдвинувший свою кандидатуру в порядке самовыдвижения и являющийся членом партии «Азат», не сдал тест на знание казахского языка, несмотря на то, что в 2005 году прошел подобный тест и был известен своими выступлениями на казахском языке в Сенате. Лингвистическая комиссия выявила у него 28 ошибок. После подачи жалобы г-ном Кайсаровым Верховный суд поддержал решение ЦИК, хотя выявил лишь 17 ошибок.

⁸ В городе Алматы, Западном Казахстане и Костанае - протоколы ТИК касательно всех четырех кандидатов. В Костанае, Западном и Южном Казахстане – протоколы ТИК касательно г-на Дуамбекова. В Западном Казахстане протокол ТИК касательно г-на Сапаргали.

⁹ По сообщениям доверенных лиц г-на Ахметбекова в Северо-, Южно- и Западно-Казахстанской областях, по сообщениям доверенных лиц г-на Сапаргали в Западно-Казахстанской области, по сообщениям доверенных лиц г-на Дуамбекова – в Костанайской области. ОИК Акмолинской области признала, что никто из доверенных лиц не приглашался наблюдать за процедурой проверки подписей.

¹⁰ В Алматинской, Костанайской, Павлодарской и Восточно-Казахстанской областях.

поставили под сомнение вопрос правомерности выборов и призывали к бойкоту. Было беспрепятственно проведено несколько общественных митингов. В других случаях, как например, в случае с митингом протеста, проведенным 28 марта в Астане, его участники получали угрозы и столкнулись с воспрепятствованием в передвижении¹¹. Инициатива бойкота почти не освещалась в СМИ в масштабах страны.

СМИ

Право на свободу слова гарантировано Конституцией, однако фактически ограничивается ее положениями, защищающими «честь и достоинство» каждого человека¹², а также положениями, признающими клевету и посягательство на честь и достоинство уголовно наказуемыми деяниями. Тот факт, что клевета в адрес Президента до сих пор может караться лишением свободы, а также положения Гражданского кодекса, предусматривающие наложение непомерных штрафов, способствуют самоцензуре. Более того, до сих пор не учреждено ни одного подлинно независимого информационного агентства, поскольку государственное субсидирование подрывает независимость как государственных, так и частных СМИ. Считающиеся более независимыми газеты, в частности в регионах, непрерывно сталкиваются с проблемами.¹³ Ограничение доступа к веб-сайтам, например к веб-сайту независимой газеты «Республика» и телевизионного канала «К+», остаются поводами для беспокойства.

Согласно интерпретации ЦИК правовых положений об освещении агитационной кампании в СМИ, вещательные компании и печатные издания обеспечивали, в целом, обеспечивали равное освещение агитационной кампании кандидатов в разделах новостей. Согласно результатам мониторинга СМИ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, государственные вещательные каналы «Казахстан» и «Хабар» предоставили Президенту Назарбаеву 19 и 13 процентов эфирного времени. Тогда как г-н Ахметбеков получил 29 и 26 процентов, г-н Касымов – 25 и 28 процентов, и г-н Елеусизов 28 и 33 процента. «7 канал», «31 канал» и канал «КТК» предоставили меньше эфирного времени на освещение агитационной кампании действующего Президента (16, 14 и 3 процента, соответственно), тогда как канал «Астана» предоставил г-ну Назарбаеву 39 процентов эфирного времени, отведенного для освещения агитационной кампании кандидатов в новостях.¹⁴

Однако интерпретация, которая предусматривает, что любое освещение избирательной кампании за рамками программ новостей рассматривается как проведение предвыборной

¹¹ В Актобе (Мартукским районным судом) и в Костане два активиста были привлечены к ответственности в виде ареста. В Кокшетау полиция продержала активиста под стражей в течение нескольких часов, угрозы в свой адрес получали активисты в городе Алматы, Алматинской области, Таразе и Актобе. В Павлодаре и Костане некоторым активистам полиция нанесла визиты с целью их допроса касательно запланированных поездок. В Таразе, Костане и Акмолинской области полиция останавливала автомобили и автобусы, перевозившие активистов.

¹² В дополнение статья 46 Конституции оговаривает «неприкосновенность» чести и достоинства Президента.

¹³ В недавнем прошлом, несколько независимых газет столкнулись с внеплановыми налоговыми проверками. Был наложен арест на счета газеты «Уральская неделя», а ее имущество было конфисковано в целях выплаты ущерба в связи с делом о клевете, возбужденным против газеты, которое выиграла частная компания. После, дело было рассмотрено международными институтами, вследствие чего компания отказалась от возмещения ущерба, полученного от газеты. См. *Регулярный отчет в Постоянный совет Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ* от 16 декабря 2010 года. (<http://www.osce.org/fom/74598>), и от 17 марта 2011 года. (<http://www.osce.org/fom/76158>). 3 марта та же самая газета была оштрафована в размере 20 миллионов тенге в связи с другим гражданским иском о возмещении ущерба. В настоящее время в отношении данного судебного решения подана апелляция.

¹⁴ Данные цифры касаются только освещения агитационной кампании кандидатов в СМИ, не включая освещения их институциональных обязанностей.

агитации/политическая реклама и должно оплачиваться за счет денежных средств избирательных фондов кандидатов, лишает журналистов права подвергать кандидатов критике. Соответственно, в результате мониторинга СМИ, была выявлена значительная нехватка аналитических программ по выборной тематике, как, например, дискуссионных программ, интервью и дебатов, которые смогли бы предложить избирателям широкий ряд различных взглядов с тем, чтобы они могли сделать свой выбор, владея полной информацией. Такая интерпретация закона сдерживала политические дебаты в СМИ по актуальным общественным вопросам.

Более того, МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметила, что за рамками программ новостей отслеживаемых вещательных компаний, действующий Президент получил, в общей сложности, дополнительно более 2 часов эфирного времени на освещение в исключительно положительном тоне его должностных обязанностей, в частности, в отчетах о его официальных визитах в регионы. Разъяснение ЦИК касательно того, что освещение кандидатов в их институциональной роли не должно рассматриваться как их агитационная кампания и не должно оплачиваться, является проблематичным, поскольку оно несправедливо усиливает преимущество действующего Президента. Более половины всего оплаченного рекламного эфирного времени на отслеживаемых телевизионных каналах, составляющего более 10 часов, было выкуплено в рамках агитационной кампании действующего Президента.

Участие женщин

Закон предусматривает равноправное участие женщин и мужчин, в том числе и в избирательном процессе. Женщины активно участвуют в политической жизни государства, занимая, однако, незначительное количество руководящих постов, а ходе проведения настоящих выборов не было зарегистрировано ни одного кандидата женского пола. Женщины хорошо представлены в избирательных комиссиях, в числе 2 из 7 членов ЦИК, 3 из 16 председателей ОИК (30,4 процента от общего числа членов ОИК) и 44 из 207 председателей ТИК (44,5 процента от общего числа членов ТИК).

Участие национальных меньшинств

Казахстан является многонациональным государством, включающим приблизительно 100 этнических групп.¹⁵ Согласно Конституции, русский язык может использоваться официально на равных основаниях с казахским языком в государственных учреждениях и в местных органах власти. Представители меньшинств воздерживаются от продвижения потребностей особых групп, но имеют возможность участвовать в политической жизни через основные партии. Межэтнические отношения позитивно описаны в агитационной кампании. Национальные меньшинства представлены в составе избирательных комиссий. Согласно информации ЦИК, 73,1 процента от общего количества членов избирательных комиссий представлено казахами, тогда как 16,7 процента – этническими русскими, 1 процент – узбеками, и 0,7 процента – уйгурами. Однако, национальные меньшинства в меньшем количестве представлены на руководящих должностях в избирательных комиссиях.

¹⁵ Согласно переписи населения 2009 года 63,1 процента населения Казахстана являются казахами. Количество представителей русской национальности, которые являются самым многочисленным национальным меньшинством, составляет 23,7 процента населения страны. Второй крупнейшей группой являются узбеки (2,9 процента), проживающие, в основном, в Южном Казахстане. Остальные группы включают украинцев (2,1 процента), уйгуров (1,4 процента), татар (1,3 процента), немцев (1,1 процента). См. http://www.eng.stat.kz/perepis_nasl/Pages/n1_12_11_10.aspx.

Жалобы и заявления

Закон о выборах не прописывает четко определенного процесса рассмотрения жалоб и заявлений и единую иерархическую структуру. Отсутствовало понимание, а также единообразная интерпретация процесса рассмотрения избирательных споров. Оппозиционные партии и некоторые организации гражданского общества выразили недоверие к возможности властей независимо и беспристрастно рассматривать жалобы, связанные с проведением выборов. При вынесении судебных решений по жалобам отсутствовала прозрачность, процесс не выполнялся надлежащим образом, и не было представлено достаточно аргументированных решений, что уменьшало возможность эффективной правовой защиты.

Жалобы в отношении решений и действий (бездействия) избирательных комиссий могут быть поданы на рассмотрение в вышестоящие избирательные комиссии и/или в суд, прочие же жалобы на нарушения Закона о выборах могут быть поданы в избирательные комиссии, суды или прокуратуры. Районные суды являются судами первой инстанции по рассмотрению всех гражданских дел, за исключением двух видов дел, связанных с выборами, которые направляются непосредственно в Верховный суд без права на апелляцию.¹⁶ Гражданский процессуальный кодекс не дает право подавать апелляцию в отношении решений районных судов, именно по делам, связанным с выборами, против избирательных комиссий, правительственных чиновников и властей.

В период до дня проведения голосования ЦИК получила 12 жалоб и не вынесла решение ни по одной из них в ходе пленарного заседания посредством голосования, как это требуется по закону. Процедура рассмотрения жалоб не прозрачна, в то же время складывается впечатление, что они рассматриваются Заместителем Председателя ЦИК лично, а ответы на них подписывались Секретарем ЦИК. По закону требуется, чтобы все решения ЦИК публиковались в электронном виде на веб-сайте, в целях обеспечения всеобщего доступа к ним, но поскольку жалобы не рассматривались ЦИК, как органом, то и ответы на них в письменном виде не были опубликованы.¹⁷ Еженедельные отчеты по обработке жалоб представлялись Заместителем Председателя ЦИК в присутствии представителей СМИ и наблюдателей.

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ осведомлена о 15 жалобах, связанных с проведением выборов, поступивших в период до дня проведения голосования в районные суды, и 5 – в Верховный суд; по всем им было отказано в рассмотрении или в удовлетворении.¹⁸ Суды отказались рассматривать дела по нескольким искам, поданным в алматинские районные суды, оспаривающим решения Маслихатов касательно составов избирательных комиссий, ссылаясь на неправомерные сроки подачи заявления.¹⁹ В другом случае, в противоречие

¹⁶ Жалобы в отношении решений ЦИК, в связи с регистрацией или отменой регистрации кандидатов, а также отказом ЦИК объявлять избранного Президента, направляются непосредственно в Верховный суд.

¹⁷ ЦИК рассматривает жалобы, касающиеся выборов, как «частные дела» и, таким образом копии жалоб и ответы ЦИК не представлялись в адрес МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, но были доступны для ознакомления в помещениях ЦИК.

¹⁸ Верховный Суд представил МНВ БДИПЧ/ОБСЕ доступ к судебным решениям, но не к самим жалобам.

¹⁹ Суды ссылались на десятидневный срок, отведенный Законом о выборах на подачу жалоб по решениям, действиям (бездействию) избирательных комиссий, вместо применимого трехмесячного срока, отведенного Гражданским процессуальным кодексом на подачу жалоб в отношении решений местных органов власти.

Закону о выборах, Верховный суд отказал в рассмотрении жалобы на том основании, что ЦИК обладает исключительной прерогативой определять нарушения Закона о выборах и отменять регистрацию кандидатов, исключая право обращения в суд.²⁰

Местные и международные наблюдатели

Местные наблюдатели могут быть выдвинуты политическими партиями и прочими общественными объединениями. Им не требовалась официальная аккредитация, но было необходимо иметь при себе официальное письмо от выдвинувшей их организации, а также документ, удостоверяющий личность, для допуска в избирательную комиссию, где они осуществляли наблюдение. Кроме того, кандидаты назначили 31916 доверенных лиц, из которых 28902 являлись доверенными лицами г-на Назарбаева. В соответствии с рекомендациями БДИПЧ/ОБСЕ требование о наличии у международных наблюдателей опыта по наблюдению за выборами было исключено из закона.

Значительное количество наблюдателей было направлено общественными объединениями, в том числе «Обществом молодых профессионалов Казахстана» и «Республиканской общественной комиссией по контролю за внеочередными выборами Президента РК». Некоторые местные организации, осуществляющие наблюдение, сосредоточились на наблюдении за явкой избирателей, а не за процессом голосования, в целом.

День голосования

День голосования, в целом, прошел спокойно, и, по поступившей информации, явка избирателей составила 90 процентов. ЦИК не опубликовала подробных результатов выборов в ночь голосования.

Процедуры открытия избирательных участков были оценены позитивно на большинстве посещенных избирательных участков, несмотря на процедурные недостатки. Международные наблюдатели положительно оценили процесс голосования в 91 проценте и негативно в значительных 9 процентах посещенных избирательных участков, отметив систематические и серьезные проблемы. Они сообщили о ряде серьезных нарушениях, включая наличие предположительно идентичных подписей в списках избирателей (219 случаев), а также об убедительных свидетельствах вброса бюллетеней (28 случаев). Прочие замеченные нарушения включали наличие неопечатанных должным образом избирательных урн (98 случаев), групповое голосование (128 случаев), неоднократное голосование (34 случая), и голосование за других лиц (63 случая). На 80 посещенных избирательных участках, люди, не имевшие при себе какого-либо документа, удостоверяющего его личность, все же допускались к голосованию. На 73 посещенных избирательных участках, людям было отказано в возможности голосования в связи с отсутствием их имен в списках избирателей.

Международные наблюдатели сообщили, что женщины составляли 73 процента от общего числа членов УИК на избирательных участках, посещенных в день голосования, и 44 процента от общего числа председателей УИК. Наблюдатели от партий и доверенные лица кандидатов, в основном представлявшие партию действующего Президента «Нур Отан», присутствовали на избирательных участках, составляющих 88 процентов от общего

²⁰ В деле содержался призыв об отмене регистрации действующего Президента и утверждалось, что он злоупотреблял своим должностным положением в агитационных целях. ЦИК ранее отклонила данную жалобу.

количества посещенных избирательных участков. Международные наблюдатели отмечали случаи, когда по отношению к наблюдателям и доверенным лицам кандидатов применялось давление и запугивание. На 132 избирательных участках были замечены лица, неуполномоченные присутствовать на избирательных участках и, в 14 случаях они явно мешали процессу проведения голосования и даже давали свои указания. На 125 избирательных участках, международным наблюдателям чинились препятствия в процессе осуществления ими наблюдения за выборами.

Процесс подсчета голосов был негативно оценен в каждом шестом избирательном участке, где осуществлялось наблюдение. Значительным количеством УИК не были выполнены основные процедуры по подсчету голосов, предусмотренные законом. В 27 урнах для голосования были обнаружены пачки избирательных бюллетеней, вброшенных туда заранее. Часто наблюдалось отсутствие прозрачности. Семнадцать команд международных наблюдателей сообщили, что им чинились препятствия в процессе осуществления ими наблюдения за подсчетом голосов. При наблюдении процедуры подсчета голосов в каждом третьем из четырех случаев, о выборе избирателей не было объявлено вслух, как это требуется по закону. В каждой пятой УИК существовали проблемы с составлением протоколов результатов, бланки которых во многих случаях были уже предварительно подписаны. При наблюдении процедуры подсчета голосов в более, чем в четверти случаях, УИК не направляли копии протоколов результатов для всеобщего ознакомления, и не все наблюдатели по их просьбе получили их копии, как это предусмотрено законом.

В процессе установления результатов голосования прозрачность была недостаточной, а международным наблюдателям чинились препятствия в процессе осуществления ими наблюдения за выборами. Международные наблюдатели сообщили о 49 случаях, когда УИК составляли протоколы результатов в зданиях ТИК, и о 29 случаях, когда они вносили в них исправления, без официального решения ТИК. В каждой пятой наблюдаемой ТИК данные протоколов УИК не сходились.

***Только английская версия является официальным документом.
Однако, заявление также представлено на английском и казахском языках.***

Информация о миссии и официальные заявления

Миссия по наблюдению за выборами БДИПЧ/ОБСЕ открылась в Астане 1 марта, 2011 года, разместив в столице и в г. Алматы 15 экспертов, и 28 долгосрочных наблюдателей по всей территории Казахстана. В день голосования, было размещено порядка 350 краткосрочных наблюдателей, в том числе и 79 членов делегации ПА ОБСЕ. В общем, присутствовали наблюдатели из 43 государств-участников ОБСЕ. Наблюдение за голосованием проводилось на 1445 избирательных участках от их общего числа, составляющего 9725. Наблюдение за подсчетом голосов производилось на 138 избирательных участках. Наблюдение за процессом установления результатов голосования производилось на 115 из 207 ТИК.

Г-н Тонино Пицула (Хорватия), Глава делегации ПА ОБСЕ, был назначен действующим Председателем ОБСЕ в качестве Специального координатора с тем, чтобы возглавить Краткосрочную миссию по наблюдению за выборами ОБСЕ. Посол Даан Эвертс (Нидерланды) является главой Миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ/ОБСЕ.

Наблюдатели хотели бы поблагодарить власти Республики Казахстан за их приглашение для наблюдения за выборами, Центральную избирательную комиссию за сотрудничество и

предоставление аккредитационных документов, Министерство иностранных дел и прочие органы власти за их содействие и сотрудничество. Наблюдатели также хотели бы выразить признательность Центру ОБСЕ в Астане и посольствам, а также международным организациям, аккредитованным в Казахстане, за сотрудничество и поддержку.

Для получения более подробной информации Вы можете связаться с:

- Г-ном Саймоном Нейлом, Директором по связи ПА ОБСЕ (+45-60-108 380);
- Г-ном Йенсом Ешенбахером, представителем БДИПЧ/ОБСЕ в Варшаве (+48-603-683 122);

Адрес МНВ БДИПЧ/ОБСЕ
Республика Казахстан, г. Астана, 010000,
ул. Иманова, д.11
Тел.: +7-7172-901 711
Факс: +7-7172-901 712
Электронный адрес: office@odihr.kz