

Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2017 года

ОБСЕ
БДИПЧ

Настоящий справочный документ подготовлен Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Все усилия были приложены к тому, чтобы обеспечить точность и объективность включенной в него информации.

Настоящий документ представляет собой обновленную версию публикации *«Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года»*. Задача издания состоит в том, чтобы в кратком виде представить последние данные об изменениях в статусе смертной казни в государствах-участниках ОБСЕ со времени предыдущей публикации, а также в том, чтобы способствовать конструктивному обсуждению данной темы. Настоящий документ охватывает период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

Все комментарии и предложения просим направлять в Департамент БДИПЧ по правам человека по адресу: office@odhr.pl.

Опубликовано Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ)

Miodowa 10
00-557 Warsaw
Poland
www.osce.org/odhr

© БДИПЧ ОБСЕ, 2017

ISBN 978-92-9234-953-0

Все права защищены. Содержание настоящей публикации можно бесплатно копировать и использовать в образовательных и других некоммерческих целях при условии, что каждое воспроизведение текста будет сопровождаться указанием БДИПЧ ОБСЕ в качестве источника.

Оформление: Nona Reuter

Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2017 года

Особая тема:

*дети, родители которых приговорены
к смертной казни или казнены*



Содержание

I. Введение	5
1. Обзор	5
2. Вступительное эссе Специального представителя Генерального секретаря ООН по вопросу о насилии в отношении детей Марты Сантос Паис	6
II. Статус смертной казни в регионе ОБСЕ	10
1. Дети, родители которых приговорены к смертной казни или казнены	10
2. Другие аспекты ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ	24
2.1 Государства, сохраняющие смертную казнь	26
2.1.1 Беларусь	26
2.1.2 Соединенные Штаты	32
2.2 Государства, отменившие смертную казнь	38
2.3 Государства, отменившие смертную казнь де-факто	43
2.4 Государства-участники, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления	44
2.4.1. Казахстан	44
III. Приложения	46

I. Введение

1. Обзор

Государства-участники ОБСЕ приняли на себя ряд обязательств, касающихся вопроса о смертной казни, в том числе обязательство рассматривать возможность отмены смертной казни, обмениваться информацией на эту тему и предоставлять общественности информацию о применении высшей меры наказания¹. Те государства-участники, в которых все еще сохраняется смертная казнь, согласились с тем, что смертный приговор может быть вынесен только за самые тяжкие преступления и в соответствии с международными обязательствами государства². Исходя из этих обязательств и своего мандата, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) отслеживает тенденции и изменения, касающиеся правозащитных норм и практики в данной сфере в государствах-участниках ОБСЕ. Данные, полученные в ходе этого наблюдения, публикуются в ежегодном справочном документе БДИПЧ «Смертная казнь в регионе ОБСЕ», который составляется на основе информации, полученной от государств-участников в виде их ответов на вопросы анкеты БДИПЧ о смертной казни. В настоящий справочный документ такая информация включена в максимально возможной степени; ее дополняют данные, собранные международными и региональными правозащитными организациями и НПО, а также данные из материалов СМИ.

Анкета БДИПЧ о смертной казни была разослана всем 57 государствам-участникам ОБСЕ 17 мая 2017 г. Отчетный период для данного справочного документа – с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. БДИПЧ выражает признательность 30 государствам-участникам ОБСЕ, предоставившим информацию о статусе смертной казни в своих странах в ответах на вопросы анкеты³.

В выпуске за этот год особое внимание уделяется детям, родители которых приговорены к смертной казни или казнены. Эта тема рассматривается в контексте запрета на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания. Помимо этого, рассматриваются другие важные аспекты ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ. Часть I настоящего

1 Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ (Копенгаген, 29 июня 1990 г.), пп.17.7 и 17.8, <http://www.osce.org/odihr/elections/14304>.

2 Итоговый документ Венской встречи (третья встреча, состоявшаяся на основе положений Заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после Совещания), Вена, 15 января 1989 г., п. 24. – <http://www.osce.org/mc/16262>.

3 Государства-участники Азербайджан, Албания, Беларусь, Бельгия, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Испания, Италия, Канада, Латвия, Литва, Люксембург, Монако, Нидерланды, Норвегия, Российская Федерация, Румыния, Сан-Марино, Сербия, Словения, Турция, Узбекистан, Украина, Финляндия, Франция, Черногория, Швейцария и Швеция ответили на анкету БДИПЧ о смертной казни 2017 года.

справочного документа содержит вступительное эссе, написанное Специальным представителем Генерального секретаря ООН по вопросу о насилии в отношении детей Мартой Сантос Паис⁴. В части II рассматривается текущий статус смертной казни в регионе ОБСЕ на основе информации, полученной от государств-участников и из других соответствующих источников.

В настоящем справочном документе под государством, *отменившим смертную казнь*, понимается государство-участник ОБСЕ, в законодательстве которого смертная казнь отменена за все виды преступлений. Государство, отменившее смертную казнь де-факто, – это государство, в котором смертная казнь допускается, но на практике эта мера наказания не применяется. Государство, *сохраняющее смертную казнь*, – это государство, в котором продолжает применяться данный вид наказания и приводятся в исполнение смертные приговоры.

2. Вступительное эссе Специального представителя Генерального секретаря ООН по вопросу о насилии в отношении детей Марты Сантос Паис

Права детей, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены

Права детей, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены, по большей части не получают должного внимания или игнорируются. Крайне важно, чтобы при обсуждении этой темы учитывалась и точка зрения ребенка.

В последние годы наблюдаются некоторые обнадеживающие изменения на глобальном уровне: в сентябре 2013 г. Совет по правам человека ООН провел важное обсуждение вопроса о соблюдении прав детей, чьи родители были приговорены к смертной казни или казнены, в рамках дискуссионной группы экспертов; этой теме уделяется особое внимание в докладах Генерального секретаря по вопросу о смертной казни. Данная тема также поднималась в процессе Универсального периодического обзора, а Комитет по правам ребенка затрагивал ее в ходе рассмотрения докладов государств-участников о выполнении ими Конвенции о правах ребенка. Хочется надеяться, что решение Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) посвятить этой теме вступительное эссе в настоящем издании справочного документа о смертной казни в регионе ОБСЕ будет важным вкладом в эту дискуссию.

Ряд международных и региональных документов по правам человека запрещают применение смертной казни, призывают к ее отмене и строго ограничивают применение этого наказания «самыми тяжкими преступлениями». Около 160 государств отменили или ввели мораторий на смертную казнь в законодательном порядке или на практике, а некоторые государства приостановили приведение в исполнение смертных приговоров.

Несмотря на общую тенденцию к отказу от высшей меры наказания, в некоторых странах отсутствует прозрачность в отношении казней, а иногда данные о

4 Мнения, высказанные в эссе, отражают позицию Специального представителя и могут не совпадать с мнением ОБСЕ или БДИПЧ.

применении смертной казни засекречены как государственная тайна. Само собой разумеется, что информацию о детях и семьях лиц, приговоренных к смертной казни, получить еще труднее. В этой области назрела срочная необходимость в более эффективном сборе данных и серьезной исследовательской работе.

Согласно имеющимся исследованиям, смертная казнь оказывает несоразмерно большое влияние на неимущих лиц и лиц, принадлежащих к этническим, расовым и религиозным меньшинствам. В этой ситуации дети, родители которых приговорены к смертной казни, могут сталкиваться с множественной дискриминацией.

При этом следует отметить, что защита прав ребенка, закрепленных в Конвенции о правах ребенка (КПР), является очень далекой мечтой для этих детей: их наилучшие интересы не учитываются и не защищаются должным образом (ст. 3); их право на свободу от насилия не обеспечивается (ст. 19); их право на особую защиту и помощь в тех случаях, когда ребенок лишается своего семейного окружения вследствие действий государства, не получает должного внимания (ст. 20); право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка, тоже не соблюдается (ст. 27(1)). Одним словом, эти дети действительно оставлены без внимания.

Независимо от обстоятельств, потеря родителя является травмирующим и необратимым событием. Однако если такая потеря вызвана – в отличие от естественной смерти – официальными действиями государственных властей, она приобретает в глазах ребенка особенно дезориентирующий и пугающий характер. Детям сложно понять и объяснить свое положение, и они чаще, чем взрослые, поддаются желанию отрицать его и скрывать свои чувства. Таким детям нужна достаточная поддержка и точная информация о положении их родителей. Эта информация должна предоставляться на регулярной основе, а форма ее подачи должна соответствовать возрасту ребенка. Опыт показывает, что во многих подобных ситуациях действенной и целесообразной помощью может быть поддержка со стороны родственников и друзей, а также помощь общинных организаций и организаций гражданского общества.

Дети, родителям которых грозит смертная казнь, могут испытывать гнев и давящее чувство неопределенности. Судебный процесс от начала заседаний до заключения в тюрьму, состоящий из многочисленных этапов и апелляций, является выматывающим как для самих осужденных, так и для их детей. Всякий раз при оглашении смертного приговора, его отсрочке и обжаловании дети испытывают сильный стресс и чувствуют глубокую тревогу. В дополнение к психологической травме и низкой самооценке, такие дети могут страдать от постоянных ночных кошмаров или потери сна; у них могут возникать расстройства пищевого поведения; они могут утратить способность сосредотачиваться на уроках и интерес к учебе, а также желание участвовать в играх. Некоторые из них чувствуют себя обязанными зарабатывать деньги, поскольку кормилец семьи находится в тюрьме или был казнен. Посттравматическое стрессовое расстройство часто сопровождается агрессивным поведением и стремлением причинить себе вред. В целом,

дети часто проходят через этот опыт в полном одиночестве и с чувством полной безысходности.

В таком отчаянном положении взрослые члены семьи могут направлять всю свою энергию и ресурсы на предотвращение казни, а ребенок может остаться без поддержки, которая ему требуется. Хроническая реакция горя и психологическая травма у таких детей могут помешать им стать хорошими родителями в будущем. В итоге смертная казнь накладывает отпечаток не на одно поколение.

Статистика убийств, имеющаяся в Управлении ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН), показывает, что в 40-70% случаев убийств женщин жертвы гибнут от рук сексуального партнера или члена семьи. И это неполные цифры. Но они указывают на то, что эти преступления и приговоры за них затрагивают значительное число детей. Там, где смертная казнь продолжает применяться, такие дети могут в конечном итоге стать сиротами в результате действий государства. В некоторых делах о домашнем насилии ребенок также может быть вынужден свидетельствовать в суде против своего родителя; в результате у него возникает глубокое чувство вины, поскольку его показания могут быть одной из причин вынесения смертного приговора его собственному родителю.

Кроме того, страшное клеймо, которое ложится на лиц, приговоренных к смертной казни, часто затрудняет поиск альтернативных опекунов для ребенка. Это еще больше усугубляет травму, полученную ребенком, и, в свою очередь, увеличивает для него риск остаться без крова и оказаться на улице, где он может подвергнуться насилию и эксплуатации, а также оказаться вовлеченным в преступную деятельность. Девочки особенно подвержены риску сексуального насилия. В то же время родственники могут не иметь достаточных финансовых ресурсов, чтобы взять на себя заботу о ребенке; в случаях, когда преступник и его жертва являются родителями ребенка, может произойти раскол в семье и ребенок останется предоставленным самому себе.

Казнь человека, который в жизни ребенка выполнял роль родителя, кормильца и защитника, может вызвать серьезный внутренний конфликт и привести к осложнению взаимоотношений с государством и обществом. Вероятность этого особенно высока, если смертный приговор выносится за преступления, не повлекшие за собой человеческих жертв. Дети могут понять, что родитель совершил плохой поступок и должен быть привлечен к ответственности, но они могут быть не в состоянии понять и принять тот факт, что государство намеренно планирует убить их родителя. В будущем это может вызвать отсутствие доверия к законодательным, правоохранительным и судебным органам и отразиться на поведении такого ребенка и его социальной интеграции в общество.

Также важно учитывать, что смертная казнь может затрагивать семьи в нескольких странах. Дети, родители которых приговорены к смертной казни не на родине, могут меньше подвергаться стигматизации и могут пользоваться большей государственной и общественной поддержкой в своих общинах. Однако если они никогда раньше не сталкивались со смертной казнью или не предполагали, что она будет применена, переживаемый ими шок может оказаться сильнее.

Какой бы пугающей ни была реальность для детей, чьи родители приговорены к смертной казни в родной стране или за границей, ситуация не является неотвратимой. Известны случаи, когда аргумент о влиянии смертного приговора на благополучие детей помогал заменить смертную казнь на другой вид наказания. Перемены возможны, и для их осуществления особенно важны три момента.

Во-первых, вынесение смертного приговора одному из родителей ставит под угрозу осуществление широкого спектра прав ребенка. Однако этого можно избежать, о чем напоминает Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, принятый почти 30 лет назад. Усилия по широкой ратификации и эффективному выполнению этого соглашения, на данный момент действующего в 84 странах, 56 из которых являются государствами-участниками ОБСЕ, будут способствовать улучшению положения таких детей.

Во-вторых, назрела срочная необходимость в дополнительном исследовании положения детей, родители которых приговорены к смертной казни. При этом существуют достаточно надежные и убедительные доказательства, позволяющие признать настоятельную необходимость обеспечения безопасных условий для таких детей, недопущения их дискриминации, предоставления им соответствующих услуг и осуществления мер по их реабилитации и реинтеграции, которые им крайне необходимы.

В-третьих, важно признать, что до сих пор существует практика вынесения смертных приговоров детям. Это противоречит Конвенции о правах ребенка (КПР) и другим международным стандартам в области прав человека, которые запрещают применение высшей меры наказания за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, независимо от их возраста на момент судебного разбирательства, вынесения приговора или исполнения наказания. Необходимо обеспечить соблюдение и надлежащую реализацию этого основополагающего положения во всех странах мира.

Совместная работа на международном, региональном и национальном уровнях может помочь добиться смены парадигмы. Повсеместное и постоянное обеспечение прав детей осуществимо, и это поможет создать безопасное, справедливое и мирное общество для всех.

II. Статус смертной казни в регионе ОБСЕ

1. Дети, родители которых приговорены к смертной казни или казнены⁵

Смертная казнь оказывает существенное влияние не только на обвиняемых и осужденных, но и на их детей. Несмотря на то, что сохраняется актуальность дальнейшего исследования положения детей, родители которых приговорены к смертной казни или казнены, растет число свидетельств, говорящих о непосредственных и серьезных последствиях смертной казни для психического здоровья этих детей⁶. Такие дети страдают от проблем, сравнимых с теми, с которыми сталкиваются дети, чьи родители находятся в заключении, а также от последствий ситуации, затрагивающей исключительно тех детей, чьи родители были приговорены к смертной казни⁷. Однако в процессе уголовного судопроизводства общество часто упускает из виду страдания этих детей. То же касается и государств, несмотря на существующую общую систему обязательств в области предотвращения пыток и других видов жестокого обращения. Таким образом, детей можно считать скрытыми, непрямими жертвами смертной казни⁸. Не следует забывать, что многие из тех, кому угрожает смертная казнь в государствах, сохраняющих этот вид наказания, являются родителями: этот факт может способствовать очеловечиванию приговоренных к смертной казни в общественном восприятии, а также может напоминать властям и общественности о необходимости учитывать

5 Следующий подраздел частично основан на информационно-аналитической записке "Human Rights Law Clinic Papers 2017 - the impact of the death penalty on children of parents sentenced to death" [Исследования Центра права в области прав человека в 2017 году: влияние смертной казни на детей, чьим родителям был вынесен смертный приговор], подготовленной юридическим факультетом Суссекского университета в 2017 г. по заказу Бюро по демократическим институтам и правам человека (далее - «информационно-аналитическая записка Суссекского университета»). - <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=clinic2017-yeboahappiah-deathpenaltyparents-final.pdf&site=408>.

6 Доклад Генерального секретаря «Вопрос о смертной казни». Совет по правам человека ООН, A/HRC/24/18, 1 июля 2013 г., п. 77. - <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G13/157/38/PDF/G1315738.pdf?OpenElement>.

7 Robertson O., Brett R. Lightening the Load of the Parental Death Penalty on Children [Облегчить детям бремя смертной казни родителя]. - Quakers United Nations Office, June 2013, at 46. - http://www.quano.org/sites/default/files/resources/Lightening%20the%20Load.Web_EN_.pdf

8 "Hidden" victims: the children of parents on death row [«Скрытые» жертвы: дети, чьи родители приговорены к смертной казни]. OHCHR, 10 October 2013. - http://www.quano.org/sites/default/files/resources/Lightening%20the%20Load.Web_EN_.pdf

урон, наносимый смертной казнью тем, кто связан с приговоренным лицом. Большинство государств-участников ОБСЕ отменили смертную казнь в законодательстве и на практике или отказались от высшей меры наказания де-факто, и поэтому одной из важных проблем для изучения в регионе ОБСЕ является влияние этой меры наказания на детей, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены за границей. Многие государства за пределами региона ОБСЕ продолжают применять смертную казнь, в том числе за связанные с наркотиками преступления, не повлекшие за собой гибели людей⁹. Как следствие, в этих государствах смертная казнь грозит сотням иностранных граждан, в том числе гражданам государств-участников ОБСЕ. Таким образом, государствам-участникам следует учитывать вероятность того, что их граждане могут быть осуждены или казнены за границей, и возможное влияние данной ситуации на детей этих лиц¹⁰.

Права человека детей, родители которых приговорены к смертной казни или казнены, включая право на свободу от пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания

Все чаще признается, что наряду с приговоренными к смертной казни или казнеными дети этих лиц тоже имеют соответствующие права, а также считаются жертвами¹¹. Воздействие смертной казни родителя на ребенка может представлять собой нарушение прав ребенка, закрепленных в международном праве прав человека, как это признано международными правозащитными организациями¹².

9 The Death Penalty for Drug Offences [Смертная казнь за преступления, связанные с наркотиками], Harm Reduction International. - <https://www.hri.global/the-death-penalty-doesnt-stop-drug-crimes>; см. также: Which countries have the death penalty for drug smuggling? [В каких странах существует смертная казнь за контрабанду наркотиков?], The Economist, 29 April 2015, <https://www.economist.com/blogs/economist-explains/2015/04/economist-explains-28>.

10 Kearney H. The death penalty: a child rights issue and a public health issue [Смертная казнь: проблема прав ребенка и проблема здравоохранения]. - In: Freedom From Fear Magazine, issue 9, 2014, pp. 66-71, http://f3magazine.unicri.it/wp-content/uploads/F3_09.pdf.

11 Can the children of parents sentenced to death or executed be considered victims of torture or cruel, inhuman or degrading treatment? [Могут ли дети, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены, считаться жертвами пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения?]. Quaker United Nations Office, February 2017, at 2. - http://www.quano.org/sites/default/files/resources/QUONO_2017%20HRC%20statement%20flyer_updatedv3%20%28002%29.pdf.

12 Ssuubi F. The impact of the Death Penalty on the children with a parent on death row or executed [Воздействие смертной казни на детей, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены]. OHCHR, Death Penalty and the Victims, 2016, p. 190. - https://www.eda.admin.ch/content/dam/eda/en/documents/ausussenpolitik/menschenrechte-menschliche-sicherheit/death-penalty-and-the-victims-2016_EN.pdf; см. также: Совет по правам человека ООН, Резолюция A/HRC/22/11/L.18 «Обсуждение в рамках дискуссионной группы вопросов прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены»; Совет по правам человека ООН, Резолюция A/HRC/19/L.31 «Права ребенка»; Совет по правам человека ООН, Резолюция A/HRC/30/L.11/Rev.1; доклад Специального докладчика ООН по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания, A/67/279, 9 августа 2012 г., п. 52; UN Human Rights Committee, Concluding Observations Japan [Комитет по правам человека ООН, Заключительные замечания по Японии], 2008, ССРР/С/ JPN/CO/5, para. 16.

Обязательства ОБСЕ и правовая база

Подписав в 1990 г. Копенгагенский документ, государства-участники ОБСЕ приняли решение уделять особое внимание признанию прав ребенка, в том числе его гражданских прав и личных свобод, экономических, социальных и культурных прав, а также права на особую защиту от всех видов насилия и эксплуатации¹³. Помимо этого, 5 декабря 2014 года, принимая Декларацию о молодежи, Совет министров ОБСЕ напомнил о принятых ОБСЕ обязательствах, касающихся молодежи и детей, которые закреплены в хельсинкском Заключительном акте и других соответствующих решениях, а также признал, что молодежь и дети требуют особого внимания и что с их нуждами, проблемами и интересами следует работать в рамках всестороннего подхода¹⁴.

Все государства-участники ОБСЕ, за исключением Соединенных Штатов, ратифицировали Конвенцию ООН о правах ребенка (КПР)¹⁵. В Конвенции провозглашаются четыре основных руководящих принципа, на которых основано понимание и трактование всех соответствующих прав детей. Эти принципы включают «наилучшие интересы ребенка» (статья 3) – фундаментальный принцип, лежащий в основе всех решений, вердиктов или действий в отношении ребенка; право на жизнь, выживание и развитие (статья 6); уважение взглядов ребенка (статья 12); и право на недискриминацию (статья 2). Данные принципы, наряду с другими, используются для оценки воздействия смертной казни на детей, чьи родители приговорены к высшей мере наказания. Основные принципы КПР предусматривают, что все решения, затрагивающие детей – в том числе решения относительно их родителей, – в первую очередь должны обеспечивать наилучшие интересы ребенка. Государства-участники Конвенции должны обеспечить защиту и попечение, необходимые для благополучия ребенка (статья 3). Помимо этого, в статье 9 КПР подчеркивается, что государства-участники должны уважать право ребенка, который разлучается с одним или обоими родителями, поддерживать на регулярной основе личные отношения и прямые контакты с обоими родителями, за исключением случаев, когда это противоречит наилучшим интересам ребенка. КПР предусматривает, что в тех случаях, когда такое разлучение вытекает из какого-либо решения, принятого государством, такое государство предоставляет ребенку по его просьбе необходимую информацию в отношении местонахождения отсутствующего члена/членов семьи, если предоставление этой информации не наносит ущерба благосостоянию ребенка. Помимо этого, статья 20 КПР налагает на государство обязанность гарантировать особую защиту и помощь детям, временно или постоянно лишенным своего семейного окружения, и, в соответствии со своими национальными законами, обеспечить замену ухода за таким ребенком.

13 Копенгагенский документ, указ. соч., сноска 1, пп. 17.7 и 17.8.

14 Декларация о молодежи, MC.DOC/3/14, Совет министров ОБСЕ (Базель, 5 декабря 2014 г.). – <http://www.osce.org/mc/130536>.

15 Соединенные Штаты подписали, но не ратифицировали КПР ООН.

Все государства-участники ОБСЕ также являются участниками Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (КПП), и в рамках ряда обязательств, принятых в ОБСЕ, они должны предотвращать и искоренять пытки и другие жестокие виды обращения¹⁶. В статье 1 КПП пытка определяется как «причинение ... боли или страданий в определенных целях», а жестокое и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение – как действие, которое может причинять «серьезные или тяжкие страдания, затрагивающие физическое, эмоциональное и психологическое благополучие человека, сильную боль или страдание, физическое или нравственное, причиненное человеку». В случае ребенка особое внимание должно уделяться тяжелым психическим и психологическим страданиям, причиненным в результате вынесения смертного приговора его родителю.

Если родители ребенка были приговорены к смертной казни или казнены за границей, то есть не в той стране, в которой проживает ребенок, то в таких случаях действуют другие международные нормы. В частности, речь идет о статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях, которая предусматривает обязательство предоставлять консульским должностным лицам регулярный доступ к любому иностранцу, арестованному по уголовным обвинениям, во время содержания под стражей и судебного разбирательства, в том числе заключенным в камере смертников¹⁷. Наличие у лиц, приговоренных к смертной казни, доступа к консульским работникам крайне важно для обеспечения наилучших интересов ребенка, поскольку это помогает передаче информации между ребенком и обвиняемыми лицами, которым грозит смертная казнь, или приговоренными к смертной казни. В этой связи государство происхождения должно предоставлять консульскую помощь своим гражданам, которым грозит смертная казнь за границей, в целях обеспечения помощи в судебном разбирательстве через предоставление компетентных адвокатов, которые будут защищать осужденных родителей исходя из того, что суду необходимо учитывать наилучшие интересы ребенка.

Изменения на международном уровне

В своей Резолюции 19/37, принятой в 2012 году, Совет по правам человека ООН призвал государства «обеспечивать, чтобы дети, родителям или опекунам которых был вынесен смертный приговор, сами заключенные, их семьи и их юридические представители заблаговременно получали надлежащую информацию о предстоящей казни, дате, времени и месте ее проведения, разрешать последнее свидание или общение с осужденным, возвращать тело родственникам для захоронения или информировать о том, где находится тело, если только это не противоречит наилучшим интересам ребенка»¹⁸. Помимо этого, год спустя, в 2013 году,

16 Документы ОБСЕ, принятые в Вене (1989), Копенгагене (1990), Париже (1990), Москве (1991), Будапеште (1994), Стамбуле (1999), Любляне (2005), Хельсинки (2008) и Афинах (2009).

17 Венская конвенция о консульских сношениях 1963 года, 596 UNTS 261.

18 Резолюция «Права ребенка», принятая Советом по правам человека 23 марта 2012 г., A/HRC/RES/19/37, 19 апреля 2012 г., п. 69 (f).

Совет по правам человека принял Резолюцию 22/11 «Обсуждение в рамках дискуссионной группы вопросов прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены»¹⁹. Данная резолюция посвящена непосредственно правам человека детей, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены, и обязанностям государства в таких ситуациях. В резолюции признаются негативные последствия вынесения и исполнения смертного приговора для прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены, и содержится настоятельный призыв к государствам предоставить этим детям такую защиту и помощь, которая может им потребоваться, а также призыв предоставить этим детям или, если это необходимо с учетом наилучших интересов ребенка, другому члену семьи доступ к их родителям и ко всей важной информации о положении их родителей²⁰. На основании этой резолюции 11 сентября 2013 г. Совет по правам человека ООН провел на своей двадцать четвертой сессии в Женеве обсуждение в рамках дискуссионной группы вопросов прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни.

В ходе обсуждения ряд государств обратили особое внимание на проблемы, с которыми сталкиваются родственники и, в частности, дети, когда речь идет о доступе к лицам, приговоренным к смертной казни, и информации о них. Дискуссионная группа рекомендовала государствам, которые по-прежнему применяют смертную казнь, «обеспечить эффективную защиту прав ребенка на информацию и на получение разрешения на последнее свидание или общение... возвращать тело казненного лица или его любые личные вещи семье для захоронения... или информировать ее о том, где захоронено тело, и разрешать ей разумный доступ к этому месту; незамедлительно устранить любую форму секретности, окружающей применение смертной казни, и обеспечить соответствие положений национального законодательства международным нормам, касающимся транспарентности»²¹.

В том же 2013 году Генеральная Ассамблея ООН в своей Резолюции 68/147 о правах ребенка признала, что «...вынесение смертного приговора в отношении родителя... имеет серьезные последствия для развития его детей»²². В связи с этим Генеральная Ассамблея настоятельно призвала государства в рамках их национальных усилий по защите детей оказывать таким детям помощь и поддержку, которые им могут потребоваться.

В 2015 г. Совет по правам человека ООН в своей Резолюции 30/5 вновь призвал государства обеспечить, чтобы дети, родителям или опекунам которых был вынесен смертный приговор, заблаговременно получали достаточную информацию

19 Резолюция Совета по правам человека ООН «Обсуждение в рамках дискуссионной группы вопросов прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены», A/HRC/RES/22/11, 2013 г.

20 Резолюция 22/11 «Обсуждение в рамках дискуссионной группы вопросов прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены», принятая Советом по правам человека 21 марта 2013 г., A/HRC/RES/22/11, 2013 г., пп. 1 и 2.

21 Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека «Резюме обсуждения в рамках дискуссионной группы вопросов прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены», Совет по правам человека ООН, A/HRC/25/33, 2013 г., п. 31 (e).

22 Резолюция Генеральной ассамблеи ООН «Права ребенка», A/RES/68/147, 2013 г., п. 57.

о предстоящей казни и дате, времени и месте ее проведения. Также было подчеркнуто, что важно разрешать последнее свидание или общение с осужденным лицом и возвращать тело казненного семье для захоронения²³. Помимо этого, Совет по правам человека принял решение посвятить обсуждение в рамках дискуссионной группы высокого уровня вопросу о нарушениях прав человека, связанных с применением смертной казни, в частности, с точки зрения запрета на применение пыток и других видов жестокого обращения.

Заседание дискуссионной группы высокого уровня состоялось 1 марта 2017 г. в Женеве на тридцать четвертой сессии Совета по правам человека ООН. Цель обсуждения заключалась в том, чтобы продолжить обмен мнениями между государствами по вопросу о смертной казни и рассмотреть нарушения прав человека, связанные с применением высшей меры наказания, в частности, в свете запрета на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Обсуждалось воздействие смертной казни на членов семьи и других близких людей, в частности, психологическая травма и долгосрочные последствия, от которых страдают дети, родители которых приговорены к смертной казни. Подчеркивалась необходимость рассмотреть вопрос о правах человека детей, чьи родители приговорены к смерти или казнены, а также вопрос о душевных муках родственников, которые были оставлены в неведении относительно времени казни их близкого человека и лишены возможности увидеться или проститься с ним²⁴.

Комитет ООН по правам ребенка рекомендовал государственным властям при рассмотрении индивидуальных дел о преступлениях, караемых смертной казнью, принимать во внимание детей осужденных и учитывать их наилучшие интересы, а также оказывать детям, чьи родители приговорены к смертной казни, психологическую и другую необходимую помощь. Обязанность учитывать наилучшие интересы ребенка при вынесении приговора может способствовать сокращению применения смертной казни. В дополнение к праву ребенка на посещение своего родителя, находящегося в заключении, Комитет предложил конкретные рекомендации, призванные содействовать, насколько это технически возможно, регулярным контактам между ребенком и содержащимся под стражей родителем (родителями) при помощи телефонной связи, видеоконференций и других средств связи, а также обеспечить, чтобы любые связанные с этим затраты не были чрезмерными²⁵.

23 Резолюция по вопросу о смертной казни, принятая Советом по правам человека 1 октября 2015 г., A/HRC/RES/30/5, 12 октября 2015 г., п. 4. - http://ap.ohchr.org/documents/alldocs.aspx?doc_id=25720.

24 Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека «Обсуждение в рамках дискуссионной группы высокого уровня вопроса о смертной казни», Совет по правам человека ООН, A/HRC/36/27, 2017 г., пп. 37 и 45. - <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G17/180/42/PDF/G1718042.pdf?OpenElement>.

25 Committee on the rights of the Child, Report and recommendations of the Day of General Discussion on “Children of incarcerated Parents” [Доклад и рекомендации в день общей дискуссии по теме «Дети заключенных»], 30 September 2011, para. 46. - <http://www2.ohchr.org/english/bodies/crc/docs/discussion/2011CRCGDReport.pdf>.

Последствия смертной казни для детей

Связь между родителями и ребенком

В отличие от других видов уголовного наказания, казнь родителя необратимо разрывает связь между родителем и ребенком²⁶. Это может снизить уровень жизни детей из-за потери семейного дохода и повлиять на доступ к здравоохранению и образованию. Принимая во внимание тот факт, что родители обычно играют важную роль в становлении и формировании личности своих детей, можно сказать, что вынесение одному из родителей смертного приговора может поставить под угрозу будущее ребенка. Детство – это период непрерывного роста. Как подчеркнул Комитет по правам ребенка, каждый этап роста ребенка является существенным, поскольку в это время происходят важные изменения, связанные с физическим, психологическим, эмоциональным и социальным становлением, а также с формированием соответствующих ожиданий и норм. Помимо этого, этапы развития ребенка носят кумулятивный характер, и каждый из них влияет на последующие этапы, оказывая влияние на здоровье ребенка, потенциальные риски и возможности²⁷. В этой связи отсутствие родителя в результате смертной казни может помешать процессу развития ребенка. Кроме того, воздействие этой ситуации на связь между родителем и ребенком может вызвать у ребенка «чувство сильного страха, беспомощности или ужаса»²⁸ и в результате привести к посттравматическому стрессовому расстройству или другим травматическим симптомам у ребенка, которые могут сохраняться во взрослом возрасте и в течение всей жизни²⁹.

Психологические последствия и травма у детей, *родители которых приговорены к смертной казни или казнены* Детям, родители которых приговорены к смертной казни или казнены, причинен многоплановый ущерб³⁰. Дети по-разному переживают боль и страдания, связанные со смертной казнью: это зависит от личности и обстоятельств жизни ребенка, реакции окружающих его людей, системы уголовного правосудия и даже от реакции в обществе или в средствах массовой информации³¹. Предстоящая казнь родителя может вызвать у ребенка психологическое

26 Children of parents sentenced to death or executed – How are they affected? How can they be supported? [Дети, родители которых приговорены к смертной казни или казнены: каковы последствия для них? Как им можно помочь?]. Child Rights Connect, September 2013, p. 2. – http://www.quno.org/sites/default/files/resources/English_Children%20of%20parents%20sentenced%20to%20death%20or%20executed.pdf.

27 Замечание общего порядка № 15 Комитета по правам ребенка «О праве ребенка на пользование наиболее совершенными услугами системы здравоохранения», Doc. CRC/C/GC/15 (2013), p. 20. – <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opensslpdf.pdf?reldoc=y&docid=51ef9e514>.

28 American Psychiatric Association, Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders [Американская психиатрическая ассоциация, Диагностическое и статистическое руководство по психическим расстройствам], Psychiatric Press Inc., 4th ed., 1994, para. 309.81; см. также: Beck E., Britto S., Andrews A., In the Shadow of Death: Restorative Justice and Death Row Families [Перед лицом смерти: восстановительное правосудие и семьи приговоренных к смертной казни]. OUP, 2007, p.125.

29 Robertson O., Brett R. Lightening the Load of the Parental Death Penalty on Children [Облегчить детям бремя смертной казни родителя]. Quaker United Nations Office, June 2013, p. 35. – http://www.quno.org/sites/default/files/resources/Lightening%20the%20Load.Web_.EN_.pdf.

30 Kearney H., указ. соч., сноска 10.

31 Robertson O., Brett R., указ. соч., сноска 29, с. 4.

и эмоциональное потрясение, чувство бессилия и страха за судьбу заключенного под стражу родителя, а также смесь тревоги и шока³². Социальное клеймо, которым отмечены приговоренные к смертной казни, может помешать ребенку переживать печаль, вызванную отсутствием родителя, что приводит к явлению, которое психологи называют «лишение права на открытое переживание утраты». Неопределенность в отношении того, будет ли смертный приговор приведен в исполнение и когда это произойдет, тоже усиливает эмоциональную и психологическую травму. Строгий режим заключения приговоренных к смертной казни означает, что во время свиданий физические контакты могут быть запрещены, что лишает детей успокаивающего физического контакта с родителем в особенно тяжелое время.

В связи с этим необходимо иметь более целостное понимание института смертной казни и учитывать, среди прочего, социальные, экономические и психологические последствия для судеб тех, кого законы о смертной казни не должны непосредственно затрагивать³³. Например, психотерапевты и психоаналитики, специализирующиеся на помощи людям, потерявшим близкого человека, обнаружили, что если дети не имеют возможности открыто горевать и не получают поддержки в своем горе, они часто испытывают сильные чувства гнева, вины и стыда. Проведенные в Китае исследования показали, что дети, чьи родители были казнены, часто страдают от глубокого и иррационального чувства вины; для них также характерен интернализированный (усвоенный) стыд³⁴. Эти дети имеют низкую самооценку и могут даже винить себя в том, что происходит с их родителями³⁵. У них могут возникать поведенческие расстройства – склонность к агрессии и насилию, алкоголизм, злоупотребление психоактивными веществами, бегство из дома, непослушание и упрямство. Они могут стать на преступный путь и в результате оказаться под арестом и в тюрьме, как и их родители³⁶. К тому же у них могут возникать нарушения сна (кошмарные сновидения, бессонница и ночные страхи). Психологи, работающие с детьми и семьями приговоренных к смертной казни или казненных в Соединенных Штатах, обнаружили, что многие тяжело переносят «лишение права на открытое переживание утраты», что приводит к депрессии, тяжелым тревожным расстройствам, самоизоляции, соматическим заболеваниям, отчужденности, эмоциональным проблемам и даже может вызвать посттравматическое стрессовое расстройство³⁷. Дети могут переживать психологическую травму со дня ареста и до дня казни. Многие из них впервые сталкиваются с системой уголовного правосудия в результате ареста одного из родителей³⁸. Страх и неуверенность в том, что случится с этим родителем, могут мучить их до самого

32 Ssuubi, указ. соч., сноска 12, с. 192; см. также информационно-аналитическую записку Суссекского университета, указ. соч., сноска 5, с. 5.

33 Там же.

34 Kearney, H., указ. соч., сноска 10, с. 69.

35 Ssuubi, указ. соч., сноска 12, с. 192.

36 Там же, с. 193.

37 Kearney, H., указ. соч., сноска 10, с. 69.

38 Robertson O., Brett R., указ. соч., сноска 29, с. 10.

конца судебного процесса³⁹. В частности, в судебных системах, где предусмотрены многочисленные апелляции и отсрочки исполнения смертного приговора, дети могут испытывать значительные эмоциональные перепады из-за чередующихся периодов надежд и разочарований⁴⁰. Помимо этого, в некоторых ситуациях смертные приговоры могут приводиться в исполнение тайно, без предоставления подробной информации, и это усугубляет страдания ребенка. Семьям могут сообщать об исполнении смертного приговора только после проведения казни, а в некоторых случаях им не возвращают тело казненного для захоронения.

Нарушение права детей на свободу от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания

С учетом указанных выше серьезных последствий для ребенка и причиняемых ему сильной душевной боли и страданий, вынесение смертного приговора родителю ребенка и последующее приведение этого приговора в исполнение могут быть приравнены к жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию ребенка, что подпадает под абсолютный запрет на пытки и другие виды жестокого обращения. Этот факт уже четко установлен в отношении случаев, когда сохраняется секретность вокруг содержания под стражей заключенных, ожидающих приведения в исполнение смертного приговора, и казней таких лиц, а также практики отказа возвращать тела казненных их родственникам. Например, Комитет ООН по правам человека заявил, что неумедление детей о казни их родителей, приговоренных к высшей мере наказания, несовместимо с положениями Пакта⁴¹. Комитет считает, что такая практика направлена на «запугивание или наказание детей, когда их оставляют в неведении и горе, что равносильно нарушению статьи 7 (запрет на пытки и другие виды жестокого обращения) МПГПП»⁴². Специальный докладчик ООН по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях тоже заявил, что «отказ заранее сообщить осужденным и их детям дату и время казни является безусловным нарушением прав человека. Эти действия являются бесчеловечными и унижающими достоинство, и подрывают

39 Там же, с. 7.

40 Statement of Penal Reform International, at 2013 ODIHR Human Dimension Implementation Meeting (HDIM), Working Session 14: Abolition of the Death Penalty [Заявление НПО «Международная тюремная реформа» на Совещании ОБСЕ 2013 года по рассмотрению выполнения, посвященного человеческому измерению (СРВЧИ), рабочая сессия 14 в секции «Отмена смертной казни»), 2 October 2013. – <https://www.penalreform.org/wp-content/uploads/2013/10/Oct-2013-OSCE-DP-for-website.pdf>.

41 Concluding Observations of the Human Rights Committee: Japan [Заключительные замечания Комитета по правам человека: Япония], U.N. Doc. CCRP/C/79/Add.102 (1998), para. 21. – http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2F79%2FAdd.102&Lang=en.

42 Доклад Генерального секретаря «Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни». Экономический и Социальный Совет ООН, Doc. E/2005/3, 9 марта 2005 г., п. 125. – <http://undocs.org/E/2005/3>.

процессуальные гарантии права на жизнь»⁴³. Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках отметил, что секретность и отказ передать родственникам останки казненного являются особо жестокими элементами смертной казни и что необходимо обеспечить полную прозрачность и не допустить нанесения ущерба ни в чем не повинным людям в рамках всего процесса⁴⁴.

Дети переносят горе и эмоциональные и психологические травмы не так, как взрослые, в силу их физического и эмоционального развития и особых потребностей. Жестокое обращение может нанести детям значительно больший, нежели взрослым, или непоправимый ущерб. Смерть родителя сама по себе часто является тяжелой потерей, а осознание того факта, что смерть была вызвана целенаправленными действиями другого лица (государства), является особо травмирующим для детей⁴⁵.

Отсутствие должного внимания к страданиям детей, их стигматизации и дискриминации

Эта ситуация может еще больше усугубляться в тех случаях, когда соответствующие органы власти либо не в состоянии, либо сознательно отказываются учитывать эмоциональные и материальные потребности таких детей и тот факт, что дети могут сталкиваться с равнодушием или враждебностью со стороны общества⁴⁶. Несмотря на такие опасные последствия, влиянию смертной казни на эту уязвимую группу, состоящую из непрямых жертв смертной казни, редко уделяется внимание в системах уголовного правосудия⁴⁷.

Помимо интернализированных переживаний и травмы, дети, родители которых приговорены к смертной казни или казнены, часто сталкиваются с крайней стигматизацией и враждебностью со стороны общества. Стигматизация – это тяжелое наказание, которому общество может подвергнуть семью осужденного. Иногда дискриминация и враждебность со стороны окружающих могут быть настолько сильны, что родственникам осужденного приходится переехать в другое место, где их не знают. Потенциальные альтернативные опекуны, в том числе родственники, могут отказаться брать на себя заботу о детях, с тем чтобы избежать такого отношения. Это нежелание может быть вызвано страхом стигматизации и

43 Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях «Транспарентность и вынесение смертного приговора». Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций, Док. E/CN.4/2006/53/Add.3 (2006), п. 32. – <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G06/120/57/PDF/G0612057.pdf?OpenElement>.

44 Промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, Док. A/67/279 (2012), с.14. – <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G06/120/59/PDF/G0612059.pdf?OpenElement>.

45 Kearney H. Children of parents sentenced to death [Дети, родители которых приговорены к смертной казни]. QUNO, February 2012, p. 14. – http://www.quno.org/sites/default/files/resources/ENGLISH_Children%20of%20parents%20sentenced%20to%20death.pdf.

46 Child Rights Connect, указ. соч., сноска 26, с. 2.

47 Там же.

дискриминации или же опасениями, что «клеймо» этих детей перейдет на других детей в семье опекуна⁴⁸.

Смертная казнь оказывает несоразмерно большое влияние на неимущих лиц и лиц, принадлежащих к этническим, расовым и религиозным меньшинствам. В такой ситуации ребенок может сталкиваться с дополнительной дискриминацией по расовому, этническому, религиозному или экономическому признаку⁴⁹. В этой связи в КПП подчеркивается, что дети должны быть защищены от всех форм дискриминации или наказания в связи со статусом, деятельностью, выражаемыми взглядами или убеждениями их родителей (статья 2). При этом дети могут подвергаться особенно сильной дискриминации в тех случаях, когда преступление, совершенное родителем, получает широкую огласку. Публикации в СМИ могут породить в обществе враждебность и жажду мести не только по отношению к человеку, приговоренному к смертной казни, но и к его детям⁵⁰.

Отсутствие поддержки

Ребенок, который временно или постоянно лишен своего семейного окружения по причине вынесения смертного приговора, имеет право на особую защиту со стороны государства⁵¹. Семья очень важна, поскольку по закону на нее возлагается функция основного опекуна ребенка⁵². Как указал Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), обеспечение наилучших интересов ребенка включает в себя два направления: поддержание семейных связей и обеспечение развития ребенка в благоприятной среде, которая не навредит его здоровью и развитию⁵³. Когда ребенок лишен своего семейного окружения, государство должно обеспечить ему альтернативную опеку и поддержку. Однако в государствах, сохраняющих смертную казнь, дети могут отвергать государственную власть, терять чувство личной лояльности государству и не испытывать желания обращаться за помощью или принимать ее. Такое отношение особенно проявляется в данном контексте, потому что государство ассоциируется у таких детей с казнью родителя.

Государства часто не предоставляют детям и семье казненного помощи в виде достаточных средств на покрытие медицинских расходов, психотерапевтической помощи или затрат на похороны⁵⁴. Нередко дети правонарушителей не получают той помощи, которая гарантируется детям жертв преступлений, хотя эти дети тоже могут считаться жертвами по смыслу принятой ООН Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью.

48 Robertson O., Brett R., указ. соч., сноска 29, с. 29.

49 Ssuubi, указ. соч., сноска 12, с. 193.

50 Там же, с.194-195.

51 Конвенция о правах ребенка (КПП), статья 20.

52 КПП, статья 5.

53 Neulinger and Shuruk v. Switzerland [ЕСПЧ: дело «Нойлингер и Шурук против Швейцарии»], ECtHR Application no. 41615/07, (2010), para. 136. – <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-99817>.

54 King R. Capital Consequences: Family of the Condemned Tell Their Stories [Последствия смертного приговора: родственники приговоренных к казни рассказывают]. Rutgers, 2005, p. 10.

Дети, родители которых приговорены к смертной казни или казнены за границей

Государства также должны предоставлять поддержку детям, родители которых приговорены к смертной казни в иностранном государстве. Дети могут находиться в той же стране, что и осужденный родитель; у себя на родине или даже в третьей стране. Тем не менее, независимо от того, где находятся дети, государство, гражданами которого они являются, выполняет определенные функции, оказывая им поддержку. Детей, которые находятся в той же стране, что и осужденный родитель, необходимо вернуть домой, под опеку других членов семьи или иного опекуна, достаточно компетентного, чтобы он мог позаботиться о ребенке; или же они должны находиться рядом с родителем, в зависимости от различных факторов – например, возраста ребенка и наличия подходящих опекунов. В этой связи государство должно обеспечить участие детей и учет их мнения в процессе принятия решений о назначении альтернативного опекуна. Иными словами, государство должно убедиться в необходимости альтернативной опеки и обязано гарантировать, что предлагаемый вариант такой опеки является подходящим.

Детям, находящимся в своей родной стране, необходимо предоставить финансовую помощь или обеспечить им возможность общаться со своими родителями, осужденными за границей, или даже посещать их. Помимо этого, иногда дети могут стремиться получить ответы на некоторые вопросы относительно смертного приговора, вынесенного родителю, или даже нуждаться в подтверждении того, что государство выполняет свои обязательства по оказанию им помощи в этой сложной ситуации. В связи с этим государство должно обеспечить наличие институтов, обладающих необходимыми ресурсами, ведущих деятельность в широкой сфере и имеющих все возможности для того, чтобы предоставлять достаточную информацию об услугах, доступных этим детям. Такие системы поддержки могут способствовать сокращению посттравматического стрессового расстройства, а также обеспечить особые потребности в психотерапевтическом лечении тех детей, родители которых приговорены к смертной казни. Государства также должны оказывать им поддержку через программы социальной помощи, позволяющие покрывать расходы на проживание, школьное обучение и медицинское обслуживание таких детей. При этом крайне важно, чтобы государство информировало детей о возможности получения такой поддержки. Система уголовного правосудия и другие государственные органы должны предоставлять эту информацию устно или в виде печатных материалов, которые должны быть написаны языком, понятным детям разного возраста и разного уровня развития⁵⁵.

55 Информационно-аналитическая записка Суссекского университета, указ. соч., сноска 5, с. 8-9.

Меры, принимаемые государствами-участниками ОБСЕ для защиты детей, родителям которых угрожает смертная казнь за границей

В государствах-участниках ОБСЕ, как правило, отсутствуют какие-либо специальные законы, касающиеся гарантий для детей, родители которых приговорены к смертной казни. В большинстве случаев защита лиц, которые могут оказаться в такой ситуации, обеспечивается в рамках общих правил и законов, касающихся защиты прав детей. Беларусь проинформировала о существовании в этой стране специальных мер по оказанию помощи детям, родители которых были приговорены к высшей мере наказания. Женщинам смертная казнь не назначается, но в случае вынесения смертного приговора отцу, имеющему детей на иждивении, суд обязан уведомить отдел народного образования по месту жительства с целью предоставления ребенку защиты со стороны государства⁵⁶.

В своих ответах на вопросы анкеты БДИПЧ 2017 г. ряд государств-участников, отменивших смертную казнь, отметили существующие у них меры по оказанию помощи детям их граждан, которым может грозить смертная казнь за границей. Однако некоторые государства заявили, что, поскольку они никогда не сталкивались с подобной ситуацией, никакого особого механизма специально для детей, родители которых приговорены к смертной казни, не предусмотрено. В то же время на детей, оказавшихся в таком положении, при необходимости будут распространяться программы социального обеспечения, в соответствии с национальным законодательством.

Например, Азербайджан сообщил, что соответствующие гарантии социальной защиты для этой уязвимой группы регулируются законом «О социальной защите детей, потерявших родителей или лишенных родительской опеки», в котором понятие «дети, лишенные родительской опеки» охватывает в том числе лиц моложе восемнадцати лет, у которых оба родителя отбывают наказание в тюрьме. Финляндия сообщила БДИПЧ, что ее закон «О благосостоянии детей» (417/2007) обеспечивает защиту ребенка, которому угрожает потеря родителя или опекуна. Этот закон направлен на защиту права детей на безопасную среду для роста, на сбалансированное и всестороннее развитие и на особую защиту. Закон «Об опеке над детьми и о праве доступа» (361/1983) регулирует вопросы опеки, назначение которой в случае необходимости может осуществляться по решению суда.

Венгрия в своих ответах напомнила о Резолюции 22/11 Совета по правам человека ООН, в которой было решено предоставлять детям, родители которых приговорены к смертной казни, такую защиту и помощь, которая им может потребоваться. На основании пункта 4 раздела 167 постановления правительства Венгрии № 49/1997 (IX.10.) «Органы попечительства, процедура защиты детей и процедура попечительства» Департамент по вопросам защиты детей и попечительства Министерства человеческих ресурсов решает задачи защиты, репатриации и попечительства в отношении таких детей на национальном уровне. Эта деятельность осуществляется в сотрудничестве с консульской службой Венгрии.

56 См.: Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года. Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека, 2016 г., с. 40. – <http://www.osce.org/ru/odihr/293211?download=true>.

Учитывая также тот факт, что казнь является прямым результатом действий государства, обязанность обеспечить детям казненного лица надлежащую заботу и помощь возлагается в первую очередь на государство, осуществляющее исполнение приговора. В тех случаях, когда такое государство не является участником КПП, Венгрия готова оказывать помощь через свою консульскую службу. Швеция сообщила БДИПЧ, что любая помощь детям, родители которых приговорены к смертной казни за границей, регулируется обычными законодательными актами – например, законом «О социальных услугах» (2001:453), который содержит специальные положения об обязанностях комитета социального обеспечения в отношении детей и молодежи.

Турция в своих ответах упомянула об Отделе международных социальных услуг, входящем в состав Департамента Европейского союза и внешних сношений Министерства по делам семьи и социальной политики. Этот отдел занимается рассмотрением конкретных ситуаций с целью решения социальных и семейных проблем граждан Турции, которые по какой-либо причине проживают за границей. В рамках этой структуры детям, проживающим за границей, предоставляются такие же услуги, как и детям в Турции. Помимо этого, дети, нуждающиеся в защите, берутся под опеку в соответствии со статьей 5 Закона № 5395 «О защите несовершеннолетних». Попечительные меры принимаются в том случае, когда лица, несущие ответственность за несовершеннолетнего, по какой-либо причине не могут выполнять свои обязанности по уходу за ребенком. Другие государства-участники ОБСЕ ответили, что такие ситуации рассматриваются на индивидуальной основе.

Ряд государств-участников также сослался на инициативы, призванные задать направление дискуссиям между государствами-членами ООН – такие, как мероприятие высокого уровня по вопросам смертной казни, которое состоялось 21 сентября 2016 г. на полях Министерской недели в рамках 71-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Это мероприятие было организовано несколькими странами совместно с Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ)⁵⁷. Его цель состояла в том, чтобы задать направление межгосударственным дискуссиям, в ходе которых особое внимание будет уделяться тому воздействию, которое смертная казнь оказывает на широкий круг пострадавших, в том числе на родственников жертв преступления, на несправедливо осужденных и на «скрытые» третьи стороны, включая детей приговоренных к смертной казни, юристов и сотрудников тюрем, ответственных за исполнение смертных приговоров.

57 Параллельное мероприятие в рамках 71-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций «Смертная казнь и жертвы», 21 сентября 2016 г. – <http://www.un.org/webcast/pdfs/160921am-death-penalty.pdf>.

Дополнительные меры по укреплению защиты детей, родители которых приговорены к смертной казни или казнены

Государства, продолжающие применять смертную казнь, могут ввести дополнительные ограничения на ее применение, учитывая последствия для детей, родители которых приговорены к смертной казни. В тех государствах, где действует мораторий (де-юре или де-факто), вынесение смертных приговоров продолжается, а осужденные остаются в камере смертников. Возможность возврата к применению смертной казни означает, что для детей таких заключенных риск казни их родителей сохраняется. Освещение этой проблемы может быть использовано в ходе кампаний за переход к полной отмене смертной казни.

В тех государствах, где смертная казнь была отменена, дети все равно могут страдать, если родителю грозит смертная казнь за границей. В таких случаях государства обязаны оказывать поддержку этим детям. В зависимости от обстоятельств им может потребоваться помощь в форме репатриации или содействия в организации посещений и поддержании контакта с родителем. Государства-участники, отменившие смертную казнь, могут не иметь возможности повлиять на вынесение приговора или казнь родителя за рубежом. Тем не менее, взятые ими на себя обязательства по предотвращению пыток или другого жестокого обращения в пределах своей юрисдикции могут требовать от них принятия мер для смягчения негативного воздействия смертной казни на детей, находящихся под их юрисдикцией. Эти меры могут включать усилия по передаче заключенного, ожидающего смертной казни, на родину, а также предоставление услуг по реабилитации детям, страдающим в результате осуждения на смертную казнь или казни родителя, и дополнительную практическую, эмоциональную и финансовую поддержку с целью обеспечить детям возможность общаться со своими родителями, находящимися в тюрьме за границей, и посещать их. Комитет ООН против пыток в своем Замечании общего порядка № 3 пояснил, что жертвы пыток или других видов жестокого обращения имеют, без какой-либо дискриминации, право на получение возмещения по суду и соответствующую компенсацию, включая средства на возможно более полную реабилитацию⁵⁸.

2. Другие аспекты ситуации со смертной казнью в регионе ОБСЕ

Государства-участники ОБСЕ приняли на себя ряд обязательств, связанных с вопросом о смертной казни. Речь идет об обязательстве оставить на рассмотрении вопрос об отмене смертной казни, а в случае государств-участников, которые не отменили смертную казнь, – о применении ее только за самые тяжкие преступления, в соответствии с международными обязательствами⁵⁹.

58 Замечание общего порядка № 3 «Осуществление статьи 14 государствами-участниками». Комитет против пыток, Док. CAT/C/GC/3 (2012), пп. 1, 3 и 15.

59 Документы ОБСЕ, принятые в Вене (1989), Копенгаге (1990) и Хельсинки (2008).

На Совещании ОБСЕ 2016 г. по рассмотрению выполнения, посвященного человеческому измерению, которое прошло в Варшаве в сентябре 2016 г., государства-участники вновь подтвердили эти обязательства. Ряд государств-участников призвали к введению моратория в качестве первого шага на пути к полной отмене смертной казни, указывая на то, что результатом судебной ошибки может стать преднамеренное убийство невинного человека государственными органами и что демократический процесс не смягчает жестокие, бесчеловечные и унижающие достоинство аспекты применения смертной казни. Помимо этого, участники совещания говорили о том, что раздаются голоса в пользу восстановления смертной казни в государствах, которые ранее отменили ее или отказались от ее применения де-факто⁶⁰. В 2015 г. был отмечен пик применения смертной казни во всем мире, причем на страны Азии по-прежнему приходится 50% казней.

Если говорить о действиях на международном уровне, то 19 декабря 2016 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла свою шестую резолюцию, направленную на введение глобального моратория на смертную казнь⁶¹. Резолюция была одобрена подавляющим большинством голосов: 117 государств проголосовали за принятие резолюции, 40 государств проголосовали против, 31 государство воздержалось и пять не участвовали в голосовании⁶².

В частности, следует отметить, что Беларусь – одно из двух государств региона ОБСЕ (вместе с Соединенными Штатами), еще сохраняющих смертную казнь, – была в числе воздержавшихся государств, в то время как Соединенные Штаты проголосовали против данной резолюции.

Основной задачей резолюции является введение моратория на исполнение смертных приговоров в целях отмены смертной казни. Помимо этого, резолюция содержит ряд других настоятельных призывов к странам, сохраняющим смертную казнь, – например, призыв сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью, и повышать прозрачность в отношении ее применения, в том числе путем предоставления общественности информации о любых назначенных казнях и соблюдения справедливых и прозрачных процедур помилования⁶³. Этот документ был предложен группой из 89 государств-членов ООН во главе с Аргентиной и Монголией.

60 OSCE/ODIHR Director Link expresses grave concern over Turkish President's statement on reintroducing the death penalty [Директор БДИПЧ ОБСЕ Линк выразил серьезную обеспокоенность в связи с заявлением президента Турции о восстановлении смертной казни]. Organization for Security and Co-operation in Europe, 2 November 2016. – <http://www.osce.org/odihr/278597>.

61 Резолюция Генеральной ассамблеи ООН «Мораторий на применение смертной казни», Doc. A/RES/71/187 (2016). – http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/71/187&referer=http://www.un.org/en/ga/71/resolutions.shtml&Lang=R.

62 Overwhelming Majority of States support a Universal Moratorium on the Death Penalty [Большинство государств поддержали глобальный мораторий на смертную казнь]. Fédération internationale des ligues des droits de l'homme (FIDH), 20 December 2016. – <https://www.fidh.org/en/issues/death-penalty/overwhelming-majority-of-states-support-a-universal-moratorium-on-the>.

63 Global Report - Death sentences and executions 2016 [Глобальный доклад: смертные приговоры и казни в 2016 году], Amnesty International, 11 April 2017, page 10. – <https://www.amnesty.org/en/what-we-do/death-penalty/>.

2.1 Государства, сохраняющие смертную казнь

Из всех стран-участников ОБСЕ только в Беларуси и Соединенных Штатах смертная казнь сохраняется как в законодательстве, так и на практике. В течение отчетного периода ситуация не изменилась, и ни в одной из этих двух стран не были приняты действенные меры, направленные на отмену смертной казни или введение моратория на приведение в исполнение смертных приговоров.

2.1.1 Беларусь

Статьей 24 Конституции Республики Беларусь предусматривается, что смертная казнь является исключительной мерой наказания за особо тяжкие преступления⁶⁴. Несмотря на то, что Конституция допускает вынесение смертного приговора, в Беларуси приведение смертных приговоров в исполнение было приостановлено в течение восемнадцати месяцев (с ноября 2014 г. по апрель 2016 г.), однако в 2016 году оно было возобновлено. В своих ответах на вопросы анкеты БДИПЧ Беларусь предоставила информацию о смертных приговорах, вынесенных судами этой страны, и о казнях, проведенных в течение отчетного периода. Однако правозащитники сообщают, что исчерпывающая официальная статистика о количестве вынесенных смертных приговоров и казней отсутствует и число смертных приговоров и казней следует считать приблизительным⁶⁵.

Смертные приговоры, вынесенные с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

Согласно полученной информации, в течение отчетного периода судами в Беларуси было вынесено три смертных приговора. Учитывая то, что согласно Уголовному кодексу Беларуси назначать смертную казнь женщинам запрещено, к смертной казни могут быть приговорены только мужчины старше 18 лет и моложе 65 лет на момент вынесения приговора⁶⁶.

Приговор 33-летнему Сергею Вострикову был вынесен Гомельским областным судом 19 мая 2016 г. Суд признал его виновным в двух отдельных случаях изнасилования и убийства, совершенных в июле 2014 г. и в июле 2015 г. соответственно.

64 Уголовным кодексом Республики Беларусь с дополнениями и изменениями на июль 2013 г. смертная казнь предусматривается за 14 преступлений: статья 122 (2) «Развязывание либо ведение агрессивной войны», статья 124 (2) «Акт терроризма в отношении представителя иностранного государства или международной организации», статья 126 (3) «Акт международного терроризма», статья 127 «Геноцид», статья 128 «Преступления против безопасности человечества», статья 134 «Применение оружия массового поражения», статья 135 (3) «Нарушение законов и обычаев войны», статья 139 (2) «Убийство при смягчающих обстоятельствах», статья 289 (2) «Акт терроризма», статья 356 (2) «Измена государству, сопряженная с убийством», статья 357 (3) «Заговор или иные действия, совершенные с целью захвата государственной власти», 359 (2) «Акт терроризма в отношении государственного или общественного деятеля», статья 360 (2) «Диверсия», статья 362 «Убийство сотрудника органов внутренних дел». - <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/by/by086ru.pdf>.

65 Belarus: Fourth death sentence issued before New Year: Kiryl Kazachok [Беларусь: перед Новым годом вынесен четвертый смертный приговор - Кирилл Казачок], Международная амнистия, 13 января 2017 г. - <https://www.amnesty.org.uk/files/ua01617.pdf>.

66 Уголовный кодекс Республики Беларусь, ст. 59.2(2).

Востриков стал третьим из приговоренных к смертной казни в 2016 г. в Беларуси и первым за отчетный период. Приговор вступил в силу 4 октября 2016 г.⁶⁷

Второй смертный приговор был вынесен областным судом в Мозыре (юго-восточный регион Беларуси) Кириллу Казачку, который был признан виновным в убийстве двух своих детей. Приговор был оглашен 28 декабря 2016 г. в ходе судебного процесса, который, как сообщалось, проходил в закрытом режиме⁶⁸. Приговор вступил в силу 10 января 2017 г. Согласно информации из открытых источников, апелляционные слушания по делу Казачка в Верховном суде Беларуси были назначены на 21 марта 2017 г. Однако он отказался использовать свое право на обжалование приговора или подачу прошения о помиловании. Насколько известно, его перевели в следственный изолятор (СИЗО) № 1 в Минске, где приводятся в исполнение смертные приговоры. На момент составления настоящего справочного документа ему грозила неминуемая казнь⁶⁹.

Третий смертный приговор за отчетный период был вынесен 17 марта 2017 г. Алексей Михаленя, 32-летний житель Наровли, был признан виновным в убийстве двух человек, совершенном с особой жестокостью (пп. 1, 6, 16, часть 2 ст. 139 Уголовного кодекса Беларуси)⁷⁰. В своих ответах на анкету БДИПЧ 2017 г. Беларусь подтвердила, что приговор вступил в силу 30 июня 2017 г., после того как Верховный суд отклонил апелляцию и подтвердил приговор. Сообщается, что Михаленю перевели в следственный изолятор (СИЗО) № 1 в Минске, где приводятся в исполнение смертные приговоры⁷¹.

Эти смертные приговоры находятся в противоречии с деятельностью рабочей группы, созданной в парламенте Беларуси в феврале 2010 г. с целью изучения вопроса об отмене смертной казни в стране. За отчетный период Совет Европы, Европейский союз и институты ОБСЕ выступили с заявлениями, призывая

67 Belarus issues third death sentence in 2016: Siarhei Vostrykau [Беларусь вынесла третий смертный приговор в 2016 году: Сергей Востриков]. Amnesty International, 13 January 2017. – <https://www.amnesty.org/en/documents/eur49/4198/2016/en/>. Согласно информации из открытых источников, Востриков был казнен 5 мая 2017 г.; см. например: Condemning recent execution in Belarus, OSCE/ODIHR Director repeats call for immediate moratorium on death penalty [Осуждая недавнюю казнь в Беларуси, директор БДИПЧ ОБСЕ снова призвал к немедленному введению моратория на смертную казнь], Organization for Security and Cooperation in Europe, 8 May 2017, <http://www.osce.org/odihr/315931>; Execution in Belarus of Siarhei Vostrykau [Казнь Сергея Вострикова в Беларуси], European Union External Action (EEAS), 6 May 2017, https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en/25677/Execution%20in%20Belarus%20of%20Siarhei%20Vostrykau; см. также: EU Local Statement on the Execution of Siarhei Vostrykau in Belarus [Заявление представительства ЕС в связи с казнью Сергея Вострикова в Беларуси], EEAS, 10 May 2017, https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/25888/eu-local-statement-execution-siarhei-vostrykau-belarus_en; <http://www.assembly.coe.int/nw/xml/News/News-View-EN.asp?newsid=6637&lang=2&cat=9>.

68 Man in Mazyr sentenced to death [Мужчина приговорен к смертной казни в Мозыре]. Правозащитный центр «Весна», 28 декабря 2016 г. – <http://spring96.org/en/news/85703>.

69 Belarus: Kiryl Kazachok at risk of imminent execution [Беларусь: Кириллу Казачку грозит неминуемая казнь], Amnesty International, 3 March 2017, <https://www.amnesty.org/.../EUR4958212017/ENGLISH.pdf>; Death Penalty News, 4 March 2017, <https://deathpenaltynews.blogspot.com/2017/03/belarus-kiryl-kazachok-at-risk-of.html>

70 Man sentenced to death in Narouïia [Мужчина приговорен к смертной казни в Наровле]. Правозащитный центр «Весна», 20 марта 2017 г. – <http://spring96.org/en/news/86286>.

71 Aliaksei Mikhalenia risque d'être exécuté sous peu [Алексею Михалене в ближайшем будущем грозит смертная казнь]. Amnesty International, 18 July 2017. – <https://www.amnesty.be/je-veux-agir/agir-en-ligne/ecrire-des-lettres/article/aliaksei-mikhalenia-risque-d-etre-execute-sous-peu?lang=fr>.

Беларусь уважать право на жизнь и присоединиться к глобальному мораторию на смертную казнь в качестве первого шага на пути к ее полной отмене⁷². Например, 30 ноября 2016 г. на своем 1272-м заседании Комитет министров Совета Европы принял решение по вопросу об отмене смертной казни в Европе, в котором выразил крайнее неодобрение в связи с тем, что с момента последнего обмена мнениями 7 и 8 октября 2015 г. в Беларуси было вынесено еще четыре смертных приговора, противоречащих глобальной тенденции к отмене смертной казни: Ивану Кулешу (20 ноября 2015 г.), Геннадию Яковичкому (5 января 2016 г.), Сергею Хмелевскому (16 февраля 2016 г.) и Сергею Вострикову (19 мая 2016 г.)⁷³. В этом же решении Комитет министров осудил казни Ивана Кулеша и Сергея Хмелевского, проведенные непосредственно перед началом обсуждения в Комитете министров вопроса об отмене смертной казни.

72 OSCE/ODIHR Director calls on Belarus to stop executions, introduce immediate moratorium on death penalty [Директор БДИПЧ ОБСЕ призвал Беларусь к прекращению казней и немедленному введению моратория на смертную казнь], Organization for Security and Co-operation in Europe, 9 May 2016, <http://www.osce.org/odihr/239336>; см. также: Local EU Statement on a death sentence in Belarus [Заявление представительства ЕС в связи со смертным приговором, вынесенным в Беларуси], The Delegation of the European Union to Belarus, 28 March 2017, https://eeas.europa.eu/delegations/belarus/23593/node/23593_en; см. также: Andrea Wiktorin, Head of the Delegation of the European Union to Belarus: Belarus has the ultimate role to play in making the European continent free from executions [Беларусь должна сыграть решающую роль в преобразовании Европы в континент, свободный от смертной казни: заявление главы представительства Европейского союза в Беларуси Андрей Викторин], 10 October 2016, http://eeas.europa.eu/archives/delegations/belarus/press_corner/all_news/news/2016/2016_10_10_1_en.htm.

73 Abolition of the death penalty in Europe [Отмена смертной казни в Европе], Council of Europe Committee of Ministers, 1272nd meeting – 30 November 2016. – CM/Del/Dec(2001)769/4.4, CM/Del/Dec(2015)1237/4.5, CM/Inf(2016)32. https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=09000016806be4ed.

Смертные приговоры, приведенные в исполнение в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

Имя, фамилия	Дата вступления в силу смертного приговора	Преступление	Сообщенная дата исполнения смертного приговора
Сергей Иванов (Сяргей Іваноў)	14 июля 2015 г.	Изнасилование и убийство	18 апреля 2016 г.
Сергей Хмелевский (Сяргей Хмялеўскі)	6 мая 2016 г.	Кража и убийство	5 ноября 2016 г.
Иван Кулеш (Іван Кулеш)	29 марта 2016 г.	Тройное убийство при отягчающих обстоятельствах, покушение на убийство, кража и ограбление	5 ноября 2016 г.
Геннадий Яковичский (Генадзь Якавіцкі)	8 апреля 2016 г.	Убийство при отягчающих обстоятельствах	5 ноября 2016 г.

Согласно информации, предоставленной БДИПЧ правительством Беларуси, в течение отчетного периода в Беларуси были проведены четыре казни, что представляет собой наибольшее число казней с 2008 года⁷⁴. Однако правозащитные организации считают, что число казней может быть больше⁷⁵. В своих ответах на вопросы анкеты БДИПЧ Беларусь подтвердила, что в течение отчетного периода президент не подписывал указов о помиловании.

По сообщениям, первым осужденным, казненным в Беларуси с ноября 2014 года, стал Сергей Иванов. Он был приговорен к смертной казни Верховным судом Беларуси в марте 2015 г. за убийство, кражу и грабеж, совершенные в 2013 г., и был казнен предположительно 18 апреля 2016 г. Факт его казни был обнаружен правозащитниками, которые узнали об этом из заявления, сделанного в суде другим заключенным, приговоренным к смертной казни, который находился в одной камере с Ивановым. В ночь, когда Иванова вывели из камеры, этот заключенный заметил, что в камеру его не вернули. Утром этому заключенному приказали передать все вещи Иванова сотрудникам тюрьмы, из замечаний которых,

74 Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси. Совет по правам человека ООН, UN Doc. A/HRC/35/40, 21 апреля 2017 г., п. 98. – <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G17/097/69/PDF/G1709769.pdf?OpenElement>.

75 Executing Countries in 2016 [Страны, в которых проводились казни в 2016 году]. Международная амнистия, указ. соч., сноска 63; см. также: Belarus: First death sentence in 2017 [Беларусь: первый смертный приговор в 2017 году]. Fédération internationale des ligues des droits de l'Homme, 21 марта 2017 г. – <https://www.fidh.org/en/region/europe-central-asia/belarus/belarus-first-death-sentence-in-2017>; см. также: Belarus: Three executions feared in as many weeks amid 'sudden and shameful purge' of death row [Беларусь: имеются опасения, что за три недели состоялись три казни в рамках «внезапной и постыдной зачистки» камеры смертников]. Международная амнистия, 30 ноября 2016 г. – <https://www.amnesty.nl/actueel/belarus-three-executions-feared-many-weeks-amid-sudden-shameful-purge-death-row>.

как он считает, можно было заключить, что эти вещи Иванову больше не понадобятся⁷⁶. До этого брат Иванова обратился с ходатайством в Комитет ООН по правам человека, утверждая, что суд был несправедливым. Он также заявил, что во время судебных заседаний Иванов содержался в наручниках и в специальной тюремной робе с меткой «ИМН» (исключительная мера наказания). В заявлении сообщалось также, что он не был безотлагательно доставлен к судье после ареста и имел ограниченный доступ к адвокату⁷⁷. В соответствии с первым Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах, к которому Беларусь присоединилась в 1992 году, Комитет по правам человека обратился к белорусским властям с просьбой не приводить приговор в исполнение, пока дело находится на рассмотрении⁷⁸. Несмотря на эту просьбу, приговор был приведен в исполнение, хотя дело все еще находится на рассмотрении этого органа ООН. 5 ноября 2016 г. без какого-либо предварительного уведомления были казнены еще трое осужденных: Сергей Хмелевский, Иван Кулеш и Геннадий Яковицкий.

В январе 2016 г. Минский областной суд признал Геннадия Яковицкого виновным в убийстве, совершенном в 2015 г. Яковицкий отрицал выдвинутые против него обвинения и подал апелляцию в Верховный суд с обжалованием своего осуждения и смертного приговора, а также обратился к президенту с просьбой о помиловании. По словам его адвокатов, в ходе судебного разбирательства не были приняты к сведению существенные доказательства⁷⁹.

Сергей Хмелевский был приговорен к смертной казни в феврале 2016 г. за кражу и убийство. Хотя суд первой инстанции приговорил его к пожизненному заключению, Верховный суд отменил приговор и вынес решение о повторном рассмотрении дела в том же суде первой инстанции. В результате Хмелевский был приговорен к смертной казни⁸⁰. На момент их казни оба дела – и Яковицкого, и Хмелевского – находились на рассмотрении в Комитете ООН по правам человека. Как отметил 5 декабря 2016 г. Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси Миклош Харашти, «дела Яковицкого и Хмелевского находились на рассмотрении в Комитете по правам человека ООН, который уполномочен контролировать соблюдение Беларусью Международного пакта о политических и гражданских правах. Будучи участником Пакта, Беларусь

76 Death Penalty in Belarus: Murder on (Un)lawful Grounds [Смертная казнь в Беларуси: убийство на (не) законных основаниях]. FIDH-Правозащитный центр «Весна», 5 октября 2016 г., с. 8. – <https://www.fidh.org/IMG/pdf/belarus683angbassdef.pdf>.

77 Belarus: execution shows 'callous disdain' for international human rights law – UN experts [Беларусь: приведение смертного приговора в исполнение демонстрирует «бесцеремонное презрение» к международному праву прав человека, согласно мнению экспертов ООН]. UN News Centre, 13 may 2016. – <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=53935#.WYsscFUjGJA>.

78 Amnesty International, указ. соч., сноска 63, с. 28.

79 Там же, сс. 28-29.

80 FIDH-Правозащитный центр «Весна», указ. соч., сноска 76, с. 8.

обязана ожидать решений Комитета и реагировать на них»⁸¹. Аналогичным образом, директор БДИПЧ в своем заявлении для прессы осудил казнь Сергея Хмелевского⁸².

Третий казненный, Иван Кулеш, был приговорен к смертной казни в 2015 году, после того как был признан виновным в трех убийствах, краже, грабеже и покушении на еще одно убийство. Сообщалось, что в момент совершения преступления Иван Кулеш находился в состоянии алкогольного опьянения. 29 марта 2016 г. Верховный суд отклонил апелляцию Кулеша, и осужденный решил не обращаться к президенту с ходатайством о помиловании⁸³.

Согласно законодательству Беларуси, родственники Геннадия Яковичского, Ивана Кулеша и Сергея Хмелевского не были уведомлены о казни заранее или сразу после ее проведения. В Беларуси общественность не информируют о казнях. В соответствии с действующим законодательством, тела казненных родственникам не выдаются, а время и место казни, а также место захоронения держатся в тайне. В результате родственники казненных остаются в состоянии неопределенности и даже не могут похоронить тело в соответствии с семейными традициями и взглядами. Эта практика уже была признана ООН жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видом обращения или наказания в отношении родственников заключенных, приговоренных к смертной казни⁸⁴.

Предложенные изменения законодательства

16 декабря 2016 г. депутат Палаты представителей Алена Анисим на второй сессии нижней палаты парламента шестого созыва предложила рассмотреть вопрос об объявлении моратория на смертную казнь. Это предложение было сделано на основании обращения правозащитников, которые призвали провести парламентские слушания для обсуждения возможности введения моратория⁸⁵.

В заявлении, сделанном 3 февраля 2017 г., президент Александр Лукашенко объявил, что он готов ввести мораторий на смертную казнь, если это поддержит

81 The bloody reality of Belarus' judicial system stains Europe [Кровавая реальность судебной системы Беларуси - позор для Европы]. OHCHR, 5 December 2016. - <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=20984&LangID=E>.

82 Condemning recent execution in Belarus, ODIHR Director repeats call for immediate moratorium on death penalty [Осуждая недавнюю казнь в Беларуси, директор БДИПЧ снова призвал к немедленному введению моратория на смертную казнь]. Organization for Security and Co-operation in Europe, 2 December 2016. - <http://www.osce.org/odihr/285801>.

83 Death convict Ivan Kulesh executed [Смертный приговор Ивану Кулешу приведен в исполнение]. Правозащитный центр «Весна», 28 ноября 2016 г. - <http://spring96.org/en/news/85494>.

84 См.: United Nations Human Rights Committee, Natalia Schedko v. Belarus (Дело «Наталья Шедко против Беларуси»), Communication No. 886/1999, U.N. Doc. CCRP/C/77/D/886/1999 (1999), <http://juris.ohchr.org/Search/Details/1037>; см. также: Вступительное эссе Специального докладчика Организации Объединенных Наций по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания Хуана Э. Мендеса, Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека, 2016, <http://www.osce.org/tu/odihr/293211?download=true>.

85 MP proposes to consider moratorium on the death penalty [Депутат парламента внесла предложение рассмотреть мораторий на смертную казнь]. Правозащитный центр «Весна», 16 декабря 2016 г. - <http://dp.spring96.org/en/news/85651>.

большинство граждан страны. Вместе с тем он отметил, что эта идея была отклонена белорусским народом на предыдущем референдуме. Лукашенко предложил начать публичную кампанию, направленную на обсуждение всех аспектов высшей меры наказания⁸⁶.

Другие шаги

24 июня 2016 г. Николай Самосейко, депутат Палаты представителей Национального собрания и председатель рабочей группы Национального собрания Республики Беларусь по изучению проблематики смертной казни как инструмента наказания, применяемого в Республике Беларусь, принял участие в семинаре Совета Европы по вопросу о смертной казни.

Совет Европы совместно с Министерством иностранных дел Беларуси 13 декабря 2016 г. организовал в Минске международную конференцию «Отмена смертной казни и общественное мнение»⁸⁷.

Во время своего визита в Беларусь 23 марта 2017 г. докладчик Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по Беларуси Андреа Ригони встретился с членами парламентской рабочей группы по вопросу о смертной казни. Кроме Ригони на встречу также были приглашены дипломаты и представители государственных органов и гражданского общества⁸⁸. В ходе мероприятия обсуждался план деятельности рабочей группы на 2017 год.

2.1.2 Соединенные Штаты

Соединенные Штаты не ответили на анкету БДИПЧ 2017 года, охватывающую период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. В результате этого данный раздел о положении со смертной казнью в Соединенных Штатах основан на информации, полученной от международных и региональных правозащитных органов и от неправительственных организаций, а также на сообщениях средств массовой информации.

Смертные приговоры, вынесенные в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

За отчетный период в Соединенных Штатах было вынесено 40 новых смертных приговоров. Тридцать восемь смертных приговоров были вынесены судами в 15 разных штатах, и два приговора были вынесены федеральным правительством

86 Lukashenko says ready to impose moratorium on death penalty if there is majority public support [Лукашенко готов ввести мораторий на смертную казнь, если это поддержит большинство белорусов], Belarus News, 3 February 2017, <http://eng.belta.by/society/view/lukashenko-says-ready-to-impose-moratorium-on-death-penalty-if-there-is-majority-public-support-98472-2017/>; см. также: <https://deathpenaltynews.blogspot.com/2017/02/belarus-lukashenko-ready-to-impose.html>.

87 Европейский континент может стать полностью свободным от смертной казни, и ключ к решению этой проблемы находится в Беларуси. Совет Европы, 13 декабря 2016 г. - https://www.coe.int/ru/web/portal/full-news/-/asset_publisher/VN6cYYbQB4QE/content/the-key-to-europe-becoming-a-death-penalty-free-area-lies-in-belarus-say-participants-at-a-conference-in-minsk?desktop=false.

88 Председатель Совета Республики Мясникович М.В. встретился с докладчиком по Беларуси Комиссии ПАСЕ А. Ригони, 23 марта 2017 г. - <http://www.sovrep.gov.by/ru/news-ru/view/mjasnikovich-vstrecha-rigoni-11498-2017/>.

Соединенных Штатов. В штатах Орегон и Пенсильвания губернаторами был введен мораторий на смертную казнь в 2011 и 2015 году соответственно⁸⁹. Пенсильвания ожидает выводов специальной рабочей группы и Консультативного комитета Пенсильвании по вопросу о смертной казни, которые первоначально должны были представить свой отчет в декабре 2013 г. Комитет, учрежденный в соответствии с Резолюцией 6 Сената от 2011 года, рассматривает 17 аспектов смертной казни, в том числе расходы, влияние на общественную безопасность, возможность предвзятости на расовой или экономической почве и наличие достаточных гарантий в отношении защиты невиновных лиц от казни⁹⁰. 10 ноября 2016 г. в штате Орегон суд присяжных, состоящий из девяти женщин и троих мужчин, признал Дэвида Рея Бартола, убившего другого заключенного, виновным в убийстве при отягчающих обстоятельствах. Бартол стал первым приговоренным к смертной казни в Орегоне с 2014 года. Несмотря на этот приговор, губернатор штата планирует сохранить в Орегоне мораторий на смертную казнь⁹¹. Помимо штатов Орегон и Пенсильвания, смертные приговоры в течение отчетного периода вынесли штаты Алабама, Аризона, Арканзас, Калифорния, Канзас, Миссисипи, Невада, Огайо, Оклахома, Северная Каролина, Теннесси, Техас и Флорида. Все приговоренные к смертной казни – мужчины. Федеральное правительство вынесло два приговора: Гэри Ли Сэмпсону и Диланну Сторму Руфу. Первый был приговорен федеральным судом присяжных в штате Массачусетс в январе 2017 года, когда присяжные во второй раз проголосовали за вынесение смертного приговора⁹². Диланна Руфа федеральный суд присяжных признал виновным по 33 пунктам обвинения, включая преступления на почве ненависти, повлекшие гибель людей, в связи с убийством девяти афроамериканцев в церкви в Чарльстоне (Южная Каролина)⁹³.

89 Pennsylvania Supreme Court Unanimously Upholds Governor's Moratorium on Executions [Верховный суд Пенсильвании единогласно поддержал сохранение введенного губернатором моратория на казни], Death Penalty Information Center, <https://deathpenaltyinfo.org/node/6334>; Brown to maintain death penalty moratorium [Браун сохранит мораторий на смертную казнь], Oregon Live, http://www.oregonlive.com/pacific-northwest-news/index.ssf/2016/10/brown_to_maintain_death_penalt.html.

90 ⁸⁹ Yates R. Three years late, seminal death penalty report still unfinished [Три года спустя после истечения крайнего срока судьбоносный доклад о смертной казни все еще не готов], The Morning Call, 2 January 2017, <http://www.mcall.com/news/nationworld/pennsylvania/mc-pennsylvania-death-penalty-committee-still-delayed-20170102-story.html>; см. также: Mearhoff S., Pennsylvania carries out mock executions during death penalty moratorium [Во время моратория на смертную казнь в Пенсильвании проводятся имитационные казни], Pittsburgh Post-Gazette, 30 May 2017, <http://www.post-gazette.com/news/state/2017/05/30/pennsylvania-death-penalty-mock-execution-eric-frein-corrections/stories/201705280115>.

91 Foden-Vencil K. Despite Execution Moratorium, Oregon Gives Another Inmate the Death Penalty [Несмотря на мораторий на смертную казнь, еще одному заключенному в Орегоне вынесен смертный приговор]. Oregon Public Broadcasting, 29 November 2016. - <http://www.opb.org/news/article/david-ray-bartol-oregon-death-row/>.

92 Valencia M.-J. Gary Lee Sampson gets the death penalty [Гэри Ли Сэмпсон приговорен к смертной казни]. Boston Globe, 9 January 2017. - <https://www.bostonglobe.com/metro/2017/01/09/sampson-jurors-continue-death-penalty-deliberations/fGpccciNQXIRXGkdprignL/story.html>.

93 Blinder A., Sackjan K. Dylann Roof Is Sentenced to Death in Charleston Church Massacre [Диланн Руф приговорен к смертной казни за массовое убийство в церкви Чарльстона]. The New York Times, 10 January 2017. - <https://www.nytimes.com/2017/01/10/us/dylann-roof-trial-charleston.html>.

Смертные приговоры, приведенные в исполнение в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

Страна	Штат	Имя, фамилия	Возраст на момент казни	Раса, пол	Способ казни
Соединенные Штаты Америки	Алабама	Рональд Берт Смит-мл.	53	Белый, муж.	Смертельная инъекция
	Джорджия	Кеннет Фултс	47	Афроамериканец муж.	Смертельная инъекция
		Дэниел Лукас	37	Белый, муж.	Смертельная инъекция
		Джон Коннер	60	Белый, муж.	Смертельная инъекция
		Грегори Пол Лолер	63	Белый, муж.	Смертельная инъекция
		Стивен Фредерик Спирс	50	Белый, муж.	Смертельная инъекция
		Уильям Сэлли	50	Белый, муж.	Смертельная инъекция
		Миссури	Эрл Форрест	66	Белый, муж.
	Марк Кристенсон		37	Белый, муж.	Смертельная инъекция
	Техас	Пабло Васкес	38	Латиноамериканец муж.	Смертельная инъекция
		Барни Рональд Фуллер-мл.	53	Белый, муж.	Смертельная инъекция
		Кристофер Уилкинс	48	Белый, муж.	Смертельная инъекция
		Терри Дарнелл Эдвардс	43	Афроамериканец муж.	Смертельная инъекция
		Роландо Руис	44	Латиноамериканец муж.	Смертельная инъекция
		Джеймс Бигби	61	Белый, муж.	Смертельная инъекция
	Вирджиния	Рик Джэйвон Грей	39	Афроамериканец муж.	Смертельная инъекция

За отчетный период в Соединенных Штатах были приведены в исполнение 16 смертных приговоров. В Джорджии и Техасе было казнено по шесть приговоренных к смертной казни, в Миссури – двое, в Алабаме и Вирджинии – по одному. Все казненные – мужчины.

В Алабаме казнь Рональда Берта Смита-младшего, которая состоялась 8 декабря 2016 г., вызвала ряд критических замечаний. В течение 13 минут после начала

процесса Смит «по всей видимости, задыхался; он дергался, кашлял и сжимал левой кулак», а его левый глаз периодически был приоткрыт⁹⁴.

В феврале 2017 г. губернатор штата Арканзас назначил даты казни восьми заключенных, ожидавших исполнения смертного приговора. При этом он указал, что причиной проведения казней в такой быстрой последовательности является необходимость использовать последнюю имеющуюся в штате партию седативного препарата мидазолам до истечения срока его годности в конце апреля 2017 г. Ни один штат не проводил казни так быстро одну за другой с момента возобновления смертной казни в Соединенных Штатах в 1976 г. Более того, в Арканзасе казни не проводились в течение 12 лет, а последний раз две казни в один день в этом штате были проведены 8 сентября 1999 г.⁹⁵ Адвокаты осужденных заявили, что при таком спешном проведении казней существует значительный риск ошибок, а ускорение процедуры причинит заключенным страдания, равносильные «жестокости и необычному виду наказания», что запрещено Конституцией Соединенных Штатов⁹⁶. 19 апреля 2017 г. директор БДИПЧ выразил обеспокоенность по поводу сжатого графика приведения в исполнение смертных приговоров в Арканзасе и призвал Соединенные Штаты еще раз рассмотреть вопрос о полной отмене смертной казни в контексте международных дискуссий, соотносящих эту практику с пытками и другими жестокими, бесчеловечными или унижающими достоинство видами обращения или наказания⁹⁷.

Изменения в законодательстве

В течение отчетного периода несколько штатов внесли ряд изменений в свое законодательство о смертной казни или предприняли попытки сделать это. В феврале 2017 г. в штате Алабама в процессе утверждения находился законопроект, согласно которому судьям первой инстанции запрещается выносить смертные приговоры, если суд присяжных вместо смертного приговора рекомендовал пожизненное заключение. До его вступления в силу⁹⁸ законодательство Алабамы разрешало

94 Witness: Condemned Alabama man coughed, heaved during execution [Свидетель: осужденный в Алабаме кашлял и дергался во время казни]. CNN, 9 December 2016. – <http://edition.cnn.com/2016/12/09/health/alabama-execution/>.

95 Arkansas carries out first execution in 12 years [В Арканзасе проведена первая казнь за 12 лет]. Al Jazeera, 21 April 2017. – <http://www.aljazeera.com/news/2017/04/arkansas-carries-execution-12-years-170421052004430.html>; см. также: Arkansas carries out first double execution in US since 2000 [В Арканзасе проведена двойная казнь – впервые в США, начиная с 2000 года]. The Telegraph, 25 April 2017. – <http://www.telegraph.co.uk/news/2017/04/25/us-judge-temporarily-halts-second-arkansas-execution/>.

96 Lawyers race to save seven Arkansas inmates from ‘execution by assembly line’ [Адвокаты предпринимаяют отчаянные попытки спасти семерых заключенных в Арканзасе от «конвейерной казни»]. The Guardian, 10 April 2017. – <https://www.theguardian.com/world/2017/apr/10/arkansas-death-row-executions-april>.

97 ODIHR Director Link concerned by accelerated executions using questionable drug in Arkansas [Директор БДИПЧ Линк обеспокоен ускоренными казнями с использованием сомнительного препарата в Арканзасе]. Organization for Security and Co-operation in Europe, 19 April 2017. – <http://www.osce.org/odihr/312321>.

98 Законопроект был принят после окончания отчетного периода 2016 года. Alabama Gov. Kay Ivey signs bill: Judges can no longer override juries in death penalty cases [Губернатор штата Алабама Кей Айви подписал законопроект: судьи больше не могут отвергать вердикт присяжных при рассмотрении дел о преступлении, караемых смертной казнью]. AL.com, 11 April 2017. – http://www.al.com/news/birmingham/index.ssf/2017/04/post_317.html.

судье отвергать приговор присяжных в случае тяжких убийств, караемых смертной казнью. Алабама оставалась единственным штатом, где такая практика была разрешена⁹⁹. Однако данный закон не имеет обратной силы и влияет только на будущие смертные приговоры¹⁰⁰.

В ноябре 2016 г. были проведены три референдума – в Калифорнии, Небраске и Оклахоме. Избирателям было предложено сделать выбор между сохранением и отменой законов о смертной казни¹⁰¹. Во всех трех штатах избиратели высказались против мер, которые бы привели к отмене смертной казни. В Оклахоме по результатам голосования законодатели получили более широкие возможности для поиска новых методов казни¹⁰².

Большинство избирателей в Калифорнии решили отклонить предложение об отмене смертной казни. На том же референдуме с очень небольшим перевесом была одобрена мера, которая фактически ускорит темпы проведения казней¹⁰³.

В штате Небраска был отозван закон об отмене смертной казни, принятый в мае 2015 г. Этот закон стал источником конфликта между законодателями Небраски, которые его приняли, и губернатором Небраски, который расценил его как «жестокость» по отношению к жертвам преступников, приговоренных к смертной казни, и пообещал наложить на него вето¹⁰⁴.

Помимо этого, в Оклахоме избиратели проголосовали за предоставление положению о смертной казни в законодательстве штата прямой конституционной защиты, которая не позволит судам штата признать эту практику неконституционной. Шестьдесят семь процентов избирателей высказались за инициативу штата № 776, так называемую «Поправку о смертной казни», в соответствии с которой в конституцию штата Оклахома будет добавлен новый раздел, гласящий, что «разрешается любой метод смертной казни, если только это не запрещено Конституцией Соединенных Штатов» и что такой метод «не может расцениваться как применение жестоких или необычных видов наказания или составлять применение жестоких или необычных видов наказания»¹⁰⁵.

99 Там же.

100 Alabama Ends Death Penalty by Judicial Override [Алабама прекратила практику вынесения смертного приговора судьями вопреки вердикту присяжных], US News, 11 April 2017, <https://www.usnews.com/news/best-states/alabama/articles/2017-04-11/alabama-ends-death-penalty-by-judicial-override>; см. также: Alabama Legislature Votes to End Judicial Override [Алабама проголосовала за отмену полномочий судей отвергать вердикт присяжных], Death Penalty Information Centre, <https://deathpenaltyinfo.org/node/6726>.

101 Pro-Death Penalty Referenda Prevail in 3 States; Kansas Retains 4 Justices Attacked for Death Penalty Decisions [Избиратели проголосовали за смертную казнь на референдумах в 3 штатах; в Канзасе не удалось сместить 4 судей, подвергавшихся нападкам из-за их позиции по смертной казни]. Death Penalty Information Centre. – <https://deathpenaltyinfo.org/node/6599>.

102 Berman M. Nebraska and California voters decide to keep the death penalty [Избиратели в Небраске и Калифорнии решили сохранить смертную казнь]. The Washington Post, 9 November 2016. – https://www.washingtonpost.com/news/post-nation/wp/2016/11/09/nebraska-and-california-voters-decide-to-keep-the-death-penalty/?utm_term=.3219ec9848e7.

103 Там же.

104 Там же.

105 State Question Number 776, Legislative Referendum Number 367. – <https://www.sos.ok.gov/documents/questions/776.pdf?3,9>.

В феврале 2017 г. законопроект об отмене смертной казни в штате Колорадо не набрал достаточного количества голосов¹⁰⁶.

В октябре 2016 г. штат Огайо объявил о восстановлении смертной казни после почти трехлетнего моратория на исполнение смертных приговоров, введенного из-за проблем, связанных со смесью препаратов для смертельных инъекций, которая используется в этом штате¹⁰⁷.

В мае 2016 г. Верховный суд штата Коннектикут подтвердил принятое в 2015 г. решение, согласно которому всем оставшимся заключенным, ожидающим смертной казни, смертный приговор должен быть заменен на пожизненное тюремное заключение без права на условно-досрочное освобождение. Другие позитивные события были отмечены в штате Делавэр, где в августе 2016 г. Верховный суд штата объявил неконституционными процедуры вынесения смертных приговоров, оставив Делавэр без действующего закона о смертной казни¹⁰⁸. В декабре 2016 г. Верховный суд штата постановил, что его решение о признании закона о смертной казни неконституционным, принятое в августе, имеет обратную силу¹⁰⁹. Однако группа законодателей штата Делавэр поддерживает законопроект, направленный на восстановление смертной казни¹¹⁰.

В штате Невада были предприняты определенные шаги в направлении отмены смертной казни: в феврале 2017 г. на рассмотрение законодательного органа штата был представлен проект закона штата № 237¹¹¹. Хотя данный законопроект был один раз заслушан на заседании юридического комитета (29 марта 2017 г.), вскоре после этого, на заседании 14 апреля 2017 г., его даже не поставили на голосование, а это был последний срок подачи законопроектов соответствующими комитетами¹¹². Согласно данному законопроекту, предложенному двумя демо-

106 The unlikely movement that could finally kill the death penalty in the US [Неожиданное движение, которое могло бы наконец убить смертную казнь в США]. Quartz, 23 March 2017. – <https://qz.com/938618/aramis-ayala-orange-osceola-state-attorney-in-florida-is-just-one-of-the-prosecutors-pushing-to-phase-out-the-death-penalty-in-the-united-states/>.

107 См.: Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2014 года. Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека, 2014. – <http://www.osce.org/odihr/124105?download=true>.

108 В деле Benjamin Rauf v. State of Delaware [Бенджамин Рауф против штата Делавэр] суд постановил, что процедуры вынесения смертных приговоров в Делавэре нарушают конституционные принципы, изложенные в постановлении Верховного суда США, вынесенном в январе 2016 г. по делу Hurst v. Florida [Херст против штата Флорида]. – <http://cases.justia.com/delaware/superior-court/2016-1509009858.pdf?ts=1453834857>.

109 Delaware Supreme Court Declares State's Death Penalty Unconstitutional [Верховный суд штата Делавэр объявил неконституционными процедуры вынесения смертных приговоров]. Death Penalty Information Center, <https://deathpenaltyinfo.org/node/6519>.

110 Delaware death penalty fight returns [В Делавэре возобновилась борьба за смертную казнь]. News Works, 27 March 2017. – <http://www.newsworks.org/index.php/local/delaware/102565-delaware-death-penalty-fight-returns>; см. также: Death penalty back on the table: New legislation will aim to restore capital punishment [Смертная казнь снова на повестке дня: новый законопроект, направленный на восстановление смертной казни]. Delaware State News, 27 March 2017. – <http://delawarestatenews.net/news/new-legislation-aims-restore-capital-punishment/>.

111 Assembly Bill No. 237 [Проект закона штата № 237]. – <https://www.leg.state.nv.us/App/NELIS/REL/79th2017/Bill/5091/Text>.

112 Mackey M. Legislature scraps death penalty bill [Законодательный орган похоронил законопроект о смертной казни]. The Nevada Sagebrush, 18 April 2017. – <http://nevadasagebrush.com/blog/2017/04/18/legislature-scraps-death-penalty-bill/>.

кратами, представляющими Лас-Вегас, пожизненное тюремное заключение без права на условно-досрочное освобождение стало бы высшей мерой наказания за тяжкие преступления. Тем самым смертный приговор для 82 заключенных, ожидающих казни, был бы заменен на пожизненное тюремное заключение без права на условно-досрочное освобождение, и был бы положен конец дальнейшему вынесению смертных приговоров¹¹³.

13 марта 2017 г. губернатор штата Флорида утвердил законодательный акт сената № 280¹¹⁴. Согласно этому закону, судья может выносить смертный приговор только по единогласной рекомендации суда присяжных. Данный шаг приводит законодательство штата Флорида в соответствие с процедурами вынесения смертного приговора в остальной части Соединенных Штатов¹¹⁵. Указанный законодательный акт представляет собой ответ на постановления Верховного суда Флориды по двум делам: «Херст против штата» (*Hurst v. State*) и «Перри против штата» (*Perry v. State*), вследствие которых в 2016 г. процесс вынесения смертных приговоров в штате Флорида был приостановлен¹¹⁶.

Помимо этого, ожидается, что в 2017 г. по крайней мере в семи штатах будут приняты законопроекты о запрете назначения смертной казни лицам с тяжелыми психическими заболеваниями. Законодатели в штатах Айдахо, Вирджиния, Индиана, Огайо, Северная Каролина, Теннесси и Южная Дакота уже приняли такое законодательство или объявили о планах принять его¹¹⁷.

2.2 Государства, отменившие смертную казнь

В регионе ОБСЕ в 52 из 57 государств-участников смертная казнь отменена за все преступления в законодательстве и на практике. Хотя за отчетный период

113 Chereb S. Death penalty, bill deadline and teamwork fill eighth week of Nevada Legislature [Смертная казнь, последний срок подачи законопроектов и командная работа – этим занимались в восьмую неделю своей работы законодатели штата Невада]. Las Vegas Review Journal, 1 April 2017. – <https://www.reviewjournal.com/news/2017-legislature/death-penalty-bill-deadline-and-teamwork-fill-eighth-week-of-nevada-legislature/>.

114 Senate Bill 280, "Sentencing for Capital Felonies" [Законодательный акт сената № 280 «Вынесение приговора за тяжкие преступления, караемые смертной казнью»]. – <http://www.flsenate.gov/Session/Bill/2017/0280/?Tab=BillText>.

115 Florida governor signs bill tightening death penalty [Губернатор Флориды подписал законопроект, ужесточающий требования для вынесения смертного приговора]. CS Monitor, 15 March 2017 г. – <http://www.csmonitor.com/USA/2017/0315/Florida-governor-signs-bill-tightening-death-penalty>.

116 «Дело Херста упразднило предыдущий закон Флориды о смертной казни, который разрешал судьям выносить смертный приговор, если большинство присяжных рекомендовало смертную казнь, или отвергать вердикт присяжных о пожизненном тюремном заключении. Дело Перри упразднило измененный вариант этого закона, который разрешал судьям выносить смертный приговор, если 10 или более присяжных рекомендовали смертную казнь». Florida Legislature Passes Bill Eliminating Non-Unanimous Jury Recommendations for Death Penalty [Законодательный орган штата Флорида принял законопроект, требующий для смертной казни единогласного вердикта присяжных], Death Penalty Information Center, <https://deathpenaltyinfo.org/node/6702>.

117 At Least Seven States Introduce Legislation Banning Death Penalty for People with Severe Mental Illness [Как минимум семь штатов рассматривают законопроекты, запрещающие назначение смертной казни лицам с тяжелыми психическими заболеваниями]. Death Penalty Information Center, <https://deathpenaltyinfo.org/node/6673>.

никаких существенных изменений или предложений относительно восстановления смертной казни не было, высказывались опасения в отношении двух конкретных ситуаций.

В Турции после попытки государственного переворота в июле 2016 г. и референдума в апреле 2017 г. президент высказался за восстановление смертной казни, что вызвало критику со стороны международного сообщества¹¹⁸. В своих ответах на анкету БДИПЧ 2017 г. Турция не упоминала возможность возврата к смертной казни.

В декабре 2016 года, после принятия парламентом нового Уголовного кодекса, Монголия стала 105-м государством в мире и 52-м государством-участником ОБСЕ, отменившим смертную казнь в законодательстве за все виды преступлений. Новый Уголовный кодекс должен был вступить в силу в сентябре 2016 года, но 30 августа 2016 г. парламент Монголии принял закон, отложивший введение в действие нового Уголовного кодекса еще на десять месяцев¹¹⁹.

Из 52 государств-участников, в которых смертная казнь отменена, 27 государств ответили на вопросы анкеты БДИПЧ о смертной казни 2017 г.

Участие государств-участников в национальных и международных инициативах, имеющих отношение к вопросу о смертной казни

Несколько государств-участников ОБСЕ отметили свое участие в заседании «созываемой раз в два года дискуссионной группы высокого уровня по вопросу о смертной казни»¹²⁰, которое состоялось 1 марта 2017 г. в рамках 34-й сессии Совета по правам человека ООН. Дискуссионная группа была организована в соответствии с двумя резолюциями по вопросу о смертной казни, принятыми Советом по правам человека¹²¹. Несколько государств, в том числе Дания, Исландия, Латвия, Литва, Норвегия, Финляндия, Швеция и Эстония, подтвердили свое решительное неприятие смертной казни в любое время и при любых обстоятельствах. Эти государства также указали, что они считают смертную казнь нарушением права на

118 OSCE PA human rights Chair Sanchez Amor calls for rule of law in Turkey [Председатель Комитета по правам человека ПА ОБСЕ Санчес Амор призывает к соблюдению верховенства права в Турции]. OSCE PA, 4 November 2016. - <https://www.oscepa.org/parliamentary-diplomacy/helsinki40/project-news/press-releases/2016/2632-osce-pa-human-rights-chair-sanchez-amor-calls-for-rule-of-law-in-turkey>; см. также: заявление БДИПЧ для прессы, сноска 60.

119 Mongolia: Logistical Challenges Should not Delay Abolition of Death Penalty and Measures to Combat Torture [Монголия: логистические проблемы не должны задерживать отмену смертной казни и введение мер по борьбе с пытками]. Amnesty International, 13 September 2016. - <https://www.amnesty.org/en/documents/asa30/4806/2016/en/>.

120 34th session of the Human Rights Council, Biennial high-level panel discussion on the question of the death penalty, Theme: The death penalty and the prohibition of torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment [34-я сессия Совета по правам человека, созываемая раз в два года дискуссионная группа высокого уровня по вопросу о смертной казни, тема заседания: «Смертная казнь и запрещение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания»], 1 March 2017, http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session34/Documents/CN_DEATH_PENALTY.doc.

121 Резолюция по вопросу о смертной казни, принятая Советом по правам человека 26 июня 2014 г., A/HRC/RES/26/2, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G14/084/95/PDF/G1408495.pdf?OpenElement>; см. также: Резолюция, принятая Советом по правам человека, указ. соч., сноска 23.

жизнь и жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство наказанием¹²². В ходе заседания дискуссионной группы несколько государств выступили с заявлениями, в которых подчеркивалось, что смертная казнь должна считаться пыткой или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видом наказания¹²³. Помимо этого, в своих ответах на вопросы анкеты БДИПЧ Черногория также напомнила о своем заявлении, сделанном на заседании данной дискуссионной группы, в котором она выразила озабоченность в связи с тем, что ряд стран заявил о своем намерении восстановить смертную казнь, и негативно высказалась насчет заявлений о том, что более «гуманные» методы исполнения смертных приговоров могут оправдать применение смертной казни.

В декабре 2016 г. ряд государств-участников поддержали принятие Резолюции A/RES/71/187 Генеральной Ассамблеи ООН о моратории на применение смертной казни. Одним из соавторов этой резолюции была Монголия¹²⁴. Правительства Венгрии, Германии, Испании, Италии, Латвии, Норвегии, Румынии, Словении, Франции, Черногории и Швейцарии отметили свое активное участие в переговорах по этой резолюции. Италия пояснила, что до принятия резолюции ее рабочая группа, которая была создана Министерством иностранных дел и международного сотрудничества в 2014 г., провела три совещания с целью укрепить существующий синергетический эффект и содействовать обмену информацией между органами власти и гражданским обществом по вопросу о смертной казни.

Еще одним заслуживающим внимания событием, имевшим место в отчетный период, стал шестой Всемирный конгресс против смертной казни, который состоялся в Осло в июне 2016 г. при поддержке правительств Австралии, Норвегии и Франции. Бельгия, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Монако, Норвегия, Франция и Швейцария тоже упомянули о своем активном участии в работе Конгресса и финансовых взносах на его организацию.

Помимо этого, государства-участники ОБСЕ, которые также являются членами Европейского союза, отметили инициативы, предпринятые в соответствии с Рекомендациями ЕС по вопросу о смертной казни 2013 года, в которых изложены цели и элементы политики ЕС в отношении всеобщей отмены смертной казни. В Рекомендациях также указывается, что в государствах, отклонивших отмену смертной казни, ЕС поощряет использование минимальных стандартов в отношении смертной казни¹²⁵. Многие государства-члены ЕС поддержали инициативы, осуществляемые в соответствии с Рекомендациями ЕС по вопросу о смертной

122 Item 3: Biennial high-level panel discussion on the question of the death penalty, Joint Statement by Finland

on behalf of Denmark, Estonia, Iceland, Latvia, Lithuania, Sweden, and Norway [Пункт 3: Заседание созываемой раз в два года дискуссионной группы высокого уровня по вопросу о смертной казни. Совместное заявление Финляндии от имени Дании, Исландии, Латвии, Литвы, Норвегии, Швеции и Эстонии], 1 March 2017. - <https://www.norway.no/en/missions/wto-un/norway/statements-test/human-rights/human-rights-council/hrc34th-session-27-feb-25-march-2017/item-3/biennial-high-level-panel-discussion-on-death-penalty/>.

123 U.N. Doc. A/HRC/36/27, указ. соч. сноска 24, п. 34.

124 U.N. Doc. A/RES/71/187, указ. соч. сноска 61.

125 EU Guidelines on Death Penalty [Рекомендации ЕС по вопросу о смертной казни]. - https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/guidelines_death_penalty_st08416_en.pdf.

казни, в том числе заявления, декларации или дипломатические шаги в отношении смертной казни, направленные, помимо прочего, на рассмотрение отдельных вызывающих озабоченность случаев в странах-партнерах и поощрение использования минимальных стандартов, установленных международным правом.

Граждане, приговоренные к смертной казни за границей

Согласно информации, полученной БДИПЧ, гражданам 11 государств-участников, отменивших смертную казнь, грозит смертная казнь за границей. Ряд этих государств, а именно Германия, Нидерланды, Франция и Швеция, не смогли сообщить дополнительную информацию о своих гражданах, ожидающих смертной казни за границей, по соображениям конфиденциальности¹²⁶. Другие государства-участники сообщили такую информацию.

Греция сообщила о деле греческого гражданина Константиноса Фотопулоса, который был приговорен к смертной казни в Соединенных Штатах. Власти Греции подали запрос на передачу им этого заключенного, который был отклонен властями Соединенных Штатов.

Венгрия сообщила только об одном гражданине Венгрии (имеющем двойное гражданство – Венгрии и США), ожидающем смертной казни за границей. Уильям Чарльз Морва был приговорен к смертной казни в Соединенных Штатах, в штате Вирджиния, в 2008 году. Правительство Венгрии подчеркнуло, что с тех пор оно обращалось к губернатору штата Вирджиния с просьбой смягчить смертный приговор Морве, заявляя, что Венгрия решительно выступает против применения смертной казни при каких бы то ни было обстоятельствах¹²⁷. Этот случай был особенно спорным, поскольку имелись доказательства того, что Морва страдает тяжелым психическим заболеванием. В Вирджинии недавно был представлен на рассмотрение законопроект, согласно которому впервые в свод законов штата

126 Согласно закону Нидерландов «О защите персональных данных» (Wet bescherming persoonsgegevens – WBP) в этой сфере Министерство иностранных дел связано положениями данного закона, который является результатом воплощения в национальном законодательстве Директивы ЕС о защите персональных данных (95/46/ЕС).

127 В марте 2017 года, после получения запроса о принятии мер защиты от организации Virginia Capital Representation Resource Center, специализирующейся на защите приговоренных к смертной казни, Межамериканская комиссия по правам человека рассмотрела дело Уильяма Морвы, лица с двойным гражданством. Суд заявил, что «после анализа правовых аргументов и фактов, представленных заявителями, Комиссия считает, что если Морва будет казнен до того, как Комиссия получит возможность рассмотреть этот вопрос по существу, то любое возможное решение утратит смысл в отношении эффективности потенциальных средств правовой защиты, что нанесет непоправимый ущерб. Следовательно, в соответствии со статьей 25.1 своих Правил процедуры, Комиссия настоящим просит Соединенные Штаты принять необходимые меры для сохранения жизни и физической неприкосновенности Уильяма Чарльза Морвы до тех пор, пока МКПЧ не вынесет решение по его ходатайству, с тем чтобы не лишать правового значения рассмотрение его дела в системе Межамериканской организации». Однако, несмотря на данное постановление и усилия венгерских властей, смертный приговор был приведен в исполнение 6 июля 2017 г. <https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/pdf/2017/9-17MC156-17-US.pdf>.

Вирджиния вводится официальное определение понятия «тяжелое психическое заболевание»¹²⁸.

Несколько государств, включая Латвию и Норвегию, сообщили, что предоставили своим гражданам, приговоренным к смертной казни за границей, запрошенную консульскую помощь, а Норвегия, в частности, предоставила бесплатную правовую помощь. Помимо этого, Норвегия сообщила, что в течение отчетного периода двум норвежским гражданам грозила смертная казнь за границей. На данный момент по одному из этих двух дел подана апелляция, другое дело удалось урегулировать. Джошуа Френч, имеющий двойное британское и норвежское гражданство, провел восемь лет в камере смертников в Демократической Республике Конго (ДРК). Он был освобожден из тюрьмы по гуманитарным соображениям в мае 2017 года¹²⁹.

Румыния указала, что трем румынским гражданам грозит смертная казнь за границей. Один из них уже приговорен к смертной казни и подал ходатайство о помиловании государственным властям в неназванной стране. Два гражданина Испании также ожидают смертной казни за рубежом: Пабло Ибар в Соединенных Штатах (в феврале 2016 г. Верховный суд штата Флорида отменил его приговор и отправил дело на повторное рассмотрение в суде) и Артур Сегарра, которого в апреле 2016 г. суд в Бангкоке (Таиланд) приговорил к смертной казни за убийство.

Меры, принимаемые государствами-участниками для защиты беременных женщин, детей и лиц с психическими заболеваниями, которым угрожает смертная казнь за границей

Большинство государств-участников особо отметили свои усилия, направленные на защиту уязвимых групп, которым грозит смертная казнь за границей. К этим лицам относятся беременные женщины, матери с малолетними детьми, лица моложе 18 лет и лица, страдающие психическими расстройствами. В частности, государства-члены ЕС сообщили, что в соответствии с Рекомендациями ЕС по вопросу о смертной казни в тех странах, которые по-прежнему практикуют казни, смертная казнь не может назначаться вышеупомянутым категориям лиц¹³⁰. Ряд государств подчеркнули, что всякий раз, когда имеет место такой случай, они регулярно заявляют официальный протест государству, вынесшему такой приговор. Другие государства также упомянули обязательства, вытекающие из международных конвенций и резолюций – таких, как Международный пакт о гражданских и политических правах¹³¹, Конвенция о правах ребенка¹³² и Резолюция

128 Bill proposes formal definition of 'severe mental illness' for the Code of Virginia [Законопроект предлагает ввести в свод законов штата Вирджиния официальное определение понятия «тяжелое психическое заболевание»], Daily Press, 30 December 2016, <http://www.dailypress.com/news/politics/dp-nws-shad-plank-1231-20161230-story.html>; см. также: <https://lis.virginia.gov/cgi-bin/legp604.exe?171+sum+HB1522>.

129 Norwegian-British prisoner released from death row in DRC amid growing health concerns [Заклученный с норвежским и британским гражданством освобожден из камеры смертников в ДРК по причине усугубляющихся проблем со здоровьем]. The Death Penalty Project, 18 May 2017. - <http://www.deathpenaltyproject.org/news/2733/norwegian-british-prisoner-released-from-death-row-in-drc-amid-growing-health-concerns/>.

130 Рекомендации ЕС, указ. соч., сноска 125, с. 11.

131 Статья 6 МПГПП.

132 Статья 37 КПР.

1984/50 Экономического и Социального Совета ООН от 25 мая 1984 г.¹³³ Помимо этого, в отношении находящихся на их территории иностранных граждан, которые могут быть подвергнуты телесным наказаниям, пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию в случае их высылки, несколько стран отметили, что такая высылка никогда не должна применяться¹³⁴.

2.3 Государства, отменившие смертную казнь де-факто

Российская Федерация и Таджикистан остаются единственными государствами в регионе ОБСЕ, отменившими смертную казнь де-факто. Оба государства сохраняют смертную казнь за преступления, совершенные в мирное время, но казни не проводятся ввиду мораториев, введенных в 1996 г. и 2004 г. соответственно. В течение отчетного периода ни Россия, ни Таджикистан не ратифицировали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни. Россия также не ратифицировала Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни при любых обстоятельствах.

Несмотря на то, что в Российской Федерации применение смертной казни запрещено с 1996 г. и этот запрет был подтвержден постановлениями Конституционного суда в 1999 и 2009 гг.¹³⁵, высшая мера наказания все еще существует в федеральном законодательстве этой страны и входит в официальный перечень видов уголовного наказания. Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает смертную казнь в качестве исключительной меры наказания за пять видов преступлений: убийство при отягчающих обстоятельствах; покушение на жизнь государственного или общественного деятеля; покушение на жизнь лица, отправляющего правосудие или проводящего предварительное расследование; покушение на жизнь сотрудника правоохранительных органов и геноцид. В Уголовном кодексе указано, что смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам моложе 18 лет или старше 65 лет на момент вынесения приговора¹³⁶. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации тоже содержит положения о смертной казни¹³⁷. 30 ноября 2016 г. Комитет министров Совета Европы принял решение, касающееся отмены смертной казни в Европе, в котором содержится решительный и настоятельный призыв к Российской Федерации, как единственному государству-члену, еще не отменившему смертную казнь, безотлагательно принять все необходимые меры для превращения действующего моратория на

133 Economic and Social Council Resolution 1984/50 [Резолюция 1984/50 Экономического и Социального Совета], 25 May 1984. - https://www.unodc.org/documents/commissions/CCPCJ/Crime_Resolutions/1980-1989/1984/ECOSOC_Resolution_1984-50.pdf.

134 Закон Швеции «Об иностранцах» (2005:716).

135 Russian court extends moratorium on death penalty [Российский суд продлил мораторий на смертную казнь], Reuters, 19 November 2009, <http://www.reuters.com/article/idUSLJ330478>; см. также: Russia to decide on death penalty moratorium [Россия примет решение о моратории на смертную казнь], BBC News, 10 November 2009, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8352090.stm>.

136 Ст. 59, п. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

137 Ст. 31, 51, 301, 310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

смертную казнь в отмену смертной казни по закону и ратифицировать Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека¹³⁸.

Согласно проекту доклада Рабочей группы по универсальному периодическому обзору, касающемуся Таджикистана, в стране действует закон «О приостановлении применения смертной казни» и мораторий на смертную казнь. Были внесены поправки в Уголовный кодекс, предусматривающие максимальное тюремное заключение сроком до 20 лет. Переход к отмене смертной казни будет происходить постепенно, по мере решения вопросов административного, финансового и правового характера¹³⁹.

2.4 Государства-участники, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления

2.4.1. Казахстан

С 2010 г. в справочном документе БДИПЧ о смертной казни Казахстан рассматривается как государство, отменившее смертную казнь де-факто. Однако ранее он классифицировался как «государство, частично отменившее смертную казнь», то есть государство, в котором смертная казнь отменена за преступления, совершенные в мирное время, но сохраняется за преступления, совершенные в военное время. Таким образом, после смертного приговора, вынесенного в Казахстане в 2016 году, было бы целесообразнее перевести эту страну в категорию «государств, отменивших смертную казнь только за общеуголовные преступления». Данное обозначение принято Организацией Объединенных Наций и относится¹⁴⁰ к странам, законами которых предусмотрена смертная казнь только за исключительные преступления – такие, как преступления, совершенные в военное время, или преступления против государства (государственная измена, терроризм или вооруженное восстание)¹⁴¹.

В Казахстане действует бессрочный мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров, введенный указом президента в 2003 году, когда Казахстан остановил проведение казней и ввел пожизненное тюремное заключение в

138 Указ. соч., сноска 73.

139 Human Rights Council Working Group on the Universal Periodic Review, Twenty-fifth session, 2-13 May 2016, "Draft report of the Working Group on the Universal Periodic Review - Tajikistan" [Рабочая группа Совета по правам человека по Универсальному периодическому обзору, Проект доклада Рабочей группы Совета по правам человека по Универсальному периодическому обзору – Таджикистан], U.N. Doc. A/HRC/WG.6/25/L.8, para. 10. – https://www.upr-info.org/sites/default/files/document/tajikistan/session_25_may_2016/a-hrc-wg.6-25-l8.pdf.

140 Доклад Генерального секретаря «Смертная казнь и применение мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», Экономический и Социальный Совет ООН, E/2015/49, 13 апреля 2015 г., с. 8, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V15/023/17/PDF/V1502317.pdf?OpenElement>; см. также: Statement of Penal Reform International Exchange of views on the Question of abolition of capital punishment [Заявление организации «Международная тюремная реформа»: обмен мнениями по вопросу об отмене смертной казни], 26 September 2012, page 2, <http://www.osce.org/odihr/94289?download=true>.

141 Международная амнистия, указ. соч., сноска 63, с. 42.

качестве альтернативы смертному приговору¹⁴². Тем не менее, в ноябре 2016 г. специализированный межрайонный суд по уголовным делам города Алматы вынес смертный приговор по обвинению в убийстве Руслану Кулекбаеву – исламисту, расстрелявшему восемь полицейских и двух гражданских лиц. На заседании Постоянного совета ОБСЕ в ноябре 2016 г. несколько государств-участников ОБСЕ выразили озабоченность по поводу вынесения смертного приговора Кулекбаеву¹⁴³.

Вследствие указанного преступления в Казахстане возобновились дискуссии о смертной казни за правонарушения, связанные с терроризмом. В частности, после одного из совещаний, проведенного в Комитете парламента по конституционному законодательству, судебной системе и правоохранительным органам, сенатор Серик Акылбай предложил отменить мораторий на смертную казнь и ввести в Уголовный кодекс Казахстана положение о высшей мере наказания за организацию террористических актов и подстрекательство к совершению таких преступлений¹⁴⁴.

142 Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2015 года. Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека, 2015 г., с. 14, <http://www.osce.org/odihr/184581>; Смертная казнь в регионе ОБСЕ: справочный документ 2016 года. Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека, 2016, <http://www.osce.org/odihr/266186>.

143 Statement on the death penalty in Kazakhstan as delivered by Counsellor Hilde Austad to the Permanent Council [Заявление о смертной казни в Казахстане, представленное советником Хильде Аустад на заседании Постоянного совета]. Permanent Delegation of Norway to the OSCE, 10 November 2016. – <http://www.osce.org/pc/281606?download=true>.

144 Senate member proposes to introduce death penalty for terrorists [Сенатор предлагает ввести смертную казнь для террористов]. Kazakh TV, 13 June 2016. – http://kazakh-tv.kz/en/view/news_kazakhstan/page_162367; см. также: Forbes.kz, 7 November 2016, https://forbes.kz/news/2016/11/07/newsid_126247.

III.
Приложения

Приложение 1

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ПРИНЯТЫЕ В РАМКАХ ОБСЕ

Документ шестнадцатой встречи Совета министров

(Хельсинки, 2008 г.)

Мы подчеркиваем, что каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность; никто не должен содержаться в рабстве, и никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство видам обращения или наказания.

Будапештский документ «На пути к подлинному партнерству в новую эпоху»

(Будапешт, 1994 г.)

Смертная казнь

19. Государства-участники вновь подтверждают свои обязательства по Копенгагенскому и Московскому документам в отношении вопроса о смертной казни.

Хельсинкский документ «Вызов времени перемен»

(Хельсинки, 1992 г.)

Государства-участники

(58) Подтверждают свои обязательства, содержащиеся в Копенгагенском и Московском документах, в отношении вопроса о смертной казни.

Документ Московского совещания Конференции

по человеческому измерению СБСЕ

(Москва, 1991 г.)

(36) Государства-участники напоминают о своем обязательстве в Венском Итоговом документе оставить на рассмотрении вопрос о смертной казни и подтверждают свои обязательства, содержащиеся в Документе Копенгагенского совещания, обмениваться информацией по вопросу об отмене смертной казни и предоставлять общественности информацию относительно ее применения.

(36.1) Они отмечают,

- (i) что 11 июля 1991 года вступил в силу Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни;
- (ii) что ряд государств-участников в последнее время предприняли шаги в направлении отмены смертной казни;
- (iii) деятельность ряда неправительственных организаций по вопросу отмены смертной казни.

**Документ Копенгагенского совещания Конференции
по человеческому измерению СБСЕ
(Копенгаген, 1990 г.)**

17. Государства-участники

17.1 напоминают о принятом по Венскому итоговому документу обязательстве оставить вопрос о смертной казни на рассмотрении и сотрудничать в рамках соответствующих международных организаций;

17.2 напоминают в этом контексте о принятии Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 15 декабря 1989 года второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, имеющего целью отмену смертной казни;

17.3 отмечают ограничения и гарантии в отношении применения смертной казни, которые были приняты международным сообществом, в частности в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах;

17.4 отмечают положения шестого Протокола к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающиеся отмены смертной казни;

17.5 отмечают принятые в последнее время рядом государств-участников меры по отмене смертной казни;

17.6 отмечают деятельность некоторых неправительственных организаций по вопросу о смертной казни;

17.7 будут обмениваться информацией в рамках Конференции по человеческому измерению по вопросу об отмене смертной казни и продолжать рассматривать этот вопрос;

17.8 будут предоставлять общественности информацию относительно применения смертной казни.

**Итоговый документ Венской встречи
(Вена, 1989 г.)**

Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе

(24) В том, что касается вопроса о смертной казни, государства-участники отмечают, что в некоторых из них смертная казнь была отменена. В государствах-участниках, в которых смертная казнь не отменена, смертный приговор может быть вынесен только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, действовавшим в момент совершения преступления, и не вопреки их международным обязательствам. Этот вопрос будет оставаться на рассмотрении. В этом контексте государства-участники будут сотрудничать в рамках соответствующих международных организаций.

Приложение 2

ПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ ОБСЕ

19-я ежегодная сессия Парламентской ассамблеи ОБСЕ

(Осло, 6-10 июля 2010 г.)

Резолюция «О смертной казни»

[...]

Парламентская ассамблея ОБСЕ

45. осуждает любые смертные казни, где бы они ни производились;

46. призывает государства-участники, в которых выносятся смертные приговоры, незамедлительно объявить мораторий на приведение их в исполнение;

47. предлагает государствам-участникам, еще не отменившим смертную казнь, придерживаться гарантий защиты прав осужденных на смертную казнь, входящих в гарантии Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций;

48. осуждает, в частности, возобновление исполнения смертных приговоров в Беларуси, несмотря на политические инициативы Европейского союза в отношении ее правительства, в том числе в надеждах на поощрение реформ в области прав человека;

49. призывает Беларусь незамедлительно предпринять шаги по пути к отмене смертной казни посредством скорейшего введения моратория на вынесение всех смертных приговоров и приведение их в исполнение в интересах отмены смертной казни во исполнение резолюций Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 62/149 от 18 декабря 2007 года и 63/168 от 18 декабря 2008 года;

50. призывает правительство Соединенных Штатов Америки ввести мораторий на смертную казнь в целях ее последующей полной отмены на уровне федерального законодательства и снять свою оговорку к статье 6(5) Международного пакта о гражданских и политических правах;

[...]

52. призывает государства-участники, в которых сохраняется смертная казнь, поощрять проведение миссиями Бюро по демократическим институтам и правам человека и ОБСЕ в сотрудничестве с Советом Европы информационно-разъяснительных мероприятий против смертной казни, в частности, со средствами массовой информации, сотрудниками правоохранительных органов, законодателями и широкой общественностью;

53. поощряет также деятельность неправительственных организаций, направленную на отмену смертной казни;

54. обязуется следить за проблемой смертной казни и рассматривать возможность выдвижения инициатив и организации специальных миссий в страны, где применяется смертная казнь, а смертные приговоры приводятся в исполнение, с тем чтобы настоятельно призвать правительственные органы ввести мораторий на смертную казнь в целях ее последующей полной отмены.

24-я ежегодная сессия Парламентской ассамблеи ОБСЕ (Хельсинки, 5-9 июля 2015 г.)

Декларация «Взывая к духу Хельсинки»

Глава III. Демократия, права человека и гуманитарные вопросы

98. Подтверждая право и обязанность государств – участников ОБСЕ заявлять свою позицию по поводу нарушений прав человека в других государствах – участниках ОБСЕ, включая случаи политически мотивированного лишения свободы, применения смертной казни, дискриминационного обращения, в том числе с мигрантами, внутренне перемещенными лицами (ВПЛ) и беженцами, и преследования журналистов и правозащитников,

[...]

117. призывает Бюро по демократическим институтам и правам человека и Представителя по вопросам свободы СМИ продолжать открыто заявлять свою позицию по поводу нарушений прав человека, включая случаи политически мотивированного лишения свободы, применения смертной казни, дискриминационного обращения, в том числе с мигрантами и беженцами, а также действия, направленные против журналистов и правозащитников;

[...]

138. считает смертную казнь бесчеловечным и унижающим человеческое достоинство видом наказания и актом пыток, неприемлемым для государств, уважающих права человека, и призывает государства, в которых сохраняется смертная казнь, незамедлительно ввести мораторий на ее применение.

Приложение 3

СТАНДАРТЫ И ДОКЛАДЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Международный пакт о гражданских и политических правах (1966)

[...]

Статья 6

1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.
2. В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом.
3. Когда лишение жизни составляет преступление геноцида, следует иметь в виду, что ничто в настоящей статье не дает участвующим в настоящем Пакте государствам права каким бы то ни было путем отступать от любых обязательств, принятых согласно постановлениям Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него.
4. Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях.
5. Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин.
6. Ничто в настоящей статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством.
7. Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающему его достоинство обращению или наказанию. В частности, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам.

**Второй факультативный протокол к Международному пакту о
гражданских и политических правах, направленный на отмену
смертной казни
(1989)**

Статья 1

1. Ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства – участника настоящего Протокола, не подвергается смертной казни.
2. Каждое государство-участник принимает все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции.

Статья 2

1. Не допускается никаких оговорок к настоящему Протоколу, за исключением оговорки, сделанной в момент ратификации или присоединения, которая предусматривает применение смертной казни в военное время после признания вины в совершении наиболее тяжких преступлений военного характера, совершенных в военное время.
2. Государство-участник, которое делает такую оговорку, в момент ратификации или присоединения сообщает Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций о соответствующих положениях своего национального законодательства, применяемого в военное время.
3. Государство-участник, сделавшее такую оговорку, уведомляет Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о любом начале или прекращении состояния войны применительно к своей территории.

Статья 3

Государства-участники настоящего Протокола включают в доклады, которые они представляют Комитету по правам человека в соответствии со статьей 40 Пакта, информацию о мерах, принятых ими для осуществления настоящего Протокола.

Статья 4

Что касается государств-участников Пакта, которые сделали заявление согласно статье 41, то компетенция Комитета по правам человека получать и рассматривать сообщения о том, что какое-либо государство-участник утверждает, что другое государство-участник не выполняет своих обязательств, распространяется на положения настоящего Протокола, если только заинтересованное государство-участник не заявило об обратном в момент ратификации или присоединения.

Статья 5

Что касается государств-участников первого Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, принятому 16 декабря 1966 года, то компетенция Комитета по правам человека получать и рассматривать сообщения отдельных лиц, находящихся под их юрисдикцией, распространяется на положения настоящего Протокола, если только заинтересованное государство-участник не сделало заявления об обратном в момент ратификации или присоединения.

Статья 6

1. Положения настоящего Протокола применяются в качестве дополнительных положений к Пакту.

2. Без ущерба для возможности внесения оговорки согласно статье 2 настоящего Протокола, право, гарантированное в пункте 1 статьи 1 настоящего Протокола, не подлежит какому-либо отступлению от него согласно статье 4 Пакта.

**Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания
(1984)**

Статья 1

1. Для целей настоящей Конвенции определение «пытка» означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включаются боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно.

2. Эта статья не наносит ущерба какому-либо международному договору или какому-либо национальному законодательству, которое содержит или может содержать положения о более широком применении.

Статья 2

1. Каждое Государство-участник предпринимает эффективные законодательные, административные, судебные и другие меры для предупреждения актов пыток на любой территории под его юрисдикцией.
2. Никакие исключительные обстоятельства, какими бы они ни были, будь то состояние войны или угроза войны, внутренняя политическая нестабильность или любое другое чрезвычайное положение, не могут служить оправданием пыток.
3. Приказ вышестоящего начальника или государственной власти не может служить оправданием пыток.

Статья 3

1. Ни одно Государство-участник не должно высылать, возвращать («refouler») или выдавать какое-либо лицо другому государству, если существуют серьезные основания полагать, что ему может угрожать там применение пыток.
2. Для определения наличия таких оснований компетентные власти принимают во внимание все относящиеся к делу обстоятельства, включая, в соответствующих случаях, существование в данном государстве постоянной практики грубых, вопиющих и массовых нарушений прав человека.

[...]

Статья 16

1. Каждое Государство-участник обязуется предотвращать на любой территории, находящейся под его юрисдикцией, другие акты жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, которые не подпадают под определение пытки, содержащееся в статье 1, когда такие акты совершаются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В частности, обязательства, содержащиеся в статьях 10, 11, 12 и 13, применяются с заменой упоминаний о пытке упоминаниями о других формах жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания.
2. Положения настоящей Конвенции не наносят ущерба положениям любых других международных договоров или национального законодательства, которые запрещают жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание или касаются выдачи или высылки.

**Конвенция о правах ребенка
(1989)**

[...]

Статья 37

Государства-участники обеспечивают, чтобы:

а) ни один ребенок не был подвергнут пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет.

**Резолюция 1984/50 Экономического и Социального Совета
«Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной
казни»
(1984)**

1. В странах, которые не отменили смертную казнь, смертный приговор может быть вынесен лишь за самые серьезные преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями.

2. Смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с правовыми нормами, действующими в момент совершения преступления, причем предусматривается, что в случае, если после совершения преступления были осуществлены изменения в законодательстве, предполагающие более мягкие меры наказания, они должны распространяться и на правонарушителя, совершившего данное преступление.

3. Смертный приговор не выносится за преступление, совершенное лицами, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет; в равной степени не должен приводиться в исполнение смертный приговор в отношении беременных женщин или тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок.

4. Смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов.

5. Смертный приговор может быть приведен в исполнение только в соответствии с окончательным судебным решением, вынесенным компетентным судом после завершения судебного процесса, в ходе которого предоставляются все возможные

гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства.

6. Каждый приговоренный к смертной казни имеет право подачи апелляции в суд высшей инстанции, причем необходимо принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными.

7. Каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу прошения о помиловании или замене приговора; помилование или замена приговора могут быть предоставлены во всех случаях вынесения смертного приговора.

8. Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора.

9. В случае приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий.

**Резолюция 1989/64 Экономического и Социального Совета
«Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому
грозит смертная казнь»**

(24 мая 1989 г.)

Экономический и Социальный Совет

1. Рекомендует государствам-членам предпринять шаги по осуществлению этих мер и дальнейшему укреплению защиты прав тех, кому грозит смертная казнь, в зависимости от обстоятельств, путем:

- (a) обеспечения особой защиты тех, кому предъявлены обвинения в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, путем предоставления времени и возможностей для подготовки к защите в суде, включая соответствующую помощь адвоката на всех этапах судебного разбирательства, сверх и помимо защиты, предоставляемой в делах, не связанных со смертной казнью;
- (b) принятия положений об обязательном обжаловании или пересмотре приговора во всех случаях совершения преступлений, влекущих за собой смертную казнь, включая положения о помиловании;
- (c) установления максимального возраста, после которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен;

(d) отмены смертной казни для умственно отсталых лиц или лиц с исключительно ограниченными умственными способностями на стадии вынесения приговора или его исполнения;

2. предлагает государствам-членам сотрудничать со специализированными учреждениями, неправительственными организациями, научными институтами и специалистами в этой области в их деятельности по проведению исследований о применении смертной казни во всех регионах мира;

3. предлагает также государствам-членам оказывать содействие Генеральному секретарю в его усилиях по сбору всеобъемлющей, своевременной и точной информации об осуществлении гарантий и по вопросу о смертной казни в целом;

4. предлагает далее государствам-членам, которые еще не сделали этого, изучить вопрос о том, в какой степени их законодательство предусматривает меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, как они изложены в приложении к резолюции 1984/50 Совета;

5. настоятельно призывает государства-члены публиковать по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, по возможности на ежегодной основе, информацию о применении смертной казни, включая число лиц, приговоренных к смертной казни, число фактических казней, число лиц, находящихся в заключении по приговору к смертной казни, число отмененных или смягченных по апелляции приговоров к смертной казни и число случаев, когда выносилось решение о помиловании, и включать в нее данные о том, в какой степени указанные выше меры отражены в национальном законодательстве.

**Резолюция 1996/15 Экономического и Социального Совета
«Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит
смертная казнь»
(1996)**

[...]

7. ... свести к минимуму страдания заключенных, которым вынесен смертный приговор, и не допускать увеличения таких страданий.

**Комитет по правам человека
Замечание общего порядка № 6 «Право на жизнь» (статья 6 Пакта)
(1982)**

1. Вопрос о праве на жизнь, провозглашенном в статье 6 Пакта, рассматривается в докладах всех государств. Это основополагающее право, от которого не допускается никаких отступлений даже во время чрезвычайного положения в государстве, при котором существование нации находится под угрозой (статья 4). Однако

Комитет отмечает, что информация, представленная в связи со статьей 6, довольно часто ограничивается лишь тем или иным аспектом этого права. Право на жизнь является правом, которое нельзя толковать узко.

[...]

6. Хотя из положений статьи 6 (пункты 2-6) следует, что государства-участники не обязаны полностью отменять смертную казнь, тем не менее они обязаны ограничивать применение этого наказания и, в частности, отменять его во всех случаях за исключением «самых тяжких преступлений». Поэтому им следует обязательно изучить вопрос о пересмотре своего уголовного законодательства в этом свете, и в любом случае они обязаны ограничить вынесение смертных приговоров «самыми тяжкими преступлениями». В статье в общем говорится также об отмене смертной казни в выражениях, которые явно подразумевают (пункты 2.2 и 6), что такая отмена является желательной. Комитет приходит к выводу, что все меры, направленные на отмену смертной казни, должны рассматриваться как прогресс в осуществлении права на жизнь по смыслу статьи 40 и о них следует докладывать Комитету. Комитет отмечает, что в ряде государств смертная казнь уже отменена или вынесение смертных приговоров временно приостановлено. Тем не менее из докладов государств явствует, что прогресс в направлении отмены или ограничения вынесения смертных приговоров весьма незначителен.

7. Комитет придерживается того мнения, что выражение «самые тяжкие преступления» необходимо толковать ограничительно, как означающее то, что смертный приговор должен являться исключительной мерой. Из точных формулировок статьи 6 следует также, что смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с действующим в момент совершения данного преступления законом, который не противоречит положениям Пакта. Предусмотренные в нем гарантии процедурного характера должны соблюдаться, включая право на справедливое судебное разбирательство независимым судом, презумпцию невиновности, минимальные гарантии защиты и право на пересмотр судом высшей инстанции. Эти права должны осуществляться в дополнение к конкретному праву просить о помиловании или о смягчении приговора.

**Резолюция 62/149 Генеральной Ассамблеи ООН
«Мораторий на применение смертной казни»
(2007)**

Генеральная Ассамблея,

[...]

принимая во внимание, что применение смертной казни подрывает человеческое достоинство, и будучи убеждена в том, что мораторий на применение смертной

казни способствует более полному осуществлению и прогрессивному развитию прав человека, что нет никаких убедительных доказательств того, что смертная казнь является фактором сдерживания, и что любые ошибки или недостатки системы правосудия в деле применения смертной казни имеют необратимый и непоправимый характер, приветствуя принимаемые все большим числом государств решения о введении моратория на приведение смертных приговоров в исполнение, за которыми во многих случаях следует отмена смертной казни,

1. выражает глубокую озабоченность по поводу продолжения применения смертной казни;

2. призывает все государства, в которых все еще сохраняется смертная казнь:

a) соблюдать международные нормы, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года;

b) представлять Генеральному секретарю информацию о применении смертной казни и соблюдении гарантий защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь;

c) постепенно ограничивать применение смертной казни и сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью;

d) ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни;

3. призывает государства, в которых была отменена смертная казнь, не вводить ее вновь;

4. просит Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее шестьдесят третьей сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции.

[...]

**Резолюция 63/168 Генеральной Ассамблеи ООН
«Мораторий на применение смертной казни»
(2008)**

Генеральная Ассамблея,

вновь подтверждая свою резолюцию 62/149 от 18 декабря 2007 года о моратории на применение смертной казни,

приветствуя принимаемые все большим числом государств решения применять мораторий на казни и общемировую тенденцию к отмене смертной казни,

1. приветствует доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 62/149¹⁴⁵ и содержащиеся в нем выводы и рекомендации;

2. просит Генерального секретаря представить доклад о ходе осуществления резолюции 62/149 и настоящей резолюции для его рассмотрения во время ее шестидесятой пятой сессии и призывает государства-члены представить Генеральному секретарю информацию по этому вопросу.

[...]

**Резолюция 65/206 Генеральной Ассамблеи ООН
«Мораторий на применение смертной казни»
(2010)**

Генеральная Ассамблея,

[...]

вновь подтверждая свои резолюции 62/149 от 18 декабря 2007 года и 63/168 от 18 декабря 2008 года по вопросу о моратории на применение смертной казни, в которых Генеральная Ассамблея призвала государства, в которых все еще сохраняется смертная казнь, ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни,

памятуя о том, что любые ошибки или сбои системы правосудия при применении смертной казни имеют необратимый и непоправимый характер,

будучи убеждена в том, что мораторий на применение смертной казни способствует уважению человеческого достоинства и более полному осуществлению и прогрессивному развитию прав человека, и принимая во внимание, что нет

145 A/63/293; Corr.1.

никаких исчерпывающих доказательств того, что смертная казнь является фактором сдерживания,

отмечая продолжающиеся национальные дискуссии и осуществляемые региональные инициативы по вопросу о смертной казни, а также готовность все большего числа государств представлять информацию по вопросу о применении смертной казни,

отмечая также осуществление технического сотрудничества между государствами-членами в связи с мораториями на применение смертной казни,

1. приветствует доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 63/168¹⁴⁶ и содержащиеся в нем рекомендации;

2. приветствует также предпринятые некоторыми странами шаги для сокращения числа преступлений, которые могут караться смертной казнью, и принимаемые все большим числом государств решения о введении моратория на приведение смертных приговоров в исполнение, за которыми во многих случаях следует отмена смертной казни;

3. призывает все государства:

- a) соблюдать международные стандарты, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года, а также представлять Генеральному секретарю информацию по этому вопросу;
- b) обнародовать имеющуюся соответствующую информацию, касающуюся применения ими смертной казни, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных дискуссий;
- c) постепенно ограничивать применение смертной казни и сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью;
- d) ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни;

4. призывает государства, в которых была отменена смертная казнь, не вводить ее вновь, и призывает их обмениваться своим опытом в этом отношении;

5. просит Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее шестьдесят седьмой сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции.

[...]

146 A/65/280 and Corr.1.

**Резолюция 67/176 Генеральной Ассамблеи ООН
«Мораторий на применение смертной казни»
(2012)**

Генеральная Ассамблея,

[...]

вновь подтверждая Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и Конвенцию о правах ребенка, вновь подтверждая свои резолюции 62/149 от 18 декабря 2007 года, 63/168 от 18 декабря 2008 года и 65/206 от 21 декабря 2010 года по вопросу о моратории на применение смертной казни, в которых Генеральная Ассамблея призвала государства, в которых все еще сохраняется смертная казнь, ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни,

приветствуя решение 18/117 Совета по правам человека от 28 сентября 2011 года,

памятуя о том, что любые ошибки или сбои системы правосудия при применении смертной казни имеют необратимый и непоправимый характер,

будучи убеждена в том, что мораторий на применение смертной казни способствует уважению человеческого достоинства и более полному осуществлению и прогрессивному развитию прав человека, и принимая во внимание, что нет никаких исчерпывающих доказательств того, что смертная казнь является фактором сдерживания,

отмечая продолжающиеся местные и национальные дискуссии и осуществляемые региональные инициативы по вопросу о смертной казни, а также готовность все большего числа государств представлять общественности информацию по вопросу о применении смертной казни,

отмечая также техническое сотрудничество между государствами-членами в связи с мораториями на применение смертной казни,

1. выражает глубокую озабоченность по поводу продолжающегося применения смертной казни;
2. приветствует доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 65/206¹⁴⁷ и содержащиеся в нем рекомендации;

147 A/67/226.

3. приветствует также шаги, предпринятые некоторыми государствами-членами для сокращения числа преступлений, которые могут караться смертной казнью, и принимаемые все большим числом государств на всех уровнях решения о введении моратория на приведение смертных приговоров в исполнение, за которыми во многих случаях следует отмена смертной казни;

4. призывает все государства:

a) соблюдать международные стандарты, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года, а также представлять Генеральному секретарю информацию по этому вопросу;

b) обнародовать имеющуюся соответствующую информацию, касающуюся применения ими смертной казни, в частности о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих приведения в исполнение смертного приговора, и числе приведенных в исполнение смертных приговоров, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни;

c) постепенно ограничивать применение смертной казни, не назначать ее за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, и не подвергать ей беременных женщин;

d) сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью;

e) ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни;

5. призывает государства, в которых была отменена смертная казнь, не вводить ее вновь и призывает их обмениваться своим опытом в этом отношении;

6. призывает государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни, или его ратификации¹⁴⁸;

7. просит Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее шестьдесят девятой сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции;

[...]

148 United Nations, Treaty Series, vol. 1642, No. 14668.

**Резолюция 69/186 Генеральной Ассамблеи ООН
«Мораторий на применение смертной казни»
(2014)**

Генеральная Ассамблея,

[...]

будучи убеждена в том, что мораторий на применение смертной казни способствует уважению человеческого достоинства и более полному осуществлению и прогрессивному развитию прав человека, и принимая во внимание, что нет никаких исчерпывающих доказательств того, что смертная казнь является фактором сдерживания,

отмечая продолжающиеся местные и национальные дискуссии и осуществляемые региональные инициативы по вопросу о смертной казни, а также готовность все большего числа государств-членов представлять общественности информацию по вопросу о применении смертной казни, а также решение в этой связи Совета по правам человека, содержащееся в его резолюции 26/2 от 26 июня 2014 года¹⁴⁹, о проведении раз в два года групповых обсуждений в рамках дискуссионной группы высокого уровня с целью дальнейшего обмена мнениями по вопросу о смертной казни,

[...]

1. выражает глубокую озабоченность по поводу продолжающегося применения смертной казни;
2. приветствует доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 67/176¹⁵⁰ и содержащиеся в нем рекомендации;
3. приветствует также шаги, предпринятые некоторыми государствами-членами для сокращения числа преступлений, которые могут караться смертной казнью, а также шаги, предпринятые для ограничения ее применения;
4. приветствует далее принимаемые все большим числом государств на всех уровнях управления решения о введении моратория на исполнение смертных приговоров, за которыми во многих случаях следует отмена смертной казни;
5. призывает все государства:

149 См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 53 (A/69/53), глава V, раздел A.

150 A/69/288.

- a) соблюдать международные стандарты, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года, а также представлять Генеральному секретарю информацию по этому вопросу;

[...]

- c) обнародовать имеющуюся соответствующую информацию с разбивкой по надлежащим критериям, касающуюся применения ими смертной казни, в частности о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих исполнения смертного приговора, числе исполненных смертных приговоров, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни;

- d) постепенно ограничивать применение смертной казни и не назначать ее за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, беременными женщинами или лицами с психическими или умственными расстройствами;

- e) сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью;

- f) ввести мораторий на исполнение смертных приговоров в целях отмены смертной казни;

6. призывает государства, в которых была отменена смертная казнь, не вводить ее вновь и призывает их обмениваться своим опытом в этом отношении;

7. призывает государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни¹⁵¹, или его ратификации;

8. просит Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее семьдесят первой сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции.

[...]

151 United Nations, Treaty Series, vol. 596, No. 8638.

**Резолюция 70/146 Генеральной Ассамблеи ООН
«Пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие
достоинство виды обращения и наказания»**

(17 декабря 2015 г.)

[...]

признавая, что государства должны защищать права тех лиц, которым грозит уголовное наказание, включая смертную казнь и пожизненное лишение свободы без возможности условно-досрочного освобождения, или других затрагиваемых лиц в соответствии со своими международными обязательствами.

[...]

**Доклад Генерального секретаря ООН
«Вопрос о смертной казни», A/HRC/24/18**

(2013)

[...]

59. В своем докладе Генеральной Ассамблее Специальный докладчик по вопросу о пытках обратил внимание на отсутствие безоговорочных доказательств того, что любой способ казни, применяемый сегодня, отвечает требованию запрета пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Даже при соблюдении требуемых гарантий все используемые в настоящее время способы смертной казни могут причинять непомерную боль и страдания. Государства не могут гарантировать, что существует безболезненный способ казни (A/67/279, пункт 41).

[...]

VIII. Выводы

78. Изменения, которые произошли в вопросе применения смертной казни за отчетный период, свидетельствуют о том, что движение в направлении ее отмены продолжается. В то же время сохраняются и многочисленные основания для обеспокоенности, связанные с соблюдением соответствующих международных правозащитных норм и стандартов в государствах, где продолжает практиковаться смертная казнь. До момента ее окончательной отмены продолжающие применять смертную казнь государства должны обеспечить, чтобы смертные приговоры выносились лишь за преступления, связанные с преднамеренными убийствами. Они не должны выноситься ни за преступления, связанные с наркотиками, ни за другие общеуголовные преступления, не относящиеся к разряду «самых тяжких преступлений». Практика обязательного вынесения смертного приговора

несовместима с ограничением применения смертной казни, которая может назначаться лишь за «самые тяжкие преступления». Государствам, где обязательная смертная казнь продолжает применяться, следует запретить подобную практику. Кроме того, государства должны добиться максимально полного соблюдения требований в отношении справедливого судебного разбирательства и других международных правозащитных норм и стандартов во всех делах, чреватых вынесением смертного приговора.

79. Государствам следует внести поправки в национальные законы о выдаче и депортации с тем, чтобы предусмотреть конкретный запрет на насильственную передачу лиц государствам в тех случаях, когда существует реальная опасность того, что смертный приговор может быть вынесен в нарушение международно-признанных стандартов, за исключением случаев, когда получены надлежащие гарантии того, что смертный приговор не будет приведен в исполнение.

80. Отсутствие данных о численности казненных и ожидающих смертной казни лиц серьезно мешает международным и национальным дискуссиям, которые могут увенчаться отменой этой высшей меры наказания. Для повышения эффективности и прозрачности таких дискуссий важно также предоставить общественности доступ к объективной информации, в том числе к точным сведениям и статистическим данным о состоянии преступности и действенных способах борьбы с ней, которые не были бы связаны с применением смертной казни.

81. Необходимо также в безотлагательном порядке изучить общий эффект института смертной казни, в том числе социальное, экономическое и психологическое воздействие на детей, чьи родители были казнены или ожидают смертной казни.

**Доклад Генерального секретаря ООН
«Вопрос о смертной казни», A/HRC/27/23¹⁵²
(2014)**

[...]

VIII. Выводы

72. Тенденция к всеобщей отмене смертной казни продолжается. В то же время сохраняются и многочисленные основания для беспокойности, связанные с несоблюдением соответствующих международных правозащитных норм и стандартов в государствах, где продолжает практиковаться смертная казнь. До момента ее окончательной отмены продолжающие применять смертную казнь государства должны обеспечить, чтобы смертные приговоры выносились лишь за преступления, связанные с преднамеренными убийствами. Смертная казнь не должна назначаться за «преступления, связанные с наркотиками», «половые связи между

152 См. также предыдущие доклады: A/HRC/4/78, A/HRC/8/11, A/HRC/12/45, A/HRC/15/19, A/HRC/18/20, A/HRC/21/29 и A/HRC/24/18.

совершеннолетними лицами по обоюдному согласию», «богохульство» или любые другие акты, которые не соответствуют порогу «наиболее тяжких преступлений». Государствам, где обязательная смертная казнь продолжает применяться, следует запретить подобную практику. Кроме того, государства должны добиться максимально полного соблюдения требований в отношении справедливого судебного разбирательства и других международных правозащитных норм и стандартов во всех делах, чреватых вынесением смертного приговора.

73. Отсутствие данных о численности казненных и ожидающих смертной казни лиц служит серьезной помехой для обсуждения вопроса об отмене смертной казни. Для повышения эффективности и прозрачности таких дискуссий важно также предоставить общественности доступ к объективной информации, в том числе к точным сведениям и статистическим данным о состоянии преступности и действенных способах борьбы с ней, которые не были бы связаны с применением смертной казни.

74. Государства, которые все еще применяют смертную казнь в отношении лиц, совершивших преступления до достижения 18-летнего возраста, должны отменить эту практику. После отмены смертной казни они должны избегать назначения детям пожизненного заключения в качестве альтернативного наказания. Государства должны учитывать статью 37 Конвенции о правах ребенка, которая прямо требует того, чтобы лишение свободы использовалось лишь в качестве крайней меры и в течение самого короткого необходимого периода времени.

75. Необходимо дополнительно изучить весь комплекс последствий существования смертной казни, включая социальное, экономическое и психологическое воздействие на детей и членов семей тех, кто был казнен или приговорен к смертной казни. Государства, которые еще применяют смертную казнь, должны признать настоятельную необходимость обеспечения безопасных условий для детей, родители которых казнены или приговорены к смертной казни, с тем чтобы не допустить их дискриминации и стигматизации, а также оказания им помощи в деле реабилитации и реинтеграции.

**Ежегодное дополнение Генерального секретаря к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни
«Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», A/HRC/30/18
(16 июля 2015 г.)**

[...]

V. Выводы и рекомендации

55. Как неоднократно отмечал Генеральный секретарь, смертной казни не место в двадцать первом веке. В свете развития норм международного права прав человека, юриспруденции и практики государств вынесение смертных приговоров несовместимо с основополагающими установками прав человека, в частности с человеческим достоинством, правом на жизнь и запретом на пытки или другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания. Применение смертной казни зачастую также нарушает право на равенство и принцип недискриминации. Решение о том, приговорить ли осужденного к смертной казни или к пожизненному тюремному заключению, часто является произвольным и лишенным всякой предсказуемости и рациональности. В такой «судебной лотерее» в проигрыше, как правило, оказываются неимущие, представители меньшинств и другие обычно дискриминируемые группы населения, в том числе женщины, иностранные граждане и лесбиянки, гомосексуалисты, бисексуалы, трансгендеры и интерсексуалы.

56. Все меры, направленные на прекращение применения смертной казни, являются шагами на пути к осуществлению права на жизнь. В статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого в 1966 году, об отмене смертной казни говорится в таких выражениях, которые предполагают ее желательность. В 1989 году, приняв второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, государства закрепили соответствующую позицию в нормах международного права. Генеральный секретарь повторяет свой призыв к всеобщей ратификации второго Факультативного протокола и настоятельно призывает государства, которые его еще не ратифицировали, сделать этого без дальнейших отлагательств.

57. За 70 лет, прошедших с момента создания Организации Объединенных Наций, осуществился знаменательный переход от значительного большинства государств-членов, поддерживающих смертную казнь, к их меньшинству. С 1997 года Генеральная Ассамблея ООН приняла пять резолюций, в которых призвала государства ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни. В настоящее время порядка 160 из 193 государств – членов Организации Объединенных Наций отменили смертную казнь или ввели

мораторий на ее применение либо в законодательном порядке, либо на практике. Государствам следует не просто прекращать казни, а стремиться к тому, чтобы приостановить применение высшей меры наказания ко всем, кто может быть или был приговорен к смертной казни. Национальные обвинители могли бы рассмотреть возможность не требовать наказания в виде смертной казни. Судьи могли бы перестать назначать такое наказание. В этой связи высшие судебные органы могли бы при необходимости издать соответствующие судебные директивы или руководящие принципы вынесения приговоров.

58. Тот факт, что некоторые правительства по-прежнему не демонстрируют прозрачности в том, что касается числа казненных, несовместим с правами человека. Государствам следует воздерживаться от проведения тайных казней и стремиться принимать все необходимые меры для обеспечения доступа к информации о смертной казни, в том числе к заблаговременному уведомлению членов семьи осужденного относительно сроков приведения в исполнение высшей меры наказания.

59. Государствам, которые продолжают применять смертную казнь, следует соблюдать международные требования в области прав человека, как предписывает статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. В частности, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления, причем это наказание даже в таких случаях может не носить обязательного характера. Государствам следует также обеспечивать гарантии справедливого судебного разбирательства в делах о совершении преступлений, наказуемых смертной казнью. Амнистия, помилование и замена приговора являются ключевыми мерами для отмены смертной казни. Главы государств и правительств и другие ответственные представители государственной власти должны осуществлять свои полномочия, предусмотренные в Конституции и/или законах, для того, чтобы даровать амнистию, помилование или замену смертного приговора во всех случаях.

60. Государствам следует рассмотреть возможность разработки мер для сведения к минимуму ущерба, наносимого другим лицам, затрагиваемым смертной казнью, в том числе членам семьи осужденных, защитникам, сотрудникам тюрем и медицинскому персоналу. В частности, в соответствии с Конвенцией о правах ребенка государства должны принимать меры для того, чтобы права детей, в том числе принцип наилучшего соблюдения интересов ребенка, должным образом учитывались при вынесении приговора.

**Резолюция 2003/67 Комиссии по правам человека ООН
«Вопрос о смертной казни»
(2003)**

Комиссия по правам человека,

[...]

ссылаясь на свои предыдущие резолюции, в которых она выразила свою убежденность в том, что отмена смертной казни способствует повышению значимости человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека,

[...]

будучи обеспокоена тем, что некоторые страны при применении смертной казни не принимают во внимание меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь

1. ссылается на шестой пятилетний доклад Генерального секретаря о смертной казни и осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, представленный Комиссии в соответствии с резолюцией 1995/57 Экономического и Социального Совета от 28 июля 1995 года (E/2000/3), и высоко оценивает ежегодное дополнение Генерального секретаря об изменениях в законодательстве и практике, касающихся применения смертной казни во всем мире, содержащееся в его докладе (E/CN.4/2003/106), как о том просила Комиссия в резолюции 2002/77 от 25 апреля 2002 года;

2. вновь подтверждает резолюцию 2000/17 Подкомиссии по поощрению и защите прав человека от 17 августа 2000 года о международном праве и вынесении смертного приговора лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста на момент совершения правонарушения;

3. призывает все государства - участники Международного пакта о гражданских и политических правах, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Пакту, направленному на отмену смертной казни, или о его ратификации;

4. настоятельно призывает все государства, которые еще сохраняют смертную казнь:

а) не выносить смертные приговоры за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, и не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении беременных женщин;

- b) выносить смертные приговоры только за самые тяжкие преступления и только на основании окончательного решения, вынесенного независимым и беспристрастным компетентным судом, и обеспечивать право на справедливое судебное разбирательство и право обращаться с просьбой о помиловании или смягчении приговора;
- c) обеспечить, чтобы все правовые процедуры, в том числе процедуры, применяемые в судах и трибуналах особой юрисдикции, в особенности процедуры, связанные с правонарушениями, за которые предусмотрена смертная казнь, соответствовали минимальным процессуальным гарантиям, содержащимся в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах;
- d) обеспечить, чтобы понятие «самые тяжкие преступления» не выходило за пределы умышленных преступлений с летальными или чрезвычайно тяжкими последствиями и чтобы смертная казнь не назначалась за не связанные с насилием финансовые преступления, не связанные с насилием виды религиозной практики или выражение убеждений и за половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами;
- e) не делать никаких новых оговорок в отношении статьи 6 Пакта, которые могут противоречить объекту и целям Пакта, и снять любые такие действующие оговорки с учетом того, что в статье 6 Пакта зафиксированы минимальные правила для защиты права на жизнь и общепризнанные стандарты в этой области;
- f) соблюдать меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, и в полной мере соблюдать свои международные обязательства, в частности обязательства по статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года, в особенности право получать информацию о консульской помощи в контексте правовых процедур;
- g) не приговаривать к смертной казни лиц, страдающих любой формой психического расстройства, и не приводить смертный приговор в исполнение в отношении любых таких лиц;
- h) не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении матерей, имеющих детей на своем иждивении;
- i) обеспечить в случае приведения смертного приговора в исполнение, чтобы эта процедура причиняла как можно меньше страданий и не осуществлялась на публике или каким-либо другим унижающим достоинство способом, и обеспечить немедленное прекращение применения особо жестоких или бесчеловечных средств проведения казни, как, например, забрасывание камнями;

j) не приводить в исполнение смертный приговор в отношении любого лица до завершения соответствующих правовых процедур на международном или национальном уровне;

5. призывает все государства, которые еще сохраняют смертную казнь:

a) последовательно ограничивать число правонарушений, за совершение которых может выноситься смертный приговор, и, по меньшей мере, не распространять применение смертной казни на те преступления, за которые в настоящее время смертная казнь не применяется;

b) полностью отказаться от применения смертной казни и тем временем ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение;

c) предоставлять общественности информацию о вынесении смертных приговоров и любых назначенных казнях;

d) предоставлять Генеральному секретарю и соответствующим органам Организации Объединенных Наций информацию, касающуюся применения смертной казни и соблюдения гарантий, обеспечивающих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, в соответствии с содержанием Резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета;

6. призывает государства, которые уже не применяют смертную казнь, однако сохраняют ее в своем законодательстве, отменить соответствующие положения;

7. просит государства, получившие просьбу о выдаче в связи с преступлением, караемым смертной казнью, ясно оговаривать свое право на отказ в такой выдаче в отсутствие действенных гарантий со стороны соответствующих органов обратившегося с просьбой государства в отношении того, что смертная казнь не будет приведена в исполнение.

**Резолюция 2004/67 Комиссии по правам человека ООН
«Вопрос о смертной казни»
(2004)**

Комиссия по правам человека,

[...]

ссылаясь на свои предыдущие резолюции, в которых она выразила свою убежденность в том, что отмена смертной казни содействует повышению значимости человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека,

[...]

4. настоятельно призывает все государства, которые еще сохраняют смертную казнь:

- a) не выносить смертных приговоров за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет;
- b) не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении беременных женщин и матерей, имеющих малолетних детей на иждивении;
- c) не приговаривать к смертной казни лиц, страдающих любой формой психического расстройства, и не приводить смертный приговор в исполнение в отношении любых таких лиц;
- d) выносить смертные приговоры только за самые тяжкие преступления и только на основании окончательного решения, вынесенного независимым и беспристрастным компетентным судом, и обеспечивать право на справедливое судебное разбирательство и право обращаться с просьбой о помиловании или смягчении приговора;
- e) обеспечить, чтобы все правовые процедуры, в том числе процедуры, применяемые в судах и трибуналах особой юрисдикции, в особенности процедуры, связанные с правонарушениями, за которые предусмотрена смертная казнь, соответствовали минимальным процессуальным гарантиям, содержащимся в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах;
- f) обеспечить, чтобы понятие «самые тяжкие преступления» не выходило за пределы умышленных преступлений с летальными или чрезвычайно тяжкими последствиями и чтобы смертная казнь не назначалась за не связанные с насилием финансовые преступления, не связанные с насилием виды религиозной практики или выражение своих убеждений и за половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами;
- g) не делать никаких новых оговорок в отношении статьи 6 Пакта, которые могут противоречить объекту и целям Пакта, и снять любые такие действующие оговорки с учетом того, что в статье 6 Пакта зафиксированы минимальные правила для защиты права на жизнь и общепризнанные стандарты в этой области;
- h) соблюдать гарантии, обеспечивающие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, и в полной мере выполнять свои международные обязательства, в частности обязательства по статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года, в особенности право получать информацию о консульской помощи в контексте правовых процедур, как это закреплено

в правовой практике Международного Суда и подтверждено в последних соответствующих решениях;

- i) обеспечить в случае приведения смертного приговора в исполнение, чтобы эта процедура причиняла как можно меньше страданий и не осуществлялась публично или каким-либо другим унижающим достоинство способом, и обеспечить немедленное прекращение применения особо жестоких или бесчеловечных средств проведения казни, как, например, забрасывание камнями;
 - j) не приводить в исполнение смертный приговор в отношении любого лица до завершения соответствующих правовых процедур на международном или национальном уровне;
5. призывает все государства, которые еще сохраняют смертную казнь:
- a) полностью отменить смертную казнь, а между тем ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров;
 - b) последовательно ограничивать число правонарушений, за совершение которых может выноситься смертный приговор, и, по меньшей мере, не распространять применение смертной казни на те преступления, за которые в настоящее время смертная казнь не применяется;
 - c) предоставлять общественности информацию о вынесении смертных приговоров и любых назначенных казнях;
 - d) предоставлять Генеральному секретарю и соответствующим органам Организации Объединенных Наций информацию, касающуюся применения смертной казни и соблюдения гарантий, обеспечивающих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, в соответствии с Резолюцией 1984/50 Экономического и Социального Совета;
6. призывает государства, которые уже не применяют смертную казнь, но сохраняют ее в своем законодательстве, отменить соответствующие положения;
7. просит государства, получившие запрос о выдаче в связи с преступлением, караемым смертной казнью, ясно оговаривать свое право на отказ в такой выдаче при отсутствии действенных гарантий со стороны соответствующих органов государства, запросившего выдачу, в отношении того, что смертный приговор не будет приведен в исполнение, и призывает государства предоставлять подобные действенные гарантии при поступлении соответствующего запроса.

[...]

**Резолюция 2005/59 Комиссии по правам человека ООН
«Вопрос о смертной казни»
(2005)**

Комиссия по правам человека,

1. *выражает свою обеспокоенность* в связи с продолжением применения в мире смертной казни, в частности тревогу по поводу ее применения после судебных разбирательств, не соответствующих международным стандартам справедливости, и в связи с тем, что некоторые страны применяют смертную казнь, невзирая на ограничения, предусмотренные в Международном пакте о гражданских и политических правах и в Конвенции о правах ребенка, и не принимают во внимание меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь;

2. осуждает продолжение применения смертной казни на основании любых дискриминационных законов, политики или практики;

3. осуждает также случаи казни женщин на основании дискриминационных в гендерном отношении законов, политики или практики и несоразмерное применение смертной казни в отношении лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам;

[...]

5. призывает все государства, в которых еще сохраняется смертная казнь:

- a) полностью отменить смертную казнь, а между тем ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров;
- b) последовательно ограничивать количество правонарушений, за совершение которых может выноситься смертный приговор, и по крайней мере не распространять применение смертной казни на те преступления, за которые в настоящее время смертная казнь не применяется;
- c) сделать доступной для общественности информацию о вынесении смертных приговоров и о любых назначенных казнях;
- d) предоставлять Генеральному секретарю и соответствующим органам Организации Объединенных Наций информацию о применении смертной казни и соблюдении мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь;

6. призывает все государства – участники Международного пакта о гражданских и политических правах, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Пакту, направленному на отмену смертной казни, или о его ратификации;

7. настоятельно призывает все государства, в которых еще сохраняется смертная казнь:

- a) не выносить смертных приговоров за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет;
- b) не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении беременных женщин и матерей, имеющих детей на иждивении;
- c) не приговаривать к смертной казни лиц, страдающих любой формой психических или умственных расстройств, и не приводить смертный приговор в исполнение в отношении любых таких лиц;
- d) не выносить смертные приговоры, кроме как за самые тяжкие преступления и только на основании окончательного решения, вынесенного независимым и беспристрастным компетентным судом, и обеспечить право на справедливое судебное разбирательство и право обращаться с просьбой о помиловании или смягчении приговора;
- e) обеспечить, чтобы все правовые процедуры, в том числе процедуры, применяемые в судах и трибуналах особой юрисдикции, в особенности процедуры, связанные с правонарушениями, за которые предусмотрена смертная казнь, соответствовали минимальным процессуальным гарантиям, содержащимся в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах;
- f) обеспечить, чтобы понятие «самые тяжкие преступления» не выходило за пределы умышленных преступлений с летальными или чрезвычайно тяжкими последствиями и чтобы смертная казнь не назначалась ни за ненасильственные правонарушения, такие как финансовые преступления, религиозная практика или выражение своих убеждений и половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами, ни в качестве обязательного наказания;
- g) снять любые действующие оговорки и не делать никаких новых оговорок в отношении статьи 6 Пакта, которые могут противоречить предмету и целям Пакта, с учетом того, что в статье 6 Пакта зафиксированы минимальные правила для защиты права на жизнь и общепризнанные стандарты в этой области;
- h) соблюдать меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, и в полной мере соблюдать свои международные обязательства, в частности

обязательства по статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях, в особенности право получать информацию о консульской помощи в контексте правовых процедур, как это закреплено в правовой практике Международного суда и подтверждено в последних соответствующих решениях;

- i) обеспечить, в случае приведения смертного приговора в исполнение, чтобы это причиняло как можно меньше страданий и не осуществлялось на публике или каким-либо другим унижающим достоинство человека способом, и обеспечить немедленное прекращение применения особо жестоких или бесчеловечных средств проведения казни, как, например, забрасывание камнями;
- j) не приводить в исполнение смертный приговор в отношении любого лица до завершения любых соответствующих правовых процедур на международном или национальном уровне;

8. призывает государства, которые уже не применяют смертную казнь, но сохраняют ее в своем законодательстве, отменить соответствующие положения;

9. призывает государства, которые недавно отменили мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров или объявили о его отмене де-факто и де-юре, вновь взять на себя обязательство о приостановлении приведения в исполнение смертных приговоров;

10. просит государства, получающие запрос о выдаче в связи с преступлением, караемым смертной казнью, ясно оговаривать свое право на отказ в такой выдаче при отсутствии действенных гарантий со стороны соответствующих органов запрашивающего государства в отношении того, что смертный приговор не будет приведен в исполнение, и призывает государства предоставлять такие действенные гарантии при поступлении подобного запроса и соблюдать их;

[...]

**Резолюция 26/2 Совета по правам человека ООН
«Вопрос о смертной казни»
(25 июня 2014 г.)**

Совет по правам человека,

[...]

принимая к сведению доклады Генерального секретаря по вопросу о смертной казни, в последнем из которых подчеркивались значительный прогресс на пути к достижению всеобщей отмены смертной казни и некоторые заметные шаги

по ограничению ее применения в странах, которые ее еще сохранили, и было напомнено тем государствам, которые все еще намерены применять смертную казнь, о необходимости защищать права лиц, приговоренных к смертной казни, и обеспечивать, чтобы она не назначалась за правонарушения, совершенные лицами в возрасте до 18 лет, – в частности в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенцией о правах ребенка,

памятуя о работе мандатариев специальных процедур, которые занимаются вопросами прав человека, касающимися смертной казни, включая Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания и Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях,

[...]

глубоко сожалея по поводу того, что применение смертной казни ведет к нарушениям прав человека тех, кто приговорен к смертной казни, и других затрагиваемых лиц,

отмечая интерес к исследованию вопроса о смертной казни, а также к проведению национальных и международных дебатов по нему,

1. настоятельно призывает государства, еще не отменившие смертную казнь, защищать права тех, кто приговорен к смертной казни, и обеспечивать, чтобы смертная казнь не назначалась за правонарушения, совершенные лицами в возрасте до 18 лет, – в частности в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенцией о правах ребенка;

2. призывает государства, еще не присоединившиеся ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни, или не ратифицировавшие его, рассмотреть вопрос о том, чтобы сделать это;

3. просит Генерального секретаря посвятить дополнение 2015 года к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни последствиям, возникающим на различных стадиях вынесения и исполнения смертного приговора для осуществления прав человека тех, кто приговорен к смертной казни, и других затрагиваемых лиц, и представить его Совету по правам человека на его тридцатой сессии.

[...]

**Резолюция 30/5¹⁵³ Совета по правам человека ООН
«Вопрос о смертной казни»
(2015)**

Совет по правам человека,

[...]

принимая к сведению доклады Генерального секретаря по вопросу о смертной казни, в последнем из которых Генеральный секретарь сделал вывод о том, что вынесение смертных приговоров несовместимо с человеческим достоинством, правом на жизнь и запретом на пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания, и особо указал на последствия недостатка транспарентности в процессе вынесения и исполнения смертного приговора и на последствия, возникающие на различных стадиях вынесения и исполнения смертного приговора для осуществления прав человека других затрагиваемых лиц,

памятуя о работе мандатариев специальных процедур, которые занимаются вопросами прав человека, касающимися смертной казни, включая Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания и Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях и Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов,

[...]

глубоко сожалея по поводу того, что применение смертной казни ведет к нарушениям прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, и других затрагиваемых лиц,

напоминая о призывах рассмотреть вопрос о том, является ли применение смертной казни нарушением запрета на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, в том числе по причине феномена камеры смертников или способов казни,

153 См. также Решение 18/117 Совета по правам человека от 28 сентября 2011 г. о представлении Генеральным секретарем докладов по вопросу о смертной казни, Резолюцию 22/11 Совета по правам человека от 21 марта 2013 г. об обсуждении в рамках дискуссионной группы вопросов прав человека детей, родители которых были приговорены к смертной казни или казнены, Решение 22/117 Совета по правам человека от 21 марта 2013 г. об обсуждении вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня и Резолюцию 26/2 Совета по правам человека от 26 июня 2014 г. по вопросу о смертной казни.

подчеркивая необходимость обеспечения применения к лицам, которым грозит смертная казнь, гуманного обращения и уважения присущего им достоинства и улучшения условий содержания в тюрьмах в соответствии с международными стандартами, такими как Минимальные стандартные правила обращения с заключенными,

напоминая о том, что все способы казни могут причинять непомерную боль и страдания и что условия, в которых проводится казнь, в том числе публичные казни, предполагающие унижительное выставление на показ лиц, приговоренных к смертной казни, и исполнение смертных приговоров в обстановке секретности или их исполнение с уведомлением за короткий срок или без предварительного уведомления, усугубляют страдания лиц, приговоренных к смертной казни, а также других затрагиваемых лиц,

особо указывая, что отсутствие транспарентности в вопросах применения смертной казни имеет прямые последствия для прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, а также других затрагиваемых лиц,

[...]

1. настоятельно призывает все государства защищать права лиц, приговоренных к смертной казни, и других затрагиваемых лиц путем выполнения своих международных обязательств, в том числе в отношении абсолютного запрещения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;

2. призывает государства, еще не присоединившиеся ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни, или не ратифицировавшие его, рассмотреть вопрос о том, чтобы сделать это;

3. призывает государства, которые еще не отменили смертную казнь, обнародовать имеющуюся соответствующую информацию с разбивкой по полу, возрасту и другим надлежащим критериям, касающуюся применения ими смертной казни, в частности о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих исполнения смертного приговора, числе исполненных смертных приговоров и числе приговоров, отмененных или смягченных по апелляции или в результате амнистии или помилования, что может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни;

4. призывает государства обеспечивать, чтобы дети, родителям или опекунам которых был вынесен смертный приговор, сами заключенные, их семьи и их

юридические представители заблаговременно получали надлежащую информацию о предстоящей казни, дате, времени и месте ее проведения, разрешать последнее свидание или общение с осужденным, возвращать тело семье для захоронения или информировать о том, где находится тело, если только это не противоречит наилучшим интересам ребенка;

5. просит Генерального секретаря посвятить дополнение 2017 года к его пятилетнему докладу по вопросу о смертной казни последствиям, возникающим на различных стадиях вынесения и исполнения смертного приговора для осуществления прав человека лиц, приговоренных к смертной казни, и других затрагиваемых лиц, уделяя особое внимание праву на равенство и недискриминацию, в том числе иностранных граждан, и представить его Совету по правам человека на его тридцать шестой сессии;

6. постановляет, что в ходе предстоящего обсуждения в рамках созываемой раз в два года дискуссионной группы высокого уровня, которое состоится в ходе тридцать четвертой сессии Совета по правам человека, будут рассмотрены вопросы нарушений прав человека, связанных с применением смертной казни, в частности в плане запрета на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;

7. просит Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека организовать такое обсуждение в рамках дискуссионной группы и установить контакты с государствами, соответствующими органами, учреждениями, договорными органами, мандатариями специальных процедур Организации Объединенных Наций и региональными правозащитными механизмами, а также с парламентариями, гражданским обществом, включая неправительственные организации, и национальными правозащитными учреждениями с целью обеспечения их участия в этом обсуждении;

8. просит также Управление Верховного комиссара подготовить резюме доклада об обсуждении, проведенном в рамках дискуссионной группы, и представить его Совету по правам человека на его тридцать шестой сессии.

**Специальные процедуры ООН:
Промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу
о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих
достоинство видах обращения и наказания, А/67/279 (2012)**

[...]

VI. Выводы и рекомендации

73. Формирующаяся практика государств свидетельствует о четкой тенденции к запрету смертной казни. Даже в сохранивших смертную казнь странах практика и мнения изменились. Важно отметить, что тенденция к отмене и тенденция к ограничению основаны на заявленном убеждении в том, что смертная казнь является жестокой, бесчеловечной и унижающей достоинство, либо сама по себе, либо из-за формы применения.

74. До настоящего времени вопрос о смертной казни рассматривался в контексте положений, касающихся права на жизнь, и в них в качестве исключения предусмотренного международным правом. Необходим новый подход, поскольку существуют доказательства формирования стандарта в рамках международных органов и активной практики государств для организации дискуссии относительно правомерности смертной казни в контексте основополагающих концепций человеческого достоинства и запрета пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания. Этот формирующийся стандарт наряду с соответствующей неправомерностью смертной казни согласно такому запрету трансформируется в норму обычного права, если этого еще не произошло.

75. Специальный докладчик считает, что даже если процесс формирования обычной нормы, согласно которой смертная казнь является *per se* нарушением запрета пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, все еще продолжается, большинство условий, при которых смертная казнь реально применяется, делают это наказание равнозначным пыткам. Согласно многим менее строгим условиям, она по-прежнему приравнивается к жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению.

76. Запрет пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и неукоснительное соблюдение гарантий создают абсолютные ограничения на применение смертной казни и приведение в исполнение смертных приговоров. Теоретически по-прежнему возможно выносить смертные приговоры и приводить их в исполнение, не нарушая абсолютный запрет пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, однако строгие условия, которые государства должны соблюдать для этой цели, делают сохранение смертной казни нецелесообразным. Даже при таких условиях государства

не могут гарантировать, что во всех случаях запрет пыток будет неукоснительно соблюдаться.

77. Убийства посредством забрасывания камнями или удушением газом уже четко запрещены по международному праву. Кроме того, отсутствуют какие-либо неоспоримые доказательства того, что любой метод, используемый сегодня, можно охарактеризовать как согласующийся с запретом пыток и жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращением.

78. Такое явление, как содержание в камере смертников, является нарушением статьи 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также статьи 1 или статьи 16 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Беспокорство, вызванное угрозой смерти и другими обстоятельствами, связанными с казнью, создает большое психологическое давление и травмирует лиц, приговоренных к смерти. Длительное содержание в камере смертников наряду с другими связанными с этим условиями само по себе представляет нарушение запрета пыток.

79. Специальный докладчик призывает все государства вновь рассмотреть вопрос о том, является ли применение смертной казни *per se* посягательством на неотъемлемое достоинство человеческой личности, не вызывает ли она сильную психологическую и физическую боль или страдания и не представляет ли она собой нарушение запрета пыток или жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Он рекомендует провести более обстоятельное юридическое исследование по вопросу о формировании нормы обычного права, запрещающей применение смертной казни при любых обстоятельствах.

80. Независимо от того, выкристаллизовалась ли обычная норма, запрещающая смертную казнь, или нет, Специальный докладчик призывает все сохранившую смертную казнь государства строго соблюдать ограничения и условия, предусмотренные статьей 7 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 1 или статьей 16 Конвенции против пыток. Специальный докладчик призывает государства, сохранившие смертную казнь:

- a) отменить применение смертной казни к несовершеннолетним, психически недееспособным лицам и беременным женщинам и рассмотреть далее вопрос об отмене смертной казни для лиц старше 70 лет и женщин, недавно ставших матерями;
- b) обеспечить, чтобы применяемый метод казни вызывал наименьшие возможные физические и психические страдания и чтобы он не нарушал запрет пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения; устанавливать отсутствие более гуманных имеющихся альтернатив; и обосновывать

использование того или иного конкретного метода казни. Специальный докладчик вновь заявляет о том, что бремя доказывания лежит на государстве;

- c) воздерживаться от проведения казней публично или каким-либо иным образом, унижающим достоинство; положить конец практике тайных казней; и положить конец практике казней с коротким сроком уведомления или без предварительного уведомления осужденных заключенных и членов их семей;
- d) улучшить условия содержания в камерах смертников в соответствии с международными стандартами, такими как Минимальные стандартные правила обращения с заключенными и Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме; со всеми лицами, лишенными свободы, следует обращаться гуманно и с уважением их неотъемлемого достоинства как человеческой личности в соответствии с положениями пункта 1 статьи 10 Международного пакта о гражданских и политических правах;
- e) использовать одиночное заключение в камере смертников только с учетом рекомендаций, изложенных в его предыдущем докладе Генеральной Ассамблеи (A/66/268);
- f) уважать права членов семей и родственников лиц, приговоренных к смерти.

81. В соответствии со статьей 3 Конвенции против пыток, а также обычного права Специальный докладчик призывает все государства не высылать, не возвращать или не выдавать какое-либо лицо другому государству, если имеются серьезные основания полагать, что существует опасность того, что лицо будет приговорено к смерти и впоследствии подвергнется содержанию в камере смертников, сильным психическим или физическим страданиям или будет казнено в порядке, который не согласуется с запретом пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения.

**Резолюция 71/187 «Мораторий на применение смертной казни»,
принятая Генеральной Ассамблеей 19 декабря 2016 года
на семьдесят первой сессии, пункт повестки дня 68 (b)
[по докладу Третьего комитета (A/71/484/Add.2)]**

Генеральная Ассамблея,

руководствуясь целями и принципами, закрепленными в Уставе Организации Объединенных Наций,

вновь подтверждая Всеобщую декларацию прав человека¹⁵⁴, Международный пакт о гражданских и политических правах¹⁵⁵ и Конвенцию о правах ребенка¹⁵⁶,

ссылаясь на второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни¹⁵⁷, и в этой связи приветствуя увеличение числа государств, присоединившихся ко второму Факультативному протоколу и ратифицировавших его,

вновь подтверждая свои резолюции 62/149 от 18 декабря 2007 года, 63/168 от 18 декабря 2008 года, 65/206 от 21 декабря 2010 года, 67/176 от 20 декабря 2012 года и 69/186 от 18 декабря 2014 года по вопросу о моратории на применение смертной казни, в которых Генеральная Ассамблея призвала государства, в которых все еще сохраняется смертная казнь, ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни,

приветствуя все соответствующие решения и резолюции Совета по правам человека,

памятуя о том, что любые ошибки или сбои системы правосудия при применении смертной казни имеют необратимый и непоправимый характер,

будучи убеждена в том, что мораторий на применение смертной казни способствует уважению человеческого достоинства и более полному осуществлению и прогрессивному развитию прав человека, и принимая во внимание, что нет никаких исчерпывающих доказательств того, что смертная казнь является фактором сдерживания,

отмечая продолжающиеся местные и национальные дискуссии и осуществляемые региональные инициативы по вопросу о смертной казни, готовность все

154 Резолюция 217 А (III).

155 См. резолюцию 2200 А (XXI), приложение.

156 United Nations, Treaty Series, vol. 1577, No. 27531.

157 Там же, vol. 1642, No. 14668.

большого числа государств-членов представлять общественности информацию по вопросу о применении смертной казни, а также решение в этой связи Совета по правам человека, содержащееся в его резолюции 26/2 от 26 июня 2014 года¹⁵⁸, о проведении раз в два года групповых обсуждений в рамках дискуссионной группы высокого уровня с целью дальнейшего обмена мнениями по вопросу о смертной казни,

признавая роль национальных правозащитных учреждений в содействии продолжающимся местным и национальным дискуссиям и осуществляемым региональным инициативам по вопросу о смертной казни,

приветствуя значительный прогресс в деле отмены смертной казни во всем мире и тот факт, что многие государства соблюдают мораторий, в том числе либо давно введенный в законодательном порядке, либо давно действующий на практике, на применение смертной казни,

подчеркивая необходимость обеспечения гуманного обращения с лицами, которым грозит смертная казнь, уважения их неотъемлемого достоинства и обращения с ними в соответствии с их правами согласно международному праву прав человека,

отмечая техническое сотрудничество между государствами-членами, а также роль соответствующих учреждений и правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций применительно к поддержке усилий государств по введению моратория на смертную казнь,

памятуя о работе мандатариев специальных процедур, которые занимаются вопросами прав человека, касающимися смертной казни, в рамках их соответствующих мандатов,

1. подтверждает суверенное право всех стран на развитие собственных правовых систем, включая определение надлежащих мер наказания, в соответствии с их обязательствами по международному праву;
2. выражает глубокую озабоченность по поводу продолжающегося применения смертной казни;
3. приветствует доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 69/186¹⁵⁹ и содержащиеся в нем рекомендации;

158 См.: Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 53 (A/69/53), глава V, раздел A.

159 A/71/332.

4. приветствует также шаги, предпринятые некоторыми государствами-членами для сокращения числа преступлений, которые могут караться смертной казнью, а также шаги, предпринятые для ограничения ее применения;
5. приветствует далее инициативы и меры политического руководства, направленные на поощрения национальных дискуссий и обсуждений по вопросу о возможности отказа от смертной казни посредством принятия решений на национальном уровне;
6. приветствует принимаемые на всех уровнях управления все большим числом государств всех регионов решения о введении моратория на исполнение смертных приговоров, за которыми во многих случаях следует отмена смертной казни;
7. призывает все государства:
 - a) соблюдать международные стандарты, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года, а также представлять Генеральному секретарю информацию по этому вопросу;
 - b) соблюдать свои обязательства по статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года¹⁶⁰, в особенности право получать информацию о консульской помощи;
 - c) предоставить имеющуюся соответствующую информацию с разбивкой по соответствующим половым, возрастным, расовым и другим применимым критериям, касающуюся применения ими смертной казни, в частности о числе лиц, приговоренных к смертной казни, числе лиц, ожидающих исполнения смертного приговора, числе исполненных смертных приговоров и числе смертных приговоров, которые были отменены или смягчены в результате обжалования, и информацию о любых планируемых смертных казнях, которая может способствовать возможному проведению предметных и транспарентных национальных и международных дискуссий, в том числе об обязательствах государств, связанных с применением смертной казни;
 - d) постепенно ограничивать применение смертной казни и не назначать ее за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, беременными женщинами или лицами с психическими или умственными расстройствами;
 - e) сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью;
 - f) обеспечивать, чтобы лица, которым грозит смертная казнь, могли осуществлять свое право ходатайствовать о помиловании или смягчении смертного приговора, путем обеспечения справедливости и транспарентности процедур помилования и предоставления оперативной информации на всех этапах судебного процесса;

- g) ввести мораторий на исполнение смертных приговоров в целях отмены смертной казни;
8. призывает государства, в которых была отменена смертная казнь, не вводить ее вновь и призывает их делиться своим опытом в этом отношении;
 9. призывает государства, в которых действует мораторий, сохранять его и делиться своим опытом в этом отношении;
 10. призывает государства, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни⁴, или его ратификации;
 11. просит Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее семьдесят третьей сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции;
 12. постановляет продолжить рассмотрение данного вопроса на своей семьдесят третьей сессии по пункту, озаглавленному «Поощрение и защита прав человека».

Приложение 4

СТАНДАРТЫ СОВЕТА ЕВРОПЫ

**Европейская конвенция
о защите прав человека и основных свобод
(1950)**

Статья 2

1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- a. для защиты любого лица от противоправного насилия;
- b. для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- c. для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.

**Протокол № 6 к Европейской конвенции
о защите прав человека и основных свобод
относительно отмены смертной казни
(1983)**

Статья 1 – Отмена смертной казни

Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 2 – Применение смертной казни в военное время

Государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за деяния, совершенные в военное время или при неизбежной угрозе войны; подобное наказание применяется только в установленных законом случаях и в соответствии с его положениями. Государство сообщает Генеральному секретарю Совета Европы соответствующие положения этого законодательства.

Статья 3 – Запрещение отступлений от выполнения обязательств

Отступления от положений настоящего Протокола на основании статьи 15 Конвенции не допускаются.

Статья 4 – Запрещение оговорок

Оговорки в отношении положений настоящего Протокола на основании статьи 57 Конвенции не допускаются.

Статья 5 – Территориальная сфера действия

1. Любое государство может при подписании или сдаче им на хранение его ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении указать территорию или территории, на которые распространяется действие настоящего Протокола.

2. Любое государство может впоследствии в любое время путем заявления, направленного на имя Генерального секретаря Совета Европы, распространить действие настоящего Протокола на любую другую территорию, указанную в заявлении. В отношении этой территории Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за датой получения Генеральным секретарем заявления.

3. Любое заявление, сделанное на основании двух предыдущих пунктов и касающееся любой указанной в нем территории, может быть отозвано путем уведомления, направленного на имя Генерального секретаря. Отзыв вступает в силу с первого дня месяца, следующего за датой получения Генеральным секретарем этого уведомления.

Статья 6 – Соотношение с Конвенцией

Государства-участники рассматривают статьи 1, 2, 3, 4 и 5 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

**Протокол № 13 к Европейской конвенции
о защите прав человека и основных свобод
относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах
(2002)**

Статья 1 – Отмена смертной казни

Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 2 – Запрещение отступлений от выполнения обязательств

Отступления от положений настоящего Протокола на основании статьи 15 Конвенции не допускаются.

Статья 3 – Запрещение оговорок

Оговорки в отношении положений настоящего Протокола на основании статьи 57 Конвенции не допускаются.

Статья 4 – Территориальная сфера действия

1. Любое Государство может при подписании или сдаче на хранение своей ратификационной грамоты или документа о принятии или утверждении указать территорию или территории, к которым применяется настоящий Протокол.

2. Любое государство может впоследствии в любой момент путем заявления, направленного на имя Генерального секретаря Совета Европы, распространить действие настоящего Протокола на любую другую территорию, указанную в заявлении. В отношении этой территории Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев с даты получения Генеральным секретарем заявления.

3. Любое заявление, сделанное на основании двух предыдущих пунктов и касающееся любой указанной в нем территории, может быть отозвано или изменено путем уведомления, направленного Генеральному секретарю. Отзыв или изменения вступают в силу в первый день месяца, следующего по истечении трех месяцев, считая с даты получения Генеральным секретарем такого уведомления.

Статья 5 – Соотношение с Конвенцией

Государства-участники рассматривают статьи 1-4 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

**Резолюция 1187 Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ)¹⁶¹
(1999)**

1. Ассамблея, ссылаясь на свои резолюции 1044 (1994) и 1097 (1996), вновь подтверждает свое понимание смертной казни как бесчеловечного и унижающего достоинство наказания и нарушения самого основного из прав человека – права на саму жизнь. Она вновь заявляет о своей твердой убежденности в том, что в силу этого смертной казни нет места в цивилизованном демократическом обществе, основанном на верховенстве права.

¹⁶¹ См. также Резолюцию 1044 ПАСЕ и Рекомендацию 1246 ПАСЕ 1994 года; Резолюцию 1097 ПАСЕ и Рекомендацию 1302 ПАСЕ 1996 года.

**Резолюция 1807 Парламентской ассамблеи Совета Европы
(ПАСЕ)**

**«Смертная казнь в государствах-членах Совета Европы и
государствах-наблюдателях: нарушение прав человека»
(2011)**

1. Парламентская ассамблея напоминает о своем принципиальном неприятии применения смертной казни при любых обстоятельствах. Она гордится своим конструктивным вкладом в избавление почти всей территории Европы от этого бесчеловечного и унижительного наказания, поскольку отмена смертной казни была ею обозначена как одно из условий вступления в Совет Европы.

[...]

3. Ассамблея призывает Соединенные Штаты Америки и Японию, в качестве стран-наблюдателей, а также Беларусь, стремящуюся стать государством-членом Совета Европы, присоединиться к расширяющемуся консенсусу демократических стран, которые защищают права человека и человеческое достоинство путем отмены смертной казни.

[...]

**Резолюция 1857 Парламентской ассамблеи Совета Европы
(ПАСЕ) «О положении в Беларуси»**

(2012)

[...]

6. В связи со смертной казнью Ассамблея:

6.1. выражает возмущение по поводу приведения в исполнение смертных приговоров, вынесенных Олегу Гришковцу и Андрею Бурдыко, в июле 2011 года, когда вопрос о них находился на рассмотрении Комитета ООН по правам человека, и тем, что Белоруссия все еще не предприняла каких-либо существенных шагов к отмене смертной казни или введению моратория на нее;

6.2. выражает сожаление по поводу смертных приговоров, вынесенных 30 ноября 2011 года Дмитрию Коновалову и Владиславу Ковалеву, и серьезное беспокойство по поводу того, что следствие и судебный процесс были омрачены грубыми нарушениями прав человека (включая применение пыток для получения признательных показаний), противоречиями и пробелами в свидетельских показаниях, представленных в ходе судебного процесса; она призывает компетентные органы провести полное расследование соответствующих сообщений и

обеспечить подлинное правосудие для жертв этих чудовищных терактов, а также подтверждает, что такое необратимое, жестокое и бесчеловечное наказание неприемлемо, какими бы ужасными ни были инкриминируемые преступления;

6.3. с сожалением отмечает, что работа парламентской рабочей группы по изучению вопроса о смертной казни, начатая два года назад, не дала сколь-либо ощутимых результатов.

[...]

Приложение 5

СТАНДАРТЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Хартия Европейского союза об основных правах (2000)

[...]

Статья 1

Человеческое достоинство

Человеческое достоинство неприкосновенно. Его надлежит уважать и защищать.

Статья 2

Право на жизнь

1. Каждый человек имеет право на жизнь.
2. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 3

Право на неприкосновенность личности

Каждый человек имеет право на уважение его физической и психической неприкосновенности.

Статья 4

Запрет пыток и другого жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство видам обращения или наказания.

Статья 19

Защита в случае выдворения, высылки или выдачи

- 2) Никто не может быть выдворен, выслан или выдан на территорию государства, если существует серьезная угроза, что там он будет подвергнут наказанию в виде смертной казни, пыткам или другим видам бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

Рекомендации Европейского союза по вопросу о смертной казни (2008)

[...]

III. Документ о минимальных стандартах

В случае если страны настаивают на сохранении смертной казни, ЕС считает важным выполнение ими следующих минимальных стандартов:

- i) Смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления, при том понимании, что к этим преступлениям относятся лишь умышленные преступления со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями. Смертный приговор не должен выноситься ни за ненасильственные правонарушения, например, финансовые преступления, религиозную практику или выражение своих убеждений и половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами, ни в качестве обязательного наказания.
- ii) Смертные приговоры могут выноситься только за преступления, караемые смертной казнью в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления, при том понимании, что, если после совершения преступления законом устанавливается более мягкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.
- iii) Смертный приговор не выносится:
 - лицам, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет;
 - беременным женщинам или женщинам, недавно родившим ребенка;
 - лицам, потерявшим рассудок.
- iv) Смертный приговор может выноситься только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов.
- v) Смертные приговоры должны приводиться в исполнение только в соответствии с окончательным решением, вынесенным независимым, непредвзятым и компетентным судом, после завершения судебного процесса, в том числе в особых судах и юрисдикциях, и в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на

всех стадиях судопроизводства, а также – в соответствующих случаях – на обращение за консульской помощью.

- vi) Каждый приговоренный к смертной казни имеет реальное право на подачу апелляции в суд высшей инстанции, и следует принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными.
- vii) Когда это применимо, каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу индивидуальной жалобы в рамках международных процедур; смертный приговор не должен приводиться в исполнение, пока такая жалоба находится на рассмотрении в рамках таких процедур; смертный приговор не должен приводиться в исполнение до завершения любых соответствующих правовых или официальных процедур на международном или национальном уровне.
- (viii) Каждый приговоренный к смертной казни имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях вынесения смертного приговора.
- (ix) Смертный приговор не может приводиться в исполнение в нарушение международных обязательств, взятых на себя государством.
- x) Длительность ожидания исполнения смертного приговора также может иметь значение.
- xi) Когда приговор о смертной казни приводится в исполнение, он должен исполняться так, чтобы причинить осужденному как можно меньше страданий. Смертная казнь не может осуществляться публично или иным унижительным образом.
- xii) Наказание смертной казнью не может назначаться в нарушение минимальных стандартов в качестве акта политической мести – например, в отношении политических заговорщиков.

**Рекомендации Европейского союза по вопросу о смертной казни,
8416/13
(12 апреля 2013 г.)**

[...]

II. ОПЕРАТИВНЫЙ ДОКУМЕНТ

ЕС считает, что смертная казнь представляет собой серьезное посягательство на права человека и человеческое достоинство. С удовлетворением отмечая рост динамики в направлении отмены смертной казни во всем мире, ЕС будет продолжать свою многолетнюю борьбу за отмену смертной казни. Отмена высшей меры наказания способствует прогрессивному развитию прав человека. Смертная казнь бесчеловечна и бесполезна. Не существует никаких веских доказательств того, что смертная казнь сдерживает преступность. Помимо этого, результатом любой ошибки правосудия может стать преднамеренное убийство невинного человека государственными органами.

[...]

**Резолюция Европейского парламента от 1 февраля 2007 г.
относительно инициативы в поддержку всемирного моратория на
смертную казнь
(2007)**

Европейский парламента,

[...]

1. Вновь подтверждает свою давнюю позицию против смертной казни во всех случаях и в любых обстоятельствах и еще раз выражает свою убежденность в том, что отмена смертной казни способствует укреплению человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека;
2. Призывает к введению всемирного, незамедлительного и безусловного моратория на приведение смертных приговоров в исполнение с целью отмены смертной казни во всем мире посредством принятия на текущей сессии Генеральной Ассамблеи ООН соответствующей резолюции, мониторинг фактического выполнения которой мог бы проводиться Генеральным секретарем ООН.

Резолюция Европейского парламента относительно инициативы в поддержку всемирного моратория на смертную казнь

(26 апреля 2007 г.)

Европейский парламента,

[...]

1. вновь призывает государства-члены ЕС заручиться поддержкой третьих стран в связи с данным заявлением;

2. предлагает ЕС воспользоваться имеющимися возможностями и энергично отстаивать свою точку зрения и призывает государства-члены ЕС и Европейский союз, заручившись поддержкой стран-соавторов на других континентах, незамедлительно внести на рассмотрение текущей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцию о всемирном моратории на смертную казнь;

3. призывает Председательство ЕС поощрять к подписанию и ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах те страны, которые еще этого не сделали, и поощрять к подписанию Протокола № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающегося смертной казни, те государства-члены, которые этого еще не сделали;

4. полностью одобряет Итоговую декларацию третьего Всемирного конгресса и намеревается проводить дальнейшую работу по его итогам, в частности, путем развития парламентского измерения глобальной кампании против смертной казни и постановки этого вопроса в своих межпарламентских делегациях и в рамках Объединенной парламентской ассамблеи ЕС и стран Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона, а также на Европейско-Средиземноморской парламентской ассамблее;

5. призывает Совет и Комиссию при каждом возможном удобном случае поддерживать создание региональных коалиций за отмену смертной казни;

6. призывает все институты Европейского союза, совместно с Советом Европы, поддержать Всемирный день против смертной казни путем объявления 10 октября Европейским днем против смертной казни, который будет отмечаться с 2007 г.; поддерживает инициативу по организации крупнейшей общеевропейской конференции против смертной казни в ознаменование этого дня; поручает своему Председателю представлять Европейский парламента на этом мероприятии в составе соответствующей делегации.

[...]

**Резолюция Европейского парламента
относительно Всемирного дня против смертной казни
(7 октября 2010 г.)**

Европейский парламент,
[...]

1. вновь подтверждает свое давнее отрицательное отношение к смертной казни во всех случаях и в любых обстоятельствах и еще раз подчеркивает, что отмена смертной казни способствует повышению значимости человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека;

2. осуждает все казни, где бы они ни совершались; настойчиво призывает ЕС и его государства-члены обеспечить выполнение резолюции ООН о глобальном моратории на приведение смертных приговоров в исполнение с целью полной отмены смертной казни во всех государствах, где она все еще применяется; призывает Совет и Комиссию принять меры по постепенному ограничению применения смертной казни, настаивая на том, чтобы ее применение отвечало минимальным международным стандартам; выражает свою глубокую обеспокоенность в связи с вынесением смертных приговоров несовершеннолетним лицам и лицам, страдающим психическими или умственными расстройствами, и призывает к немедленному и окончательному прекращению данной практики;

3. настоятельно призывает ЕС использовать все имеющиеся в его распоряжении дипломатические средства и помощь по линии сотрудничества для продвижения к цели всеобщей отмены смертной казни;

4. призывает государства, в которых выносятся смертные приговоры, незамедлительно объявить мораторий на приведение их в исполнение;
[...]

6. предлагает государствам, которые не отменили смертную казнь, принимать меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, как они изложены в гарантиях, разработанных Экономическим и Социальным Советом ООН; призывает Совет и Комиссию поощрять к подписанию и ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах те страны, которые этого еще не сделали, а также к подписанию Протокола № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод те государства-члены, которые этого еще не сделали;

7. призывает государства-участники ОБСЕ, в частности Соединенные Штаты и Беларусь, незамедлительно объявить мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение;

8. призывает Казахстан и Латвию изменить положения своих национальных законодательств, еще предусматривающие смертную казнь за некоторые преступления в исключительных обстоятельствах;

9. настоятельно призывает государства-члены ЕС и всех соавторов резолюций ГА ООН 2007 и 2008 годов к внесению на рассмотрение 65-й сессии ГА ООН, в рамках упроченного межрегионального альянса, третьей резолюции о смертной казни, которая будет прежде всего посвящена:

- отмене статуса «государственной тайны» в отношении смертной казни;
- введению должности посла для специальных поручений, который будет не только отслеживать ситуацию и осуществлять давление в целях повышения прозрачности института смертной казни, но и продолжит убеждать те страны, в которых еще сохраняется смертная казнь, присоединиться к курсу ООН на введение моратория на приведение смертных приговоров в исполнение с целью последующей отмены смертной казни;
- определению порога «наиболее тяжких преступлений» для законного применения смертной казни;

10. призывает государства-участники ОБСЕ поощрять проведение миссиями БДИПЧ и ОБСЕ в сотрудничестве с Советом Европы информационно-разъяснительных мероприятий против смертной казни, предназначенных, в частности, для представителей средств массовой информации, сотрудников правоохранительных органов, законодателей и широкой общественности;

11. призывает государства-участники ОБСЕ, в которых смертная казнь сохраняется, демонстрировать прозрачность в отношении информации, касающейся смертной казни, и предоставлять общественности данные о личности приговоренных к смертной казни или казненных лиц и статистику применения смертной казни в соответствии с принятыми в ОБСЕ обязательствами;

12. настоятельно призывает Совет и Комиссию, особенно в связи с учреждением ЕСВД, разработать рекомендации по всеобъемлющей и эффективной европейской политике в области смертной казни, касающейся десятков граждан ЕС, которым, по подтвержденным данным, вынесен смертный приговор в третьих странах, в том числе устойчивые и прочные механизмы, обеспечивающие идентификацию приговоренных, предоставление правовой помощи, правовое вмешательство со стороны ЕС и дипломатическое представительство;

13. приветствует продолжение деятельности неправительственных организаций, добивающихся отмены смертной казни, в том числе организаций Hands Off Cain, «Международная амнистия» и «Международная тюремная реформа», Всемирной коалиции против смертной казни, Международной хельсинкской федерации прав человека, Общины святого Эгидия и организации Reprieve; приветствует

и поддерживает рекомендации, касающиеся инструментов ЕС в борьбе против смертной казни, предложенные на 12-м форуме ЕС-НПО по правам человека;

14. обязуется отслеживать вопрос о смертной казни и обсуждать конкретные случаи с соответствующими национальными органами власти, а также рассматривать возможность реализации инициатив и организации специальных миссий в страны, где применяется смертная казнь, с тем чтобы настоятельно призвать правительственные органы ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях последующей полной отмены смертной казни;

15. просит Совет и Комиссию при заключении соглашений с государствами, в которых еще применяется смертная казнь или которые не ввели мораторий с целью отмены смертной казни, настоятельно рекомендовать им сделать это;

16. просит высокого представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности/заместителя председателя Комиссии и государства-члены продолжать придерживаться единого мнения и иметь в виду, что основное политическое содержание резолюции заключается во введении всемирного моратория в качестве решительного шага в направлении отмены смертной казни;

17. призывает в особенности высокого представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности/заместителя председателя Комиссии продемонстрировать, что ее политическим приоритетом является отмена смертной казни, путем систематического обсуждения этого вопроса в ходе политических контактов с представителями стран, в которых применяется смертная казнь, и регулярного личного вмешательства в интересах тех, кому грозит неминуемая смертная казнь;

[...]

19. приветствует региональное сотрудничество, направленное на достижение этой цели; указывает, например, на официальное введение Монголией моратория на смертную казнь в январе 2010 г., положительным следствием которого стало рассмотрение рядом стран, в которых сохраняется смертная казнь, вопроса о конституционности данного вида наказания;

20. призывает Совет и Комиссию определить, каким образом можно улучшить выполнение и повысить эффективность Рекомендаций ЕС по вопросу о смертной казни, в ходе очередного обзора политики ЕС в области прав человека, в частности в связи с запланированным на 2011 г. пересмотром Рекомендаций.

**Резолюция Европейского парламента от 8 октября 2015 г.
относительно смертной казни, 2015/2879 (RSP)**

Европейский парламента

[...]

1) вновь заявляет о своем осуждении применения смертной казни и решительно поддерживает введение моратория на смертную казнь в качестве шага в направлении ее отмены; вновь подчеркивает, что отмена смертной казни способствует повышению значимости человеческого достоинства и что конечной целью ЕС является отмена этой меры наказания во всем мире;

2) осуждает все казни, где бы они ни осуществлялись; по-прежнему испытывает глубокую обеспокоенность по поводу вынесения смертных приговоров несовершеннолетним лицам и лицам с психическими или умственными расстройствами и призывает к немедленному и окончательному прекращению этой практики, нарушающей международные стандарты в области прав человека; выражает серьезную обеспокоенность по поводу недавних массовых судебных процессов, завершившихся вынесением большого числа смертных приговоров;

[...]

4) настоятельно призывает Европейскую службу внешнеполитической деятельности (ЕСВД) и государства-члены продолжать борьбу за прекращение применения смертной казни и решительно поддерживать мораторий как шаг на пути к ее отмене, продолжать добиваться отмены смертной казни во всем мире, решительно и настоятельно призывать страны, в которых по-прежнему приводятся в исполнение смертные приговоры, соблюдать международные минимальные стандарты, сужать сферу применения и сокращать число случаев назначения смертной казни, а также опубликовать четкие и точные данные о количестве приговоров и казней; настоятельно призывает ЕСВД продолжать бдительно следить за событиями во всех странах, в частности в Беларуси – единственной европейской стране, где все еще сохраняется смертная казнь, и использовать в этих целях все имеющиеся в ее распоряжении средства влияния;

5) приветствует отмену смертной казни в отдельных штатах США и призывает ЕС продолжать диалог с Соединенными Штатами в целях полной отмены смертной казни в этой стране, с тем чтобы совместно добиваться отмены смертной казни во всем мире;

[...]

7) напоминает о том, что смертная казнь несовместима с такими ценностями, как уважение человеческого достоинства, свобода, демократия, равенство, верховенство права и уважение прав человека, на которых основан Союз, и что в связи с этим восстановление любым государством-членом смертной казни было бы нарушением Учредительных договоров и Хартии ЕС об основных правах;

8) особенно обеспокоен расширением масштабов применения смертной казни в контексте борьбы с терроризмом в ряде стран, а также ее возможным восстановлением в других странах;

9) осуждает, в частности, применение смертной казни в целях подавления оппозиции и назначение этого вида наказания за религиозные убеждения, гомосексуализм и супружескую неверность или за другие проступки, которые могли бы считаться незначительными или вовсе не рассматриваться в качестве преступлений; в связи с этим призывает те государства, в которых установлена уголовная ответственность за гомосексуализм, не назначать за него смертную казнь;

[...]

13) настоятельно призывает Комиссию усилить контроль за экспортом товаров, которые могут быть использованы для осуществления смертной казни;

[...]

21) призывает государства-члены Совета Европы, которые еще не ратифицировали протоколы № 6 и 13 к Европейской конвенции о защите прав человека, сделать это, с тем чтобы обеспечить окончательную отмену смертной казни в рамках всего региона Совета Европы.

Приложение 6

СТАНДАРТЫ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ

Американская конвенция о правах человека

«Пакт Сан-Хосе (Коста-Рика)» (В-32)

(22 ноября 1969 г.)

Глава II. Гражданские и политические права

Статья 4. Право на жизнь

1. Каждый человек имеет право на уважение его жизни. Это право охраняется законом и, как правило, с момента зачатия. Никто не может быть произвольно лишен жизни.
2. В странах, которые не отменили смертной казни, она может применяться только за самые тяжкие преступления во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом и в соответствии с законом, устанавливающим такое наказание и вступившим в силу до совершения преступления. Применение такого наказания не должно распространяться на преступления, которые в настоящее время не караются смертной казнью.
3. Смертная казнь не вводится вновь в тех государствах, которые ее отменили.
4. Ни в коем случае не выносятся смертный приговор за политические преступления или связанные с ними обычные преступления.
5. Смертный приговор не выносится лицам, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет или старше 70 лет; помимо этого, такой приговор не применяется в отношении беременных женщин.
6. Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить об амнистии, помиловании или замене смертного приговора, которые могут быть дарованы во всех случаях. Смертный приговор не приводится в исполнение, пока такая просьба находится на рассмотрении компетентного органа.

Статья 5. Право на гуманное обращение

1. Каждый человек имеет право на уважение своей физической, психической и моральной неприкосновенности.

2. Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство видам наказания или обращения. Со всеми лицами, лишенными свободы, следует обращаться на основе уважения достоинства, присущего человеческой личности.

3. Наказание не должно распространяться на каких-либо других лиц, кроме самого преступника.

**Протокол к Американской конвенции о правах человека
об отмене смертной казни (А-53)**

(1990)

Преамбула

Государства-участники настоящего Протокола,

Учитывая,

что статьей 4 Американской конвенции о правах человека признается право на жизнь и ограничивается применение смертной казни;

что каждый человек имеет неотъемлемое право на уважение его жизни, и действие этого право не может быть приостановлено;

что в американских государствах существует тенденция в пользу отмены смертной казни;

что применение смертной казни имеет необратимые последствия, препятствует исправлению судебной ошибки и исключает всякую возможность изменения приговора или реабилитации осужденных;

что отмена смертной казни помогает обеспечить более эффективную защиту права на жизнь;

что должно быть достигнуто международное соглашение, которое приведет к постепенной эволюции Американской конвенции о правах человека, и

что государства-участники Американской конвенции о правах человека выразили свое намерение заключить международное соглашение с целью укрепления практики неприменения смертной казни в Северной и Южной Америке,

подписали настоящий Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни.

Статья 1

Государства-участники настоящего Протокола не применяют смертную казнь в отношении любого лица, находящегося на их территории и подлежащего их юрисдикции.

Статья 2

1. Оговорки в отношении положений настоящего Протокола не допускаются. Однако в момент ратификации или присоединения к настоящему Протоколу государства-участники могут оговорить свое право на применение смертной казни в военное время за совершение наиболее тяжких военных преступлений в соответствии с международным правом.

2. Государство-участник, которое делает такую оговорку, после ратификации или присоединения сообщает Генеральному секретарю Организации американских государств о соответствующих положениях своего национального законодательства, применяемых в военное время, как это оговорено в предыдущем пункте.

3. Такое государство-участник уведомляет Генерального секретаря Организации американских государств о начале или прекращении состояния войны на его территории.

Приложение 7

Соответствующие рекомендации Совещания ОБСЕ 2012 года по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению

В ходе Совещания ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению, которое прошло в Варшаве с 24 сентября по 5 октября 2012 года, вопросы отмены смертной казни, предотвращения пыток и защиты прав человека в ходе борьбы с терроризмом обсуждались в рамках рабочей сессии 5 в секции «Верховенство права II».

Участники заседания предложили следующие рекомендации:

- государствам-участникам ОБСЕ, в которых еще сохраняется смертная казнь, – принять меры, направленные на ее отмену, путем скорейшего введения моратория на смертные приговоры и казни;
- государствам-участникам ОБСЕ, в которых еще сохраняется смертная казнь, – заменить все смертные приговоры тюремным заключением;
- государствам-участникам ОБСЕ, в которых действует мораторий на смертную казнь, – внести изменения в законодательство, направленные на полную отмену смертной казни;
- всем государствам-участникам ОБСЕ – ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, если они этого еще не сделали;
- всем государствам-участникам ОБСЕ – поощрять обсуждение вопроса об отмене смертной казни на национальном и международном уровнях.

Соответствующие рекомендации Совещания ОБСЕ 2013 г. по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению

В ходе Совещания ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению, которое прошло в Варшаве с 23 сентября по 4 октября 2013 года, вопросы отмены смертной казни, предотвращения пыток и защиты прав человека в ходе борьбы с терроризмом обсуждались в рамках рабочей сессии 15 в секции «Верховенство права II».

Участники заседания предложили следующие рекомендации:

- государствам-участникам ОБСЕ, в которых еще сохраняется смертная казнь, – принять меры, направленные на ее отмену, путем скорейшего введения моратория на смертные приговоры и казни;

- государствам-участникам ОБСЕ, в которых действует мораторий на смертную казнь, – внести изменения в законодательство, направленные на полную отмену смертной казни;
- всем государствам-участникам ОБСЕ – ратифицировать соответствующие международные правовые инструменты, направленные на отмену смертной казни, в том числе второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах и Протокол №13 к Европейской конвенции о защите прав человека, если они этого еще не сделали;
- всем государствам-участникам ОБСЕ – поощрять обсуждение вопроса об отмене смертной казни на национальном и международном уровнях.

Соответствующие рекомендации

Совещания ОБСЕ 2014 г. по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению

В ходе Совещания ОБСЕ 2014 года по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению, которое прошло в Варшаве с 22 сентября по 3 октября 2014 года, вопросы отмены смертной казни, предотвращения пыток и защиты прав человека в ходе борьбы с терроризмом обсуждались в рамках рабочей сессии 4 в секции «Верховенство права I».

Участники заседания предложили следующие рекомендации:

- государствам-участникам ОБСЕ, в которых еще сохраняется смертная казнь, – ввести мораторий на применение смертной казни;
- государствам-участникам ОБСЕ, в которых действует мораторий на смертную казнь, – отменить эту меру наказания законодательном порядке;
- всем государствам-участникам ОБСЕ – предоставлять ответы на вопросы анкеты БДИПЧ по вопросу о смертной казни.

Соответствующие рекомендации

Совещания ОБСЕ 2015 г. по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению

В ходе Совещания ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению, которое прошло в Варшаве с 21 сентября по 2 октября 2015 года, вопросы отмены смертной казни, предотвращения пыток и защиты прав человека в ходе борьбы с терроризмом обсуждались в рамках рабочей сессии 8 в секции «Верховенство права».

Участники заседания предложили следующие рекомендации

государствам-участникам ОБСЕ:

- отменить смертную казнь при любых обстоятельствах;
- не восстанавливать смертную казнь после ее отмены;
- прилагать усилия к приведению принятых в ОБСЕ обязательств в отношении применения смертной казни в соответствие с требованиями современности;

институтам и исполнительным структурам ОБСЕ, а также миссиям Организации на местах:

- ОБСЕ следует привести принятые в рамках Организации обязательства в отношении применения смертной казни в соответствие с требованиями современности.

Приложение 8

АНКЕТА БДИПЧ ПО ВОПРОСУ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ 2017 ГОДА

Вопросы для государств, отменивших смертную казнь:

Приведенные ниже вопросы касаются изменений в отношении вопроса о смертной казни, произошедших в вашей стране с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

- 1) Участвует ли ваша страна в каких-либо мероприятиях, касающихся вопроса о смертной казни, на национальном или международном уровне? Если да, укажите, пожалуйста, наиболее важные мероприятия, которые имели место с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. Также, пожалуйста, укажите, как в ходе этой деятельности учитывались гендерные аспекты вопроса о смертной казни.
- 2) Угрожает ли кому-либо из ваших граждан смертная казнь в иностранном государстве? Если да, предоставьте, пожалуйста, информацию об их половой и расовой или этнической принадлежности, а также о детях этих лиц и укажите государство, в котором им угрожает смертная казнь. В случае, если получено осознанное согласие соответствующего лица, просим сообщить его полное имя, возраст и место нахождения. Имеются ли какие-либо признаки того, что предубеждение в отношении гендерной принадлежности могло оказать влияние на вынесение смертного приговора или каким-либо иным образом повлиять на положение любого лица, которому угрожает смертная казнь в иностранном государстве?
- 3) Какие меры принимает ваша страна для защиты детей, родителям которых угрожает смертная казнь в иностранном государстве?
 - а) Предоставляется ли детям, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены, какая-либо специализированная помощь?
 - б) Какая техническая, правовая или консульская помощь предоставляется лицам, приговоренным к смертной казни в иностранном государстве, с учетом наилучших интересов ребенка?
 - в) Предоставляет ли ваша страна какую-либо помощь (финансовую, практическую и/или психологическую) родственникам и, в частности, детям лиц, приговоренных к смертной казни, в том числе в отношении права на свидания и общение с приговоренными к смертной казни, с тем чтобы уменьшить травмирующий эффект и снизить уровень беспокойства, а также способствовать поддержанию позитивных отношений с осужденными родителями?

- 4) Какие меры принимает ваша страна для защиты беременных женщин, детей/подростков и лиц с психическими заболеваниями, которым угрожает смертная казнь за границей?
- 5) Считает ли ваша страна смертную казнь жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство наказанием или даже пыткой? Имеются ли какие-либо публичные заявления или официальные документы, в которых смертная казнь описывается таким образом? Если да, предоставьте, пожалуйста, соответствующие документы.
- 6) Проводит ли ваша страна активную работу на дипломатическом/политическом уровне в интересах отмены смертной казни во всем мире? Если да, укажите, пожалуйста, наиболее важные инициативы, работа по которым велась в отчетный период (1 апреля 2016 г. - 31 марта 2017 г.).

Конец анкеты

Вопросы для государств, отменивших смертную казнь де-факто:

Приведенные ниже вопросы касаются изменений в отношении смертной казни, произошедших в вашей стране с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

- 1) Были ли в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. предприняты какие-либо шаги, направленные на сохранение или отмену моратория на смертную казнь?
- 2) Были ли в течение отчетного периода предприняты какие-либо шаги, направленные на то, чтобы исключить положения о смертной казни из национального законодательства?
- 3) Были ли предприняты какие-либо шаги в направлении ратификации Второго факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах?
- 4) Укажите, пожалуйста, каким образом происходило сотрудничество с организациями в вашей стране и международными организациями по вопросу о смертной казни в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. Пожалуйста, опишите, как в ходе этой деятельности учитывались гендерные аспекты вопроса о смертной казни.
- 5) Угрожает ли кому-либо из ваших граждан смертная казнь в иностранном государстве? Если да, предоставьте, пожалуйста, информацию об их половой и расовой или этнической принадлежности и укажите государство, в котором им угрожает смертная казнь. В случае, если получено осознанное согласие соответствующего лица, просим сообщить его полное имя, возраст и место нахождения. Имеются ли какие-либо признаки того, что предубеждение в отношении гендерной принадлежности могло оказать влияние

- на вынесение смертного приговора или каким-либо иным образом повлиять на положение любого лица, которому угрожает смертная казнь в иностранном государстве?
- 6) Какие меры принимает ваша страна для защиты детей, родителям которых угрожает смертная казнь в иностранном государстве?
- а) Предоставляется ли детям, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены, какая-либо специализированная помощь?
 - б) Какая техническая, правовая или консульская помощь предоставляется лицам, приговоренным к смертной казни в иностранном государстве, с учетом наилучших интересов ребенка?
 - в) Предоставляет ли ваша страна какую-либо помощь (финансовую, практическую и/или психологическую) родственникам и, в частности, детям лиц, приговоренных к смертной казни, в отношении права на свидания и общение с приговоренными к смертной казни, с тем чтобы уменьшить травмирующий эффект и снизить уровень беспокойства, а также способствовать поддержанию позитивных отношений с осужденными родителями?
- 7) Какие меры принимает ваша страна для защиты беременных женщин, детей/подростков и лиц с психическими заболеваниями, которым угрожает смертная казнь за границей?

Конец анкеты

Вопросы для Казахстана:

Приведенные ниже вопросы касаются изменений в отношении смертной казни, произошедших в вашей стране с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

- 1) Были ли в течение отчетного периода предприняты какие-либо шаги, направленные на сохранение или отмену моратория на смертную казнь?
- а) Какова позиция правительства в отношении смертного приговора, вынесенного одним из судов вашей страны 2 ноября 2016 г.?
 - б) Сообщается, что вынесение этого приговора означает, что в Казахстане положен конец мораторию на смертную казнь, действовавшему в течение последних десяти лет. Какие правовые и политические меры будут приняты в целях восстановления моратория на смертную казнь?
 - в) Какие меры будут приняты в целях полной отмены смертной казни в Казахстане?
 - г) Были ли предприняты какие-либо шаги в направлении ратификации Второго факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах?

- 2) Укажите, пожалуйста, каким образом происходило сотрудничество с организациями в вашей стране и международными организациями по вопросу о смертной казни в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. Пожалуйста, опишите, как в ходе этой деятельности учитывались гендерные аспекты вопроса о смертной казни.
- 3) Угрожает ли кому-либо из ваших граждан смертная казнь в иностранном государстве? Если да, предоставьте, пожалуйста, информацию об их половой и расовой или этнической принадлежности и укажите государство, в котором им угрожает смертная казнь. В случае, если получено осознанное согласие соответствующего лица, просим сообщить его полное имя, возраст и место нахождения. Имеются ли какие-либо признаки того, что предубеждение в отношении гендерной принадлежности могло оказать влияние на вынесение смертного приговора или каким-либо иным образом повлиять на положение любого лица, которому угрожает смертная казнь в иностранном государстве?
- 4) Какие меры принимает Ваша страна для защиты детей, родителям которых угрожает смертная казнь за границей?
 - а) Предоставляется ли детям, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены, какая-либо специализированная помощь?
 - б) Какая техническая, правовая или консульская помощь предоставляется лицам, приговоренным к смертной казни в иностранном государстве, с учетом наилучших интересов ребенка?
 - в) Предоставляет ли ваша страна какую-либо помощь (финансовую, практическую и/или психологическую) родственникам и, в частности, детям лиц, приговоренных к смертной казни, в отношении права на свидания и общение с приговоренными к смертной казни, с тем чтобы уменьшить травмирующий эффект и снизить уровень беспокойства, а также способствовать поддержанию позитивных отношений с осужденными родителями?
- 5) Какие меры принимает ваша страна для защиты беременных женщин, детей/подростков и лиц с психическими заболеваниями, которым может угрожать смертная казнь в Казахстане или за границей?

Конец анкеты

Вопросы для Соединенных Штатов:

Приведенные ниже вопросы касаются изменений в отношении смертной казни, произошедших в вашей стране с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

ПРАВОВАЯ БАЗА

- 1) В справочном документе БДИПЧ о смертной казни за 2016 год, среди прочих вопросов, приводится перечень преступлений, караемых смертной казнью в вашей стране, и используемые в вашей стране способы казни. Пожалуйста, сообщите нам, если в эти данные необходимо внести исправления или изменения.
- 2) Если Военным кодексом вашей страны предусматривается смертная казнь, вносились ли в него какие-либо изменения?
- 3) Были ли в течение отчетного периода (1 апреля 2016 г. - 31 марта 2017 г.) предприняты какие-либо шаги, направленные на введение, сохранение или отмену моратория на смертную казнь? Если да, приложите, пожалуйста, копии соответствующих документов.
- 4) Пожалуйста, опишите любые изменения в законах, нормах и правилах, касающиеся обращения с лицами, приговоренными к смертной казни, и приложите копии соответствующих документов. Сообщите, пожалуйста, существуют ли какие-либо конкретные положения, применимые в связи с особыми потребностями женщин, приговоренных к смертной казни.

СТАТИСТИКА

- 5) Предоставьте, пожалуйста, статистические данные о числе, возрасте, половой и расовой/этнической принадлежности лиц, приговоренных к смертной казни в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. Укажите, за какие именно преступления было приговорено к смерти каждое из этих лиц.
- 6) Сообщите, пожалуйста, пол потерпевшего лица в делах, которые завершились вынесением смертного приговора.
- 7) Перечислите, пожалуйста, другие смертные приговоры, вступившие в силу (по которым были пройдены все апелляционные инстанции) в течение отчетного периода (1 апреля 2016 г. - 31 марта 2017 г.).
- 8) Укажите, пожалуйста, есть ли среди лиц, приговоренных к смертной казни в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.:
 - лица, не достигшие 18 лет на момент совершения преступления;
 - беременные женщины или матери, имеющие детей на иждивении;
 - мужчины, имеющие детей на иждивении;
 - лица, у которых диагностировано психическое заболевание в какой-либо форме;

- иностранные граждане; укажите, пожалуйста, получили ли все эти лица доступ к консульской помощи.
- 9) В период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. смертные приговоры за преступления, караемые смертной казнью, чаще назначались по делам, в которых потерпевшим лицом была женщина, или по делам, в которых потерпевшим был мужчина?
- 10) Укажите, пожалуйста, число, половую и расовую/этническую принадлежность всех приговоренных к смертной казни лиц, подавших прошение о помиловании, а также число, половую и расовую/этническую принадлежность всех помилованных лиц и лиц, смертный приговор которым был заменен более мягкой мерой наказания, за отчетный период (1 апреля 2016 г. - 31 марта 2017 г.). В случае, если получено осознанное согласие соответствующего лица, просим сообщить его полное имя, возраст и место нахождения.
- 11) В случае, если за отчетный период произошли изменения, пожалуйста, укажите, каков порядок рассмотрения прошения о помиловании, и перечислите факторы, которые принимаются во внимание при рассмотрении такого прошения.
- 12) Предоставьте, пожалуйста, статистические данные о числе, возрасте, половой и расовой/этнической принадлежности лиц, казненных за период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. Пожалуйста, укажите, за какие именно преступления было осуждено каждое из этих лиц.
- 13) Укажите, пожалуйста, были ли среди лиц, казненных в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.:
- лица, не достигшие 18 лет на момент совершения преступления;
 - беременные женщины или матери, имеющие детей на иждивении;
 - мужчины, имеющие детей на иждивении;
 - лица, у которых диагностировано психическое заболевание в какой-либо форме;
 - иностранные граждане; укажите, пожалуйста, получили ли все эти лица доступ к консульской помощи.
- 14) Пожалуйста, предоставьте информацию о числе женщин и мужчин, приговоренных к смертной казни, и об обращении с мужчинами и женщинами, ожидающими казни. Имеются ли официальные медицинские заключения о психологическом состоянии приговоренных к смертной казни? Какие меры принимаются в вашей стране против «феномена камеры смертников», который представляет собой сочетание обстоятельств, вызывающих тяжелую душевную травму и ухудшение физического состояния приговоренных к смертной казни? К таким обстоятельствам относятся длительное, наполненное чувством мучительного беспокойства ожидание с неопределенным исходом, изоляция, существенное сокращение контактов с людьми и даже физические условия, в которых содержатся некоторые заключенные.

- 15) Предоставьте, пожалуйста, информацию об используемых в вашей стране способах казни и о проведенных оценках уровня боли и страданий, принимаемых каждым из этих способов.
- 16) Угрожает ли кому-либо из Ваших граждан смертная казнь в иностранном государстве? Если да, предоставьте, пожалуйста, информацию об их половой и расовой или этнической принадлежности, а также о детях этих лиц и укажите государство, в котором этим лицам может угрожать смертная казнь. В случае, если получено осознанное согласие соответствующего лица, просим сообщить его полное имя, возраст и место нахождения. Имеются ли какие-либо признаки того, что предубеждение в отношении гендерной принадлежности могло оказать влияние на вынесение смертного приговора или каким-либо иным образом повлиять на положение любого лица, приговоренного к смертной казни в иностранном государстве?
- 17) Какие меры принимает ваша страна для защиты детей, родителям которых угрожает смертная казнь в вашей стране или за границей?
 - а) Предоставляется ли детям, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены, какая-либо специализированная помощь?
 - б) Какая техническая, правовая или консульская помощь предоставляется лицам, приговоренным к смертной казни в иностранном государстве, с учетом наилучших интересов ребенка?
 - в) Предоставляет ли ваша страна какую-либо помощь (финансовую, практическую и/или психологическую) родственникам и, в частности, детям лиц, приговоренных к смертной казни, в том числе в отношении права на свидания и общение с приговоренными к смертной казни, с тем чтобы уменьшить травмирующий эффект и снизить уровень беспокойства, а также способствовать поддержанию позитивных отношений с осужденными родителями?
- 18) Перечислите, пожалуйста, все дела, связанные с применением смертной казни, по которым были вынесены решения в течение отчетного периода (1 апреля 2016 г. - 31 марта 2017 г.) или которые в настоящее время находятся на рассмотрении в международных органах (например, в Комитете ООН по правам человека или Международном суде).
- 19) Опишите, пожалуйста, порядок предоставления отсрочки в отношении приведения смертного приговора в исполнение по просьбе Комитета ООН по правам человека.
- 20) Укажите, пожалуйста, число, возраст, половую и расовую/этническую принадлежность всех лиц, казненных до окончания рассмотрения их дела в международном органе.

ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ

- 21) Какие существуют гарантии, позволяющие обеспечить защиту детей, родители которых приговорены к смертной казни в вашей стране и за границей (относится к гражданам вашей страны)?
- 22) Какие гарантии существуют в вашей стране в отношении защиты беременных женщин, детей и лиц с психическими заболеваниями, которым угрожает смертная казнь?
- 23) Какие существуют гарантии, позволяющие свести к минимуму риск того, что предубеждения в отношении гендерной принадлежности или любые другие формы предубеждения могут повлиять на принятие решения о назначении смертного приговора?
- 24) Какие существуют гарантии, позволяющие свести к минимуму риск того, что предубеждения в отношении гендерной принадлежности или любые другие формы предубеждения могут повлиять на принятие решения о помиловании?
- 25) Укажите, пожалуйста, были ли внесены какие-либо изменения в порядок уведомления всех иностранных граждан, обвиняемых в совершении преступления, за которое может быть назначена смертная казнь, об их праве на получение консульской помощи. Является эта процедура обязательной?

РАЗНОЕ

- 26) Какой государственный орган отвечает за ведение статистики по смертным приговорам, казням и случаям смягчения наказания?
- 27) Укажите, пожалуйста, каким образом происходило сотрудничество с организациями в вашей стране и международными организациями по вопросу о смертной казни в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

Конец анкеты

Вопросы для Беларуси:

Приведенные ниже вопросы касаются изменений в отношении смертной казни, произошедших в вашей стране с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

ПРАВОВАЯ БАЗА

- 1) В прилагаемом документе приведены сведения о вашей стране из справочного документа БДИПЧ о смертной казни за 2016 год. В нем приводится перечень преступлений, караемых смертной казнью в вашей стране, и

- используемые в вашей стране способы казни. Пожалуйста, сообщите нам, если в эти данные необходимо внести исправления или изменения.
- 2) Если Военным кодексом вашей страны предусматривается смертная казнь, вносились ли в него какие-либо изменения?
 - 3) Были ли в течение отчетного периода (1 апреля 2016 г. – 31 марта 2017 г.) предприняты какие-либо шаги, направленные на введение, сохранение или отмену моратория на смертную казнь? Если да, приложите, пожалуйста, копии соответствующих документов.
 - 4) Пожалуйста, опишите любые изменения в законах, нормах и правилах, касающиеся обращения с лицами, приговоренными к смертной казни, и приложите копии соответствующих документов. Сообщите, пожалуйста, существуют ли какие-либо конкретные положения, применимые в связи с особыми потребностями женщин, приговоренных к смертной казни.

СТАТИСТИКА

- 5) Предоставьте, пожалуйста, статистические данные о числе, возрасте, половой и расовой/этнической принадлежности лиц, приговоренных к смертной казни в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. Укажите, за какие именно преступления было приговорено к смерти каждое из этих лиц.
- 6) Сообщите, пожалуйста, пол потерпевшего лица в делах, которые завершились вынесением смертного приговора.
- 7) Перечислите, пожалуйста, другие смертные приговоры, вступившие в силу (по которым были пройдены все апелляционные инстанции) в течение отчетного периода (1 апреля 2016 г. – 31 марта 2017 г.). Укажите, каким судом был вынесен каждый из этих приговоров.
- 8) Укажите, пожалуйста, есть ли среди лиц, приговоренных к смертной казни в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.:
 - лица, не достигшие 18 лет на момент совершения преступления;
 - беременные женщины или матери, имеющие детей на иждивении;
 - мужчины, имеющие детей на иждивении;
 - лица, у которых диагностировано психическое заболевание в какой-либо форме;
 - иностранные граждане; укажите, пожалуйста, получили ли все эти лица доступ к консульской помощи.
- 9) В период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. смертные приговоры за преступления, караемые смертной казнью, чаще назначались по делам, в которых потерпевшим лицом была женщина, или по делам, в которых потерпевшим был мужчина?
- 10) Укажите, пожалуйста, число, половую и расовую/этническую принадлежность всех приговоренных к смертной казни лиц, подавших прошение о помиловании, а также число, половую и расовую/этническую принадлежность

- всех помилованных лиц и лиц, смертный приговор которым был заменен более мягкой мерой наказания, за отчетный период (1 апреля 2016 г. – 31 марта 2017 г.). В случае, если получено осознанное согласие соответствующего лица, просим сообщить его полное имя, возраст и место нахождения.
- 11) В случае, если за отчетный период произошли изменения, пожалуйста, укажите, каков порядок рассмотрения прошения о помиловании, и перечислите факторы, которые принимаются во внимание при рассмотрении такого прошения.
 - 12) Предоставьте, пожалуйста, статистические данные о числе, возрасте, половой и расовой/этнической принадлежности лиц, казненных за период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. Пожалуйста, укажите, за какие преступления было приговорено к смерти каждое из этих лиц.
 - 13) Укажите, пожалуйста, были ли среди лиц, казненных в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.:
 - лица, не достигшие 18 лет на момент совершения преступления;
 - беременные женщины или матери, имеющие детей на иждивении;
 - мужчины, имеющие детей на иждивении;
 - лица, у которых диагностировано психическое заболевание в какой-либо форме;
 - иностранные граждане; укажите, пожалуйста, получили ли все эти лица доступ к консульской помощи.
 - 14) Пожалуйста, предоставьте информацию о числе женщин и мужчин, приговоренных к смертной казни, и об обращении с мужчинами и женщинами, ожидающими казни. Имеются ли официальные медицинские заключения о психологическом состоянии приговоренных к смертной казни? Какие меры принимаются в вашей стране против «феномена камеры смертников», который представляет собой сочетание обстоятельств, вызывающих тяжелую душевную травму и ухудшение физического состояния приговоренных к смертной казни? К таким обстоятельствам относятся длительное, наполненное чувством мучительного беспокойства ожидание с неопределенным исходом, изоляция, существенное сокращение контактов с людьми и даже физические условия, в которых содержатся некоторые заключенные.
 - 15) Предоставьте, пожалуйста, информацию об используемых в вашей стране способах казни и о проведенных оценках уровня боли и страданий, причиняемых каждым из этих способов.
 - 16) В случае если за отчетный период (1 апреля 2016 г. – 31 марта 2017 г.) произошли изменения, пожалуйста, укажите, каков порядок извещения родственников о планируемой дате приведения смертного приговора в исполнение и о фактической дате казни, а также о месте захоронения казненных лиц.
 - 17) Угрожает ли кому-либо из ваших граждан смертная казнь в иностранном государстве? Если да, предоставьте, пожалуйста, информацию об их половой

и расовой или этнической принадлежности, а также о детях этих лиц и укажите государство, в котором этим лицам может угрожать смертная казнь. В случае, если получено осознанное согласие соответствующего лица, просим сообщить его полное имя, возраст и место нахождения. Имеются ли какие-либо признаки того, что предубеждение в отношении гендерной принадлежности могло оказать влияние на вынесение смертного приговора или каким-либо иным образом повлиять на положение любого лица, приговоренного к смертной казни в иностранном государстве?

- 18) Какие меры принимает ваша страна для защиты детей, родителям которых угрожает смертная казнь в вашей стране или за границей?
 - а) Предоставляется ли детям, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены, какая-либо специализированная помощь?
 - б) Какая техническая, правовая или консульская помощь предоставляется лицам, приговоренным к смертной казни в иностранном государстве, с учетом наилучших интересов ребенка?
 - в) Предоставляет ли ваша страна какую-либо помощь (финансовую, практическую и/или психологическую) родственникам и, в частности, детям лиц, приговоренных к смертной казни, в том числе в отношении права на свидания и общение с приговоренными к смертной казни, с тем чтобы уменьшить травмирующий эффект и снизить уровень беспокойства, а также способствовать поддержанию позитивных отношений с осужденными родителями?
- 19) Перечислите, пожалуйста, все дела, связанные с применением смертной казни, по которым были вынесены решения в течение отчетного периода (1 апреля 2016 г. - 31 марта 2017 г.) или которые в настоящее время находятся на рассмотрении в международных органах (например, в Комитете ООН по правам человека или Международном суде).
- 20) Укажите, пожалуйста, число, возраст, половую и расовую/этническую принадлежность всех лиц, казненных до окончания рассмотрения их дела в международном органе.

ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ

- 21) Какие существуют гарантии, позволяющие обеспечить защиту детей, родителям которых угрожает смертная казнь в вашей стране и за границей (относится к гражданам вашей страны)?
- 22) Какие гарантии существуют в вашей стране в отношении защиты беременных женщин, детей и лиц с психическими заболеваниями, которым угрожает смертная казнь?
- 23) Какие существуют гарантии, позволяющие свести к минимуму риск того, что предубеждения в отношении гендерной принадлежности или любые

другие формы предубеждения могут повлиять на принятие решения о назначении смертного приговора?

- 24) Какие существуют гарантии, позволяющие свести к минимуму риск того, что предубеждения в отношении гендерной принадлежности или любые другие формы предубеждения могут повлиять на принятие решения о помиловании?
- 25) Укажите, пожалуйста, были ли внесены какие-либо изменения в порядок уведомления всех иностранных граждан, обвиняемых в совершении преступления, за которое может быть назначена смертная казнь, об их праве на получение консульской помощи. Является эта процедура обязательной?

РАЗНОЕ

- 26) Какой государственный орган отвечает за ведение статистики по смертным приговорам, казням и случаям смягчения наказания?
- 27) Укажите, пожалуйста, каким образом происходило сотрудничество с организациями в вашей стране и международными организациями по вопросу о смертной казни в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г.

Конец анкеты

Приложение 9

СТАТУС РАТИФИКАЦИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ДОГОВОРОВ

Статус ратификации по состоянию на 31 марта 2016 г.

Государство-участник	Статус	МПГПП	КПП	Второй факультативный протокол	ЕСПЧ	Протокол № 6	Протокол № 13
Австрия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Азербайджан	О	Р	Р	Р	Р	Р	Н
Албания	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Андорра	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Армения	О	Р	Р	Н	Р	Р	П
Беларусь	С	Р	Р	Н	Не Применимо	Не Применимо	Не Применимо
Бельгия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Болгария	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Босния и Герцеговина	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Венгрия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Германия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Греция	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Грузия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Дания	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Ирландия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Исландия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Испания	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Италия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Казахстан	ОФ	Р	Р	Н	Не Применимо	Не Применимо	Не Применимо
Канада	О	Р	Р	Р	Не Применимо	Не Применимо	Не Применимо
Кипр	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Кыргызстан	О	Р	Р	Р	Не Применимо	Не Применимо	Не Применимо
Латвия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Литва	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Лихтенштейн	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Люксембург	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р

Государство-участник	Статус	МППП	КПП	Второй факультативный протокол	ЕСПЧ	Протокол № 6	Протокол № 13
Бывшая югославская Республика Македония	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Мальта	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Республика Молдова	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Монако	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Монголия	О	Р	Р	Р	Не Применимо	Не Применимо	Не Применимо
Нидерланды	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Норвегия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Польша	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Португалия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Российская Федерация	ОФ	Р	Р	Н	Р	П	Н
Румыния	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Сан-Марино	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Святой Престол	О	Н	Р	Н	Не Применимо	Не Применимо	Не Применимо
Сербия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Словацкая Республика	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Словения	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Соединенное Королевство	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Соединенные Штаты Америки	С	Р	Р	Н	Не Применимо	Не Применимо	Не Применимо
Таджикистан	ОФ	Р	Р	Н	Не Применимо	Не Применимо	Не Применимо
Туркменистан	О	Р	Р	Р	Не Применимо	Не Применимо	Не Применимо
Турция	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Узбекистан	О	Р	Р	Р	Не Применимо	Не Применимо	Не Применимо
Украина	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Финляндия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Франция	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Хорватия	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Черногория	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Чешская Республика	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р

Государство-участник	Статус	МПГПП	КПП	Второй факультативный протокол	ЕСПЧ	Протокол № 6	Протокол № 13
Швейцария	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Швеция	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р
Эстония	О	Р	Р	Р	Р	Р	Р

Примечания:

Р = ратификация или присоединение

П = только подписание

Н = документ не подписан и не ратифицирован

Неприменимо = не применяется к государству, если оно не является членом Совета Европы

О = смертная казнь отменена

ОФ = смертная казнь отменена де-факто

С = смертная казнь сохраняется