

**СООБЩЕНИЕ КОМИТЕТУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

по делу

**ЕСЕРГЕЕВ РАМАЗАН ТАХТАРОВИЧ**

против

**РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Представлено на рассмотрение в соответствии с Факультативным протоколом  
к Международному пакту о гражданских и политических правах

*Комитет по правам человека Организации Объединенных Наций  
Кому: Команде по рассмотрению заявлений  
Управление Организации Объединенных Наций  
Швейцария  
1211 Женева 10  
Аvenue de ля Пэ 8-14*

## **СОДЕРЖАНИЕ:**

<b>I. АВТОР СООБЩЕНИЯ (ЗАЯВИТЕЛЬ).....</b>	<b>3</b>
<b>II. ГОСУДАРСТВО, УЧАСТВУЮЩЕЕ В ДЕЛЕ.....</b>	<b>3</b>
Название государства-участника (страны) Международного пакта и Факультативного протокола, против которого направляется сообщение.....	3 3
<b>III. ПРИЕМЛЕМОСТЬ.....</b>	<b>3</b>
Отсутствие жалобы в другие международные органы.....	3
Все доступные средства правовой защиты исчерпаны.....	3
Статьи Пакта, которые, как представляется, были нарушены.....	4
<b>IV. РЕЗЮМЕ СООБЩЕНИЯ.....</b>	<b>4</b>
Краткое изложение фактов.....	4
<b>V. ФАКТЫ.....</b>	<b>6</b>
Предыстория.....	6
Ответы прокуратуры.....	7
Судебные разбирательства по гражданскому иску Заявителя.....	7
Рассмотрение дела в Верховном суде Республики Казахстан.....	10
<b>VI. НАРУШЕНИЕ МПГП.....</b>	<b>11</b>
О нарушении п.п. а), б), с) п.3 ст.2 Пакта.....	11
О нарушении п.1 ст.9 Пакта.....	12
О нарушении п.5 ст.9 Пакта.....	12
<b>VII. ПРЕДМЕТ ТРЕБОВАНИЯ.....</b>	<b>13</b>
<b>VIII. СПИСОК ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ.....</b>	<b>14</b>

## **I. АВТОР СООБЩЕНИЯ (ЗАЯВИТЕЛЬ)**

1. Сообщение подается **Есергеповым Рамазаном Тахтаровичем**

**Фамилия:** Есергепов

**Имя, отчество:** Рамазан Тахтарович

**Гражданство:** гражданин Республики Казахстан

**Национальность:** казах

**Профессия:** журналист

**Дата и место рождения:** 30 апреля 1956 года, село Каменевка Шемонаихинского района Восточно-Казахстанской области, Казахстан.

**Адрес проживания в данный момент:** ул.Кыз-Жибек 113, г.Алматы, индекс: 050020, Республика Казахстан

2. Настоящее сообщение в Комитет по правам человека Организации Объединенных Наций от имени Автора подает Казахстанское международное бюро по правам человека и соблюдению законности. Соответствующая подписанная доверенность прилагается (*Приложение №29*).

3. Адрес для обмена конфиденциальными сообщениями:

- мкр 8, дом 4а, оф. 423, г.Алматы, 050035, Республика Казахстан, e-mail:

Gulmira.Kuatbekova@gmail.com, телефон/факс: +7272496044 (контактное лицо:

Кватбекова Гульмира Махамбетовна, юрист Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности)

- ул. Кыз-Жибек, 113, г. Алматы, 050020, Республика Казахстан, e-mail

almatainfo@mail.ru, тел. +72723872781. сот. тел.:+77017664536 Есергепов Рамазан Тахтарович.

## **II. ГОСУДАРСТВО, УЧАСТВУЮЩЕЕ В ДЕЛЕ**

*Название государства-участника (страны) Международного пакта и Факультативного протокола, против которого направляется сообщение:*

4. Настоящее сообщение подается против Республики Казахстан («Казахстан» или «Государство-участник»), Государства-участника Международного пакта о гражданских и политических правах («Пакта» или «МПГПП») и Первого Факультативного протокола к МПГПП.

5. Казахстан ратифицировал МПГПП 24 января 2006 г., Казахстан подписал Факультативный протокол к МПГПП 25 сентября 2007 г. и присоединился к этому инструменту 30 июня 2009 г. Для Казахстана Факультативный протокол вступил в силу 30 сентября 2009 г.

## **III. ПРИЕМЛЕМОСТЬ**

6. Сообщение, подаваемое от имени г-на Есергепова, удовлетворяет требованиям приемлемости в соответствии с Пактом и Факультативным протоколом.

*Отсутствие сообщений в другие международные органы*

7. Настоящее сообщение не рассматривается и никогда не рассматривалось по какой-либо другой процедуре международного расследования или урегулирования, и поэтому оно удовлетворяет требованию пункта 2 (а) статьи 5 Факультативного протокола.

**Все доступные средства правовой защиты исчерпаны**  
(более подробная информация - в разделе V настоящего сообщения)

8. 15.03.2012 г. Заявитель подал исковое заявление об оспаривании незаконных действий и бездействия должностных лиц государственных органов (см. пп. 1, 2 ст.278 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 13.07.1999 г. №411-І (с изменениями))<sup>1</sup> (далее – ГПК РК) в Медеуский районный суд г.Алматы. (*Приложение 1*).

9. 24.04.2012 г. Медеуский районный суд г.Алматы решил в удовлетворении иска Заявителя отказать в полном объеме. (*Приложение №2*).

10. 01.06.2012 г. Апелляционная судебная коллегия Алматинского городского суда Решение Медеуского районного суда г.Алматы от 24.04.2012 г. оставила без изменения, а жалобу Заявителя. (*Приложение №3*).

11. 16.08.2012 г. Кассационная судебная коллегия Алматинского городского суда Решение Медеуского районного суда г.Алматы от 24.04.2012 г. и Постановление Апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 01.06.2012 г. оставила без изменения, кассационную жалобу Заявителя без удовлетворения. (*Приложение №4*).

12. 29.11.2012 г. Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного суда Республики Казахстан вынесла Постановление о возбуждении надзорного производства по пересмотру решений Медеуского районного суда г.Алматы, апелляционной и кассационной коллегий Алматинского городского суда. (*Приложение №5*).

13. 11.01.2013 года Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного суда Республики Казахстан вынесла Постановление о частичном удовлетворении надзорного ходатайства Заявителя. (*Приложение №6*).

**Статьи Пакта, которые, как предполагается, были нарушены**

14. Казахстан, как предполагается, нарушил Международный пакт о гражданских и политических правах в отношении Заявителя: **пп. а), b), c) п.3 ст.2 Пакта; пп. 1, 5 ст.9 Пакта.**

#### **IV. РЕЗЮМЕ СООБЩЕНИЯ**

**Краткое изложение фактов.**

15. 08 августа 2009 г. судом №2 г.Тараз Жамбылской области Заявитель был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 172 ч.1, 339 ч.2 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК РК) и в соответствии со ст.58 ч.2 УК РК окончательно Заявителю было назначено наказание в виде лишения свободы

<sup>1</sup> Статья 278. Подача заявления

1. Гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действие (или бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего непосредственно в суде. Предварительное обращение в вышестоящие органы и организации, должностному лицу не является обязательным условием для предъявления заявления в суд и его принятия судом к рассмотрению и разрешению по существу.

2. Заявление подается в суд по правилам подсудности, установленным главой 3 настоящего Кодекса. Заявления, рассмотрение которых отнесено к подсудности районных судов, могут быть поданы в суд по месту жительства гражданина либо в суд по месту нахождения государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего, действия которого оспариваются.

сроком на 3 года, с лишением права заниматься издательской и журналистской деятельностью сроком на 2 года. (*Приложение №7*).

16. Назначенное наказание Заявитель отбывал в колонии общего режима ЖД-158/2 в Жамбылской области Республики Казахстан.

17. В период отбывания наказания Заявитель неоднократно обращался в Комитет уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан, (далее - КУИС МВД РК), к администрации исправительного учреждения ЖД-158/2, к специализированному прокурору Жамбылской области с вопросом: когда фактически он должен быть освобожден из колонии по окончании срока.

18. Заявитель был задержан 6 января 2009 г., осужден к трем годам лишения свободы и, поскольку согласно законодательству Республики Казахстан, лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы, по окончании срока освобождаются в первой половине дня последнего дня срока, Заявитель полагал, что он должен быть освобожден в первой половине дня **5-го января 2012 года**.

19. Однако Заявителю было сообщено администрацией колонии, КУИС МВД РК, органами прокуратуры, что окончанием отбывания срока его наказания они считают **6 января 2012 г.** При этом Заявителю было сказано, что такая практика существует не первый год, и все осужденные к лишению свободы в Жамбылской области освобождаются в первой половине дня день в день по отношению к моменту задержания, ареста или взятия под стражу в зале суда в связи с вынесением обвинительного приговора.

20. Попытки заявителя доказать, ссылаясь на ч.1 ст.62 УК РК «Исчисление сроков наказаний и зачет наказания», согласно которой сроки наказания исчисляются в месяцах и годах<sup>2</sup> и ст.173 Уголовно-исполнительного кодекса РК (далее - УИК РК) «Прекращение отбывания наказания и порядок освобождения», согласно которой при исчислении срока наказания в месяцах он истекает в соответствующее число последнего месяца<sup>3</sup>, что он должен быть освобожден в первой половине дня **05.01.2012 г.**, остались безрезультатными.

21. Назначенное Заявителю наказание он отбыл полностью, но был освобожден **6 января 2012 г.** - по отбытии срока наказания, как записано в **справке № 003719 об освобождении**, в которой указано, что Заявитель отбывал наказание в местах лишения свободы с **06.01.2009 г.** по **06.01.2012 г.** (*Приложение №8*).

22. В соответствии с приговором суда №2 г.Тараз Жамбылской области от 08.08.2009 г. срок наказания Заявителя исчисляется с 06.01.2009 г., при этом в приговоре не указано, что срок отбывания наказания исчисляется в часах. Из чего следует, что три года лишения свободы, исчисляемые с 06 января 2009 г., заканчиваются 5 января 2012 г. и **освобождение Заявителя должно было состояться в первой половине дня 05.01.2012 г.**, а не **06.01.2012 г.** (*Приложение №7*).

<sup>2</sup> Ч.1 ст.62 УК РК «Исчисление сроков наказаний и зачет наказания»

«1. Сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ, ограничения по воинской службе, ограничения свободы, содержания на гауптвахте, лишения свободы исчисляются в месяцах и годах, а привлечения к общественным работам - в часах»

<sup>3</sup> Ч.2 ст. 173 УИК РК «Прекращение отбывания наказания и порядок освобождения»

«2. Осужденные к содержанию на гауптвахте и лишению свободы освобождаются в первой половине последнего дня срока наказания. Если срок наказания оканчивается в выходной или праздничный день, осужденный освобождается от отбывания наказания в предвыходной или предпраздничный день. При исчислении срока наказания в месяцах он истекает в соответствующее число последнего месяца, а если данный месяц не имеет соответствующего числа - в последний день этого месяца».

23. Таким образом, Заявитель был незаконно лишен свободы в течение одного дня после фактического отбытия срока наказания. По мнению Заявителя, должностные лица, одновременно являющиеся государственными служащими государственных органов, проявили бездействие, вследствие чего Заявитель не был своевременно освобожден из мест лишения свободы. Причем этим лицам было известно и о состоянии здоровья Заявителя, поскольку он им представил выписки из истории болезни, что состоит на учете и находился на стационарном лечении с диагнозом: ишемическая болезнь сердца; прогрессирующая стенокардия; артериальная гипертония 3 степени, риск 4; гипертоническое сердце; дисциркуляторная энцефалопатия; хроническая сердечная недостаточность IIA, 3 функциональный класс; сахарный диабет 2 –ой тип, средней степени тяжести, субкомпенсация обменных процессов; хронический диффузный бронхит, в стадии неполной ремиссии. (Приложение №9).

По убеждению Заявителя, незаконное удержание в заключении на сутки явилось продолжением политической расправы с ним путем фабрикации уголовного дела в отношении него как главного редактора за статью в газете «Кто управляет нашей страной – президент или КНБ?» (Жалоба зарегистрирована в Комитете по правам человека ООН за №2129/2012).

24. 15.03.2012 г. Заявитель обратился в Медеуский районный суд с иском к Генеральному прокурору РК, министру МВД РК, прокурору Жамбылской области, начальнику колонии о признании действий незаконными, бездействием поведение должностных лиц органов государственной власти – Генерального прокурора РК А. К. Даулбаева, министра МВД РК К.Н. Касымова, прокурора Жамбылской области Б.Т. Таимбетова, начальника учреждения ЖД-158\2 ДУИС Жамбылской области КУИС МВД РК Ж. Жанбаева – при рассмотрении жалоб, заявлений, ходатайств о незаконности его удержания под стражей лишний день и компенсации за незаконное содержание под стражей.

25. 24.04.2012 г. Медеуский районный суд г.Алматы отказал Заявителю.

26. Заявитель обратился с жалобой на это решение в Алматинский городской суд, но 01.06.2012 г. Апелляционная судебная коллегия Алматинского городского суда также отказала Заявителю.

27. Заявитель обратился с жалобой в кассационную инстанцию Алматинского городского суда, но 16.08.2012 г. Кассационная судебная коллегия Алматинского городского суда также отказала Заявителю.

28. Заявитель обратился с надзорным ходатайством в Верховный суд Республики Казахстан, и 11.01.2013 г. Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного суда Республики Казахстан признала незаконность содержания Заявителя под стражей лишний день, но отказала в праве на компенсацию.

## V. ФАКТЫ

### *Предыстория*

29. 05 января 2009 г. старшим следователем Департамента комитета национальной безопасности (далее - ДКНБ) Жамбылской области Г.Буданбековым в отношении Заявителя было незаконно возбуждено уголовное дело по ст.228 УК РК «Злоупотребление полномочиями» (Приложение 28) и 06.01.2009 г. он был задержан в порядке ст.132 УПК РК, а 09 января 2009 г. судом №2 г.Тараз был санкционирован его арест. В дальнейшем Постановлением суда №2 г. Тараз от 08.08.2009 г. обвинение по ст. 228 УК РК было снято

ввиду отказа прокуратуры. Таким образом, задержание и этапирование из больницы г. Алматы в ДКНБ по Жамбылской области г. Тараз на расстояние в 600 км были незаконными. (Приложение №7)

30. 08 августа 2009 г. судом №2 Тараз Жамбылской области Заявитель был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 172 ч.1 «Незаконное получение, разглашение, распространение государственных секретов», 339 ч.2 «Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования» УК РК и в соответствии со ст.58 ч.2 УК РК окончательно ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком 3 (три) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима и лишения права заниматься издательской и журналистской деятельностью сроком на 2 (два) года. В этом приговоре указано, **что срок отбывания наказания необходимо исчислять с 6 января 2009 года.**

31. Назначенное наказание Заявитель отбывал в учреждении «ЖД-158/2» Департамента уголовно-исполнительной системы (далее – ДУИС) по Жамбылской области КУИС МВД РК.

32. Назначенное наказание Заявитель отбыл полностью и был освобожден по отбытии срока наказания, как записано в справке № 003719 об освобождении, в которой, кроме прочего, указано, что он отбывал наказание в местах лишения свободы с 06.01.2009 г. по 06.01.2012 г. (Приложение №8).

33. В период отбывания наказания Заявитель обращался за разъяснением по срокам его фактического освобождения в следующие вышестоящие государственные органы:

- 21.12.2011 г. – к прокурору Жамбылской области (Приложение №10);
- 23.12.2011 г. – к Генеральному прокурору РК А.Даулбаеву (Приложение №11);
- 23.12.2012 г. – к Президенту РК Н.Назарбаеву (Приложение №12);
- 26.12.2011 г. – к начальнику учреждения «ЖД-158/2» ДУИС КУИС МВД РК Ж.Жанбаеву (Приложение №13);
- 26.12.2011 г. – к Министру внутренних дел Республики Казахстан К.Касымову (Приложение №14).

34. Супруга Заявителя Р.Н.Есергенова обращалась с просьбой предотвратить его незаконное содержание под стражей в следующие вышестоящие инстанции:

- 21.12.2011 г. №114845 - на блог Министра внутренних дел РК (далее - МВД РК) К.Касымова (04.01.2012 г. Министр разъяснил, что в соответствии с ч.2 ст.173 УИК РК Заявитель правильно будет освобожден в первой половине 06.01.2012 г.) (Приложение №15);
- 26.12.2011 г. – к Генеральному прокурору РК А.Даулбаеву (Приложение №16);
- 04.01.2012 г. – к прокурору Жамбылской области (Приложение №17);
- 05.01.2012 г. – к начальнику учреждения «ЖД-158/2» ДУИС КУИС МВД РК Ж.Жанбаеву (Приложение №18);
- 06.01.2012 г. - Секретарю Совета безопасности РК М.Тажину (Приложение №19).

35. К Прокурору Жамбылской области обратилась врио. директора Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности – о предотвращении незаконного содержания под стражей (Приложение №20).

36. Все вышеперечисленные государственные органы ответы давали уже после освобождения Заявителя, либо отвечали отписками, либо разъясняли, что в соответствии с ч.2 ст.173 УИК РК Заявитель правильно освобожден в первой половине дня 06.01.2012 г.

37. 06.01.2012 г. в 08 часов 42 мин. Заявитель был освобожден из-под стражи, то есть через сутки после истечения 3-х годичного срока лишения свободы, установленного приговором суда.

#### Ответы прокуратуры

38. 05.01.12г. Специализированный прокурор младший советник юстиции Н.Х.Ракишева, начальнику учреждения ЖД-158/2 ДУИС по области полковнику юстиции Жанбаеву Ж.М. разъяснил, что в соответствии с ч.2 ст.173 УИК РК Заявитель подлежит освобождению в первой половине дня 06.01.2012г ( Приложение № 21) правильно освобожден в первой половине дня 06.01.2012 г.

39. 06.01.2012 г. заместитель прокурора Жамбылской области К.Ногайбеков, рассмотрев обращение Заявителя о принятии мер прокурорского реагирования по поводу неправильного применения ч.2 ст.173 УИК РК разъяснил, что в соответствии с ч.2 ст.173 УИК РК Заявитель правильно освобожден в первой половине дня 06.01.2012 г. (Приложение №22).

40. 10.01.2012 г. начальник Департамента Генеральной прокуратуры РК Н.Абдиров сообщил, что обращение Заявителя направлено в прокуратуру Жамбылской области (Приложение №23).

41. 11.01.2012 г. заместитель прокурора Жамбылской области К.Ногайбеков сообщил, что Заявитель правильно освобожден в первой половине дня 06.01.2012 г. (Приложение №24).

42. 12.01.2012 г. начальник департамента Генеральной прокуратуры РК направил обращение Заявителя, поступившее из администрации Президента РК, прокурору Жамбылской области Б.Таимбетову. (Приложение №25).

43. 18.01.2012 г. заместитель прокурора Жамбылской области К.Ногайбеков сообщил, по приговору, которым Заявитель осужден к 3 годам лишения свободы, срок отбывания им наказания исчисляется с 06.01.2009 г. В этой связи, в соответствии с ч.2 ст.173 УИК, он правильно освобожден в первой половине дня 06.01.2012 г. (Приложение №26).

**44. Таким образом, высший надзорный орган – прокуратура не приняла необходимых мер по предотвращению незаконного содержания Заявителя в местах лишения свободы после отбытия назначенного судом наказания.**

#### Судебные разбирательства по гражданскому иску Заявителя

45. 24.04.2012 г. Медеуский районный суд г.Алматы под председательством судьи Б.Тажиханова рассмотрел гражданское дело по иску Заявителя к Генеральному прокурору РК, Министру внутренних дел РК, прокурору Жамбылской области РК, начальнику ЖД-158/2 ДУИС КУИС МВД РК о признании действий незаконными, бездействием - поведением должностных лиц органов государственной власти – Генерального прокурора РК А.Даулбаева, Министра внутренних дел РК К.Касымова, прокурора Жамбылской области Б.Таимбетова, начальника учреждения ЖД-158/2 ДУИС Жамбылской области КУИС МВД РК Ж.Жанбасва – при рассмотрении жалоб, заявлений, ходатайств об определении точной даты окончания срока отбытия наказания в виде лишения свободы по приговору суда №2 г.Тараз от 08.08.2009 г. и выплате морального вреда, об обязывании принести официальное извинение через средства массовой информации путем опубликования в газете «Казахстанская правда» и «Егемен Казахстан».



46. Представители Генерального прокурора РК и прокурора Жамбылской области – М.Тлеубердиев, Министра внутренних дел РК – М.Самиев, учреждения ЖД-158/2 ДУИС Жамбылской области КУИС МВД РК – Р.Рустамова, не соглашаясь с иском, **пояснили суду**, что в отношении Заявителя было возбуждено уголовное дело 06 января 2009 г. в 15-00 часов, а 9 января 2009 г. судом №2 г.Тараз был санкционирован его арест. Приговором суда от 8 августа 2009 г. по ст.ст. 172 ч.4, 339 ч.2 УК РК Заявителю было назначено наказание в виде 3-х лет лишения свободы с лишением права заниматься издательской и журналистской деятельностью сроком на 2 года и отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, Заявитель был этапирован в учреждение ЖД-158/2 ДУИС по Жамбылской области КУИС МВД РК, где отбыл наказание и **был освобожден из вышеуказанного учреждения 06 января 2012 года в 8 часов 42 минуты.**

47. В ходе судебного разбирательства Заявитель представил ряд документов, которые имели определяющее значение для правильности разрешения возникшего спора.

48. Так Заявитель представил **Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 13 апреля 2012 г. №2 «Об официальном толковании норм Конституции Республики Казахстан по вопросу исчисления срока, и понятие периода сроков»** в котором разъяснено исчисление конституционного срока, и понятие периода времени «год». В нем четко указано, что конституционный срок, установленный в годах, исчисляется со дня наступления события, указанного в Конституции, а ~~истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Если окончание срока приходится на месяц, в котором нет соответствующего числа, то срок истекает в последний день этого месяца.~~ Под периодом времени «год» применительно к пункту 7 ст.61 Конституции следует понимать текущий год (с 1 января по 31 декабря) *(Приложение №27)*.

49. Заявитель представил **письмо заместителя Генерального прокурора РК А.Секишева заместителю Министра внутренних дел РК А.Куренбекову №3508 от 03.04.2012 г.** В письме сообщалось о результатах проведенного анализа практики применения норм ст.173 УИК в исправительных учреждениях Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел РК. Анализ применения указанных норм показал, что в Казахстане сложилась неоднозначная практика определения последнего дня срока наказания в виде лишения свободы. В ходе анализа надзорным органом было выявлено следующее: в 2011 году из 15 регионов, где дислоцированы исправительные учреждения, в 11 регионах осужденные освобождались день в день по следующей схеме: например, срок - 1 год, начало - 5 января 2010 г., конец срока - 5 января 2011 г.. В 4 регионах осужденные освобождались за день вперед, с применением иной схемы исчисления: например, срок – 1 год, начало срока - 5 января 2007 г., конец срока – 4 января 2008 г. Исходя из этого, в письме дается четкое определение правильности исчисления сроков в годах и месяца. Если начало срока - 1 января, а конец срока определяется тем же днем - 1 января другого года, то предполагается считать данное исчисление неверным, так как при исчислении сроков в месяцах и годах, последним днем будет являться предыдущий день. К примеру, при условном определении срока наказания в 1 год, с его началом - 1 января 2010 г., окончанием срока будет являться 31 декабря 2010 г. *(Приложение №28)*.

50. Суд в описательно-мотивировочной части решения вообще не упомянул названные документы, хотя они и приобщены по ходатайству Заявителя к материалам гражданского дела.

51. Заявитель пояснил в ходе судебного заседания о времени и месте его фактического задержания сотрудниками Комитета национальной безопасности РК, которые 06.01.2012 г. в 07 час.00 мин. забрали его из больничной палаты Казахского научно-исследовательского института кардиологии и внутренних болезней г.Алматы, где он находился на лечении.

52. Медеуский районный суд г.Алматы отказал Заявителю в удовлетворении иска, посчитав, что нарушение срока отбывания наказания не имело место, и его права не были нарушены. Суд указал, что поскольку Заявитель был задержан 06.01.2009 г. в 15 час.00 мин., то он правомерно был освобожден в первой половине 06.01.2012 года. Судом не было учтено, что при исчислении срока в годах не принимается в расчет время фактического задержания, фиксируемое в часах и минутах, а берется за основу только день фактического задержания. (Приложение №2).

53. Не согласившись с решением Медеуского районного суда г.Алматы, Заявитель подал апелляционную жалобу в коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда. 01.06.2012 г. Апелляционная судебная коллегия Алматинского городского суда Решение Медеуского районного суда г.Алматы оставила без изменения

54. Суд апелляционной судебной инстанции в своем постановлении отмечает - «~~Действия (бездействия) органов и должностных лиц – ответчиков в виде их поведения при рассмотрении обращений заявителя в виде их ответов, не содержит обязательные предписания (правила поведения), влекущие юридические последствия. Поведение ответчиков при рассмотрении обращений является обязательным компонентом при осуществлении действий входящих в их компетенцию. В то же время, их ответы не носят нормативный характер, т.е., не устанавливают нормы (правила поведения), обязательные для какого-либо круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, а также не носит индивидуальный характер, т.е., не устанавливают, изменяют или отменяют права и обязанности конкретного лица. Администрация учреждения обязана, согласно возложенных функций, в соответствии с нормами ст. 173 УИК исполнить приговор суда, в том числе по своевременному освобождению лица~~».

55. Суд апелляционной инстанции не принял во внимание нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан №20 от 24.12.2010 г. «**О некоторых вопросах применения судами главы 27 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан**», в соответствии с пунктом 2 которого: «Решение государственного органа, органа местного управления, действие (бездействие) должностного лица или государственного служащего может быть обжаловано в суде, если заявитель полагает, что: 1) нарушены принадлежащие ему субъективные права, свободы или законные интересы». Согласно пункту 6: «К действию, которое может быть обжаловано в порядке ст. 27 ГПК, относится властные требование должностного лица или государственного служащего, которое не облечено в форму решения, но повлекло для заявителя любое из правовых последствий, предусмотренных в части первой статьи 279 ГПК РК. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностного лица или государственного служащего при осуществлении им исполнительно-распределительных функций, функций представителя власти, государственного надзора или контроля». А согласно пункту 7: «К действию, которое может быть обжаловано в порядке главы 27 ГПК РК, относятся неисполнение должностными лицами или государственными служащим обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, следует относить оставление обращение гражданами или юридическими лицами без рассмотрения полностью или частично, дачу

ответа заявителя не по существу обращения, если рассмотрение этого обращения относится к компетенции должностного лица или государственного служащего».

Приведенная совокупность доказательств в полной мере свидетельствует о совершенных действиях или бездействии должностных лиц государственных органов, повлекших нарушение прав Заявителя и причинивших ему моральный вред, а также – о законности его требований. (Приложение №3)

56. 16.08.2012 г. Кассационная судебная коллегия г Алматы Решение Медеуского районного суда г.Алматы от 24.04.2012 г. и Постановление апелляции судебной коллегии Алматинского городского суда от 01.06.2012 г. оставила без изменения, а кассационную жалобу Заявителя без удовлетворения. (Приложение №4)

### *Рассмотрение дела в Верховном суде Республики Казахстан*

57. Заявитель обратился с надзорным ходатайством в Верховный суд Республики Казахстан. 29.11.2012 г. Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного суда Республики Казахстан вынесла Постановление о возбуждении производства по пересмотру Решения Медеуского районного суда г.Алматы от 24.04.2012 г., Постановления апелляции судебной коллегии Алматинского городского суда от 01 июня 2012 г., Постановления кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 16.08.2012 г. (Приложение №5).

~~58. 11.01.2013 г. Надзорная коллегия Верховного суда РК постановила: Решение Медеуского районного суда г.Алматы от 24 апреля 2012 г., Постановление апелляции судебной коллегии от 01 июня 2012 г. и Постановление кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 16 августа 2012 г. по иску Заявителя изменить. Отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении иска Заявителя о признании незаконными действий и бездействии начальника учреждения «ЖД-158/2» ДУИС КУИС МВД Республики Казахстан Ж.Жанбаева, удовлетворив его заявление в указанной части. В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения. (Приложение №6).~~

Верховный суд РК признал, что Заявитель своевременно обратился с законным требованием по поводу правильности определения точной даты его освобождения, однако его обращение не было удовлетворено. Кроме того, Верховный суд РК установил, что судебными инстанциями при проверке доводов Заявителя неправильно истолкован закон относительно исчисления срока отбытия наказания.

59. Таким образом, надзорное ходатайство Заявителя было удовлетворено частично.

**Заявителю было отказано в удовлетворении следующих исковых требований:**

- признать незаконными действия, бездействием поведение должностных лиц органов государственной власти, а именно - Генерального прокурора Республики Казахстан А.Даулбаева, Министра внутренних дел Республики Казахстан К.Касымова, прокурора Жамбылской области Б. Таимбетова;

- взыскать с данных вышеуказанных лиц за несвоевременное освобождение Заявителя из мест лишения свободы (незаконное содержание под стражей) **денежную компенсацию возмещения причиненного морального вреда** в размере – 10 000 000 (десять миллионов) тенге, примерно в 65 000 (шестьдесят пять тысяч) долларов США;

- обязать данные должностные лица принести официальное извинение через средства массовой информации

60. Верховный суд РК решил, что действия (бездействие) Генерального прокурора РК, Министра внутренних дел РК и прокурора Жамбылской области РК, к которым обращался

Заявитель, не могут быть признаны незаконными, поскольку «непосредственно в их функциональные обязанности по определению даты освобождения осужденных это не отнесено ни законом, ни должностными полномочиями».

61. По существу высшая судебная инстанция – Верховный суд Республики Казахстан в своем решении от 11.01.2012 г. признал незаконность содержания Заявителя под стражей с 05-го по 06-ое января 2012 г. и связанные с этим нарушения прав Заявителя, однако, отказался признать его право на компенсацию.

62. Верховный суд РК в решении от 11.01.2012 указал, что «правовые основания для возложения взыскания компенсации морального вреда на должностных лиц отсутствуют, так как их вина не установлена, а неправильное толкование закона не может быть отнесено к виновным действиям».

## **VI. НАРУШЕНИЕ МПГПП**

### *О нарушении п.п. а), b), c) п 3 ст. 2 Пакта*

63. Республика Казахстан нарушила обязательства по п.п. а), b), c) п.3 ст.2 Пакта удовлетворив искивные требования Заявителя частично, отказав в признании действий (бездействия) должностных лиц органов государственной власти: Генерального прокурора РК А.Даулбаева, Министра внутренних дел РК К.Касымова, прокурора Жамбылской области РК Б.Таймбетова при рассмотрении жалоб, заявлений, ходатайств об определении точной даты окончания срока при отбывании Заявителем наказания в виде лишения свободы незаконными и повлекшими причинение морального вреда.

64. Исходя из пункта 3 статьи 2 Пакта, Заявитель имеет право на эффективное средство правовой защиты, а на государство, ответственное за нарушение, должно налагаться соответствующее обязательство, в соответствии с нормами международного права, предоставить такое средство правовой защиты.

65. Согласно Замечанию общего порядка №8 к статье 9 МПГПП «государства-участники обязаны также в соответствии с положениями статьи 2, 3) обеспечить любому лицу эффективные средства правовой защиты в других случаях, когда оно утверждает, что лишение его свободы противоречит положениям Пакта».

66. В соответствии с п.14 Замечания общего порядка №33 «Обязательства государств-участников по Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах»: «В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта каждое государство-участник обязуется «обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве». Это составляет основу формулировки, которую Комитет последовательно употребляет при распространении своих Соображений в тех случаях, когда факт нарушения установлен: «В соответствии с подпунктами а), b), c) пункта 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано обеспечить автору эффективное средство правовой защиты. Присоединившись к Факультативному протоколу, государство-участник признало компетенцию Комитета определять наличие или отсутствие нарушений Пакта, и согласно пункту 3 а) статье 2 Пакта государство-участник обязалось обеспечивать всем находящимся в пределах его территории или под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте, и в случае установления нарушения обеспечить эффективное и действенное средство правовой защиты».

### *О нарушении п.1 ст. 9 Пакта*

67. Республика Казахстан нарушила свои обязательства по п.1 ст. 9 Пакта, допустив произвольное содержание Заявителя под стражей в период с 05 по 06 января 2012 г.

68. По вине государства в лице органов прокуратуры, а также сотрудников пенитенциарного учреждения Заявителя несвоевременно освободили из мест лишения свободы. Фактически, он сутки содержался под стражей произвольно, что нарушает принцип верховенства права.

69. Что касается принципа законности, то, как следует из юриспруденции Комитета ООН по правам человека, «он нарушается в том случае, когда какое-либо лицо подвергается аресту или заключению под стражу на основаниях, прямо не предусмотренных во внутреннем законодательстве»; другими словами, основания ареста и содержания под стражей должны быть «предусмотрены законом»<sup>4</sup>. У государства не было никаких законодательных оснований для того, чтобы в период с 05 по 06 января 2012 г. удерживать Заявителя в исправительном учреждении.

70. Само собой разумеется, что после отбытия официально назначенного срока тюремного заключения осужденное лицо должно быть освобождено. Применительно к тем случаям, когда после отбытия полного срока по вынесенным приговорам осужденных не освобождали, Комитет ООН по правам человека, несомненно, постановлял, что их дальнейшее нахождение под стражей нарушило пункт 1 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>5</sup>.

### *О нарушении пункта 5 статьи 9 Пакта*

71. За несвоевременное освобождение Заявителя из мест лишения свободы (незаконное содержание под стражей) в соответствии с п.5 ст.9 Пакта он должен получить справедливую и адекватную компенсацию, возмещение причиненного ему ущерба, включающего в себя ущемление свободы, физические и моральные страдания. Однако суд отказал в выплате компенсации в полном объеме.

72. Содержание под стражей после законного ареста должно быть не только законным, но и разумным, необходимым. В данных конкретных обстоятельствах у государства не было никаких оснований содержать Заявителя под стражей с 05 по 06 января 2012 г. **Наличие неоднозначной практики, как следует из письма заместителя Генерального прокурора РК (Приложение №27) можно квалифицировать как нарушение принципа единообразного применения законов на всей территории государства-участника.**

## **VII. ПРЕДМЕТ ТРЕБОВАНИЯ**

На основании вышеизложенного, Заявитель с уважением просит, чтобы Комитет:

73. Объявил, что Государство-участник, Республика Казахстан, **нарушило в отношении Заявителя следующие статьи Международного пакта о гражданских и политических правах: подпункты а), б), с) пункта 3 статьи 2, пункты 1, 5 статьи 9.**

<sup>4</sup> Сообщение № 702/1996, Клиффорд Маклоуренс против Ямайки (соображения приняты 18 июля 1997 г.), Документы ООН, Официальные отчеты ГА, А/52/40 (том II), стр. 226-227, пункт 5.5

<sup>5</sup> Communication No. R. 2/8, A.M. Garcia Lanza de Netto on behalf of B. Weismann Lanza and Lanza Perdomo (Views adopted on 3 April 1980), b UN doc/ GAOR, A 35/40, p/ 118, para. 16

74. Рекомендовал Республике Казахстан пересмотреть состоявшиеся в отношении Заявителя судебные решения с учетом положений Международного пакта в части:

- признания бездействия должностных лиц - органов государственной власти, а именно - Генерального прокурора Республики Казахстан, Министра внутренних дел Республики Казахстан, прокурора Жамбылской области для того чтобы гарантировать недопущение незаконного и произвольного содержания под стражей каждого индивида и предотвратить такие нарушения в будущем;

- взыскания за несвоевременное освобождение Заявителя из мест лишения свободы (нарушение прав, предусмотренных Пактом) **денежной компенсации в возмещение причиненного Заявителю морального вреда.**

75. Рекомендовал Республике Казахстан внести дополнение в Уголовно-исполнительный кодекс РК в части регламентации порядка исчисления срока наказания, направленное на единообразное применение администрациями исправительных учреждений требований статьи 173 УИК РК.

76. Рекомендовал Республике Казахстан обеспечивать, что:

- лицо может быть лишено свободы лишь на таких основаниях и в соответствии с такими процедурами, какие установлены законом;

- она будет обращаться со всеми лишенными свободы лицами гуманно и с уважением достоинства, присущего человеческой личности, и будет соблюдать международно признанные стандарты в этой области.

77. Рекомендовал, чтобы Республика Казахстан приняла меры для предупреждения подобных нарушений в будущем.

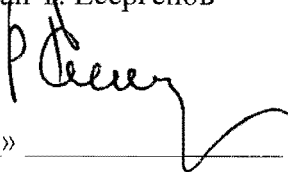
## VIII. СПИСОК ПРИЛАГАЕМЫХ ДОКУМЕНТОВ

1. Исковое заявление
2. Решение Медеуского районного суда г. Алматы от 24.04.2012 г.
3. Постановление Апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 01.06.2012 г.
4. Постановление Кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 16.08.2012 г.
5. Постановление Надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного суда Республики Казахстан от 29.11.2012 г.
6. Постановление Надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного суда Республики Казахстан от 11.01.2013 г.
7. Приговор суда №2 г. Тараз Жамбылской области от 08.08.2009 г.
8. Справка № 003719 от 06.01.2012 г.
9. Выписка из истории болезни
10. Обращение к прокурору Жамбылской области от 21.12.2011 г.
11. Обращение к Генеральному прокурору РК от 23.12.2011 г.
12. Обращение к Президенту РК от 23.12.2012 г.
13. Обращение к начальнику учреждения «ЖД-158/2» ДУИС КУИС МВД РК от 26.12.2011 г.
14. Обращение к Министру внутренних дел Республики Казахстан от 26.12.2011 г.
15. Ответ Министра внутренних дел от 04.01.2012 г. на обращение супруги Заявителя от 21.12.2011 г.
16. Обращение к Генеральному прокурору РК от 26.12.2011 г.
17. Обращение к прокурору Жамбылской области от 04.01.2012 г.

18. Обращение к начальнику учреждения «ЖД-158/2» ДУИС КУИС МВД РК от 05.01.2012 г.
19. Обращение к секретарю Совета безопасности РК от 05.01.2012 г.
20. Обращение к прокурору Жамбылской области вио.директора Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности
21. Ответ Специализированного прокурора младшего советника юстиции Н.Х. Ракишева от 05.01.2012г.
22. Ответ заместителя прокурора Жамбылской области от 06.01.2012 г.
23. Ответ начальника Департамента Генеральной прокуратуры от 10.01.2012 г.
24. Ответ заместителя прокурора Жамбылской области от 11.01.2012 г.
25. Ответ начальника Департамента Генеральной прокуратуры РК от 12.01.2012 г.
26. Ответ прокурора Жамбылской области от 18.01.2012 г.
27. Нормативное постановление Конституционного Совета РК
28. Письмо заместителя Генерального Прокурора заместителю Министра внутренних дел РК от 03.04.2012г.
29. Постановление следователя Г. Буданбекова от 05.01.2009 г.
30. Доверенность от имени Автора.

---

Рамазан Т. Есергепов



« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2013 г.

г.Алматы, Республика Казахстан

Роза М. Акылбекова, директор  
Казахстанского международного бюро по  
правам человека и соблюдению  
законности