

---

Presidencia del FCS: Austria

Presidencia de la OSCE: Suecia

## 83ª REUNIÓN CONJUNTA DEL FORO DE COOPERACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y EL CONSEJO PERMANENTE

1. Fecha: Miércoles, 3 de noviembre de 2021 (en la Neuer Saal y por videoconferencia)

Apertura: 10.00 horas

Clausura: 11.40 horas

2. Presidencia: Embajador F. Raunig (FCS) (Austria)  
Embajadora U. Funered (CP) (Suecia)

3. Temas examinados – Declaraciones – Decisiones/Documentos adoptados:

Punto 1 del orden del día: DIÁLOGO ESTRUCTURADO

*Ponencia a cargo del Excmo. Sr. C. Valdés y Valentín-Gamazo, Representante Permanente de España ante la OSCE y Presidente del Grupo de Trabajo informal sobre el Diálogo Estructurado, acerca de los retos y los riesgos actuales y futuros para la seguridad en el área de la OSCE*

Presidente (FCS), Presidenta (CP) (Anexo 1), Presidente del Grupo de Trabajo informal sobre el Diálogo Estructurado acerca de los retos y los riesgos actuales y futuros para la seguridad en el área de la OSCE, Eslovenia-Unión Europea (con la conformidad de Albania, Macedonia del Norte, Montenegro y Serbia, países candidatos; de Bosnia y Herzegovina, país candidato potencial que forma parte del Proceso de Estabilización y Asociación; de Islandia, Liechtenstein y Noruega, países de la Asociación Europea de Libre Comercio y miembros del Espacio Económico Europeo; así como de Andorra, Georgia, Moldova, San Marino y Ucrania) (FSC-PC.DEL/60/21), Armenia, Estados Unidos de América (FSC-PC.DEL/53/21 OSCE+), Canadá, Suiza (FSC-PC.DEL/56/21 OSCE+), Finlandia, Turquía (FSC-PC.DEL/58/21 OSCE+), Alemania (Anexo 2), Lituania (Anexo 3), Federación de Rusia (Anexo 4), Polonia (FSC-PC.DEL/57/21 OSCE+), Letonia (Anexo 5), Reino Unido, Asamblea Parlamentaria de la OSCE

Punto 2 del orden del día: OTROS ASUNTOS

- a) *Reanudación de las actividades de verificación en Austria a partir del 1 de diciembre de 2021*: Presidencia
- b) *Seguimiento de los progresos realizados en un curso de aprendizaje electrónico del FCS sobre control de armamentos convencionales y medidas de fomento de la confianza y la seguridad*: Representante del Centro para la Prevención de Conflictos

4. Próxima sesión:

Se anunciará



**Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa**  
**Foro de Cooperación en materia de Seguridad**  
**Consejo Permanente**

FCS-PC.JOUR/70  
3 November 2021  
Annex 1

SPANISH  
Original: ENGLISH

---

**83ª Reunión Conjunta del FCS y el CP**  
Diario FCS-CP N° 70, punto 1 del orden del día

## **DECLARACIÓN DE LA PRESIDENTA DEL CONSEJO PERMANENTE**

Estimado Florian,  
Estimados colegas:

Por mi parte, también quiero darles una calurosa bienvenida a esta reunión conjunta del Foro de Cooperación en materia de Seguridad y el Consejo Permanente, dedicada hoy al Diálogo Estructurado. En primer lugar, permítanme agradecer a Austria que haya colaborado tan estrechamente con nosotros en ese importante tema, a fin de facilitar esta reunión.

Permítanme también, en particular, dar las gracias España por haber presidido el Grupo de Trabajo informal sobre el Diálogo Estructurado, así como por haberse esforzado en dirigir un debate profundo sobre diversos aspectos relacionados con el Marco para el Control de los Armamentos, que fue establecido hace 25 años y se basó en el concepto de que era necesario reforzar las tendencias positivas de cooperación, transparencia y previsibilidad. La situación actual es muy diferente pero ese Marco es un ejemplo de lo que puede lograrse si hay verdadera voluntad política. Lo cierto es que sobre esta base, el Diálogo Estructurado nos ha proporcionado desde 2017 una herramienta útil para debatir los importantes retos a los que se enfrenta nuestra seguridad común.

A comienzos del presente año, dijimos que estábamos convencidos de que sería una buena elección que España siguiera presidiendo por segundo año el Diálogo Estructurado. Estábamos en lo cierto. No solo se ha esforzado en dirigir el Diálogo como tal, sino que, aplicando gran cantidad de ideas innovadoras, lo ha dotado de perspectivas nuevas y diferentes que han sido de gran utilidad. Su concepto U4S, “Understanding for Security” (Entendimiento para la seguridad), con sus cuatro fases: escuchar, reflexionar, compartir y aprender, ha demostrado sobradamente que es una guía útil en esa labor.

Al iniciar con prontitud las consultas, demostró también una obvia voluntad de incorporar las opiniones y las ideas de otros Estados participantes a lo largo del año, lo que ha sido beneficioso para este foro y para todos nosotros. Gracias, Embajador Valdés, a usted y a su equipo, por sus esfuerzos y su profesionalidad.

Sin ir más lejos, la reunión informativa de hoy nos mostrará que en el presente año ha habido amplios debates sobre una gran variedad de temas en este marco. Temas como por

ejemplo la mejora de la transparencia, la reducción de riesgos, el Marco para el Control de los Armamentos, el cambio climático y la seguridad, los nuevos retos estratégicos y otros muchos, han ayudado a ampliar las perspectivas y a reflexionar sobre posibles soluciones. También hubo bastantes términos prácticos que contribuyeron a crear nuevas perspectivas sobre posibles opciones, por ejemplo, el estudio de iniciativas educativas para reforzar el conocimiento de la OSCE como organización. No solo hubo debates en los grupos de trabajo informales sino también en reuniones de expertos y en una reunión extraordinaria de la Conferencia Anual para el Examen de la Seguridad, lo que da una idea de la magnitud de esos esfuerzos.

De esos debates francos y abiertos han surgido conclusiones interesantes y útiles de las que todos podemos beneficiarnos.

La responsabilidad de participar en nuestra labor común, la interacción en los debates y el desarrollo de un entendimiento de la seguridad en el marco del Diálogo Estructurado deberían ser temas de interés común para todos los Estados participantes. Es obvio que este es un foro importante para nuestro diálogo sobre la seguridad común, y cuenta con el firme respaldo de Suecia en su calidad de Presidencia de la OSCE. Con el deterioro actual de la situación de la seguridad, el papel de este foro es más importante que nunca. Puede que en este momento no estemos de acuerdo en algunas cuestiones pero al menos podemos avanzar y contribuir al entendimiento mutuo de otros temas y opciones. Para eso necesitamos un verdadero diálogo y eso es algo que se ha visto facilitado este último año. Ahora tenemos que seguir esforzándonos en fomentar la voluntad política de examinar el desarrollo natural de nuestros instrumentos comunes en materia de transparencia, con el fin de mejorar los instrumentos existentes, y al mismo tiempo hemos de estar abiertos a las peticiones de que se reforme la Organización y se mejore su eficiencia. Como Presidenta estoy convencida de que, a pesar de los evidentes retos, hay margen para lograr todos esos objetivos. Para ser sincera, tampoco tengo otra opción en la grave situación actual. Debemos aprovechar al máximo las herramientas de que disponemos.

Finalmente, a medida que la Presidencia sueca se va acercando a su fin, me gustaría recordar de nuevo a los Estados participantes que la sede principal del Diálogo Estructurado no está en Viena; es necesaria la participación de las capitales. Tenemos que seguir manteniendo el nivel de este foro. Creo que el firme liderazgo y compromiso de España ha mostrado el camino a ese respecto. El firme apoyo de Suecia al Diálogo Estructurado y la importante función que ha desempeñado en el mismo tienen una base sólida y se prolongarán más allá de su Presidencia.

Gracias, Señor Presidente. Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.



**Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa**  
**Foro de Cooperación en materia de Seguridad**  
**Consejo Permanente**

FCS-PC.JOUR/70  
3 November 2021  
Annex 2

SPANISH  
Original: GERMAN

---

**83ª Reunión Conjunta del FCS y el CP**  
Diario FCS-CP N° 70, punto 1 del orden del día

## **DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE ALEMANIA**

Señora Presidenta del Consejo Permanente,  
Señor Presidente del Foro de Cooperación en materia de Seguridad:

Alemania se adhiere plenamente a la declaración efectuada por la Unión Europea.

No obstante, me gustaría añadir algunas palabras acerca del proceso del Diálogo Estructurado. En primer lugar, quisiera agradecer al Presidente español y a su equipo la excelente labor realizada y la conducción del Diálogo Estructurado a lo largo de estos dos últimos años, que no siempre ha sido tarea fácil.

En su Declaración sobre el vigésimo aniversario del Marco de la OSCE para el control de los armamentos, acordada en la reunión del Consejo Ministerial de Hamburgo en 2016, los Ministros de Asuntos Exteriores de la OSCE anunciaron el inicio de un diálogo estructurado acerca de los retos y los riesgos actuales y futuros para la seguridad en el área de la OSCE. Lo hicieron basándose en el reconocimiento de la interrelación entre el control de los armamentos convencionales, las medidas de fomento de la confianza y la seguridad (MFCS) y el contexto político-militar en su sentido más amplio.

Desde entonces, la inclusión, la implicación colectiva y el respeto mutuo de los diferentes puntos de vista dentro del área de la OSCE han sido los principios rectores del Diálogo Estructurado.

A día de hoy, cinco años después de la Declaración de Hamburgo, podemos decir que se han logrado avances significativos en este proceso.

En el primer año, cuando Alemania ocupó la Presidencia, empezamos a organizar las percepciones de amenazas en diferentes grupos para estructurar los futuros debates.

Iniciamos una labor de análisis sistemático por parte de expertos militares de las distintas tendencias en relación con los dispositivos y las maniobras de las fuerzas militares.

Eso marcó el exitoso comienzo de una serie de reuniones, que con el paso de los años se convirtieron en el denominado Curso práctico para expertos. Los conocimientos adquiridos con el intercambio anual de información militar y el deseo compartido de hacer que ese

intercambio sea más informativo condujeron al desarrollo de un nuevo instrumento, el Sistema de gestión de la información y presentación de informes (iMARS), disponible para todos los Estados participantes.

La Presidencia subsiguiente, Bélgica, fomentó el debate de ideas e iniciativas en los formatos existentes y entre esos mismos formatos, evitando así las duplicaciones y obteniendo resultados muy positivos.

Entre otras cosas, Bélgica propuso considerar una serie de ideas destinadas a comprender mejor las amenazas y los riesgos y, en última instancia, a ayudar a eliminar las inquietudes en un ambiente de respeto mutuo.

El hecho de que se pudieran debatir determinadas cuestiones controvertidas en el formato del Diálogo Estructurado, y de que posteriormente algunos de los resultados obtenidos se pudieran trasladar a otros foros de la OSCE, demuestra que el Diálogo Estructurado se ha ganado un puesto como plataforma de debate entre los formatos existentes de la OSCE.

Cuando los Países Bajos asumieron la Presidencia del Grupo de Trabajo informal, se centraron sobre todo en la transparencia, la reducción de riesgos y la prevención de incidentes.

También nos presentaron nuevas herramientas en línea, como el *Mentimeter*, a fin de aumentar la interactividad y el debate espontáneo. El *Mentimeter* permitió un debate específico y más técnico entre expertos y dio lugar a un fructífero debate político en el seno del propio Diálogo Estructurado.

Desde hace casi dos años, la actual Presidencia española se está esforzando en conducirnos en una travesía por aguas turbulentas. El principio rector español, “Entendimiento para la seguridad” (escuchar; reflexionar; compartir y aprender), pretende restablecer una cultura del debate en lugar de una serie de monólogos.

España ha conseguido mantener el intercambio con éxito. Los Cursos prácticos para expertos, cuyos programas abarcan desde la transparencia de las actividades militares y las cuestiones de aplicación en situaciones de crisis hasta las nuevas tecnologías de verificación, podrían ayudar a allanar el camino para futuras adaptaciones y soluciones pragmáticas de nuestros regímenes actuales.

Señora Presidenta/Señor Presidente:

Agradecemos a todas las anteriores Presidencias del Diálogo Estructurado su compromiso proactivo con este proceso y sus contribuciones innovadoras y constructivas.

Creemos firmemente que en los cinco últimos años el Diálogo Estructurado se ha convertido en un proceso significativo, integrador y realmente creativo, apoyado y fomentado por todos los Estados participantes. La participación activa a un alto nivel de las autoridades de las capitales tiene especial relevancia y es un claro indicio de la citada implicación en el proceso. Hay que darle continuidad a toda costa.

Consideramos importante tener siempre presente el mandato de Hamburgo, cuyo objetivo es crear un entorno propicio para revitalizar el control de los armamentos convencionales y las MFCS en Europa. Para ello, habrá que mantener un claro enfoque en las cuestiones político-militares y reafirmarse en la determinación de preservar, promover, reforzar y seguir desarrollando el control de los armamentos convencionales y las MFCS en Europa.

Para terminar, me gustaría desear a Polonia, como futura Presidencia de la OSCE, mucho éxito en la elección de un nuevo Presidente para el Grupo de Trabajo informal sobre el Diálogo Estructurado que esté dispuesto a seguir fomentando un debate respetuoso y esté en condiciones de hacerlo, que recoja el testigo de la Presidencia española y siga fortaleciendo el Diálogo Estructurado.

Gracias.

Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.



**Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa**  
**Foro de Cooperación en materia de Seguridad**  
**Consejo Permanente**

FCS-PC.JOUR/70  
3 November 2021  
Annex 3

SPANISH  
Original: ENGLISH

---

**83ª Reunión Conjunta del FCS y el CP**  
Diario FCS-CP N° 70, punto 1 del orden del día

## **DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE LITUANIA**

Excelencias,  
Estimados colegas:

Lituania suscribe plenamente la declaración efectuada por la Unión Europea. Sin embargo, permítanme añadir algunos comentarios a título nacional.

Lituania continúa apoyando el Diálogo Estructurado como plataforma para debatir acuerdos que podrían ayudar a mejorar el control de los armamentos convencionales y de las medidas de fomento de la confianza y la seguridad (MFCS) en el área de la OSCE, y a fomentar una mayor comprensión de los retos y los riesgos actuales y futuros para la seguridad.

En nuestra opinión, ambos objetivos están estrechamente relacionados. Sin debates sobre el contexto político-militar más amplio y sobre la percepción de riesgos y amenazas, no es realista emprender la tarea de revitalizar el control de armamentos y las MFCS. Del mismo modo, si no se aplican plenamente y de buena fe los acuerdos existentes sobre control de armamentos convencionales y MFCS, y no se realizan verdaderos esfuerzos para actualizarlos y modernizarlos, muy en particular el Documento de Viena, será difícil restablecer la confianza entre los Estados participantes de la OSCE, un requisito previo para considerar la adopción de cualquier otra nueva medida.

En lo que respecta a Lituania, el Diálogo Estructurado debe seguir siendo un proceso abierto e inclusivo impulsado por los Estados, en consonancia con la letra y el espíritu del mandato formulado en la Declaración “De Lisboa a Hamburgo” del Consejo Ministerial de 2016. Estamos dispuestos a seguir debatiendo las cuestiones político-militares y los retos y amenazas más amplios en materia de seguridad que afectan a los Estados participantes: los retos existentes así como los emergentes, las amenazas convencionales así como las subconvencionales, o híbridas, tal y como las hemos venido en llamar.

Los debates sobre las implicaciones para la seguridad de la pandemia de COVID-19, del cambio climático y de actos hostiles por debajo del umbral de un conflicto militar (como la desinformación, la instrumentalización de la migración irregular y los ciberataques) son esenciales para comprender el complejo entorno de seguridad actual. Ignorar estos temas nos impediría abordarlos adecuadamente. Por ese motivo, en aras de un mayor entendimiento,



deberíamos utilizar la plataforma que nos brinda el Diálogo Estructurado para entablar debates abiertos y sinceros, incluso sobre temas en los que podemos no estar de acuerdo.

Lituania agradece enormemente los incansables esfuerzos realizados por el comprometido y profesional equipo español durante estos dos últimos años. A pesar del reto sin precedentes que ha supuesto la pandemia mundial, la Presidencia española del Grupo de Trabajo informal sobre el Diálogo Estructurado guió hábilmente nuestra labor tanto en el plano político como en el de expertos militares. Embajador Valdés, agradecemos sinceramente a la Delegación de España su dedicación al frente del Diálogo Estructurado.

Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.

Gracias.



**Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa**  
**Foro de Cooperación en materia de Seguridad**  
**Consejo Permanente**

FCS-PC.JOUR/70  
3 November 2021  
Annex 4

SPANISH  
Original: RUSSIAN

---

**83ª Reunión Conjunta del FCS y el CP**  
Diario FCS-CP N° 70, punto 1 del orden del día

## **DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA**

Distinguidos Copresidentes:

Agradecemos que se haya convocado esta reunión conjunta del Foro de Cooperación en materia de Seguridad y el Consejo Permanente de la OSCE, que brinda la oportunidad de hacer balance de las actividades del Grupo de Trabajo informal sobre el Diálogo Estructurado (GTI) durante el presente año. Damos las gracias al distinguido Embajador Cristóbal Valdés y al equipo de la Presidencia española por haber preparado un informe instructivo que refleja los ejes centrales de los debates.

Los dos últimos años no han sido fáciles para el Diálogo Estructurado. No obstante, a pesar de que los planes iniciales se han visto restringidos por la pandemia de COVID-19, la Presidencia española ha podido hacer una contribución importante para mantener la viabilidad del Diálogo Estructurado y desarrollarlo como una plataforma singular para el diálogo profesional sobre los aspectos político-militares de la seguridad europea. Elogiamos esos esfuerzos y esperamos que la nueva Presidencia del GTI, con un espíritu de continuidad, se guiará también por los principios de sinceridad, equilibrio y búsqueda de resultados concretos, ayudando así a crear las condiciones necesarias para revitalizar el control de armamentos convencionales y las medidas de fomento de la confianza y la seguridad. Estamos convencidos de que ese es el verdadero objetivo del Diálogo Estructurado.

Habría que recordar que en todas las fases nuestro país ha adoptado la posición de que el Diálogo Estructurado es inseparable del proceso político paneuropeo. Por eso, cuando al participar en las reuniones del Diálogo Estructurado tenemos en cuenta las realidades político-militares más amplias de las áreas euroatlántica y euroasiática, lamentablemente las perspectivas no son alentadoras.

Los países de la OTAN prosiguen su campaña agresiva politizada contra Rusia, encaminada a aumentar gradualmente las tensiones y demostrar la “necesidad de una defensa colectiva”. Seguimos los informes acerca de los llamamientos de los “los grandes dignatarios europeos” para que los Estados Unidos de América no abandonen la idea de un ataque preventivo a la hora de revisar su doctrina nuclear. Mientras tanto, ha habido un incremento del equipo y de las actividades de preparación para el combate de las unidades de la Presencia Avanzada de las fuerzas aliadas y estadounidenses en Polonia, los países bálticos, Rumania y

Bulgaria. Y se utilizan las referencias a su naturaleza “rotativa” para eludir los compromisos asumidos por la OTAN en el Acta Fundacional de 1997 de no desplegar “fuerzas de combate importantes” en el territorio de los nuevos miembros de la Alianza. Además del contingente multinacional en las fronteras de Rusia, el Gobierno polaco tiene previsto duplicar la magnitud de sus fuerzas armadas nacionales para contrarrestar amenazas imaginarias.

En vista del incremento de las tensiones en Europa, nuestros socios occidentales no deberían entusiasmarse con la retórica que están acumulando respecto a nuestro país, sino más bien mirar la situación real y ver hasta qué punto esas acciones “sobre el terreno” favorecen los intereses fundamentales de los países europeos y por supuesto los de los Estados Unidos.

Hasta ahora, el resultado de las reuniones del Diálogo Estructurado muestra una situación paradójica. Algunos Estados participantes se oponen firmemente a una búsqueda objetiva de medidas prácticas para aliviar tensiones. En lugar de eso, se nos invita a debatir las repercusiones del cambio climático en la seguridad, incluso hasta el punto de desarrollar algunas iniciativas voluntarias imprecisas. La Delegación rusa no tiene intención de participar en ese debate. Creemos que los problemas del cambio climático y los nuevos retos deben abordarse en los foros adecuados.

Eso plantea la pregunta de si a nuestros colegas los árboles no les dejan ver el bosque. ¿Van a seguir esperando a que suene la campana para anunciarnos a todos que tenemos un problema grave? ¿No sería mejor que, en lugar de esperar a que eso ocurra, dejáramos de marear la perdiz y nos sentáramos a negociar para resolver la situación, basándonos en anteriores experiencias positivas y teniendo en cuenta la posible contribución de cada uno de los Estados?

En nuestra opinión, el problema clave de la actual crisis de confianza es obvio, se ha optado por una arquitectura de seguridad “cerrada” en lugar de crear instituciones paneuropeas, y se menosprecia el principio de seguridad indivisible. Ya en 1990, la Carta de París previó la tarea de construir una Europa unificada, libre y pacífica. Sin embargo, la OTAN decidió que eso había que hacerlo ampliando sus formaciones, argumentando que dicha ampliación, que ahora se está preparando de forma “blindada”, mejoraría la seguridad de todos. Permítanme recordarles también que la iniciativa de disminuir los contactos entre estamentos militares no ha sido nuestra.

En cuanto a las afirmaciones de los Estados Unidos de que no hay otro modo de mejorar la situación de la seguridad en Europa que la modernización del Documento de Viena 2011, me gustaría decir que están muy equivocados. Más pronto o más tarde se creará un nuevo formato. No habrá modernización del Documento de Viena 2011 mientras la OTAN, y sobre todo los Estados Unidos, intenten amenazar a Rusia por tierra, mar y aire. No somos nosotros los que enviamos buques de guerra al golfo de Méjico. Son los Estados Unidos y la OTAN los que están invadiendo el mar Negro. Los mantenemos estrechamente vigilados.

Señoras y señores, no se hagan ilusiones. La responsabilidad de la degradación malintencionada de la seguridad en Europa la tienen ustedes, digan lo que digan. Es obvio.

En estas circunstancias, sugerimos que se haga un uso más racional de los recursos de que disponemos, por ejemplo de las reuniones del Diálogo Estructurado, que es una plataforma valiosa para mantener debates de expertos basados en hechos y brinda la oportunidad de que los militares profesionales estudien formas de elaborar medidas específicas para reducir los riesgos militares. Somos partidarios de que prosigan esos esfuerzos, con especial hincapié en las reuniones de especialistas militares en el tema de la desescalada de las tensiones en Europa.

Gracias, distinguidos Copresidentes. Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.



**Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa**  
**Foro de Cooperación en materia de Seguridad**  
**Consejo Permanente**

FCS-PC.JOUR/70  
3 November 2021  
Annex 5

SPANISH  
Original: ENGLISH

---

**83ª Reunión Conjunta del FCS y el CP**  
Diario FCS-CP N° 70, punto 1 del orden del día

## **DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE LETONIA**

Distinguidos Presidentes:

Letonia suscribe plenamente la declaración efectuada en nombre de la Unión Europea. No obstante, me gustaría añadir algunas reflexiones en mi capacidad nacional.

Les ruego me permitan hacer extensiva mi felicitación al Embajador Valdés por haber asumido la Presidencia del Grupo de Trabajo informal sobre el Diálogo Estructurado, y agradecerle que haya presentado un informe sobre las actividades del Grupo en 2021 (hasta la fecha), que refleja la riqueza de los debates mantenidos a lo largo del año.

Estamos de acuerdo en que el Diálogo Estructurado es en sí mismo una medida de fomento de la confianza y la seguridad que nos permite abordar nuestras diferencias y nuestras afinidades. El diálogo, por su naturaleza, debe seguir siendo un proceso ininterrumpido y abierto en el que todas las partes intervengan en todos los temas.

En el difícil entorno de seguridad actual, el Marco de la OSCE para el Control de los Armamentos, adoptado en la Cumbre de Lisboa de 1996, sigue manteniendo toda su pertinencia. En nuestra opinión, las tendencias negativas en cuanto a la cooperación, la transparencia y la previsibilidad, no han surgido por la insuficiencia o la ausencia de normas ni de principios establecidos, sino por el comportamiento de cierto Estado participante. El control de armamentos sigue dependiendo de la voluntad política de respetar y aplicar de buena fe las normas y los compromisos vigentes: no es necesario reinventarlos.

El Documento de Viena es uno de los instrumentos más importantes de la caja de herramientas político-militares de la OSCE. Ofrece una amplia gama de medidas que pueden utilizarse para facilitar y promover la transparencia, la previsibilidad y la estabilidad militares, la reducción de riesgos y la prevención de incidentes de índole militar. Permítanme reiterar que el pleno y fiel cumplimiento por los Estados participantes de las obligaciones contraídas en virtud del Documento de Viena tiene una importancia primordial. La mejor forma de incrementar la transparencia militar, empezar a restablecer la confianza y reafirmar el papel del control de los armamentos convencionales, es la modernización del Documento de Viena. Pedimos a todos los Estados participantes que se involucren de buena fe y de manera profesional y no politizada en las negociaciones acerca de este proceso de modernización.

Estimados Presidentes:

El Diálogo Estructurado nos permite debatir aspectos político-militares así como nuevos riesgos para la seguridad. Junto al cumplimiento selectivo de las obligaciones internacionales vigentes, la utilización de métodos híbridos de guerra es cada vez más frecuente. Al igual que muchos otros países, consideramos que las amenazas híbridas son problemas de seguridad tan reales como importantes y deben debatirse en el marco del Diálogo Estructurado.

Esas amenazas son pluridimensionales, transfronterizas e intersectoriales. No podemos ignorar actividades malignas como la desinformación, los ciberataques, la explotación de las dependencias energéticas y otras amenazas asimétricas cada vez más complejas, por ejemplo la utilización deliberada y concreta de migrantes para perjudicar a los Estados vecinos. Esos actos condenables aumentan la desconfianza existente, contribuyen a incrementar los equívocos y el deterioro de la confianza entre los países, y socavan nuestros esfuerzos conjuntos para promover la estabilidad y la seguridad.

Voy a terminar recordando a las delegaciones que la OSCE puede contribuir a reforzar la resiliencia de los Estados participantes frente a las amenazas híbridas, sobre todo garantizando que todos los Estados participantes aplican plenamente y de buena fe los principios fundamentales de la Organización y respetan los compromisos que han contraído.

Respondiendo a la declaración que acaba de efectuar el distinguido Representante de la Federación de Rusia, me gustaría subrayar que las agrupaciones tácticas plurinacionales de la OTAN en los Estados bálticos y en Polonia son defensivas y proporcionadas, y están muy por debajo de cualquier definición razonable de la expresión “fuerzas de combate importantes”. La Presencia Avanzada reforzada de la OTAN se creó como respuesta a la agresión de la Federación de Rusia contra sus vecinos en 2014. La OTAN es una alianza de naturaleza defensiva cuya finalidad es proteger a sus países miembros y no atacar a ningún Estado vecino.

Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.

Gracias.