



ОГРАНИЧЕННАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ, ОБСЕ/БДИПЧ РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА - МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ, ВТОРОЙ ТУР, 28 ИЮНЯ 2015 ГОДА

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ И ВЫВОДАХ

Кишинев, 29 июня 2015 года – Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (ОБСЕ/БДИПЧ), по приглашению властей Республики Молдова, 14 мая учредило Ограниченную миссию по наблюдению за выборами (ОМНВ) для осуществления наблюдения за местными выборами от 14 июня. ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ продолжила свое пребывание в стране для наблюдения за вторым туром местных выборов 28 июня.

Была проведена оценка соответствия второго тура выборов обязательствам ОБСЕ, другим международным обязательствам и стандартам по проведению демократических выборов, а также национальному законодательству. Данное заявление необходимо рассматривать во взаимосвязи с Заявлением о предварительных результатах и выводах, которое было опубликовано 15 июня, т.е. после первого тура выборов.¹ Общая оценка выборов будет частично зависеть от проведения оставшихся этапов процесса выборов, включая подсчет голосов. Примерно через восемь недель после завершения всего процесса ОБСЕ/БДИПЧ опубликует исчерпывающий заключительный отчет, в котором будут отражены рекомендации по возможному усовершенствованию процесса.

Согласно методологии ОБСЕ/БДИПЧ, ОМНВ не проводила систематического или всестороннего наблюдения за деятельностью, развернутой в день выборов. Тем не менее, члены миссии посетили ряд избирательных участков.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Избирательные органы во время второго тура местных выборов в 457 из 898 населенных пунктов вызвали доверие большинства участников, но доверие в ходе избирательного процесса снизилось после случаев злоупотребления положениями о временной регистрации избирателей в первом туре. Размытые положения закона о втором туре выборов и повторный подсчет голосов первого тура повлияли на избирательную кампанию и подготовку ко второму туру. основополагающие свободы были соблюдены, хотя было несколько случаев насилия. Средства массовой информации уведомляли общественность о ходе избирательной кампании, но в целом им не удалось обеспечить сбалансированное освещение. День выборов проходил спокойно и был хорошо организован, с незначительными исключениями.

Законодательная база не регулирует в достаточной степени проведение второго тура выборов, включая повторный подсчет голосов или объявление окончательных результатов первого тура до проведения второго тура.² 16 июня на основании предварительных результатов первого тура выборов Центральная избирательная комиссия (ЦИК) объявила о втором туре голосования и опубликовала итоговые результаты выборов 22 июня, соблюдая сроки, предусмотренные по закону. ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ стало известно о 40 заявлениях на проведение повторного подсчета голосов по местным выборам, поданных в районные суды: она подтвердила, что 11 были удовлетворены и повторный подсчет голосов был проведен до

¹ См. [Заявление о Предварительных результатах и выводах](#) первого тура выборов, прошедшего 14 июня, а также [все предыдущие отчеты ОБСЕ/БДИПЧ по Молдове](#).

² Районные суды должны утвердить результаты или вынести решение о проведении повторного подсчета голосов в течение десяти дней с момента получения от Окружных Избирательных Советов (ОИС) протоколов о подсчете голосов. Срока для представления ОИК протоколов о подсчете голосов в суды не существует; ЦИК заявила, что на практике такие протоколы подаются в течение пяти дней.

начала второго тура, и 11 заявлений были отклонены как необоснованные или на процессуальных основаниях.

ЦИК эффективно выполняла подготовку, проводила регулярные заседания, и все избирательные сроки были соблюдены. В то время, как ЦИК заручилась доверием большинства участников, степень доверия к некоторым нижестоящим комиссиям несколько снизилась, в связи с общими результатами их работы во время первого тура выборов, включая рассмотрение жалоб.

Кодекс о выборах не предусматривает, должны ли избирательные списки обновляться между двумя турами, и есть ли необходимость в повторной подаче заявления для голосования по месту пребывания. ЦИК приняла решение разъяснить только те пробелы в законодательной базе, которые касаются регистрации избирателей. 16 июня она приняла решение использовать те же списки избирателей и дополнительные списки, что и в первом туре, чтобы предупредить возможную искусственную миграцию избирателей. 23 июня ЦИК вынесла второе решение, которое предусматривало, что избиратели с измененной регистрацией могут проголосовать по месту своего проживания/регистрации, действительного на 14 июня; избиратели, срок регистрации которых истек, могут проголосовать по месту постоянного местожительства; избиратели, которым исполнилось 18 лет, и избиратели, не имеющие персонального идентификационного кода, могут проголосовать по дополнительным спискам.

Кандидаты и избиратели подали ряд жалоб в связи с возможным злоупотреблением положениями о регистрации места временного проживания в ходе первого тура.³ В результате это оказало отрицательное влияние на доверие общественности к целостности списков избирателей, и вызвало реакцию государственных институтов, в том числе Парламента, который провел слушания по этому поводу. Министерство информационных технологий и коммуникаций, ответственное за данные о регистрации населения, объявило, что в отношении этих двух случаев будет проведено расследование; результатов на день выборов обнаружено не было.

Закон недостаточно ясно оговаривает, когда кандидаты могут возобновить проведение своей избирательной кампании после первого тура. По данным ЦИК, избирательная кампания второго тура началась 16 июня и закончилась в полночь 26 июня, тогда как большинство конкурентов полагали, что проведение избирательной кампании можно начинать на следующий день после окончания первого тура. Кодекс о выборах предусматривает, что кандидаты должны сложить свои должностные полномочия сразу после первоначальной регистрации. Действующий примар Кишинева, вразрез с законом, вернулся к исполнению своих должностных обязанностей после выборов 14 июня, и повторно сложил свои полномочия спустя два дня.

В целом избирательная кампания была более сдержанной по сравнению с первым туром; ее тон и интенсивность различались по всей стране. Кандидаты могли свободно проводить свою избирательную кампанию, и основополагающие свободы по большей части были соблюдены. Тем не менее, ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметила четыре случая насилия,

³ Жалобы были поданы в Трушенах, Бачое, Оргееве, Дрокии, Дурлештах и Комрате на регистрацию множества избирателей по одному адресу и временную регистрацию лиц незадолго до выборов. Например, на одном избирательном участке села Топала 53 человека, что составляет около 12 процентов явки избирателей, проголосовали по дополнительным спискам в первом туре, после того, как они получили регистрацию 19 мая. По результатам жалоб и протестов, выборы на этом избирательном участке были отменены и проведены повторно.

связанных с выборами,⁴ несколько случаев использования административного ресурса в избирательной кампании и один случай подкупа избирателей.⁵

Большинство кандидатов продолжали проводить избирательную кампанию посредством традиционных методов, так же, как и в первом туре, в то время как другие кандидаты не предпринимали никаких действий. Некоторые конкуренты организовали концерты, и использовали билборды, чтобы выразить благодарность избирателям за поддержку в первом туре. В телевидении и социальных сетях появилась негативная агитация, затрагивающая обоих конкурентов в Кишиневе.

В законе не существует четких положений по финансированию избирательной кампании второго тура. В Кодексе о выборах нет ясности относительно того, применяется ли лимит расходов только к первому туру или к двум турам голосования, что ЦИК не уточнила. В то время, как законом достаточно четко не предусмотрено, необходимо ли представлять финансовые отчеты по проведению избирательной кампании во втором туре, ЦИК приняла решение, что подобные отчеты должны быть представлены, сроком до 26 июня.⁶ Отчеты были поданы 7 из 11 партий и блоков, и были опубликованы на сайте ЦИК за день до выборов.⁷ Такой срок слишком мал для того, чтобы ЦИК могла проверить отчеты накануне выборов, что снизило эффективность надзорной функции и отразилось на праве избирателей на информированный выбор.⁸

Средства массовой информации уведомяли общественность о ходе избирательной кампании, но в целом им не удалось обеспечить сбалансированное освещение. 23 июня, Координационный совет по телевидению и радио (КСТР) опубликовал свой отчет за период с 7 по 14 июня. Вопреки некоторой отмеченной предвзятости, КСТР не предпринял никаких мер, оставаясь бессильным в обеспечении соблюдения закона средствами массовой информации. Более того, КСТР не опубликовал ни одного отчета за период между двумя турами до дня выборов, хотя это и не предусмотрено законом. В КСТР была подана одна жалоба на средства массовой информации.

В средствах массовой информации, за которыми ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ проводила наблюдение, больше всего освещалась предвыборная гонка кандидатов на должность примара Кишинева.⁹ Государственный телеканал *Moldova 1* отвел 99 процентов достаточно нейтрального освещения в новостях кандидатам на должность примара Кишинева: 61 процент - кандидату от ЛП (действующему примару), и 39 процентов – кандидату ПСРМ. *Moldova 1* и два частных телеканала, за которыми проводилось наблюдение, предложили проведение дебатов между этими двумя кандидатами, но кандидат от ПСРМ отказалась от

⁴ В Бачое во время одного собрания на кандидата от Либеральной партии (ЛП) (действующего) было совершено нападение, другое собрание было прервано столкновениями между участниками, последствием которых стала госпитализация двух детей. В селе Раковэц было совершено нападение на кандидата от ЛДПМ предположительно кандидатом «Нашей партии» (НП) и его родственниками. Также сообщалось об угрозах в адрес членов участкового избирательного бюро (УИБ) и оппонента действующего примара села Чимишены.

⁵ Злоупотребление служебным положением в Дондюшанах, Единцах и Комрате, раздача материальных ценностей в Ставченгах.

⁶ Политические партии и блоки, которые выдвигали кандидатов, представили свои отчеты в ЦИК, в то время как независимые кандидаты представили отчеты в ОИК.

⁷ Самые высокие доходы и расходы были заявлены Партией Социалистов Республики Молдова (ПСРМ), за которой следуют НП, ЛП и ЛДПМ; другие три партии заявили о незначительных суммах.

⁸ Проверка отчетов перед днем выборов не требуется по закону. ЦИК заявила, что на проверку отчетов ей нужно около четырех дней.

⁹ Наблюдение за средствами массовой информации, которое проводила ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ в период с 15 по 28 июня, было продолжено в том же формате, что и в первом туре.

участия и направила своего представителя. Имели место и другие призывы на участие в дебатах; избиратели были лишены возможности наблюдать прямые дебаты двух кандидатов. В то же время дебаты были проведены в других селах и городах.

На частных телеканалах, за которыми проводилось наблюдение, сосредоточенность на гонке конкурентов на должность примара Кишинева варьировалась от 95 до 100 процентов освещения в новостях. Частные телеканалы, главным образом, отдавали предпочтение кандидату ЛП; его освещение составило от 50 до 89 процентов, в то время как освещение кандидата от ПСРМ составило от 11 до 50 процентов.¹⁰ Тон новостей в общем был нейтральный. Что касается печатных изданий и интернет-порталов *Комсомольская Правда, Молдова Суверана, Ной, Омега и Пойнт* в основном отдавали предпочтение кандидату ПСРМ (с обширным позитивным освещением), в то время как освещение Молдова и Унимедиа было в общем нейтральным.

На ограниченном количестве избирательных участков, посещенных ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ, день выборов проходил спокойно, с некоторыми исключениями. Процесс был прозрачным; представители партий и кандидатов и общественные наблюдатели присутствовали на всех посещенных избирательных участках.¹¹

Во время голосования процедуры в целом были соблюдены. Было отмечено, что некоторые сотрудники избирательных участков непоследовательно применяли положения ЦИК по регистрации избирателей, которые были приняты в перерыве между двумя турами. Онлайн-система для проверки личности избирателя работала эффективно, с незначительными исключениями. Размещение кабин для голосования не всегда обеспечивало тайну голосования. Процесс подсчета голосов, за которым ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ проводила наблюдение, был хорошо организован, за исключением небольших отклонений от соответствующей процедуры.

В день выборов ЦИК работала профессионально и прозрачно. В течение считанных часов после закрытия она опубликовала все предварительные результаты протоколов, полученных с избирательных участков. Сообщалось, что явка избирателей составила 47,7 процентов.

Единственным официальным документом является английская версия данного отчета. также имеется неофициальный перевод на румынский и русский языки.

¹⁰ Кандидата ЛП телеканалы освещали больше всего: 89 процентов ему отвел телеканал *Prime TV*, 79 процентов - *Publika TV*, 62 процента – *Jurnal TV* и 63 процента – *Pro TV*; телеканал *TV 7* обеспечил одинаковое освещение обоих кандидатов.

¹¹ Аккредитация представителей конкурентов и наблюдателей осталась действительной после первого тура, независимо от того, участвовали конкуренты во втором туре выборов или нет.

ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ И ВЫРАЖЕНИЕ БЛАГОДАРНОСТИ

Кишинев, 29 июня 2015 года – ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ начала свою работу в Кишиневе 14 мая. Она состоит из 13 экспертов, находящихся в столице, и 14 долгосрочных наблюдателей, размещенных по всей Молдове. Десять долгосрочных наблюдателей продолжили свое пребывание в стране для проведения наблюдения за вторым туром местных выборов. ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ возглавляет Киммо Кильюнен (Финляндия).

ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ выражает благодарность властям за приглашение для наблюдения за выборами, Центральной избирательной комиссии – за сотрудничество и предоставление аккредитационных документов, Министерству иностранных дел и европейской интеграции, а также другим государственным и местным органам власти за их поддержку и сотрудничество в ходе проведения наблюдения. Наблюдатели также хотели бы выразить свою признательность миссии ОБСЕ в Молдове,¹² и другим международным организациям и посольствам, аккредитованным в Кишиневе, а также политическим партиям, организациям гражданского общества и представителям средств массовой информации за их поддержку и сотрудничество.

Для получения более подробной информации вы можете связаться с:

- Киммо Кильюнен, глава ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ в Кишиневе (+373 22 903010)
- Томас Раймер, официальный представитель ОБСЕ/БДИПЧ в Варшаве (+48 609 522 266)
- Олексий Личковах, советник ОБСЕ/БДИПЧ по проведению выборов в Варшаве (+48 22 520 0653)

Адрес ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ:

Кишинев, MD-2012, ул. Сфатул Цэрий 29, 7 этаж

Телефон: +373 22 903010 / Факс: +373 22 903011

Email: office@odihr.md / Website: <http://www.osce.org/odihr/elections/moldova/157256>

¹² [ОМНВ ОБСЕ/БДИПЧ](#) и [Миссия ОБСЕ в Молдове](#) работают отдельно согласно своим специальным мандатам.