

Смертная казнь в регионе ОБСЕ

Справочный документ 2006 года
Совещание ОБСЕ по человеческому измерению
Октябрь 2006 года

ОБСЕ
БДИПЧ

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В РЕГИОНЕ ОБСЕ



Данный документ подготовлен департаментом по правам человека Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) при содействии представительств ОБСЕ на местах. Все усилия были направлены на то, чтобы информация, представленная в данном документе, была точной и объективной.

Данная публикация обновляет информацию, содержащуюся в Справочном документе БДИПЧ за 2005 год, который был издан в сентябре 2005 года. Цель этой публикации заключается в том, чтобы дать сравнительный анализ развития ситуации в отношении применения смертной казни в государствах-участниках ОБСЕ, а также способствовать конструктивному обсуждению данной проблемы. Содержание публикации не обязательно совпадает с политикой и позицией ОБСЕ или БДИПЧ.

Все замечания и предложения просим направлять на адрес департамента по правам человека БДИПЧ.

Опубликовано Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека
(БДИПЧ)
Aleje Ujazdowskie 19
00-557 Warsaw
Poland
<http://www.osce.org/odhr>

© ОБСЕ/БДИПЧ 2006

Перевод с английского: Ольга Григорьева

Все права защищены. Содержание этой публикации может бесплатно копироваться и использоваться для образовательных и других некоммерческих целей при том условии, что ОБСЕ/БДИПЧ будет всегда указываться в качестве источника информации.

ISBN 83-60190-28-3

Дизайн: Нона Ройтер

Отпечатано в Польше: Poligrafus Andrzej Adamiak

Эта публикация подготовлена при финансовой поддержке Европейской Комиссии (ЕК) в рамках совместной программы ЕК и БДИПЧ по продвижению прав человека и демократизации в Центральной Азии (и разработке руководства по мониторингу средств массовой информации во время выборов).



Содержание

<i>Предисловие</i>	vii
1. Статус смертной казни в регионе ОБСЕ	1
2. Различные подходы к вопросу о смертной казни: Статьи	3
ОБСЕ и смертная казнь	5
О перспективе отмены смертной казни в Республике Беларусь	11
Отмена смертной казни в Польше	21
Международный опыт и правовое регулирование применения смертной казни в Таджикистане	31
Смертная казнь в Соединенных Штатах Америки	41
3. Международные стандарты, касающиеся применения смертной казни	53
3.1 Международные стандарты, ограничивающие применение смертной казни	53
3.2 Международные стандарты, запрещающие применение смертной казни	57
4. Смертная казнь в регионе ОБСЕ	61
4.1 Албания	63
4.2 Беларусь	64
4.3 Казахстан	68
4.4 Кыргызстан	71
4.5 Латвия	74
4.6 Российская Федерация	75
4.7 Таджикистан	79
4.8 Соединенные Штаты Америки	84
4.9 Узбекистан	94
Приложения	101
1. Обязательства ОБСЕ по вопросу о смертной казни	102
2. Другие международные стандарты по вопросу о смертной казни	104
3. Соответствующие рекомендации, вынесенные на Сессиях ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященных человеческому измерению (2002-2005 гг.)	122
4. Анкета по вопросу о смертной казни	125
5. Статус ратификации	129

Предисловие

В Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе входят 56 государств-участников, в большинстве которых смертная казнь отменена за все преступления. БДИПЧ было поручено предоставлять обновленную информацию по данному вопросу в ходе проведения ежегодного Сессия ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященного человеческому измерению¹. В Главе 1 данного справочного документа приводится перечень всех государств-участников ОБСЕ, классифицированных следующим образом: государства, в которых смертная казнь отменена; государства, в которых смертная казнь отменена частично; государства, в которых смертная казнь отменена де-факто, и государства, в которых смертная казнь сохраняется.

Государства-участники ОБСЕ, в которых смертная казнь сохраняется, приняли на себя обязательство предоставлять общественности информацию о ее применении. С целью оказания содействия государствам-участникам в соблюдении данного обязательства, Главы 2 и 4 предоставляют возможность для публикации и распространения подобной информации.

В Главе 2 приведены пять статей, раскрывающих различные подходы к вопросу о смертной казни. При прочтении данных статей читателю следует учитывать два основных момента: во-первых, в данном справочном документе не делалась попытка предоставить исчерпывающую информацию о различных подходах к вопросу о смертной казни, существующих во всех 56 государствах-участниках; во-вторых, содержание данных статей представляет мнение их авторов и не обязательно отражает взгляды соответствующих национальных правительств, ОБСЕ в целом или Бюро по демократическим институтам и правам человека.

В первой статье Робер Бадантэ, бывший Министр юстиции Франции и выдающийся сторонник отмены смертной казни, обсуждает обстоятельства применения смертной казни в контексте ОБСЕ. В последующих четырех

¹ Данная публикация обновляет информацию, содержащуюся в Справочном документе БДИПЧ за 2005 год и охватывает период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года. Справочный документ отдельно уточняет, если информация относится к периоду после 30 июня 2006 года.

статьях, написанных авторами из Беларуси, Польши, Таджикистана и Соединенных Штатов Америки, рассматриваются национальные процессы, опыт и аргументы, приведшие соответствующие государства к текущему положению дел в отношении смертной казни.

В то время как ни один документ, принятый в рамках ОБСЕ, не обязывает отменить наказание в виде смертной казни, намерением БДИПЧ является представление различного опыта государств-участников ОБСЕ в отношении смертной казни: государств, которые отменили смертную казнь де-юре или де-факто, и государств, которые продолжают приводить приговоры к смертной казни в исполнение.

Я бы хотел выразить благодарность всем тем, кто предоставил статьи для данной публикации. Помимо г-на Бадантэ, в этой работе участие приняли: Григорий А. Василевич, председатель Конституционного Суда Беларуси, и Элисса А. Саркисова, судья Конституционного Суда Беларуси; Александра Глищиньска и Катаржина Сеньковска из Центра по правам человека в Познани, а также профессор Роман Верушевский, директор Центра по правам человека в Познани и член Комитета ООН по правам человека; Халифабобо Хамидов, министр юстиции Таджикистана; Маргарет Гриффи, глава Отдела по преступлениям, которые могут или должны караться смертной казнью при Министерстве юстиции США, и Лоренс И. Ротенберг, Старший советник Бюро правовой политики Министерства юстиции США.

В то время как обязательства ОБСЕ по вопросу о смертной казни не требуют от государств-участников ее отмены, существует ряд обязательств относительно применения смертной казни. В частности, государства-участники ОБСЕ приняли на себя обязательство применять смертную казнь без нарушения взятых на себя международных обязательств. Соответственно, Глава 3 предоставляет обзор международных стандартов, разработанных в рамках ОБСЕ, Организации Объединенных Наций, Совета Европы и Европейского Союза. В Главе 4 приведена информация о законодательной базе, статистике о количестве вынесенных и приведенных в исполнение смертных приговоров, а также информация о соответствии международным стандартам, изложенным в Главе 3. Данная глава в первую очередь основывается на информации, полученной от государств-участников.

Наконец, к данной публикации прилагается копия анкеты, которая была разослана государствам-участникам с просьбой о предоставлении информации о применении смертной казни. В дополнении к этому, в приложении также приведены тексты соответствующих обязательств ОБСЕ и других междуна-

родных стандартов, а также таблица о статусе ратификации международных документов. Рекомендации, вынесенные в ходе Сессий ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященных человеческому измерению, также излагаются в приложении.

Я надеюсь, что данный справочный документ будет в равной степени полезен правительствам и гражданскому обществу в дальнейших обсуждениях по вопросам о смертной казни и ее возможной отмены.

Посол Кристиан Штрохал

Директор Бюро по демократическим институтам и правам человека

1.

СТАТУС СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РЕГИОНЕ ОБСЕ

В соответствии со статусом смертной казни в законодательстве и практике каждого государства, в данном справочном документе каждое государство-участник было классифицировано как государство, в котором смертная казнь отменена; государство, в котором смертная казнь отменена частично; государство, в котором смертная казнь отменена *де-факто*, и государство, в котором смертная казнь сохраняется.

Государства, в которых смертная казнь отменена: смертная казнь отменена за все преступления.

Сорок семь государств-участников ОБСЕ являются государствами, в которых смертная казнь отменена за все преступления:

- Андорра
- Армения
- Австрия
- Азербайджан
- Бельгия
- Босния и Герцеговина
- Болгария
- Канада
- Хорватия
- Кипр
- Чешская Республика
- Дания
- Эстония
- Финляндия
- Франция
- Грузия
- Германия
- Греция
- Святейший престол
- Венгрия
- Исландия
- Ирландия
- Италия
- Лихтенштейн
- Литва
- Люксембург
- Мальта
- Молдова
- Монако
- Нидерланды
- Норвегия
- Польша
- Португалия
- Румыния
- Сан-Марино
- Сербия
- Словацкая Республика
- Словения
- Испания
- Черногория
- Швеция
- Швейцария
- Турция
- Туркменистан
- Украина
- Соединенное Королевство
- Бывшая Югославская Республика Македония

Государства, в которых смертная казнь отменена частично: смертная казнь отменена за преступления, которые совершаются в мирное время, но сохранена в отношении преступлений, совершаемых во время войны.

В двух государствах-участниках ОБСЕ смертная казнь отменена частично:

- Албания
- Латвия

Государства, в которых смертная казнь отменена *де-факто*: смертная казнь сохраняется за преступления, которые совершаются в мирное время, но смертные приговоры не приводятся в исполнение.

В четырех государствах-участниках ОБСЕ смертная казнь отменена *де-факто*:

- Казахстан
- Кыргызстан
- Российская Федерация
- Таджикистан

Государства, в которых смертная казнь применяется: смертная казнь сохраняется за преступления, совершенные в мирное и военное время, и смертные приговоры приводятся в исполнение.

В трех государствах-участниках ОБСЕ смертная казнь сохраняется:

- Беларусь
- Соединенные Штаты Америки
- Узбекистан

2

**Различные подходы к вопросу о
смертной казни**

Статьи

ОБСЕ и смертная казнь²

Робер Бадантэ³

В важном деле продвижения человечества по пути к полной отмене смертной казни ОБСЕ играет свою роль. Двадцать пять стран мира отменили эту меру наказания в 1975 г., когда был подписан Хельсинкский Заключительный акт. Из тридцати пяти государств-участников ОБСЕ, в семнадцати юридически или фактически еще сохранялась смертная казнь. На момент подписания в 1990 г. Парижской хартии, в которой было принято решение о придании Советскому Союзу статуса международной организации (ОБСЕ будет преобразовано в ОБСЕ в декабре 1994 г.), из тридцати четырех государств (ГДР и ФРГ к тому времени объединились) в семи существовала смертная казнь. Эта цифра значительно возросла в 1992 г. в связи с присоединением стран бывшего СССР, ни одна из которых не отменила смертную казнь, а также некоторых государств, образовавшихся на территории бывшей Югославии. После отмены смертной казни в Чешской Республике и Венгрии, к 1992 году этот вид наказания сохранялся еще в двадцати одном государстве-участнике ОБСЕ.

С тех пор это число заметно сократилось: в законодательстве девяти из пятидесяти шести государств-участников предусмотрена смертная казнь, а на деле она применяется лишь в трех странах: Беларуси, Соединенных Штатах и Узбекистане. Этот значительный прогресс отражает общую тенденцию, наблюдающуюся в международном сообществе. По данным на 2006 год, из 192 государств-членов ООН к смертной казни больше не прибегают 125. Согласно учредившему Международный уголовный суд Римскому договору, который ратифицировали 40 из 56 государств-участников ОБСЕ, смертная казнь отменена даже в отношении лиц, совершивших самые страшные преступления против человечества. Отмена данной меры наказания поддерживается большинством стран мира, и настанет день, когда она приобретет, подобно правам человека, всеобщий характер.

2 Перевод с французского: Елена Харлеман.

3 Робер Бадантэ, в прошлом министр юстиции Франции и председатель французского конституционного совета, в данный момент возглавляет суд ОБСЕ по примирению и арбитражу. В качестве министра юстиции (с 1981 по 1985 гг.) он успешно содействовал продвижению гражданских свобод во французской системе правосудия, включая отмену смертной казни, упразднения суда государственной безопасности и военных судов в мирное время, а также продвижение прав жертв преступлений.

Именно в правах человека берет свое начало принцип отмены смертной казни. Первейшее право человека – это право на жизнь, которое представляет собой предел действия государственной власти, перейти который в условиях демократической страны нельзя. Система правосудия может распоряжаться свободой, имуществом и честью человека, нарушившего закон, при условии соблюдения гарантий справедливого судебного разбирательства. Но эта система не распространяется на жизнь осужденного, потому что нет такой власти, которая может законно лишить мужчину или женщину того, что делает их человеческим существом – самой жизни. И это важнейшее требование распространяется на все человечество.

Таким образом, основания для отмены смертной казни также связаны с основами демократии. Эта мера наказания не существует почти ни в одной демократической стране, за исключением Соединенных Штатов. В особенности в Европе, за исключением Беларуси, со смертной казнью покончено. Какая нравственная победа, учитывая трагическое прошлое старого континента, отмеченное реками пролитой крови, многочисленными случаями геноцида и другими преступлениями против человечества! Сегодня на европейском континенте царит мир, на страже которого стоят международные организации, Европейский Союз, Совет Европы, а также ОБСЕ. На этом обширном геополитическом пространстве, объединяющем 700 миллионов человек, принцип отмены смертной казни признан на международном уровне как демократическая ценность, охраняемая международным порядком, и многочисленные международные конвенции, запрещающие применение смертной казни, являются тому подтверждением.

Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый в 1966 г., не запрещает смертную казнь как таковую, но предусматривает, что данная мера наказания может назначаться только за наиболее тяжкие преступления; запрещается вынесение смертного приговора лицам моложе 18 лет, а также приведение в исполнение смертных приговоров в отношении беременных женщин. Опять-таки на всемирном уровне, согласно принятому в 1989 г. второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни, смертная казнь упраздняется, хотя сохраняется возможность ее применения в военное время. Международная Конвенция о правах ребенка (1989 г.) также запрещает применение смертной казни для лиц моложе 18 лет. На региональном уровне, Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1983 г.) и Протокол к Американской конвенции о правах

человека об отмене смертной казни (1990 г.) предусматривает отмену этого вида наказания при сохранении возможности применения смертной казни в военное время. И только согласно Протоколу № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод смертная казнь отменяется в любое время и в любых обстоятельствах.

Эта всеобщая тенденция движения к полной отмене смертной казни происходит благодаря тому, что смертная казнь связана с устаревшей системой правосудия, которая убивает, и которая, как обнаружилось, всегда и везде оказывается бесполезной, несправедливой и разрушительной.

Смертная казнь бесполезна. Это подтверждается всеми исследованиями, проводимыми, в частности, Советом Европы, относительно изменения статистики убийств после отмены смертной казни. Ни в одной стране такая отмена не привела к увеличению количества особо тяжких преступлений. То же самое констатируется в странах, где был введен мораторий на вынесение смертных приговоров в течение испытательного срока. В частности, в Соединенном Королевстве и Канаде, ознакомившись с результатами испытательного срока, парламентарии обеих стран проголосовали за окончательное упразднение этой меры наказания. Можно ли, впрочем, всерьез предположить, что, если бы дело обстояло иначе, правительства стран, отменивших смертную казнь, не ввели бы ее вновь под давлением объятого паникой населения? Конечно, отмена смертной казни не ведет к снижению преступности. Просто в основе эволюции статистики особо тяжких преступлений лежат причины, не связанные с наличием или отсутствием в арсенале правосудия этой меры наказания.

Смертная казнь несправедлива. Применение этого вида наказания в судебной практике вскрывает все язвы и болячки общества.

Во-первых, социальное неравенство: в камерах смертников большая часть заключенных – это выходцы из наименее благополучных социальных групп населения.

Во-вторых, расовое неравенство. Ничего нельзя поделать с тем, что при рассмотрении чудовищного преступления чувство ненависти и жажда мести охватывают публику и некоторых присяжных. Расистские настроения и предвзятости, пусть до этого загонявшиеся глубоко внутрь, в такой ситуации вырываются наружу. Расизм не щадит правосудие, он его порочит. В этой связи показателен анализ состава заключенных, приговоренных к смерти: процент представителей этнических меньшинств или социально отверженного расового большинства намного превышает долю этих групп в населении в целом. В-

третьих, материальное неравенство: для того, чтобы эффективно защищаться в суде против могущественной государственной машины, имеющей в своем распоряжении все ресурсы организованных сил правопорядка, подсудимому необходима помощь опытных адвокатов, искушенных в вопросах уголовного судопроизводства и опирающихся на мнение компетентных экспертов. Для организации такой мощной защиты нужны значительные финансовые ресурсы, мобилизовать которые под силу только хорошо обеспеченным подсудимым или членам сети организованной преступности. А за неимением таких средств защита осуществляется назначенными государством адвокатами, получающими минимальное вознаграждение и имеющими в своем распоряжении лишь ограниченные научно-технические средства, что не обеспечивает соблюдения принципа равенства сторон в судебном разбирательстве. Результатом этой ситуации является огромное количество судебных ошибок, допускаемых при вынесении смертных приговоров. Такой вывод был, в частности, сделан в ходе многочисленных исследований, проводившихся в США.

И, наконец, смертная казнь разрушительна. Ее существование в обществе отрицает основное право человека – право на жизнь. Безусловно, убийца тоже не уважает это право. Но государство не должно действовать по законам убийц, хладнокровно убивая их в свою очередь. Применение смертной казни имеет негативное влияние на нравственный уровень общества, а также представляет собой отрицание демократических идеалов, основанных на правах человека.

Принимая во внимание время, в котором мы живем, может быть, смертная казнь, по крайней мере, полезна в борьбе с терроризмом? В своей организованной форме терроризм является на сегодняшний день одной из главных угроз миру на земле. Во многих странах приняты чрезвычайные законодательные акты, иногда в ущерб основным свободам человека. Это губительно влияет на верховенство права, являющееся обязательной гарантией демократии.

Опыт показывает, что смертная казнь не только не предотвращает или снижает опасность терроризма, но даже имеет совершенно обратный эффект. Как можно полагать, что угроза смерти остановит террориста, готового погибнуть вместе со своими жертвами в угнанном самолете, который он направляет на здания, или привести в действие взрывное устройство, которое разорвет его на части вместе с другими жертвами? И как можно не понимать, что для террориста суд всегда будет трибуной. Казнив его, правосудие превратит его в героя, отдавшего жизнь за дело, которое он защищал, пусть крайними методами. И сколько молодых людей, вдохновленных его примером, вступят

в организации, к которым принадлежал этот террорист, на следующий день после его казни?

Наконец, с нравственной точки зрения, демократические государства, применяющие смертную казнь, тем самым признают принцип насилия, которым руководствуются террористы. Демократические страны могут бороться с терроризмом иными способами, нежели лишение жизни, что само по себе неэффективно и разрушительно. В этой связи примечательно, что страны старой демократии, такие как Соединенное Королевство перед угрозой Ирландской республиканской армии или Испания перед угрозой подпольной баскской организации ЭТА никогда не стремились восстановить смертную казнь как средство борьбы против терроризма.

На самом деле, в борьбе против организованного терроризма, угрозу которого никто не отрицает, применение смертной казни не только не обязательно, но даже нежелательно. Ее отмена дает демократическому обществу этическое преимущество перед террористами, что весьма существенно в этой борьбе. Террорист убивает невинных людей во имя своей идеологии; демократическое же государство защищает свободу и признает священность человеческой жизни, даже если речь идет о террористе. Этот поединок подразумевает столкновение ценностей, и демократия, в конце концов, выйдет из него победителем, если только будет твердо стоять на страже принципов, которые лежат в ее основе. Сталкиваясь с преступлением и жестокостью, правосудие в демократическом государстве отвергает месть и убийство. Оно наказывает, но не убивает; оно лишает террориста возможности наносить вред, но уважает его жизнь; отказываясь предать его смерти, демократическое государство утверждает принцип гуманности, который террорист отрицает. Демократическое государство выходит нравственным победителем из этой борьбы, навязанной ему терроризмом. И это станет одной из его важнейших побед в глазах будущих поколений.

О перспективе отмены смертной казни в Республике Беларусь

Григорий Алексеевич Василевич⁴ и Элисса Андреевна Саркисова⁵

Отмена смертной казни – одна из проблем, разрешение которой осуществляется в различных странах далеко не однозначно. Каждая страна приходит к отмене этого наказания своим путем, причем для выработки такого решения нередко требуется весьма длительное время.

Не исключены и обратные процессы, когда принятое решение отменяется и смертная казнь восстанавливается. Так было, например, в США, где в 1972 г. смертная казнь была признана неконституционной, а после этого восстановлена в 38 штатах. Смертная казнь отменялась, восстанавливалась и снова отменялась в Италии. Четырежды это наказание отменялось, а затем вновь вводилось в России, а в дальнейшем и в СССР.

В настоящее время в ряде стран, где смертная казнь давно не применяется, заметны всплески общественного мнения граждан, требующих ее восстановления. Особенно они часты после очередных террористических актов.

Однако на сегодняшний день вполне очевиден прогресс человечества в решении указанной проблемы. Лидерами в этом являются европейские государства, абсолютное большинство которых уже несколько десятков лет не применяют смертную казнь. Начало активизации данного процесса было положено принятием 28 апреля 1983 г. Протокола № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни. Но ряд стран определили свое негативное отношение к смертной казни еще задолго до принятия указанного Протокола и даже самой Конвенции, принятой 4 ноября 1950 г., исключив применение этого наказания в судебной практике либо вообще не предусмотрев ее в качестве наказания в своем законодательстве.

Важным этапом в развитии процесса неприятия смертной казни явилось

4 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь.

5 Судья Конституционного Суда Республики Беларусь, кандидат юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь.

подписание 36 государствами 3 мая 2002 г. Протокола № 13 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, который исключает применение этого наказания при любых обстоятельствах, в том числе в военное время и при неминувшей угрозе войны. Данный протокол подтверждает необратимый характер демократического процесса по пути к отказу всех европейских государств от использования в качестве наказания смертной казни в любое время и при любых условиях. Таким образом, многочисленным дискуссиям, спорам, суждениям, оценкам по вопросу о смертной казни противопоставляется реальная практика государств, выражающая строго определенный, отрицательный подход к данному наказанию. В статье 1 Протокола № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод содержится императив, гласящий, что смертная казнь отменяется и что никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

По европейскому пути в части определения своего негативного отношения к смертной казни пошли и государства – бывшие республики СССР (Азербайджан, Армения, Грузия, Казахстан, Латвия, Литва, Молдова, Российская Федерация, Украина, Эстония и др.). Опыт указанных государств в решении проблемы смертной казни имеет большое значение для Республики Беларусь, в развитии которой много общего с развитием этих государств.

Вместе с тем пример европейских государств еще не воспринят многими странами. Достаточно отметить, что это наказание применяется в большинстве штатов США, а также государств азиатского и африканского континентов. Например, в Уголовном кодексе Китайской Народной Республики смертная казнь не только сохранена, но и предусматривается за чрезвычайно широкий круг (более 70) преступлений. При этом многие преступления, за которые возможно применение высшей меры наказания, не связаны с причинением смерти или иного насилия человеку (контрабанда, грабеж, хищение государственного или частного имущества и др.).

Однако если говорить о Республике Беларусь, то все меры, последовательно предпринимаемые государством, свидетельствуют о том, что она идет по европейскому пути, хотя на сегодняшний день среди европейских государств это единственная страна, где смертная казнь еще сохранена в законодательстве и применяется (правда, сейчас крайне редко) на практике.

Вместе с тем в направлении обозначения своего негативного отношения к смертной казни в Республике Беларусь уже сделаны достаточно активные шаги.

В первую очередь следует отметить развитие законодательства в этом направлении.

Если согласно Уголовному кодексу (далее – УК) БССР 1928 г. это наказание могло быть применено за совершение свыше 60 видов преступлений, то в УК 1960 г. круг преступлений, за которые можно было применить смертную казнь, существенно сокращен, хотя и оставался еще относительно широким. Это наказание предусматривалось за совершение более чем 30 видов преступлений (включая воинские), в том числе и не сопряженных с умышленным лишением жизни человека.

Следует обратить внимание на то, что в обоих кодексах делался акцент на временном характере смертной казни. Кроме того, уже и тогда практика шла по пути применения смертной казни лишь за умышленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах.

Начиная с 90-х годов XX ст. законодатель, следуя международным тенденциям, пошел по пути последовательного сужения сферы применения смертной казни, исключив ее, прежде всего из санкций статей УК, предусматривающих ответственность за преступления, не сопряженные с умышленным посягательством на жизнь человека (фактически закон приведен в соответствие с тенденциями практики).

Сужение сферы применения смертной казни осуществлялось параллельно с расширением круга лиц, которым это наказание не могло быть назначено. В частности, по УК 1960 г., до принятия Закона от 1 марта 1994 г., в этот круг входили лица, не достигшие 18-летнего возраста до совершения преступления, и женщины, находившиеся в состоянии беременности во время совершения преступления, к моменту вынесения либо исполнения приговора. Согласно статье 22 УК в редакции указанного Закона применение смертной казни к женщинам не допускалось вообще.

В УК Республики Беларусь, принятом 9 июля 1999 г. и введенном в действие с 1 января 2001 г., сфера возможного применения смертной казни сокращена более чем наполовину. Ее применение допускается лишь за совершение особо тяжких преступлений, сопряженных с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах. Наряду с этим еще более расширен круг лиц, в отношении которых данное наказание не может быть применено, путем включения в него мужчин, достигших ко дню постановления приговора 65 лет.

Иными словами, развитие уголовного законодательства Республики Беларусь, регулирующего применение смертной казни, свидетельствует о том, что оно имеет тенденцию к сокращению использования этого наказания с перспективой его последующей отмены.

О такой же тенденции свидетельствует и судебная практика. Во-первых, смертная казнь на протяжении десятков лет применяется только за умышленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах. Во-вторых, если до 1999 г. включительно осужденных к смертной казни ежегодно насчитывались десятки (например, в 1995, 1996, 1997, 1998, 1999 гг. к смертной казни было приговорено соответственно 37, 29, 46, 47, 13 человек), то начиная с 2000 г. – это уже единицы (в 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 гг. к смертной казни осуждено соответственно 4, 7, 4, 4, 2, 2 человека; в процентах от общего количества осужденных эти цифры составляют тысячные доли).

Отметим также, что ежегодно количество осуждаемых за совершение убийства при отягчающих обстоятельствах составляет 400–450 человек (в 2005 г., например, за это преступление было осуждено 439 человек). При этом большинство из них осуждается не к пожизненному заключению как альтернативной смертной казни мере, а к лишению свободы на различные сроки, в том числе и на срок до 25 лет (пожизненное заключение, введенное в УК только в конце 1997 г., в 1998 – 2005 гг. было применено соответственно к 3, 29, 18, 11, 15, 12, 12 и 8 осужденным).

Таким образом, сама судебная практика фактически иллюстрирует мораторий на смертную казнь, весьма осторожно относясь к использованию и такого исключительного наказания, как пожизненное заключение.

Процесс выработки отношения нашего государства к смертной казни, адекватного подходам стран Европы, демонстрирует не только развитие законодательства и практики в Беларуси. Достаточно отметить, что вопрос о смертной казни выносился на республиканский референдум, проведенный в ноябре 1996 г., в республике периодически проводятся международные конференции и семинары по данному вопросу, постоянно отслеживается общественное мнение с помощью средств массовой информации.

Серьезным шагом в продвижении по пути к решению этой проблемы явились проведенные в мае 2002 г. парламентские слушания о смертной казни, организованные Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь, по итогам которых были приняты Рекомендации. Необходимо подчеркнуть, что сам факт проведения таких слушаний усилил внимание как юристов, так и общественности к данной проблеме, которая активно обсуждалась и продолжает обсуждаться на страницах печати и в других средствах массовой информации.

Большое значение в определении подходов к решению этой проблемы имело рассмотрение ее в Конституционном Суде Республики Беларусь. Возбуж-

дение дела инициировала Палата представителей Национального собрания, обратившаяся в Конституционный Суд с просьбой проверить конституционность положений УК Республики Беларусь, предусматривающих применение в качестве наказания смертной казни.

В своем Заключении, принятом 11 марта 2004 г., Конституционный Суд сделал акцент на сопоставлении положений Конституции Республики Беларусь, а также международно-правовых актов, ратифицированных нашим государством, и норм УК.

В статье 24 Конституции, принятой 15 марта 1994 г., предусмотрено, что каждый имеет право на жизнь. Государство защищает жизнь человека от любых противоправных посягательств. Смертная казнь до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда.

Данная норма Конституции впервые в Республике Беларусь закрепила неотъемлемое право каждого человека на жизнь и обязанность государства обеспечивать защиту человеческой жизни от любых противоправных посягательств. В целях обеспечения защиты права человека на жизнь законодатель допустил применение наказания в виде смертной казни, указав одновременно на его исключительный и временный характер.

Таким образом, в Конституции установлена возможность применения смертной казни. И в этой части национальное уголовное законодательство не может быть признано противоречащим Основному Закону. Не противоречит оно и международно-правовым актам, подписанным и ратифицированным Республикой Беларусь, которая, как следует из статьи 8 Конституции, признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательства.

Например, в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, закрепившей в качестве неотъемлемого права каждого человека, охраняемого законом, право на жизнь и запрет на произвольное лишение жизни кого-либо, указывается, что в странах, которые не отменили смертную казнь, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления (пункты 1, 2). Пактом установлено, что смертная казнь должна носить исключительный характер, ее применение оправдано лишь за самые серьезные преступления и при ограниченном круге лиц, в отношении которых это наказание может быть применено. Данные принципиальные требования относительно использования высшей меры наказания в полной мере

имплементированы в национальное законодательство Республики Беларусь.

В Беларуси учитывается и то, что Пакт рассматривает стремление государств к отмене смертной казни как положительную тенденцию и поддерживает развитие их законодательства в данном направлении, о чем свидетельствуют, как указывалось, развитие уголовного законодательства и практики, а также внушительные попытки сказать свое слово по данной проблеме на высоком государственном уровне.

Рассматривая перспективы решения указанной проблемы, отметим, прежде всего, то обстоятельство, что хотя Республика Беларусь и не является участницей европейских соглашений, она не может не учитывать тенденций и процессов, связанных с отменой смертной казни, происходящих как в европейском, так и мировом сообществе, либо находиться в стороне от этих процессов.

В упомянутом Заключении Конституционный Суд особое внимание обратил на такие важные документы Совета Европы, как Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и Протоколы к ней (№ 6 от 28 апреля 1983 г. и № 13 от 3 мая 2002 г.), окончательно решившие «судьбу» смертной казни в Европе, а также на реальные процессы, происходившие в европейских государствах, следствием которых явился полный отказ от применения смертной казни.

В настоящее время абсолютное большинство государств-членов Совета Европы отказалось от применения смертной казни. Тенденция к отмене этого наказания или к сокращению его применения характерна и для всего мирового сообщества: более ста государств и территорий не применяют смертную казнь.

Конституционный Суд Республики Беларусь, положительно оценивая эту тенденцию, исследовал правовые пути решения вопроса о смертной казни в своем государстве, а именно проанализировал проблему в аспекте конституционности, и высказал позицию относительно того, позволяет ли наша Конституция принять решение об отмене этого наказания или об объявлении на него моратория без изменения статьи 24 Основного Закона. Чтобы ответить на данный вопрос, следует рассматривать указанную статью Конституции в контексте других ее норм.

Конституция провозгласила Республику Беларусь демократическим правовым государством. В ее преамбуле говорится, что народ Республики Беларусь сознает себя полноправным субъектом мирового сообщества, подтверждает свою приверженность общечеловеческим ценностям, желает обеспечить

гражданское согласие, незывлемые устои народовластия и правового государства. Базовые положения раздела I «Основы конституционного строя» Конституции по своей сути являются нормами, определяющими характер и сущность нашего государства, векторами политики государства, фундаментальной основой для закрепления и развития всех иных принципов и норм Основного Закона, в том числе непосредственно относящихся к обеспечению прав и свобод человека и гражданина, объявленных высшей ценностью и целью государства.

Как отмечается в Заключении Конституционного Суда от 11 марта 2004 г., жизнь человека признается в цивилизованном человеческом сообществе в качестве самого ценного блага, право на нее является естественным и неотчуждаемым, полученным человеком с момента его рождения. При лишении человека жизни все его другие естественные права теряют смысл, поскольку исчезает их носитель. В связи с этим вполне очевиден всеобъемлющий характер общепризнанного и закрепленного в целом ряде международных документов и нормах национального законодательства положения о том, что каждый имеет право на жизнь. Это аксиоматичное положение взаимосвязано с вопросом о правомерности лишения человека жизни, в том числе и посредством применения смертной казни в качестве уголовного наказания.

В части третьей статьи 24 Конституции указывается, что смертная казнь до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда.

Данная норма, с одной стороны, явилась гарантией защиты жизни человека от любых преступных посягательств, что было обусловлено в определенной мере и отсутствием в то время в законодательстве наказания в виде пожизненного заключения, а с другой – выражением твердой и устойчивой позиции государства относительно перспективы отмены смертной казни.

Исходя из изложенного, Конституционный Суд в своем Заключении отметил, что норма части третьей статьи 24 Конституции, предвосхищающая отмену смертной казни и устанавливающая своего рода переходное положение, когда она может временно применяться в качестве исключительной меры лишь за особо тяжкие преступления, предполагает отказ государства от использования этого наказания в будущем. Представляется, что данная позиция Конституционного Суда имеет решающее значение в определении правовых путей отказа от смертной казни в Беларуси.

Вместе с тем, принимая 11 марта 2004 г. Заключение, Конституционный Суд

исходил не только из содержания статьи 24 Конституции. Он учитывал и динамику преступности в Беларуси, не свидетельствующую о сколько-нибудь значительном сокращении убийств, прежде всего убийств, совершаемых при отягчающих обстоятельствах.

Например, по сравнению с 1994 г., когда было зарегистрировано 952 убийства, в том числе и покушений на убийство, количество таких преступлений в 2002 г. возросло на 23,7 %, хотя превентивная роль смертной казни, взаимозависимость ее применения и уровня совершаемых убийств фактически не прослеживаются. Ни практика, ни научные исследования не выявили зависимости совершаемых убийств от степени применения в государстве смертной казни и не определили уровень ее устрашающего эффекта. Этот факт находит свое подтверждение и в других государствах, что явилось для них одним из достаточно серьезных аргументов в пользу отмены смертной казни. Наоборот, рост числа убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах, при наличии которых законом предусмотрена возможность назначения смертной казни, приходился в основном на те годы, когда это наказание применялось в сравнительно большом объеме. Так, в период с 1994 г. по 1998 г. количество приговоренных к смертной казни увеличивалось (25, 37, 29, 46, 47 человек), но наряду с этим росло и число лиц, осуждаемых за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах (278, 345, 411, 480, 517 человек). Однако, несмотря на то, что в 2002 г. к смертной казни было приговорено 4 человека, в 2003 г. количество зарегистрированных в республике убийств, в том числе и покушений на убийство, по сравнению с 2002 г. снизилось на 104 преступления. Существенное снижение (на 69 преступлений) количества зарегистрированных убийств отмечено и в 2004 г. К сожалению, в 2005 г. такого скачка в сторону снижения убийств не произошло, наоборот, отмечен, хотя и незначительный, рост этого преступления: если в 2004 г. было зарегистрировано 1010, то в 2005 г. – 1032 убийства вместе с покушениями на убийство. Количество же смертных приговоров, как уже указывалось, в эти годы стабильно сведено до минимума. Увеличение количества убийств в 2005 г. по сравнению с 2004 г. (на 22 преступления) не изменило сложившейся тенденции в судебной практике по использованию наказания в виде смертной казни.

Конституционным Судом было также принято во внимание, что Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах не ратифицирован Республикой Беларусь, не решен вопрос о ее полноправном членстве в Совете Европы и в силу этого не подписаны и не ратифицированы Европейская Конвенция о защите прав человека и основных

свобод и соответствующие протоколы к ней. Эти обстоятельства освобождают Беларусь от обязательств, в силу которых она должна была бы строго следовать по пути государств, вошедших в состав Совета Европы.

Нельзя было игнорировать и общественное мнение, изучение которого как в ходе проведенного в 1996 г. референдума, так и в процессе последующих социологических исследований показывает, что более 70 % граждан все еще сохраняют свои надежды на превентивный эффект смертной казни. Доводы представителей различных ведомств республики также свидетельствовали о том, что принятие в 2004 г. решения об отмене смертной казни было бы преждевременным.

По прошествии всего лишь двух лет со дня принятия указанного Заключения отчетливо видна реальность отмеченной Конституционным Судом и подкрепленной судебной практикой перспективы отмены смертной казни.

Полагаем, что Республика Беларусь движется в сторону отмены смертной казни и, возможно, в качестве первого шага — объявления моратория при назначении ее за любые преступления. Исключением, на наш взгляд, могут быть лишь случаи совершения преступлений террористической направленности, повлекших массовую гибель людей. (Такие преступления в Беларуси не совершаются.)

Безусловно, введению моратория на смертную казнь должна предшествовать комплексная система подготовительных мер, включая, прежде всего, формирование соответствующего общественного мнения. Принятие же решения о моратории на смертную казнь потребует тщательного и всестороннего отслеживания компетентными органами криминогенной ситуации и в первую очередь изучения его влияния на состояние преступности. При малейших колебаниях динамики убийств в сторону их роста мораторий должен подлежать отмене.

Как отмечалось выше, по итогам парламентских слушаний на тему «Политико-правовые проблемы смертной казни в Республике Беларусь» Палата представителей Национального собрания 13 июля 2002 г. приняла Рекомендации, адресованные целому ряду министерств и ведомств. В частности, Совету Министров Республики Беларусь рекомендовано изучить проблему смертной казни в государстве исходя из возможности поэтапного перехода от объявления моратория на ее применение за отдельные виды преступлений, затем – объявления моратория на вынесение судами смертных приговоров к полной отмене смертной казни. Данная рекомендация, по сути, означала готовность представительного и законодательного органа Республики Беларусь

принять позитивное решение по рассматриваемой проблеме. Об этом свидетельствует и сам факт обращения в 2003 г. Парламента в Конституционный Суд о проверке конституционности норм уголовного законодательства, допускающего применение смертной казни.

В указанных Рекомендациях обращалось также внимание на необходимость осуществления комплекса подготовительных мероприятий для практического решения поставленной задачи. Они касались совершенствования системы исправительных учреждений, улучшения профилактической работы с молодежью, целенаправленности в воспитании правового сознания граждан и формировании соответствующего общественного мнения, проведения социологических исследований по вопросу целесообразности введения в Республике Беларусь моратория на смертную казнь и др. Многие из намеченных мероприятий, рекомендованных Парламентом, к моменту принятия Конституционным Судом указанного Заключения еще не были выполнены, что явилось одним из обстоятельств, свидетельствующих в целом о неготовности государства к принятию окончательного решения о смертной казни.

В силу редакции статьи 24 Конституции Республики Беларусь конкретное решение вопроса о применении смертной казни в нашей стране находится в компетенции Главы государства и Парламента, что и отметил в своем Заключении Конституционный Суд.

В целом же полагаем, что более приемлемым с точки зрения права является упразднение смертной казни по решению законодательного органа. Когда же это делают конституционные суды, которые вдруг выявляют конституционно-правовой смысл норм Конституции, то сразу же возникает сомнение в легитимности ранее исполненных приговоров о смертной казни, вынесенных на основе Конституции и актов текущего законодательства. В таком серьезном вопросе, как лишение жизни человека, должна быть абсолютная правовая основа. Именно по этой причине изначально в статье 24 Конституции Республики Беларусь и были закреплены две идеи: 1) допустимость смертной казни в соответствии с законом и только согласно приговору суда; 2) ее временный характер.

С учетом изложенного можно утверждать, что в Республике Беларусь ситуация развивается таким образом, что мы приблизились к отмене смертной казни.

Отмена смертной казни в Польше⁶

Александра Глишчиньска, Катаржина Сеньковска и Роман Верушевский⁷

В данной статье рассматриваются наиболее существенные вопросы, относящиеся к отмене смертной казни в Польше, с упором на эволюцию внутреннего законодательства и принятым в этой связи международным обязательствам. В последней части статьи кратко описаны общественные и политические позиции, касающиеся данного вопроса.

Регулирование смертной казни в законодательстве Польши – от прошлого к настоящему

Идея исключения смертной казни из уголовного законодательства Польши была впервые выдвинута после Первой мировой войны, когда Польша вернула себе независимость и должна была провести реорганизацию правовой системы, хотя путь к отмене смертной казни не был коротким и легким. Смертная казнь отсутствовала в нескольких проектах уголовного кодекса (написанных такими авторами как Александр Могилницки, Эмиль Станислав Раппопорт и Эдмунд Кжимуски), которые получили широкую поддержку в академических кругах. Несмотря на это, принятый в 1932 году Уголовный кодекс (так называемый кодекс Макаревича) ввел смертную казнь, которая могла быть использована в качестве альтернативы пожизненному заключению, и могла выноситься в результате упрощенного судопроизводства.

Уголовный кодекс 1932 года продолжал действовать и после Второй мировой войны. Принятие одиннадцати дополнительных законов привело к тому, что смертные приговоры теперь могли выноситься за десятки видов преступлений. Кроме того, указ от 16 ноября 1945 года также предусматривал вынесение смертных приговоров в результате упрощенного судопроизводства. Эти

6 Перевод с английского: Елена Постникова.

7 Александра Глишчиньска (магистр по европейским исследованиям) и Катаржина Сеньковска (магистр юриспруденции) работают ассистентами в области исследований в Центре по правам человека в Познани (исследовательское подразделение Института по правовым исследованиям Польской Академии наук). Профессор Роман Верушевский является директором Центра по правам человека в Познани и членом Комитета ООН по правам человека.

нормативные акты были предназначены для наказания военных преступников, а также были полезным инструментом в борьбе с политической оппозицией. Хотя достоверных сведений о количестве вынесенных и осуществленных смертных приговоров в период с 1948 по 1954 годы не существует, выдвигались предположения, что суды общей юрисдикции вынесли смертные приговоры примерно тысяче человек, а военные суды, возможно, вынесли смертные приговоры еще двум тысячам человек. Очевидно, что в этот период истории Польши смертной казнью в значительной степени злоупотребляли.

Работа над новым Уголовным кодексом началась в начале 1950-х годов, что привело к возобновлению дискуссии об отмене смертной казни. После 1956 года, когда в режиме появились некоторые послабления (во время так называемой оттепели или после Польского октября), движение в поддержку отмены смертной казни обрело еще большую силу.

За отмену смертной казни выступали ведущие специалисты в области права и общественные деятели, в числе которых были Станислав Ерлич, Владислав Волтер и Мария Оссовска. В 1966 году была опубликована статья Мариан Чешлак под названием «Проблема смертной казни»,⁸ которая вызвала широкий общественный резонанс. Несмотря на это правящая партия была далека от отмены смертной казни.

В принятом в 1969 году Уголовном кодексе смертная казнь сохранялась, но указ о вынесении смертных приговоров в результате упрощенного судопроизводства был отменен. В отличие от других форм наказания, содержащихся в Уголовном кодексе, смертная казнь теперь описывалась в отдельной статье, где она называлась «исключительной мерой наказания» и где приводились правила ее применения. К примеру, смертная казнь в отношении беременных женщин и лиц моложе 18 лет теперь оказывалась под запретом. Кроме того, вводилось альтернативное наказание в виде 25 лет тюремного заключения. Хотя в этом кодексе подчеркивался «исключительный» характер этой формы наказания, смертные приговоры могли выноситься за совершение широкого спектра преступлений, включая убийство, шпионаж, саботаж или даже мошенничество в особо крупном размере. Иногда проводилось небольшое количество экзекуций, но иногда выносилось более двадцати смертных приговоров в год.

Проект нового уголовного кодекса начал обсуждаться в начале 1980-х годов. В так называемом общественном проекте, подготовленном специалистами, аффилированными с движением «Солидарность», смертная казнь была

8 М. Чешлак, «Problem kary śmierci», *Państwo i Prawo* 1966 г., № 12.

отменена за любые виды преступлений. Во втором, так называемом правительственном проекте, смертная казнь сохранялась за ограниченный перечень преступлений.

Однако обсуждение проектов было прервано введением военного положения в 1981 году. Указ о военном положении вводил смертную казнь за 86 видов преступлений и позволял выносить смертные приговоры в результате упрощенного судопроизводства. Некоторые лица были приговорены к смертной казни заочно, но к счастью, никто не был казнен.

В последние годы коммунистического режима Верховный суд сыграл ключевую роль в ограничении количества смертных казней. Будучи последней судебной инстанцией, в которой рассматривались дела граждан, Верховный суд позволял приводить в исполнение смертные приговоры только в случаях, когда осужденный представлял особую опасность для общества и когда Суд считал, что никаких возможностей для исправления осужденного не существует. В 1988 году был введен мораторий на смертную казнь, который привел к тому, что Верховный суд заменил все вынесенные смертные приговоры на 25-летний срок тюремного заключения и в некоторых случаях помиловал осужденных.

Некоторые статьи Уголовного кодекса были изменены после принятия в 1995 году закона о введении моратория, т.е. приведение всех смертных приговоров в исполнение было приостановлено сроком на пять лет. Эта переходная мера была подвергнута широкой критике как нарушение прав человека, поскольку у приговоренных к смертной казни не было четкого представления о своем будущем, что могло быть расценено как бесчеловечное обращение и как оказание психологического давления.

В 1997 году были приняты дополнительные правовые изменения, которые сыграли ключевую роль в процессе демократизации в Польше, в том числе принятие нового Уголовного кодекса, который ввел окончательный запрет на смертную казнь. В соответствии с действующим в настоящее время Уголовным кодексом, самыми строгими приговорами является пожизненное заключение или 25 лет лишения свободы. В комментариях к Уголовному кодексу законодатель утверждает, что «смертная казнь не может соответствовать принципу уважения человеческого достоинства и современным ценностям и что она не останавливает людей перед совершением преступления». В Статье 38 Конституции Польши от 1997 года сказано, что «Республика Польша должна обеспечить правовую защиту жизни каждого человека».

Обязательства Польши в соответствии с международным правом

Отмена смертной казни в новом Уголовном кодексе 1997 года является признаком эволюции внутреннего законодательства Польши на пути к полной отмене смертной казни. Эти перемены являются не только результатом развития внутреннего законодательства, но также вызваны юридически обязательными для исполнения международными стандартами, касающимися смертной казни. Право на жизнь, которое является абсолютной ценностью в международной иерархии прав человека, заключено в положениях стандартов, которые являются юридически обязательными для Польши на общеправовом и региональном уровнях.

Участие в международной системе защиты прав человека связано с необходимостью исполнять соответствующие положения и соблюдать принятые международные стандарты.

Обязательства Польши в соответствии с международным правом можно разделить на четыре группы, каждая из которых относится к различным механизмам или системам защиты прав человека.

Совет Европы

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, являющаяся поворотным пунктом в сфере защиты прав человека, вступила в силу в Польше в 1993 году. Эта конвенция гарантирует право на жизнь за исключением тех случаев, когда смертные приговоры выносятся судом за совершение преступлений, которые в соответствии с законом караются смертной казнью. Польша также подписала Протокол № 6 к Конвенции, в котором говорится об отмене смертной казни. В соответствии с Протоколом № 6, который Польша ратифицировала в 2000 году, смертная казнь должна быть отменена и смертные приговоры не должны выноситься или приводиться в исполнение. Однако это не означает полной защиты от смертной казни, поскольку отмена смертной казни распространяется только на мирное время. Государство оставляет за собой право выносить смертные приговоры за преступления, совершенные в военное время или при неизбежной угрозе войны. Отмена смертной казни при всех обстоятельствах (в мирное и военное время) закрепляется в Протоколе № 13 Конвенции, который Польша подписала, но пока, к сожалению, не ратифицировала.

Организация Объединенных Наций

Международный пакт о гражданских и политических правах обеспечивает

минимальные всеобщие стандарты защиты ряда прав человека. Будучи участницей Пакта, Польша с 1977 года была обязана выполнять его положения. Польша не ратифицировала Второй факультативный протокол, который ограничивает вынесение смертных приговоров в военное время за совершение наиболее тяжких военных преступлений. В Пятом периодическом отчете Польши за период с января 1995 года по октябрь 2003 года в отношении отмены смертной казни сказано, что в связи со схожестью тематики Второго факультативного протокола к Международному Пакту и Протокола № 13 к Европейской конвенции эти два документа будут ратифицированы одновременно, но никаких временных рамок ратификации обозначено не было. Далее в отчете сказано, что «Экстрадиция обвиняемого в иностранное государство является недопустимой в том случае, если существуют справедливые основания опасаться, что в государстве, запрашивающем экстрадицию этого лица, обвиняемый может быть приговорен к смертной казни или если смертный приговор в отношении него может быть приведен в исполнение, а также если после экстрадиции он может подвергнуться пыткам.»

В Перечне вопросов от 16 августа Комитет ООН по правам человека в отношении Польши и ее Пятого периодического отчета попросил Польшу о предоставлении информации о ее решении относительно вопроса ратификации Второго протокола. Польша не ответила на этот запрос.

Польша также связана обязательствами, содержащимися в Конвенции по правам ребенка (Статья 37а) и гарантиями Экономического и социального совета, «обеспечивающими права лиц, приговоренных к смертной казни». Кроме того, Польша, наряду со всеми остальными государствами-членами ООН, является одним из адресатов Замечания общего порядка № 6 Комитета по правам человека, касающегося права на жизнь, от 30 апреля 1984 года и Резолюции Комиссии ООН по правам человека № 2004.67 о вопросе смертной казни, в которой Комиссия призывает государства-члены рассмотреть вопрос о ратификации Второго факультативного протокола к Международному пакту.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

Будучи членом ОБСЕ, Польша связана обязательствами, касающимися смертной казни, которые содержатся в ряде документов ОБСЕ, в том числе в Итоговых документах Венской встречи 1989 года, Встречи на высшем уровне в Хельсинки в 1992 году и Встречи на высшем уровне в Будапеште в 1994 году. Хотя от государств-участников ОБСЕ отмена смертной казни не требуется, они приняли обязательство выносить смертные приговоры таким образом,

чтобы это не противоречило их международным обязательствам. Ежегодное Совещание по рассмотрению выполнения, посвященное человеческому измерению, предоставляет возможность проводить обзор выполнения обязательств всеми государствами-участниками Организации в области человеческого измерения, в том числе и в вопросах, касающихся смертной казни.

Европейский Союз

В Европейском Союзе (ЕС) защита прав человека основана на защите основных прав, которые обозначены в общих положениях Закона о Европейском сообществе и защищаются Европейским судом справедливости. Европейский союз убежден в том, что отмена смертной казни способствует повышению уважения человеческого достоинства и развитию прав человека. В этой связи ко всем странам, стремящимся стать членами Союза, в первую очередь предъявляется требование отменить смертную казнь. Это требование, конечно, распространялось и на Польшу, поскольку до принятия в Союз она также должна была отвечать всем стандартам ЕС, в том числе касающимся прав человека.

ЕС подтвердил свое намерение стремиться к полной отмене смертной казни в многочисленных декларациях и заявлениях, включая «Руководящие принципы политики ЕС во взаимоотношениях с третьими странами в области смертной казни», декларации председательствующих стран в ЕС и Декларацию об отмене смертной казни к Договору о Европейском союзе. Статья II-2 Хартии Европейского союза об основных правах и проект Европейской конституции также отменяют смертную казнь и приведение в исполнение смертных приговоров.

Будет ли смертная казнь возвращена в Польше?

Польская партия «Право и справедливость», победившая на парламентских выборах в 2005 году, поставила вопрос о возвращении смертной казни одним из главных компонентов своей предвыборной кампании. В 2004 году «Право и справедливость» предложила вернуть смертную казнь за такие преступления, как геноцид и убийство, совершенное с особой жестокостью и по мотивам, заслуживающим особого осуждения. В соответствии с этим предложением, смертные приговоры не должны будут выноситься беременным женщинам и лицам моложе 18 лет в момент совершения преступления. 22 октября 2004 года нижняя палата Парламента Польши отклонила это предложение 198-195 голосами при 14 воздержавшихся. Принимая во внимание такую небольшую

разницу между количеством голосов за и против этого предложения, консервативные законодатели уже объявили о своих планах принять дальнейшие меры, направленные на возвращение смертной казни и включающие уведомление Совета Европы о выходе Польши из Европейской конвенции. Принимая во внимание последние события в этой сфере, стоит учитывать возможность возвращения смертной казни в Польше, а также возможные последствия этих действий.

Хотя Протоколы к Международному пакту и Конвенции представляют собой международные соглашения, они являются факультативными документами, и поэтому государства не обязаны их подписывать или ратифицировать. Но поскольку Польша ратифицировала Протокол № 6 к Европейской Конвенции, она обязана выполнять его положения, которые обеспечивают наибольшую защиту человеческой жизни из всех международных соглашений, которыми связала себя Польша. В связи с тем, что Статьи 1-5 Протокола № 6 являются положениями, дополняющими Европейскую конвенцию (в соответствии со Статьей 6 Протокола № 6), возвращение смертной казни в Польше будет означать не только выход из Протокола № 6, но и выход из Европейской конвенции. И это приведет к негативным последствиям для членства Польши в Европейском союзе.

Европейский суд справедливости несколько раз подтверждал фундаментальную важность Европейской конвенции для всех государств-участников. Кроме того, даже без ратификации Второго факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах возвращение смертной казни будет противоречить положениям Пакта. Комитет по правам человека истолковал п. 2 Статьи 6 Пакта как запрет на возвращение смертной казни «в странах, которые отменили смертную казнь». Следовательно, если смертная казнь была отменена, она не может быть возвращена.

Еще одним из вопросов, поднятых в ходе обсуждения возможного возвращения смертной казни в Польше, является вопрос о том, позволит ли Конституция вернуть смертную казнь в правовой системе Польши или нужно будет сначала изменить Конституцию. Специалисты по конституционному праву придерживаются различных точек зрения в этом вопросе, но среди них преобладает мнение о том, что Статья 38 Конституции делает возвращение смертной казни невозможным, т.к. она гарантирует защиту жизни каждого человека.

Вопрос о смертной казни всегда вызывал бурную общественную реакцию. Эмоции являются наиболее сильными после раскрытия жестокого убийства.

Это же происходит, когда сторонники смертной казни утверждают, вопреки данным уголовной статистики, что смертная казнь является наиболее эффективным способом предотвращения людей от совершения преступлений, и предполагают, что введение смертной казни приведет к снижению уровня преступности. Регулярно проводящиеся Центром исследования общественного мнения опросы говорят о том, что за последние 20 лет большинство польского общества выступало в поддержку смертной казни и что количество сторонников смертной казни растет. В 2004 году 77 % участников опроса заявили, что они являются сторонниками смертной казни.

Эта тенденция является тревожной и даже неожиданной, если мы примем во внимание тот факт, что 95 % поляков называют себя католиками. В связи с позицией Папы Иоана Павла II отношение Католической церкви к вопросу о смертной казни претерпело значительные изменения. В своей энциклике *Evangelium vitae* от 1995 Папа однозначно высказался в поддержку отмены смертной казни, утверждая, что использование смертной казни должно быть строго ограничено или даже запрещено, поскольку есть другие средства для того, чтобы оградить общество от преступников. В дальнейшем Папа призвал к отмене смертной казни и утверждал, что смертная казнь нарушает принципы человеческого достоинства.

Представленные в данной работе факты свидетельствуют о том, что хотя законодательство Польши в настоящее время соответствует международным стандартам, общественные настроения и стремления политиков говорят, что возможность возвращения смертной казни в Польше является реальной и не должна быть проигнорирована. Противники смертной казни предпринимали значительные усилия для недопущения этого. Законопроект, предложенный партией «Право и Справедливость», вызвал протесты большого количества НПО, таких как Международная амнистия и Хельсинский комитет в Польше, который заявил: «Смертная казнь разрушает веру в абсолютную и неотъемлемую ценность человеческой жизни. Эту веру необходимо распространять и укреплять, потому что она является основой общественной морали. Поэтому мы против возвращения смертной казни в Польше и спекулирования политиками этой проблемой.»

Возможные последствия возвращения смертной казни могут выйти далеко за рамки, обозначенные выше. Сегодня, когда большинство государств-членов Совета Европы, Европейского союза и ОБСЕ принимают положения во внутреннем законодательстве и проводят соответствующую политику в целях отмены смертной казни при любых обстоятельствах, Польша, вернув

смертную казнь, сделает шаг назад в процессе превращения в демократическое, современное государство, в котором соблюдаются основные права человека и всеобщие и региональные стандарты, которые поддерживают эти права. Непоправимый ущерб также может быть нанесен репутации Польши и ее международным отношениям, которые основаны на взаимном доверии и общих целях.

Избранная литература

Баган-Курлута К. и Г.Б. Щигель, «Zobowiązania międzynarodowe Polski a koncepcja przywrócenia kary śmierci», *Państwo i Prawo* 2005 г., № 1, С. 3-16.

Вишне夫斯基 Л., «Prawo do ochrony życia człowieka. Kilka uwag o problemach kontrowersyjnych», в Р. Хлива и А.Н. Шульц (ред.), *Prawa człowieka, prawa rodziny* (Познань, Фонд по продвижению исследований и обучения по правам человека, 2003 г.), С. 25-37.

Войчеховска Я., «W sprawie zniesienia kary śmierci w Polsce», в Я. Скупиньский (ред.), *Standardy praw człowieka a polskie prawo karne* (Варшава, Сколар, 1995 г.), С. 157-167.

Марек А., *Prawo karne* (Варшава, Бек, 2006 г.).

Митера М. и З. Зубик, *Kara śmierci w świetle doświadczeń współczesnych systemów prawnych* (Варшава, Хельсинский фонд по правам человека, 1998 г.).

Шумский Е., «Dzieje polskiego abolicjonizmu», *Państwo i Prawo* 1997 г., № 1, С. 80-90.

Международный опыт и правовое регулирование применения смертной казни в Таджикистане

Халифабобо Хамидов⁹

Смертная казнь в качестве уголовно-правового наказания уходит своими корнями в глубь истории. Она применялась с незапамятных времен, без всяких промежутков. При этом необходимость смертной казни обосновывалась библейскими положениями о том, что «кто прольёт кровь человеческую, того кровь прольётся рукою человека», «кто ударит человека, так, что он умрет, да будет предан смерти» и «если кто с намерением умертвить ближнего коварно (и прибежит к жертвеннику), то и от жертвенника моего бери его на смерть».¹⁰ Странников смертной казни, как в древнем мире, так и в новое и новейшее время объединяет идея, высказанная еще древнекитайским мыслителем Хан Фэйом, что «казнь разбойника имеет в виду исправление других. Поэтому я и говорю: строгое наказание за один дурной поступок прекращает всю ложь в пределах государства, этим и создается порядок».¹¹

Под влиянием данной идеи и в связи с недостаточным развитием прав личности в прежние времена чрезвычайно широко применялась смертная казнь. Наследие кровной мести расточалось государством столь щедро, что было время, когда смертная казнь стала вполне нормальным явлением и означала наказание за любое, сколько ни будь значительное преступное деяние. Эта картина была общая, совершенно согласная с состоянием законодательства и практики XVI, XVII и XVIII веков. Знаменитый кодекс Карла V, Каролина, назначает смертную казнь в 44 случаях. По вычислениям Пасторе, во Франции дореволюционное законодательство знало 115 преступных деяний, караемых

9 Министр юстиции Республики Таджикистан.

10 См: Библия. Навиштаи мукаддас. Аҳди қадим ва Аҳди ҳади, Стокгольм 1992 г. С. 26, 124. Аналогичная идея содержится во второй Суре 177 Ояте Корана; «О вы, которые уверовали! Предписано вам возмездие за убитых: свободный – за свободного, раб за раба, женщина за женщину». – Коран, Тегеран. Б.г. С. 27. М.М. Шербатов, «Размышления о смертной казни», *Соч. князя М.М. Шербатова*, Т. 1, Политические сочинения, СПб. 1859 г. – *Антология мировой правовой мысли. В пяти томах*, Т. IV, С. 363-370; С.Е. Десницкий, «Слово о причинах смертных казней по делам криминальным». *Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей*, М., 1959 г. *Антология*, Т. IV, С. 385-387.

11 Хань Фей. Трактат «Хань Фей – цзы» – *Антология*, Т. I, С. 505.

смертной казнью. В то же время классической страной применения смертной казни является Англия, поскольку ей принадлежит в этом отношении первое место. Еще сэр Уильям Блэкстон в XVIII столетии насчитывает 160 преступлений, караемых смертной казнью. Вместе с тем истории известны эпохи, когда число их доходило в Англии до 240.¹²

Несмотря на все это все же человеческая мысль не могла быть безразличной к судьбе того существа, которое ныне именуется высшей ценностью, т.е. человека. Еще в свое время Иисус Христос установил: «Вы слышали, что сказано: око за око, зуб за зуб. Я говорю вам: не противься злому».¹³ Возможно, эти и аналогичные идеи послужили основанием для мыслителей и политиков эпохи средневековья, когда они подвергали сомнению справедливость применения смертной казни в качестве уголовно-правового наказания. Так, например, в правовом акте короля англов Вильгельма («Здесь излагается то, что король англов Вильгельм установил со своими ближними людьми после завоевания Англии») утверждалось, что «я... запрещаю, чтобы кто-нибудь был убит или повешен за какую-либо вину: пусть ему выколют глаза и кастрируют». Или же законы Генриха I установили недопустимость вынесения смертного приговора на основе одного обвинения без тщательного расследования и предоставления возможности оправдаться путем «божьего суда».¹⁴ Однако эти стремления не были ни чем иным как робкими попытками среди бесчисленного и бесконечного потока применения квалифицированной смертной казни в виде колесования, зашивания в мешок и утопления, сжигания, четвертования, погребения заживо, перевивания телом колеса, выставления головы на кол, сожжение мертвого тела после отсечения головы, отсечения руки у мертвого тела и т.п.

Новое время (XVII-XIX вв.) ознаменовано выдающимися успехами в развитии правовой мысли. В процессе преодоления теологического мировоззрения рушились догмы средневековой схоластики, рационалистически ставились и решались проблемы соотношения личности и права, права и государства, роли государства и права в общественной жизни. Взгляд на человека с его потребностями и социальными качествами как на исходный пункт учений о праве и государстве обусловил ярко выраженный аксиологический аспект правовых доктрин нового времени. На первый план выдвинулось непререкаемое положение о ценности личности, о подчиненности права и государства земным интересам людей.

12 См.: И.Я. Фойницкий, «Учение о наказании в связи с тюрьмоведением», СПб. 1889 г. – *Антология*, Т. IV, С. 794.

13 11 Библия. С. 16.

14 См.: *Антология*, Т. II, С. 84.

С учетом появившейся новой тенденции в развитии юриспруденции высказываются совершенно новые концепции о характере наказаний в целом и смертной казни в частности. Так, например один из величайших авторитетов нового времени автор, знаменитой работы «О духе законов» Ш.Л. де Секонда де Симон де Монтескье писал: «Опыт показал, что в странах, где наказания не жестоки, они производят на ум гражданина не менее сильное впечатление, чем самые жестокие наказания – в других странах. Вникните в причины всякой распушенности, и вы увидите, что она проистекает от безнаказанности преступлений, а не от слабости наказаний».¹⁵

По утверждению самых выдающихся и признанных специалистов в области уголовного права первым сочинением, решительно отвергавшим применение смертной казни, была знаменитая книга Чезаре Беккариа «О преступлениях и наказаниях», вышедшая в свет в июле 1764 года в Тоскане без обозначения места печати и имени автора. Появление данной книги специалистами характеризовалась как «разразившаяся бомба среди общества XVIII столетия и взорвавшая на воздух – значительную часть тогдашних уголовных учреждений».¹⁶ Ч. Беккариа утверждал, что «смертная казнь не является правом и не может быть таковым. Эта война государства с гражданином в тех случаях, когда оно считает полезным и необходимым лишить его жизни. Но если я докажу, что смертная казнь ни полезна, ни необходима, я выиграю дело человечества».¹⁷ С тех пор вопрос о смертной казни стал разбираемым первоклассными учеными, криминалистами, психологами, философами, писателями романов, был многократно дебатирован в законодательных собраниях, разъяснялся практическими опытами. Анализируя ход этих дебатов и дискуссий, профессор Н.С. Таганцев еще в самом начале XX столетия писал. «... замирают голоса сторонников смертной казни, уменьшается текущая литература по этому предмету, указывая, что вопрос потерял свою жгучесть, что противники смертной казни не встречают серьезной научной оппозиции, что она ныне более опирается на силу предания, чем на силу убеждения. Недавняя попытка итальянской антропологической школы выступить в защиту необходимости применения смертной казни к преступникам прирожденным была последней вспышкой, лишенной практического значения».¹⁸

15 Ш.Л. Монтескье, «О духе законов» Кн. 6, гл. XII – *Антология*, Т. III, С. 114-115.

16 См.: В.Д. Спасович, «Учебник уголовного права», Т. 1 (вып. 1), Ч. 1-2, СПб. 1863 г. – *Антология* Т. IV, С. 685; А.Ф. Кистяковский, «Элементарный учебник общего уголовного права с подробным изложением начал русского уголовного законодательства», Киев 1875 г. – *Антология*, Т. IV, С. 710-713; И.С. Таганцев, «Русское уголовное право», Часть общая 1, Т. II, СПб. 1902 г. (Тула - 2001 г.). С. 241-242.

17 Ч. Беккариа, «О преступлениях и наказаниях», М., 1995 г. – *Антология*, С. 162.

18 Таганцев, указ. соч. С. 242.

Вторая половина XIX и XX век в истории человечества прошли именно под влиянием этого нововведения в уголовном праве. Благодаря беспрецедентным усилиям мыслителей и политических деятелей отдельных стран мира отмена смертной казни началась в 60-ые годы XIX столетия. Первой страной отменившей смертную казнь является Венесуэла, которая ввела эту норму в свое законодательство в 1863 году. Далее аналогичные нормы были введены в законодательство Румынии в 1864 г. Португалии в 1867 г., Голландии в 1870 г. и Италии в 1890 г. На конституционном уровне смертная казнь была отменена Швейцарской Конституцией 1874 года.¹⁹

Две мировые войны, унесшие миллионы жизней способствовали активизации мирового движения за обеспечение прав человека, в связи с чем усилилось стремление народов мира к отмене смертной казни.

Уже к середине XX века принимаются ряд универсальных международно-правовых актов, которые, следуя историческим традициям,²⁰ провозгласили право человека на жизнь, свободу и на личную неприкосновенность.²¹ 4 ноября 1950 года принимается Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, которая закрепила, что «право каждого лица на жизнь охраняется законом». При этом Конвенция, пока еще допуская применение смертной казни, четко определяет ее рамки, связывая с исполнением смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

Новым этапом международного сотрудничества по рассматриваемой проблеме стало принятие Международного Пакта о гражданских и политических правах 1966 года. Хотя Пакт не закрепил норму, предусматривающую отмену смертной казни, в то же время он предусматривает положение о том, что «в странах, которые не отменили смертную казнь, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта...». Таким образом, для государств-участников Пакта были установлены два новых элемента их обязательств: «смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления» и законы, предусматривающие применение этого вида наказания не должны были «противоречить постановлениям настоящего Пакта».

19 Там же, С. 243.

20 Здесь имеются в виду исторические акты, в которых были закреплены права человека на жизнь, в частности «Декларация независимости США» от 4 июля 1776 г.

21 Всеобщая декларация прав человека – *Сборник международных актов по правам человека*, Душанбе, 2001 г. С. 46.

Международным актом, окончательно отменившим смертную казнь, является Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни от 28 апреля 1983 г. Статья 1 Протокола гласит: «Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен». Протокол дает возможность государствам-участникам Конвенции предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны.²²

В дальнейшем идея отмены смертной казни на уровне международно-правового акта универсального характера находит свое более подробное отражение во Втором факультативном протоколе к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленном на отмену смертной казни (15.12.1989). С целью укрепления человеческого достоинства и прогрессивного развития прав человека первая статья данного протокола установила, что «ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства-участника настоящего Протокола, не подвергается смертной казни». Более того, Протокол обязал каждое государство-участника принимать все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции. Данный акт в отличие от Протокола № 6 к Европейской конвенции запрещает какие-либо оговорки «к настоящему Протоколу, за исключением оговорки, сделанной в момент ратификации или присоединения, которая предусматривает применение смертной казни в военное время после признания вины в совершении наиболее тяжких преступлений военного характера, совершенных в военное время».

Общая мировая тенденция в силу предпринятых мер в настоящее время характеризуется тем, что количество стран отменивших смертную казнь резко преобладает над теми странами, которые пока еще сохраняют ее применение в своем законодательстве. В 2001 году соотношение стран мира выглядело следующим образом: 109-86. Что же касается региона ОБСЕ, следует отметить, что данная тенденция здесь проявляется еще четче. По состоянию на 30 июня 2005 года только 9 государств-участников сохранили в своем законодательстве высшую меру наказания.

Республика Таджикистан на протяжении всей своей истории в качестве автономной и союзной республики в условиях советской действительности и как суверенное государство испытала на себе все тенденции развития правовой мысли и юридической практики относительно смертной казни. Если во времена Советского Союза Таджикистан также как и все другие союзные

²² См.: В.А. Карташкин, *Международные механизмы защиты прав человека. Как подать жалобу в международные органы*, М., 2003 г. С. 89.

республики выполнял указания Центра по всем вопросам, включая и рассматриваемую проблему (и не случайно, что уголовное законодательство Таджикистана знало период отмены смертной казни и ее восстановления), то в условиях суверенного развития – этот вопрос разрешался осознано, с учетом конкретных исторических условий, сопровождавших страну в первые годы независимого развития.

Так как распад Советского Союза произошел внезапно и особенности приобретение независимости союзными республиками также были продиктованы этими реалиями, процесс обновления законодательной базы независимых государств не мог быть обеспечен в одночасье. Более того, бывшие союзные республики Советского Союза, жившие в условиях идеологически обоснованного социалистического строя, одна за другой, отказавшись от старых постулатов, провозгласили себя демократическими, правовыми, светскими и социальными государствами, чьи принципы основываются на сугубо иных устоях нежели «общенародное государство». В создавшихся условиях единственным выходом было с одной стороны использование старых правовых норм созданных на предыдущем этапе исторического развития и поиски путей создания новых правовых институтов и ценностей, соответствующих новым условиям с другой. И не случайно во всех уголовных кодексах, действовавших в редакции 1960-1961 гг. предусматривались более 30 составов преступлений, совершение которых наказывалось смертной казнью. В 1992 году «учитывая реальную угрозу безопасности- суверенитету и территориальной целостности государства. ... проявления жестоких актов насилия, ... разгул преступности с целью предотвращения национальной катастрофы ... ликвидации террористических группировок и банд формирований» в действовавший Уголовный кодекс Республики Таджикистан вносятся ряд изменений и дополнений, часть из которых предусматривали применение смертной казни.²³ Таким образом, в результате этого число составов преступлений, за совершение которых применялась смертная казнь, перевесило 47 составов.

Постепенная стабилизация в обществе и принятие Таджикистаном ряда международно-правовых обязательств требовали кардинальной оценки и иного подхода к уголовно-правовым институтам в целом и институту смертной казни в частности. В 1998 году ныне действующий уголовный кодекс, основываясь на нормы Конституции Республики Таджикистан и общепризнан-

23 См.: Закон Республики Таджикистан «О мерах по усилению уголовной ответственности за совершение тяжких преступлений, направленных против здоровья и жизни граждан, их имущественных прав, подрыв экономических и политических устоев Республики Таджикистан» - *Ведомости Верховного Совета Республики Таджикистан*. Душанбе, 1992 г. № 24 С. 76-78.

ные принципы и нормы международного права резко сократил число статей, предусматривающих смертную казнь до 15. Теперь, наказание в виде смертной казни применялось по отношению к лицам, совершившим особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, убийства, изнасилования, терроризм, угон самолета, и др. Кроме того, применение смертной казни предусматривалось за бандитизм, совершение разбойного нападения и за незаконный оборот наркотических средств.

С целью дальнейшей гуманизации уголовного законодательства по инициативе Президента Республики Таджикистан Эмомали Шарифовича Рахмонова был принят Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан», который свел до минимума число составов преступлений, наказуемых смертной казнью. Закон вступил в действие с 1 августа 2003 года, и согласно его нормам смертная казнь применялась только лишь по пяти составам; убийство (ст. 104), изнасилование (ст. 138), терроризм (ст. 179), геноцид (ст. 398) и биоцид (ст. 399). Этим же Законом устанавливалось, что смертная казнь впредь не будет применяться в отношении женщин.

Спустя девять месяцев Его превосходительство Президент Республики Таджикистан господин Эмомали Шарифович Рахмонов объявил мораторий на применение смертной казни, что бесспорно являлся новой вехой в развитии гуманизации уголовно-правовых институтов Таджикистана. Данный шаг главы государства стал, пожалуй главной новостью высказанной Президентом страны 30 апреля 2004 года в своем Послании в Маджлиси Оли (Парламент) Республики Таджикистан, которая стала темой обсуждения мировой общественности и оценивалось как свидетельство справедливой и гуманной политики, которую руководство Таджикистана последовательно вел в последние годы. При этом глава государства свое политическое решение обосновывал с позиции естественного права, утверждая, что человек, его права и свободы являются высшей и неприкосновенной ценностью, и в их числе особое место занимает право на жизнь. По сути дела, право на жизнь является исконной ценностью и никто не должен лишать кого-либо этого права.²⁴ С целью разработки соответствующих нормативно-правовых актов была создана рабочая группа, которая представила на рассмотрение парламента страны проект закона, обеспечивающего механизм реализации политического решения Президента Таджикистана.

24 Послание Президента Республики Таджикистан Эмомали Шарифовича Рахмонова об основных направлениях внутренней и внешней политики Республики Таджикистан Маджлиси Оли Республики Таджикистан от 30 апреля 2004 г. - *Народная газета*, 12 мая 2004 г.

Законом Республики Таджикистан от 15 июля 2004 г. № 45 «О приостановлении применения смертной казни» применение наказания в виде смертной казни в Республики Таджикистан, исполнение смертной казни и других, связанных с ним правил приостановлено. В период приостановления применения смертной казни лишение свободы определено сроком на двадцать пять лет.

А Законом Республики Таджикистан от 1 марта 2005 г. № 86 «О внесении изменений и дополнений в Уголовном кодексе Республики Таджикистан» в Уголовном кодексе как вид наказания дополнено «Пожизненное лишение свободы» (ст. 581) и установлено, что пожизненное лишение свободы назначается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений и в порядке помилования смертная казнь может быть заменена на пожизненное лишение свободы (ст. 59).

Этим же законом предусмотрено, что пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятирехлетнего возраста (ст. 581).

Думаю, что недалек тот день, когда Таджикистан так же, как и большинство стран мира окончательно исключит смертную казнь из иерархии наказаний. Говоря словами сенатора, заслуженного профессора Императорского училища правоведения, почетного члена университетов Санкт-Петербургского и Святого Владимира, Московского и Санкт-Петербургского юридических обществ Николая Степановича Таганцева «не надо быть пророком, что недалек то время, когда смертная казнь исчезнет из уголовных кодексов и для наших потомков сам спор о ее целесообразное и будет казаться столь же странным, каким представляется теперь для нас спор о необходимости и справедливости колесования или сожжения преступников».²⁵

Отмена смертной казни объективно ставит вопрос о ее замене соответствующим альтернативным наказанием. Исторический опыт стран, которые более ста лет тому назад отказались от применения смертной казни и тех стран, которые недавно переняли этот опыт, показывают, что альтернативой этому виду наказания выступает пожизненное лишение свободы. Однако, проблемы связанные и с этим видом наказания настолько сложны и неоднозначны, а их решение требует детального, глубокого и скрупулезного изучения. Начиная с самого названия «пожизненное заключение», которое по словам английского специалиста Питера Ходчкинсона «уже само по себе вносит некоторое заме-

25 Таганцев, указ. соч. С. 255.

шательство»,²⁶ вопросы связанные с минимальным и максимальным сроком заключения (Австрия – средний срок заключения 22 года; Хорватия от 20 до 40 лет; Дания - максимально 20 лет; Эстония – максимально 30 лет; Финляндия - в среднем отбывают от 10 до 15 лет и освобождаются соответствующим актом Президента; Латвия – минимальный срок не менее 6 месяцев, максимальный – 50 лет. Польша – минимальный срок 20 лет; Швеция и Болгария имеют полное пожизненное заключение), порядком содержания т.е. отдельно или вместе с остальными заключенными, условиями охраны и обеспечения безопасности, условно-досрочным освобождением, обучением, подготовкой соответствующих кадров с юридическим, психологическим и иным образованием, которое позволит им организовать работу с такого рода заключенными и множество других вопросов, которые нам необходимо не только изучить и усвоить, но и с учетом наших реалий принять ту систему, которая в большей степени отвечает нашим условиям. В этом деле для нас будет большим подспорьем не только огромный опыт высокоразвитых стран мира, но и их непосредственная поддержка и реальное спонсирование начатого дела.

В конце хочется отметить еще об одном кардинальном нововведении в области уголовной политики нашей страны, т.е. принятии Закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Таджикистан, который в свою очередь направлен на развитие дальнейшей гуманизации уголовного законодательства, в результате чего многие заключенные освобождены от дальнейшего отбывания наказания, а многим пересмотрены приговоры с целью их смягчения.

Резюмируя вышеизложенное, следует признать, что поэтапная гуманизация уголовного законодательства Республики Таджикистан является очередным шагом к максимальному выполнению тех задач, которые приблизят нас к государствам с повышенным правовым образованием, открытому обществу, где верховенство права неоспоримо.

26 П. Ходчкинсон, «Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни. – Пожизненное лишение свободы; международные стандарты и практика. Материалы международной научно-практической конференции», Алматы, 2003 г. С. 25.

*Смертная казнь в Соединенных Штатах Америки*²⁷

Маргарет Гриффи и Лоренс Ротенберг²⁸

Введение

Существование смертной казни в Соединенных Штатах – и постоянная оппозиция этой мере – свидетельство протекающих здесь активных демократических процессов. Взаимодействие между общественным мнением, wybranными представителями на федеральном уровне и на уровне штатов, правоохрaнительными органами, органами прокуратуры, а также независимой судебной системой на федеральном уровне и на уровне штатов, создали систему применения смертной казни и связанного с ней судопроизводства, которая отражает как стремление общества к справедливому наказанию убийц, так и необходимость защиты прав обвиняемых.

Общественная поддержка

Федеральное правительство Соединенных Штатов и правительства 37 из 50 штатов предоставляют суду присяжных возможность вынесения смертного приговора за преступления, повлекшие смерть жертвы.²⁹ При этом преступник должен обладать высокой степенью виновности в смерти жертвы при наличии других отягчающих обстоятельств, как например, многочисленность жертв, пострадавшие дети, сопряженное с убийством изнасилование или совершение убийства с особой жестокостью.

Поддержка обществом применения смертной казни остается высокой. По данным опубликованного 1 июня 2006 г. опроса общественного мнения (опроса Гэллапа), 65 % американцев одобряют применение смертной казни к лицам, которые были осуждены за убийство. При ответе на вопрос, не является ли

27 Перевод с английского: Самуил Черфас.

28 Маргарет Гриффи возглавляет Отдел по преступлениям, которые могут или должны караться смертной казнью Министерства юстиции США. Лоренс Ротенберг является старшим советником Бюро правовой политики Министерства юстиции США. Статья отражает взгляды ее авторов, которые могут не совпадать с позицией правительства США и Министерства юстиции.

29 Кроме того, по федеральному закону смертный приговор может быть вынесен за отдельные преступления, связанные с изменой, шпионажем и незаконным оборотом наркотиков в крупных размерах, хотя уже более пятидесяти лет никто не требовал вынесения смертного приговора за шпионаж или измену, а также за незаконный оборот наркотиков, если он не был сопряжен с убийством.

пожизненное лишение свободы «при полном исключении возможности условно-досрочного освобождения» более справедливым наказанием за убийство, мнение американцев разделилось поровну. Следует, однако, отметить, что вопросы в этом опросе касались убийств вообще и не относились к более узкой категории особо тяжких преступлений, по которым возможно вынесение смертного приговора. Поэтому в данном опросе процент согласных с применением смертной казни за особо тяжкие преступления, возможно, занижен. Например, другие проводившиеся в то же время опросы показали, что 75 % американцев одобряют смертный приговор Тимоти Мак-Вею, устроившему взрыв Федерального здания Марра в Оклахома-Сити, штат Оклахома.

Доводы

Смертная казнь направлена на достижение двух основных социальных целей: возмездия и сдерживания. Исходя из теории возмездия, такое наказание является соразмерным, поскольку преступник заслужил его по соображениям морали. Весьма далекое от откровенной «мести» (как ошибочно характеризуют его противники смертной казни), «возмездие» представляет собой детально проработанное понятие, оправдывающее применение смертной казни, принимая во внимание моральную упречность преступника и тяжесть зла, причиненного им обществу. В соответствии с разъяснением Верховного суда: «[С]мертная казнь [рассматривается] как отражение нравственного негодования общества особо возмутительным поведением... уверенности общества в том, что некоторые преступления сами по себе являются чудовищным вызовом человечности, адекватной реакцией на который может быть лишь смертная казнь».³⁰

Сдерживание считается менее веским, чем возмездие, доводом в пользу допустимости смертной казни, но недавно проведенные методом множественного регрессионного анализа исследования дел в штатных и окружных судах, по которым был вынесен смертный приговор, свидетельствуют, что показатель убийств существенно снижается как в результате вынесения смертных приговоров, так и их фактического исполнения.³¹ В одном из исследований сделан вывод, что каждая казнь предотвращает в среднем восемнадцать

30 *Грегг против штата Джорджия* (428 U.S. C. 153, 183-84, мнение Стюарта, Поула и Стивенса).

31 См. Хашем Дежбахи и др., «Does Capital Punishment Have a Deterrent Effect? New Evidence from Postmoratorium Panel Data», *5 Am. L. & Econ. Rev.* C. 344 (2003 г.); Х. Накси Мокан и Р. Кей Джиттингс, «Getting Off Death Row: Commuted Sentences and the Deterrent Effect of Capital Punishment», *46 J. Law & Econ.* C. 453 (2003 г.); Джоана Шеперд, «Deterrence Versus Brutalization: Capital Punishment's Differing Impacts Among States», *104 Mich. L. Rev.* C. 203 (2005 г.); Джоана Шеперд, «Murders of Passion, Execution Delays, and the Deterrence of Capital Punishment», *33 J. Legal Stud.* C. 283, 308 (2004 г.); Поль Циммерман, «State Executions, Deterrence, and the Incidence of Murder», *7 J. Appl. Econ.* C. 163 (2004 г.).

убийств.³² Хотя эти исследования также были подвергнуты критике,³³ они дали основание двум видным специалистам в области юриспруденции предположить, что «если существующие доказательства хотя бы отчасти правильны... то отказ от смертной казни фактически приговаривает к смерти многих невинных людей».³⁴

Правовые рамки

Существующие правовые рамки вынесения смертных приговоров возникли в результате решения Верховного суда 1972 г. по делу *Фурман против штата Джорджия*. Приняв это решение, Верховный суд признал недействительными все ранее существовавшие схемы вынесения смертных приговоров. Хотя Верховный суд по делу *Фурмана* не признал неконституционность смертной казни как таковой, он считал, что «смертный приговор не может быть вынесен в рамках существующих процедур, создающих существенную опасность того, что такой приговор может оказаться произвольным и бесосновательным».³⁵ С точки зрения суда, при использовании схем, которые были признаны недействительными по делу *Фурмана*, вынесение смертных приговоров носило произвольный и бесосновательный характер, поскольку «отсутствовала разумная основа для определения различия между делами, по которым был вынесен смертный приговор, и теми многочисленными делами, по которым он не был вынесен».³⁶

За четыре года после решения по делу *Фурмана* в 35 штатах и федеральным правительством были приняты новые законодательные акты, предусматривающие возможность вынесения смертного приговора за некоторые виды убийств. Штаты отреагировали на высказанные в решении Верховного суда опасения, уточнив факторы, которые необходимо принимать во внимание, и введя новые процессуальные нормы, которые необходимо соблюдать, когда принимается решение о смертном приговоре, или когда смертная казнь за отдельные виды преступлений является обязательной. После рассмотрения Верховным судом приговоров, вынесенных в соответствии с новой процедурой, были разработаны принципы судебной практики применения к смертным приговорам Восьмой поправки. Одобрив новую схему вынесе-

32 Хашем Дежбахш и др. С. 344.

33 См. Джон Донохью и Жюстин Вольферс, «Uses and Abuses of Empirical Evidence in the Death Penalty Debate», 58 *Stan. L. Rev.* С. 791 (2005 г.).

34 Касс Санштейн и Адриан Вермюль «Is Capital Punishment Morally Required? Acts, Omissions, and Life-Life Tradeoffs», 58 *Stan. L. Rev.* С. 703, 705 (2005 г.).

35 *Грегг* С. 169.

36 *Фурман*, 408 U.S. С. 311 (Уайт, согласен).

ния смертных приговоров в штате Джорджия, Верховный суд вынес по делу *Грегг* заключение, что для максимального снижения риска произвольного и безосновательного приговора, право на судебское усмотрение по смертным приговорам должно быть соответствующим образом отрегулировано и ограничено стандартными рамками, принимающими во внимание обстоятельства совершения преступления и наклонности преступника,³⁷ Верховный суд, реагируя на дело *Фурмана*, признал недействительными законоположения об обязательном смертном приговоре в частности потому, что они препятствовали рассмотрению каждого преступления индивидуально с учетом личности и окружения преступника.³⁸

В течение тридцати лет после дела *Грегг* шло начатое делом *Фурмана* постоянное уточнение требований к вынесению смертных приговоров в соответствии с Восьмой поправкой. Сейчас утвердилось понимание того, что обоснованное вынесение смертного приговора требует наличия двух составляющих. Во-первых, по действующей схеме, смертный приговор может быть вынесен не каждому преступнику, совершившему убийство.³⁹ Составляющая допустимости (или суженного толкования) требует от суда присяжных определить, относится ли обвиняемый к узкой категории преступников, которые могут быть приговорены к смертной казни.⁴⁰ Сужение может быть осуществлено, если присяжные найдут отягчающие вину обстоятельства или путем узкого толкования преступлений, за которые может быть вынесен смертный приговор.⁴¹

Во-вторых, составляющая избирательности (или индивидуального подхода) требует от суда присяжных при вынесении смертного приговора индивидуально подходить к каждому преступлению, личности преступника и его окружению.⁴² Суд присяжных не может быть ограничен в праве рассматривать и принимать во внимание смягчающие обстоятельства по любому аспекту личности обвиняемого или его прошлого, либо обстоятельства совершения преступления, дающие основания для смягчения смертного приговора⁴³ В качестве смягчающих могут рассматриваться такие неблагоприятные обстоя-

37 Там же, на С. 189, 206.

38 См. *Вудсон против штата Северная Каролина* (428 U.S. C. 280, 303-305 (1976 г.)); *Станислаус Робертс против штата Луизиана* (428 U.S. C. 325, 333-336 (1976 г.)); *Гарри Робертс против штата Луизиана* (431 U.S. C. 633, 637 (1977 г.)); *Самнер против Шумана* (483 U.S. C. 66, 74-77, 85 (1987 г.)).

39 *Арейв против Крича* (507 U.S. C. 463, 474 (1993 г.)).

40 *Тоуллена против штата Калифорния* (512 U.S. C. 967, 972 (1994 г.)); *Лоуэнфилд против Фелса* (484 U.S. C. 231, 244 (1988 г.)); *Зант против Стевенса* (462 U.S. C. 862, 877 (1983 г.)).

41 *Лоуэнфилд против Фелса* (484 U.S. C. 244-246).

42 *Зант против Стевенса* (462 U.S. C. 879); *Вудсон против штата Северная Каролина* (428 U.S. C. 303-304).

43 *Джонсон против штата Техас* (509 U.S. C. 350, 367 (1993 г.)); *Бойд против штата Калифорния* (494 U.S. C. 370, 378-380 (1990 г.)).

яательства как невнимание родителей; жестокое обращение или нищета; интеллектуальная или умственная неполноценность; способность не прибегать к насилию в особых условиях, например, в тюрьме; хорошее поведение или поступки; и любая провокация со стороны жертвы.

Кроме того, после дела *Фурмана* Верховный суд применил анализ «эволюции нравственных норм», впервые сформулированный в связи с делом *Трой против Даллеса*, и пришел к заключению, что Восьмая поправка не допускает казни лиц, находящихся в невменяемом состоянии в период, назначенный для исполнения приговора,⁴⁴ умственно отсталых,⁴⁵ или не достигших к моменту совершения преступления 18 лет.⁴⁶ Кроме того, Верховный суд признал, что смертный приговор за изнасилование несоразмерен преступлению и поэтому неконституционен.⁴⁷ Наконец, смертный приговор не может быть вынесен за случайное убийство при совершении других преступлений. Напротив, обвиняемый должен обладать высокой степенью виновности в смерти жертвы.⁴⁸

Критика применения смертной казни в Соединенных Штатах

Критика применения смертной казни в Соединенных Штатах сосредоточена на ряде аспектов: казнь несовершеннолетних; казнь умственно отсталых; казнь душевнобольных; процедура смертельной инъекции; так называемой «феномен ожидания смертной казни»; предполагаемая дискриминация на расовой почве; возможность того, что будут казнены невиновные; и качество представительства обвиняемых, которым может быть вынесен смертный приговор. Как отмечено выше, первые два – казнь несовершеннолетних и умственно отсталых – в последние четыре года была запрещена Верховным судом. В отношении других – казнь душевнобольных и процедура смертельной инъекции – продолжается судебный спор, включающий рассмотрение политики федерального правительства, и поэтому они не могут быть рассмотрены в этом контексте. Остающиеся категории будут обсуждены ниже.

Предполагаемая дискриминация на расовой почве

Пункт Четырнадцатой поправки к Конституции о равной защите законом гарантирует равенство перед законом всех лиц, находящихся в Соединенных Штатах Америки. Чтобы доказать нарушение этой гарантии, обвиняемый по

44 *Форд против Уэйнрайта* (477 U.S. C. 399 (1986 г.)).

45 *Аткинс против штата Вирджиния* (536 U.S. C. 304 (2002 г.)).

46 *Ронер против Симмонса* (543 U.S. C. 551 (2005 г.)).

47 *Кокер против штата Джорджия* (433 U.S. C. 584 (1977 г.)).

48 *Тисон против штата Аризона* (481 U.S. C. 137 (1987 г.)).

уголовному делу должен продемонстрировать, что его преследование или осуждение явились результатом преднамеренной дискриминации. Одним из центральных пунктов спора о конституционности смертной казни после дела *Фурмана* стал объем этой гарантии. В деле *Мак-Клески против Кемпа* обвиненный убийца требовал отмены смертного приговора на том основании, что выносимые в штате Джорджия смертные приговоры пристрастны в расовом отношении, нарушая тем самым Пункт о равной защите, и привел статистический анализ, который должен был доказать, что вероятность смертного приговора для убийцы белого человека выше, чем для убийцы черного. (Анализ *Мак-Клески*, как фактически и все другие последовавшие за ним исследования, не дали статистически значимых доказательств дискриминации, основанной на расе обвиняемого. Спор о расовой пристрастности сосредоточился поэтому на расе жертвы.) Верховный суд отверг утверждения Мак-Клески, указав, что статистическое исследование, даже если оно верно, не может служить доказательством преднамеренной дискриминации в конкретном деле. Кроме того, Суд указал, что этот анализ, даже если он верен, не может служить доказательством того, что вся система в штате Джорджия была принята и используется для целей расовой дискриминации, а также, что применение этой системы в его деле было произвольным и безосновательным или привело к вынесению приговора, несоизмеренного совершенному им преступлению.

Важно отметить, что хотя Верховный суд в целях аргументации согласился с достоверностью статистического анализа по данному делу,⁴⁹ этот анализ был решительно отвергнут районным судом.⁵⁰ Районный суд обнаружил ошибки и пропуски информации в использованной при анализе в исследовании, необоснованные допущения, ненадежные статистические модели и ошибочное истолкование данных. Было сделано следующее заключение: «Отсутствуют полученные с использованием достаточно широкой модели статистически значимые доказательства того, что прокуроры стремятся к вынесению смертного приговора, или что суды присяжных выносят смертные приговоры, исходя из принадлежности обвиняемого к черной, а его жертвы – к белой расе».⁵¹

В действительности влияние расовых различий при вынесении смертных

49 Там же на С. 292, параграф 7.

50 См. *Мак-Клески против Занта* [*McClesky v. Zant*, 580 F. Supp. 338 (NDGA, 1984)].

51 Там же на С. 379-380; Противники смертной казни продолжают, однако, настаивать не только на достоверности исследования Балдуса, но и на том, что Верховный суд в своем решении фактически согласился с его достоверностью. См. Чарлз Олгитри мл. и Остин Сарат (ред.), *From Lynch Mobs to the Killing State: Race and the Death Penalty in America 2* (2006 г.). Это прямо противоречит тому, что было сказано Верховным судом: «Наше допущение, что исследование Балдуса статистически достоверно, не предполагает согласия с тем, что расовые соображения фактически оказывали влияние на вынесение приговоров в Джорджии». *Мак-Клески*, 481 U.S. С. 292, примечание № 7.

приговоров в Соединенных Штатах сильно преувеличено. Например, в широко цитируемом обзоре исследований, который был опубликован в 1990 г. Главным бюджетно-контрольным управлением (ГБКУ), сделана попытка проиллюстрировать влияние расы жертвы.⁵² Однако, как отметило Министерство юстиции, обзор ГБКУ страдает многими недостатками. Лишь 10 из 23 рассмотренных ГБКУ исследований были, по собственному признанию составителей, «проведены на высоком уровне».⁵³ Кроме того, пять из семи упомянутых исследований высокого уровня какого-либо влияния расы жертвы не обнаружили.⁵⁴ В своих показаниях Конгрессу Министерство заявило: «Проведенные на высоком уровне исследования подтверждают, что любые относящиеся к расе жертвы соображения в полной мере учитываются при имеющем юридическое значение анализе». Появившиеся после этого свидетельства противоречивы: некоторые исследования не обнаруживают, учитывая характеристики преступления, какого-либо влияния расы жертвы, тогда как другие продолжают свидетельствовать о существовании такого эффекта.⁵⁵ (Опять же, статистически значимый эффект расы обвиняемого не обнаруживается ни в одном исследовании.)

Что касается федеральной системы, то опубликованные Министерством юстиции данные по смертным приговорам, вынесенным в 2000 году федеральными судами, свидетельствуют, что доля обвиняемых в федеральных судах из числа меньшинств по делам, которые завершились вынесением смертного приговора, превышала долю этих меньшинств в населении. Последующий анализ обнаружил, что причины такого различия заключались не в

52 Главное бюджетно-контрольное управление, «Death Penalty Sentencing: Research Indicates Pattern of Racial Disparities», GAO-GGD-90-57 (февраль 1990 г.).

53 Законодательство о смертной казни и Закон о расовой справедливости, Слушания 1990 г. [Слушания о H.R. 4618 Racial Justice Act 1990 г. и H.R. 105, H.R. 380, H.R. 596, H.R. 1197, H.R. 1464, H.R. 1477, H.R. 2196, Title I H.R. 2709, и Titles I и II H.R. 3119]. Определение процедуры вынесения смертных приговоров федеральными судами на Подкомитете по гражданским и конституционным правам Комитета органов правосудия [Establishing Procedures for a Federal Death Penalty Before the Subcomm. on Civil and Constitutional Rights of the H. Comm. on the Judiciary, 101st Cong. 76-120 (1990 г.)] (Заявление Эдвада Денниса, помощника генерального прокурора, Отдел по уголовным делам, Министерство юстиции США).

54 Там же, С. 104-105, примечание № 11.

55 Об отсутствии эффекта см. Дэвид Бейм, «Report to the New Jersey Supreme Court: Systematic Proportionality Review Project, 2001-2002 Term» (1 июня 2001 г.), имеется на: <http://www.judiciary.state.nj.us/baime/baimereport.pdf>; Дэвид Балдус, Джорд Вудурт, Гари Янг и Аарон Крист, «The Disposition of Nebraska Capital and Non-Capital Homicide Cases (1973-1999): A Legal and Empirical Analysis» (25 июля 2001 г.), имеется на: <http://www.ncc.state.ne.us/documents/other/homicide.htm>; О наличии эффекта см.: Реймонд Пейтмостер и Ропберт Брейм, «An Empirical Analysis of Maryland's Death Sentencing System with Respect to the Influence of Race and Legal Jurisdiction» (без даты) имеется на: <http://www.newsdesk.umd.edu/pdf/finalrep.pdf>. Фактическое отсутствие эффекта расы вынудило противников смертной казни обратиться к так называемой «географической неравномерности», которая должна доказать незаконность смертной казни. Этот довод, однако, вряд ли заслуживает доверия; различия в требованиях вынесения таких приговоров прокурорами и вынесения их присяжными различной юрисдикции (без мотива расовой враждебности) означает лишь то, что отношение общества к смертной казни в разных местах не одинаково, и такой результат в демократическом обществе вполне естественен и закономерен.

расовой или этнической дискриминации, а скорее в том, что в подпадающих под федеральную юрисдикцию делах о наркоторговле в крупных размерах и связанных с ней насильственных преступлениях со смертельным исходом была непропорционально велика доля преступных группировок, состоявших из представителей меньшинств.⁵⁶ В последнем исследовании по этому вопросу, опубликованном в 2006 г. Корпорацией РЭНД (RAND Corporation), было установлено, что учет отягчающих или смягчающих обстоятельств устранял фактор расы, и что требование смертного приговора федеральными прокурорами было обусловлено не расой обвиняемого или его жертвы, а чудовищностью совершенного им преступления.⁵⁷

И, наконец, даже если бы утверждения о влиянии расы жертвы оказались справедливыми, это означало бы лишь то, что за некоторые преступления, совершенные против черных жертв, выносилось менее строгое наказание, чем за аналогичные преступления, совершенные против белых жертв, а не то, что к черным обвиняемым относились более строго, чем к белым. Решение такой проблемы состоит не в упразднении смертной казни – это имело бы следствием большую снисходительность к убийцам как черных, так и белых жертв, и отказ общества в целом от возмездия и сдерживания – а в том, чтобы смертные приговоры за убийства черных жертв выносились более последовательно.

Возможность казни невиновного

Значительная часть введущихся в Соединенных Штатах дебатов о смертной казни сосредоточена на том, что имела место или возможна казнь невиновного. Существование риска казни невиновного, однако, чаще всего доказывают случаями отмены вынесенного убийцам приговора по причине судебной ошибки, что отнюдь не тождественно фактической невиновности приговоренных. Далее, несмотря на длительные и целенаправленные усилия, сторонникам отмены смертной казни так и не удалось найти ни одного фактически невиновного, который был бы казнен после дела *Фурмана*. Наконец, хотя часть американского общества считает даже ничтожную вероятность того, что будет казнен хотя бы один невиновный человек, неприемлемым риском, большинство американцев сознают, что уголовное судопроизводство не мо

56 Министерство юстиции США, «The Federal Death Penalty System: Supplementary Data, Analysis, and Revised Protocols for Capital Case Review» (6 июня 2001 г.). Имеется на: www.usdjo.gov/dag/pubdoc/deathpenaltystudy.htm.

57 Стивен Клайн, Ричард Берк, Лаура Хикман, «Race and the Decision to Seek the Death Penalty in Federal Cases» (июль 2006 г.). Имеется на: www.rand.org/pubs/technical_reports/TR389/.

жет быть абсолютно совершенным в отношении любой санкции, и что степень вероятности ошибки при вынесении смертного приговора, учитывая многочисленные правовые гарантии от ее совершения, является допустимой, и что смертная казнь как мера сдерживания и возмездия сохраняет свое значение.

Прежде всего, Конституция и законодательство США обеспечивают обвиняемому беспрецедентную в современном мире защиту его прав, включая презумпцию невиновности; предъявление доказательств вины, исключающих обоснованное сомнение; право на очную ставку со свидетелями; право принудительного получения показаний от свидетелей; право на эффективную помощь адвоката; право требовать рассмотрения дела судом присяжных; право требовать предъявления собранных обвинением оправдательных доказательств; право на справедливое судебное разбирательство; а в случае дела, по которому возможен смертный приговор, права на предоставление присяжным возможности вынести приговор по менее тяжкому обвинению. Правильность обвинения и приговора дополнительно обеспечиваются двумя уровнями рассмотрения дела после осуждения: подачей прямой апелляции и дополнительным рассмотрением. Кроме того, если после суда, апелляции и дополнительного рассмотрения остаются сомнения в виновности, приговоренный может обратиться с просьбой о помиловании к исполнительной власти.

Тем не менее, противники смертной казни часто ссылаются на дела, по которым смертные приговоры были отменены из-за судебной ошибки, как на доказательство того, что был казнен невиновный. Хотя непредоставление обвиняемому одного из множества прав, предусмотренных процедурой уголовного процесса, может привести к отмене вынесенного приговора, это не значит, что осужденный действительно был невиновен. Например, приговор может быть отменен, потому что вполне надежное доказательство вины было получено в результате неконституционного обыска. Даже отмена приговора за недостаточность доказательств не означает, что обвиняемый действительно был невиновен, а лишь то, что доказательства были недостаточны для того, чтобы исключить обоснованное сомнение. Объявление кого-то «невиновным» только вследствие того, что приговор был отменен из-за нарушения одного из множества процессуальных требований защиты по делу, предусматривающему смертный приговор, «опошляет само понятие невиновности и лишает морального авторитета тех, кто утверждает, что такой человек был оправдан».⁵⁸

58 Джозуа Маркис, «The Myth of Innocence», 95 *J. Crim. L. & Criminology* C. 501, 508 (2005 г.).

Тем не менее, сторонники отмены смертной казни продолжают настаивать, исходя из случаев снятия обвинения, что был казнен действительно невиновный человек. Им, однако, до сих пор не удалось найти ни одного дела, по которому такой факт имел бы место. По словам члена Верховного суда Скалия, заявления о невиновности, сделанные после вынесения приговора, часто весьма сомнительны. Во многих случаях их делают совершенно игнорируя имеющиеся доказательства вины или опираясь на маловероятные или избирательные толкования улик.⁵⁹ Недавно проведенная проверка ДНК показала, что казненный в 1992 г. Роджер Коулмен, чьи заявления о невиновности были усыпаны обложки ведущих журналов и который стал прецедентным случаем для сторонников отмены смертной казни, оказался на самом деле виновным.⁶⁰

Качество представительства обвиняемых

В ходе дебатов о смертной казни был также затронут вопрос о качестве представительства неимущих обвиняемых адвокатом в делах, по которым может быть вынесен смертный приговор. В толковании Верховного суда Шестая поправка к Конституции гарантирует обвиняемому эффективную помощь адвоката в ходе суда и при вынесении смертного приговора, что должно обеспечить надлежащее функционирование состязательного процесса и его справедливый результат.⁶¹ И действительно, возражения связанные с неэффективной адвокатской помощью часто возникают на стадии дополнительного рассмотрения (*habeas*) в федеральном суде по приговорам судов штатов, и могут привести к пересмотру приговора, если федеральный суд решит, что конституционные права обвиняемого были нарушены вследствие его неадекватного представительства.⁶²

Существуют и практические меры, обеспечивающие качественную защиту. В федеральной системе неимущий обвиняемый получает после предъявления обвинения право на назначение двух адвокатов, один из которых должен обладать опытом работы в области права, относящейся к делам, по которым могут быть вынесены смертные приговоры. Федеральный закон устанавливает также минимальные стандарты квалификации такого адвоката.

59 *Штат Канзас против Мариша* ___ S.Ct. ___, 2006 WL 1725515, на С. 16-19 (Скалия, согласен).

60 Мария Глод и Майкл Шер, «DNA Tests Confirm Guilt of Executed Man», *Washington Post*, 13 января 2006 г., С. A01.

61 *Стрикленд против штата Вашингтон* (466 U.S. С. 668 (1984 г.)).

62 См., например, *Ромпилла против Берда* (545 U.S. С. 374 (2005 г.)); *Уиггинс против Смита* (539 U.S. С. 510 (2003 г.)); и *Уильямс против Тейлора* (529 U.S. С. 362 (2000 г.)), по которым Верховный суд решил, что в разных обстоятельствах непредставление смягчающих доказательств при назначении наказания конституировало неэффективную помощь адвоката и давало основание для отмены смертного приговора.

В большинстве штатов, где существует смертная казнь, также разработаны требования или имеется практический опыт, обеспечивающие назначение опытных адвокатов.

Кроме того, федеральное Бюро содействия правосудию, входящее в состав Министерства юстиции США, финансирует Проект судебных процессов по делам о преступлениях, наказуемых смертной казнью, предусматривающий подготовку адвокатов защиты, обвинителей от имени штата, местных обвинителей и судей первой инстанции штатов с целью повышения качества представительства и обоснованности приговоров по делам о преступлениях, наказуемых смертной казнью, которые рассматриваются судами штатов. Программа подготовки сосредоточена на методах проведения следствия; досудебных и судебных процедурах, включая использование показаний экспертов и экспертно-криминалистических доказательств; адвокатской деятельности и процедурах на стадии вынесения приговора в делах о преступлениях, наказуемых смертной казнью. В число общегосударственных получателей входят Национальная ассоциация окружных прокуроров, Национальная ассоциация юридических консультантов и защитников и Национальная юридическая коллегия. Получателями на уровне штатов могут быть органы, связанные с уголовным судопроизводством, например, система судов или бюро государственного защитника, а также ассоциации адвокатур штатов.

«Феномен ожидания смертной казни»

Срок между назначением смертной казни и ее приведением в исполнение нередко бывает очень длительным, и это вызывало жалобы на то, что такая отсрочка является жестоким и необычным наказанием, от которого страдают заключенные. Этот довод в Соединенных Штатах не имел правового успеха. Верховный суд, хотя и не вынес решения по существу, отказался пересмотреть решения апелляционных судов, по меньшей мере четыре раза отвергнув такие иски.⁶³ Эта отсрочка часто бывает результатом того, что осужденный сам настаивает на соблюдении множества требований закона, направленных на его защиту и описанном выше многоэтапном пересмотре дела в судах, что должно обеспечить соответствие обвинительного заключения и приговора требованиям Конституции. Как сказал член Верховного суда Томас: «Я не нашел ни в американской конституционной традиции, ни в прецедентных решениях Верховного суда какой-либо поддержки тому, чтобы подсудимый, восполь-

63 *Лэки против штата Техас* (514 U.S. C. 1045 (1995 г.)); *Эллидж против штата Флорида* (525 U.S. C. 944 (1998 г.)); *Найт против штата Флорида* (528 U.S. C. 990 (1999 г.)); *Фостер против штата Флорида* (537 U.S. C. 990 (2002 г.)).

зовавшись множеством представленных ему прав на апелляции и повторное рассмотрение, имел бы также право жаловаться на то, что его казнь была отсрочена.»⁶⁴

Заключение

Несмотря на критику обоснованности смертной казни и правильности вынесения приговоров, общественная поддержка этой меры в Соединенных Штатах остается высокой. Ее защитники и сторонники обращают внимание на роль возмездия и на сдерживающий эффект смертной казни, которые являются моральной и практической необходимостью для обеспечения безопасности общества. На ее применение наложены конституционные ограничения, которые были неоднократно проверены в ходе судебных процессов, что привело к созданию сложной системы правовых норм, обеспечивающих защиту прав обвиняемого, но реализующих также стремление американской общественности к справедливому наказанию за уголовное преступление.

64 *Haym*, 528 U.S. C. 990.

Международные стандарты, касающиеся применения смертной казни

Данная глава предоставляет обзор международных стандартов в области применения смертной казни, которые были разработаны в рамках ОБСЕ, Организации Объединенных Наций (ООН), Совета Европы и Европейского Союза. В данном справочном документе эти стандарты были разделены на две категории:

- Международные стандарты, **ограничивающие** применение смертной казни; и
- Международные стандарты, **запрещающие** применение смертной казни.

3.1 Международные стандарты, ограничивающие применение смертной казни

ОБСЕ

Обязательства ОБСЕ, которые носят политически обязательный характер, не требуют отмены смертной казни. Однако, государства-участники ОБСЕ приняли на себя обязательства применять смертную казнь только за **наиболее тяжкие преступления и без нарушения взятых на себя международных обязательств**.⁶⁵

Совет Европы

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) не требует от государств полной отмены смертной казни.⁶⁶ В статье 2 ЕКПЧ,

⁶⁵ Итоговый документ Венской встречи, 1989 г., «Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе», Параграф 24. Обязательства ОБСЕ также налагают ряд требований к государствам-участникам ОБСЕ, в которых сохраняется смертная казнь, по принятию позитивных мер. В приложении 1 можно найти полные тексты соответствующих обязательств ОБСЕ.

⁶⁶ ETS № 005. Вступила в силу 3 сентября 1953 года.

которая касается права на жизнь, говорится: «Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.»

Сам текст ЕКПЧ не накладывает точных ограничений на применение смертной казни, упоминая лишь то, что смертный приговор может быть вынесен по решению суда за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание. Однако, в соответствии с толкованием статей 2 и 3 ЕКПЧ Европейским судом по правам человека, эти статьи налагают определенные ограничения на применение смертной казни.⁶⁷

Организация Объединенных Наций (ООН)

Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), который является юридически обязательным документом, не требует отмены смертной казни.⁶⁸ Статья 6 МПГПП гарантирует право на жизнь, но признает смертную казнь в качестве допустимого исключения в осуществлении права на жизнь. МПГПП говорит о том, что никто не может быть лишен жизни произвольно, и перечисляет целый ряд специальных ограничений на применение смертной казни. В статье 6 (2) говорится, что:

- Смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления;
- Смертные приговоры могут выноситься только в соответствии с законом, который не противоречит постановлениям МПГПП, и осуществляться только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом;
- Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора;
- Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин.

Ограничения, которые налагаются на применение смертной казни статьей 6 (2), стали предметом толкования Комитетом ООН по правам человека в

67 Статья 3 ЕКПЧ запрещает пытки, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание.

68 Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 2200 А (XXI) от 16 декабря 1966 года. Вступила в силу 23 марта 1976 года.

Заключительных замечаниях по результатам предоставленных докладов государствами-сторонами Пакта, в Замечании общего порядка № 6, а также в решениях по индивидуальным жалобам.⁶⁹ В дополнение к этому, ограничения, на которые указывает статья 6 (2) Пакта, были также предметом расширенного толкования другими органами ООН. В частности, в документе Экономического и социального совета ООН (ЭКОСОС) «Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни»⁷⁰ («Защитные меры» ЭКОСОС) и в ежегодных резолюциях Комиссии прав человека по вопросу смертной казни.⁷¹ Ниже следует краткое описание толкования ограничений, которые накладываются статьей 6 (2) на основе документов, принятых вышеупомянутыми органами.⁷²

Наиболее тяжкие преступления

Замечание общего порядка Комитета ООН по правам человека к статье 6 гласит, что термин «наиболее тяжкие преступления» следует употреблять в ограничительном смысле и применять для определения преступлений, для которых смертная казнь является исключительной мерой наказания. В документе «Защитные меры» ЭКОСОС разъясняет, что перечень преступлений, за которые предусматривается смертная казнь, не должен выходить за рамки умышленных преступлений с человеческими жертвами или с другими крайне тяжкими последствиями. Комитет ООН по правам человека пошел дальше, признав, что вынесение смертных приговоров за совершение преступлений, которые не сопряжены с человеческими жертвами, противоречит МПГПП.⁷³ Резолюция 2005/59 Комиссии ООН по правам человека говорит о том, что необходимо обеспечить, чтобы понятие «самые тяжкие преступления» не выходило за пределы умышленных преступлений с летальными или чрезвычайно тяжкими последствиями и чтобы смертная казнь не назначалась ни за такие ненасильственные правонарушения, как финансовые преступления, религиозная практика или выражение своих убеждений и половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами, ни в качестве обязательного наказания.⁷⁴

69 Замечание общего порядка № 6, принятое Комитетом ООН по правам человека на 16 сессии, 1982 год.

70 Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, Резолюция Экономического и социального совета ООН 1984/50 от 25 мая 1984 года.

71 Самой последней резолюцией Комиссии ООН по правам человека по вопросу смертной казни была Резолюция 2005/59 от 20 апреля 2005 года.

72 Документы, на которые дается ссылка в данной части, не имеют обязательной юридической силы (если не указано, что это обязательные для исполнения документы).

73 ССРР/C/79/Add. 25 от 3 августа 1993 года.

74 Параграф f, Резолюция 2005/59 Комиссии ООН по правам человека, принятая 20 апреля 2005 г.

Не нарушая положения МПГПП, и только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом

Государства-стороны МПГПП обязаны строго соблюдать все критерии справедливого судебного процесса, указанные в статье 14 МПГПП. Комитет ООН по правам человека считает, что нарушением права на жизнь можно считать смертный приговор, вынесенный судом в результате процесса, в котором не было обеспечено право на справедливое слушание дела независимым судом, презумпция невиновности, минимальные гарантии прав защиты в суде и право на пересмотр дела в высшей судебной инстанции.⁷⁵ «Защитные меры» ЭКОСОС и Резолюция 2005/59 Комиссии ООН по правам человека также подчеркивают необходимость соответствия всех юридических процедур статье 14 МПГПП.⁷⁶

Право на помилование или смягчение меры наказания

Термин «помилование» означает отмену смертного приговора и освобождение человека, в то время как термин «смягчение меры наказания» означает замену смертной казни на менее строгое наказание. Право ходатайства о помиловании или смягчении меры наказания были подтверждены в Замечании общего порядка № 6, в «Защитных мерах» ЭКОСОС, а также в Резолюции 2005/59 Комиссии ООН по правам человека.

Лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста и беременные женщины

Запрет на вынесение смертного приговора за преступления, совершенные лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста, содержится в Конвенции о правах ребенка (КПР), которая является обязательным для исполнения юридическим документом.⁷⁷ Этот принцип был также поддержан «Защитными мерами» ЭКОСОС, а также в резолюции 2005/59 Комиссии ООН по правам человека. В дополнение к этому Подкомиссия по поощрению и защите прав человека заявила, что вынесение приговора о высшей мере наказания в отношении лиц, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18-ти лет, противоречит международному обычному праву.⁷⁸ Запрет на приведение в исполнение смертной казни в отношении беременных женщин

75 Замечание общего порядка № 6.

76 Специальный докладчик ООН по проблеме внесудебной, осуществляемой без соответствующей процедуры или произвольной смертной казни признал, что судебный процесс, в результате которого выносится смертный приговор, должен также соответствовать статьям 9 и 15 МПГПП.

77 Статья 37 Конвенции о правах ребенка, Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 44/25 от 20 ноября 1989 года. КПР вступила в силу 2 сентября 1990 года.

78 Резолюция 2000/17 от 17 августа 2000 года.

был также подтвержден рядом резолюций Комиссии ООН по правам человека и «Защитными мерами» ЭКОСОС. Комитет по правам человека выразил мнение о том, что запрет на исполнение смертных приговоров в отношении детей и беременных женщин представляет собой норму международного обычного права.⁷⁹

Несмотря на то, что статья 6 (2) запрещает применение смертной казни в отношении только двух категорий людей, не стоит рассматривать этот список как исчерпывающий. Так, «Защитные меры» ЭКОСОС распространяют эти ограничения также на людей преклонного возраста, матерей с малолетними детьми, душевнобольных и психически больных людей.

В заключение следует отметить, что применение смертной казни также вызывает вопросы в соответствии со статьей 7 МПГПП, которая касается запрета на пытки или жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание. Комитет по правам человека отметил нарушение статьи 7 в некоторых случаях, касающихся ожидания смертного приговора в заключении, метода приведения приговора в исполнение, а также вынесения смертных приговоров в отношении психически больных людей.

Европейский Союз

Европейский Союз (ЕС) активно выступает против смертной казни в отношениях со странами-кандидатами на вступление в ЕС и третьими странами. Во-первых, отмена смертной казни является обязательным условием при вступлении в ЕС.⁸⁰ Во-вторых, ЕС разработал *Руководящие принципы, определяющие политику ЕС в вопросе смертной казни по отношению к третьим странам*.⁸¹ Руководящие принципы, которые можно найти в приложении данного Справочного документа, содержат список минимальных стандартов по применению смертной казни.

3.2 Международные стандарты, запрещающие применение смертной казни

Совет Европы

Со времени вступления в силу ЕКПЧ были предприняты шаги по принятию

79 На основе этого Комитет по правам человека сделал заключение о том, что государства-стороны не могут применять смертную казнь в отношении детей и беременных женщин. См. Замечание общего порядка № 24, принятое на 52-й сессии Комитета по правам человека, 1994 г.

80 Отмена смертной казни за преступления, совершенные в мирное время – составляющая часть Копенгагенских критериев, которым должны соответствовать страны-кандидаты на вступление в ЕС.

81 Совет по общим вопросам, Люксембург, 29 июня 1998 года.

юридически обязательных инструментов, которые запрещают применение смертной казни.

Совет Европы принял Протокол № 6 к ЕКПЧ,⁸² который запрещает применение смертной казни в мирное время. Все новые члены Совета Европы обязаны ратифицировать Протокол № 6 в течение определенного промежутка времени.⁸³ В дополнение, Совет Европы также принял Протокол № 13 к ЕКПЧ,⁸⁴ который является первым юридически обязательным документом, полностью запрещающим применение смертной казни во всех обстоятельствах, включая военное время.

- Сорок пять⁸⁵ государств-участников ОБСЕ ратифицировали Протокол № 6.⁸⁶ В период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года одно государство-участник, Монако, ратифицировало Протокол № 6.
- Тридцать шесть⁸⁷ государств-участников ОБСЕ ратифицировали Протокол № 13. В период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года шесть государств-участников ратифицировали Протокол № 13. Это сделали Люксембург, Монако, Нидерланды, Норвегия, Словакия и Турция. Одно государство-участник, Армения, подписало Протокол № 13.

Организация Объединенных Наций

Со времени принятия МПГПП были предприняты шаги по разработке юридически обязательного инструмента, запрещающего смертную казнь. Так, ООН приняла второй Факультативный протокол к МПГПП,⁸⁸ который предусматривает запрещение смертной казни в мирное время.

Сорок одно государство-участник⁸⁹ ОБСЕ ратифицировали второй Факультативный протокол к МПГПП.

Резолюция 2005/59 Комиссии ООН по правам человека призвала государс-

82 ETS № 114. Вступил в силу 1 марта 1985 года. В соответствии со статьей 2 Протокола № 6 государства могут сохранять смертную казнь в своем законодательстве, но только за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны.

83 Резолюция 1044 (1994) Парламентской Ассамблеи Совета Европы по вопросу о запрете смертной казни, 4 октября 1994 года.

84 ETS № 187. Вступил в силу 1 июля 2003 года.

85 Включая Государственный Союз Сербии и Черногории.

86 Из 56 государств-участников ОБСЕ 46 являются членами Совета Европы.

87 Включая Государственный Союз Сербии и Черногории.

88 Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 44/128 от 15 декабря 1989 года. Вступила в силу 11 июля 1991 года. Из статьи 2 Протокола следует, что оговорки к данному документу не допускаются, за исключением оговорки, сделанной в момент ратификации или присоединения, которая предусматривает применение смертной казни в военное время за наиболее тяжкие военные преступления.

89 Включая Государственный Союз Сербии и Черногории.

тва, которые применяют смертную казнь, отменить ее полностью, и ввести мораторий на приведение в исполнение высшей меры наказания вплоть до ее отмены.⁹⁰ В ней также было отмечено, что отмена смертной казни является необходимой для защиты права на жизнь.

Европейский Союз (ЕС)

Хартия фундаментальных прав ЕС⁹¹ является политически обязательным для исполнения документом. Статья 2 данной Хартии говорит о том, что ни один человек не должен быть приговорен к смертной казни или казнен.

90 Резолюция Комиссии ООН по правам человека 2005/59 от 20 апреля 2005 года, пункт «а».

91 Хартия была подписана и провозглашена президентами Европейского Парламента, Европейского Совета и Европейской Комиссии в Ницце (Франция) 7 декабря 2000 года.

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В РЕГИОНЕ ОБСЕ

Государства-участники ОБСЕ, в которых в разных формах сохраняется смертная казнь, приняли на себя обязательства по обеспечению транспарентности в применении смертной казни, предоставляя общественности информацию относительно этой процедуры⁹². Эта публикация призвана облегчить исполнение странами соответствующих обязательств: государствам-участникам ежегодно дается возможность предоставить общественности информацию о применении смертной казни. Эта глава состоит из подразделов по девяти государствам-участникам, в которых смертная казнь сохраняется в какой-либо форме. В июле 2006 года в Конституцию Молдовы были внесены поправки, завершившие процесс законодательной отмены смертной казни.

Подраздел по каждой отдельной стране состоит из следующих частей: статус соответствующих международных инструментов в стране, законодательство государства, статистика и соответствие международным стандартам. В первой части – «международные инструменты» – дается перечень соответствующих обязательных международных правовых норм в области применения смертной казни, которые были ратифицированы этим государством. Вторая часть – «законодательство государства» – содержит перечень преступлений, за которые может выноситься смертный приговор. В этой части особое внимание уделяется освещению тенденций по ограничению или отмене практики применения смертной казни. Третья часть – «статистика» – содержит информацию о количестве вынесенных смертных приговоров и количестве казненных в течение периода, охватываемого документом. В четвертой части – «соответствие международным стандартам» – анализируется степень, в которой каждое государство-участник соблюдает международные нормы, приведенные в главе 3 данного Справочного документа.

Методология

Целью БДИПЧ является предоставление информации, полученной преиму-

92 Копенгагенский документ от 1990 года, параграф 17.8.

щественно от самих государств-участников в подразделах по отдельным странам. С этой целью в начале июля 2006 года во все соответствующие государства-участники ОБСЕ были разосланы анкеты о применении смертной казни. Анкета, которую можно найти в приложении № 4 к документу, представляла собой просьбу о предоставлении детальной информации, касающейся законодательства государства, статистики по количеству вынесенных и приведенных в исполнение смертных приговоров, а также информации о соответствии международным стандартам, перечисленным в главе 3. Из девяти государств-участников, в которых смертная казнь сохраняется в какой-либо форме, на анкету ответили пять. Среди них Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Латвия и Соединенные Штаты Америки.

В некоторых случаях, когда информация, полученная от государств-участников, была неполной, она была дополнена информацией из других источников, и в частности, представительств ОБСЕ на местах, межправительственных организаций, неправительственных организаций, а также из сообщений средств массовой информации.

4.1 АЛБАНИЯ

Международные инструменты

Международные инструменты	Статус ратификации ⁹³
МПГПП	Р
Второй Факультативный протокол к МПГПП	-
КПР	Р
ЕКПЧ	Р
Протокол № 6 к ЕКПЧ	Р
Протокол № 13 к ЕКПЧ	П

Статус: смертная казнь отменена частично

Законодательство государства

Смертная казнь отменена за все преступления, совершенные в мирное время, но сохраняется за тяжкие преступления, совершенные в военное время или во время чрезвычайного положения.⁹⁴ Военный уголовный кодекс предусматривает смертную казнь как меру наказания за несколько видов преступлений, совершенных во время чрезвычайного положения или войны.⁹⁵ Женщины и лица, которые на момент совершения преступления не достигли 18 лет, не могут быть приговорены к смертной казни.

Комитет ООН по правам человека одобрил действия Албании по отмене смертной казни в 2000 году, а также призвал ее к подписанию Второго дополнительного протокола к МПГПП.⁹⁶

93 Р – ратифицирован, П – подписан, пробел (–) означает, что страна не ратифицировала и не подписала соответствующий инструмент.

94 Статья 8 (а) Военного уголовного кодекса. Закон № 8003 от 1955 года. Изменения внесены законом № 8991 от 4 июля 2002 года.

95 Статьи 25, 26, 28, 34, 47, 50 и 77 Военного уголовного кодекса.

96 Заключительные замечания Комитета по правам человека: Албания, ССРР/СО/82/АЛБ, 2 декабря 2004 года, параграф 7.

4.2 БЕЛАРУСЬ

Международные инструменты

Международные инструменты	Статус ратификации ⁹⁷
МПГПП	Р
Второй Факультативный протокол к МПГПП	-
КПР	Р

Статус: смертная казнь сохраняется

Законодательство государства

В Конституции Республики Беларусь говорится, что пока смертная казнь не будет отменена, она сохраняется как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только в соответствии с решением суда.⁹⁸ Уголовный кодекс Беларуси предусматривает смертную казнь за совершение наиболее тяжких преступлений, сопряженных с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах.⁹⁹

Приговор к смертной казни может быть вынесен по 14 составам преступлений: совершение актов агрессии, убийство представителя иностранного государства или международной организации с целью спровоцировать международную напряженность или войну, международный терроризм, геноцид, преступления против человечества, применение оружия массового поражения, нарушение законов и обычаев ведения войны, убийство при отягчающих обстоятельствах, терроризм, совершение террористических актов, государственная измена, которая приводит к смерти людей, захват либо удержание власти неконституционным путем, саботаж, убийство представителя правоохранительных органов.¹⁰⁰

Мораторий

11 марта 2004 года Конституционный суд Республики Беларусь по запросу

97 Р – ратифицирован, П – подписан, пробел (–) означает, что страна не ратифицировала и не подписала соответствующий инструмент.

98 Статья 24 Конституции Республики Беларусь, 27 ноября 1996 года.

99 Статья 59 (1) Уголовного кодекса Республики Беларусь, 9 июля 1999 года.

100 Статьи 122 (2), 124 (2), 126, 127, 128, 134, 135 (3), 139 (2), 289 (3), 359, 356 (2), 367 (3), 360 (2), 362 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Палаты представителей Национального собрания проверил соответствие положений о смертной казни, содержащихся в Уголовном кодексе, Конституции страны. Суд постановил, что несколько положений Уголовного кодекса противоречат Конституции в части отсутствия указания на временный характер смертной казни.¹⁰¹ Таким образом, появились основания для запрета смертной казни или введения моратория на приведение смертных приговоров в исполнение как начальной меры, необходимой для их полного запрета. Конституционный Суд напомнил, что такие меры могут исходить от главы государства и главы Национального собрания.

24 июня 2005 года президент Республики Беларусь внес на рассмотрение Парламента законопроект, который, среди прочего, вводит дополнение в Уголовный Кодекс о временном характере применения смертной казни, которая, как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах, может применяться до ее отмены. 23 июня 2006 года законопроект был принят Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь.

Способ приведения смертного приговора в исполнение
Расстрел¹⁰²

Статистика

Количество вынесенных приговоров смертной казни

Согласно официальной статистике, предоставленной Верховным судом Республики Беларусь, в период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года к смертной казни было приговорено семь человек за совершение убийства при отягчающих обстоятельствах: Алексей М. Сердуков (11 октября), Сергей М. Пугачев (28 июня), Николай А. Любич (8 декабря), Виктор И. Тихих (29 ноября), Петр П. Кораблев (27 декабря), Олег А. Потапенко (27 декабря), и Вячеслав В. Князьков (27 декабря). Все приговоры являются окончательными, т.е. все апелляционные инстанции были пройдены.

Количество приговоров, приведенных в исполнение

Официальная статистика свидетельствует о том, что в период с 30 июня 2005

101 Было обнаружено, что статьи 48 (Часть 1, Параграф 11) и 59 противоречат Конституции, ввиду отсутствия в них упоминания о временном характере применения смертной казни.

102 Статья 59 (1) Уголовного кодекса Республики Беларусь.

года по 30 июня 2006 года смертные приговоры были приведены в исполнение в отношении пяти человек (независимо от даты вынесения приговора). Информация о личности казненных предоставлена не была.

Соответствие международным стандартам

Беременные женщины и несовершеннолетние

Женщины и лица, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, не могут быть приговорены к смертной казни.¹⁰³

Право на справедливый судебный процесс

В 2001 году Специальный докладчик ООН по вопросам независимости судей и адвокатов доложил, что «отправление правосудия и все соответствующие институты, включая судебную власть, прокуратуру и адвокатов, не пользуются авторитетом в обществе и не воспринимаются как отдельные и независимые от других ветвей власти. В результате принцип верховенства закона не соблюдается».¹⁰⁴

В ноябре 2004 года, после визита в Беларусь, Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям отметила видимую готовность и открытость по отношению к введению положительных перемен и изменению законодательства и практики; Рабочая группа, однако, с беспокойством отметила чрезмерную власть, которой обладают сотрудники прокуратуры и следственных органов в период до суда, а также тот факт, что расследования ведутся без эффективного наблюдения и надзора со стороны судей. Рабочая группа также выразила беспокойство по процедуре, которая используется в стране для назначения и отстранения судей, и которая не гарантирует их независимость от исполнительной ветви власти, а также подчеркнула отсутствие независимости у адвокатов и Национальной ассоциации адвокатов.¹⁰⁵ В январе 2006 года Специальный докладчик ООН по ситуации в области прав человека в Беларуси выразил свое беспокойство касательно неравновесия между полномочиями стороны обвинения и правами стороны защиты, что могло привести к юридическим ошибкам. При этом он подчеркнул, что это особенно тревожно в свете того, что смертная казнь продолжает применяться в Беларуси.¹⁰⁶

103 Статья 59(2)(1) Уголовного кодекса. В дополнение к этому, Статья 59(2)(3) также гласит, что смертная казнь не может быть приведена в исполнение в отношении мужчин, которые на момент вынесения приговора достигли возраста 65 лет.

104 Доклад по миссии в Беларуси, E/CN.4/2001/65/Add.1, 8 февраля 2001 г.

105 Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям, Миссия в Беларусь, E/CN.4/2005/6/Add.3, 25 ноября 2004 г.

106 Отчет Специального докладчика по ситуации в области прав человека в Беларуси, г-на Адриана Северина, E/CN.4/2006/36, 16 января 2006 г., параграф 20.

Право на помилование или смягчение меры наказания

Конституция предоставляет президенту полномочия подписать указ о помиловании и замене смертного приговора пожизненным заключением.¹⁰⁷ На первом этапе ходатайства о помиловании рассматриваются Комиссией по помилованиям. Рассматриваются все дела приговоренных к смертной казни, что представляет собой автоматическую процедуру, не зависящую от наличия просьбы осужденного о помиловании.¹⁰⁸

Права родственников

Родственникам осужденных заранее не сообщается о дате казни. Администрация учреждения, где приговор приводится в исполнение, обязана уведомить близких родственников о совершении казни. Тело казненного не возвращают родственникам, и о месте захоронения не сообщается.¹⁰⁹ Комитет ООН по правам человека признал, что обращение с родственниками лиц, приговоренных к смертной казни, является бесчеловечным и нарушающим статью 7 МПГПП.¹¹⁰

Комитет по правам человека отметил, что атмосфера полной секретности вокруг даты исполнения приговора, места захоронения казненного, а также отказ в предоставлении тела для захоронения в конечном итоге равнозначны запугиванию или наказанию семей посредством преднамеренного удержания их в состоянии неопределенности и психического стресса.

Кроме того, Комитет ООН против пыток также выразил свою обеспокоенность по поводу отказа возвращать тела казненных их родственникам.¹¹¹

107 Статья 84 (19) Конституции.

108 Президентский Указ № 250 «О введении Положения о порядке осуществления помилования граждан, осужденных судами Республики Беларусь», 3 декабря 1994 г.

109 Статья 175 Уголовно-исполнительного кодекса.

110 ССРР/С/77/D/887/1999 от 24 апреля 2003 года и ССРР/С/77/D/886/1999 от 28 апреля 2003 года.

111 Заключительные замечания Комитета против пыток, 20 ноября 2000 года.

4.3 КАЗАХСТАН

Международные инструменты

Международные инструменты	Статус ратификации ¹¹²
МППП	Р
Второй Факультативный протокол к МППП	-
КПР	Р

Статус: смертная казнь отменена *де-факто*

Законодательство государства

Конституция Республики Казахстан предусматривает наказание в виде смертной казни в качестве исключения права на жизнь за совершение 10 особо тяжких преступлений.¹¹³ Убийство при отягчающих обстоятельствах, терроризм, посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, посягательство на жизнь президента, государственная измена, саботаж, планирование, подготовка и ведение агрессивной войны, использование запрещенных методов и способов ведения войны, геноцид и участие наемника в вооруженном конфликте. Наказание в виде смертной казни также предусматривается за совершение восьми военных преступлений, если они совершены в военное время.¹¹⁴

Мораторий

Президентский указ о введении моратория на смертную казнь вступил в силу в декабре 2003 года.¹¹⁵ Мораторий не ограничивается каким-либо сроком, а будет действовать вплоть до разрешения вопроса о полном запрещении смертной казни. В президентском указе также говорится о введении пожизненного заключения в качестве альтернативы смертной казни с 1 января 2004 года.

112 Р – ратифицирован, П – подписан, пробел (-) означает, что страна не ратифицировала и не подписала соответствующий инструмент.

113 Статья 15 Конституции Республики Казахстан, 30 августа 1995 г. Также см. Статью 49(1) Уголовного кодекса, 1 января 1998 г.

114 Статьи 96 (2), 156 (2), 159 (2), 160, 162 (4), 165, 167, 171, 233, 340, 367 (2), 368 (3), 369 (3), 373 (3), 374 (3), 375 (3), 380 (3) и 383 Уголовного кодекса.

115 Президентский Указ № 1251 «О введении моратория на смертную казнь в Республике Казахстан» от 17 декабря 2003 года.

Последующие поправки в Уголовный кодекс приостанавливают приведение смертных приговоров в исполнение, пока действует мораторий, и оговаривают статус лиц, на которых распространяется действие моратория.¹¹⁶ В Уголовном кодексе сказано, что в случае отмены моратория все смертные приговоры должны быть приведены в исполнение в течение одного года. В этом случае все лица, на которых распространяется действие моратория, будут иметь право подать прошение о смягчении меры наказания в Комиссию по помилованиям.¹¹⁷

Способ приведения смертного приговора в исполнение

Расстрел¹¹⁸

Статистика

Количество вынесенных приговоров смертной казни

Ни одного

Количество приговоров, приведенных в исполнение

Ни одного

Соответствие международным стандартам

Беременные женщины и несовершеннолетние

Женщины и лица, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, не могут быть приговорены к смертной казни.¹¹⁹

Право на помилование или смягчение меры наказания

Все лица, приговоренные к смертной казни, имеют право подавать прошение о замене смертного приговора на пожизненное заключение или на 25-летний срок лишения свободы.¹²⁰ Ходатайства о помиловании рассматриваются Ко-

116 Закон Республики Казахстан от 31 декабря 2003 года № 514-П «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам наказания в виде ареста, а также введения в действие пожизненного лишения свободы»; Закон Республики Казахстан от 10 марта 2004 года № 529-П ЗРК «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан в связи с введением моратория на исполнение смертной казни».

117 Статья 49 Уголовного кодекса Республики Казахстан, статья 166(1) Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

118 Статья 49 Уголовного кодекса; Статья 167 Уголовно-исполнительного кодекса, 13 декабря 1997 г. Смертная казнь не может быть приведена в исполнение в течение одного года с момента прохождения всех апелляционных инстанций.

119 Статья 49(2) Уголовного кодекса. Данная статья также оговаривает, что смертный приговор не может быть приведен в исполнение в отношении мужчин, достигших 65 лет на момент вынесения приговора.

120 Статья 49(3) Уголовного кодекса, статья 31(2) Уголовно-процессуального кодекса и статья 166(1) Уголовно-исполнительного кодекса.

миссией по помилованиям. Рассматриваются все дела приговоренных к смертной казни, вне зависимости от наличия ходатайства о помиловании со стороны приговоренного к смертной казни.¹²¹

Права родственников

Родственникам осужденных заранее не сообщается о дате казни. Тело осужденного не возвращается родственникам, и о месте захоронения не сообщается на протяжении как минимум двух лет после захоронения.¹²²

121 Указ Президента Республики Казахстан № 2975 «О положениях по процедуре помилования граждан Президентом Республики Казахстан» от 7 мая 1996 года.

122 Статья 167 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан.

4.4 КЫРГЫЗСТАН

Международные инструменты

Международные инструменты	Статус ратификации ¹²³
МПППП	Р
Второй Факультативный протокол к МПППП	-
КПР	Р

Статус: смертная казнь отменена де-факто

Законодательство государства

Конституция говорит о том, что смертная казнь может применяться лишь в исключительных случаях.¹²⁴ В настоящее время смертный приговор сохраняется за три вида преступлений: убийство, изнасилование несовершеннолетней и геноцид.¹²⁵

Министерством юстиции Кыргызстана был разработан законопроект «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Республики Кыргызстан», который предусматривает отмену смертной казни. Данный законопроект, одобренный правительством 7 октября 2005 года,¹²⁶ был направлен на рассмотрение парламента. Министерство юстиции также разработало проект закона о присоединении ко Второму Факультативному протоколу к МПППП. 17 апреля 2006 года Президент Кыргызстана направил данный законопроект на рассмотрение парламента. Оба законопроекта прошли рассмотрение парламентом и были отклонены.¹²⁷

Три настоящих проекта Конституции Республики Кыргызстан содержат положения об отмене смертной казни.

Мораторий

Действует официальный мораторий на приведение в исполнение приговоров

123 Р – ратифицирован, П – подписан, пробел (–) означает, что страна не ратифицировала и не подписала соответствующий инструмент.

124 Статья 18 Конституции Республики Кыргызстан, 5 мая 1993 г.

125 Статьи 97(2), 129(4), и 373 Уголовного кодекса, 1 октября 1997 г.

126 Указ № 473 Правительства Кыргызской Республики, 7 октября 2005 г.

127 В соответствии с Законом Кыргызской Республики «О Парламенте Кыргызской Республики» (Статья 105), отклоненный законопроект может быть заново рассмотрен парламентом шесть месяцев после его отклонения.

смертной казни. Первоначально он был введен после подписания президентом указа о введении моратория, вступившего в силу 8 декабря 1998 года. Этот мораторий в последствии продлевался на ежегодной основе. 29 декабря 2005 года президентом был издан указ о продлении моратория на неопределенное время, с 1 января 2006 года и до его окончательной отмены.¹²⁸ Правительству было поручено подготовить соответствующий законопроект с целью ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП, отмены смертной казни и ее замены пожизненным или длительным сроком тюремного заключения, включая лиц, на которых распространяется действие моратория. Данным Указом правительству также было поручено принять меры по улучшению условий заключения в тюрьмах для лиц, приговоренных к смертной казни.

Правительство считает информацию о количестве лиц, на которых распространяется действие моратория, а также их личные данные не подлежащими разглашению.

Способ приведения смертного приговора в исполнение

Расстрел¹²⁹

Статистика

Количество вынесенных приговоров смертной казни

Согласно официальной статистике, которая была предоставлена Министерством юстиции, шесть человек были приговорены к смертной казни в период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года. Информация о личности приговоренных предоставлена не была. Все приговоры вступили в силу, т.е. все апелляционные инстанции были пройдены. Все лица были осуждены за совершение убийства.

Количество приговоров, приведенных в исполнение

Ни одного

Соответствие международным стандартам

Беременные женщины и несовершеннолетние

Женщины и лица, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, не могут быть приговорены к смертной казни.¹³⁰

128 Указ Президента № 667 «О продлении срока моратория на приведение приговоров к смертной казни в исполнение в Республике Кыргызстан», 29 декабря 2005 года.

129 Статья 155(2) Уголовно-исполнительного Кодекса, 13 декабря 1999 г. Данная статья также оговаривает, что смертные приговоры не могут приводиться в исполнение публично.

130 Статья 50(2) Уголовного кодекса.

Право на справедливое судебное разбирательство

30 декабря 2005 года, после своего визита в Кыргызстан, специальный докладчик по вопросам независимости судей и адвокатов одобрил реформы, связанные с отправлением правосудия в сфере юстиции Кыргызстана, однако выразил озабоченность касательно ряда областей. В частности, он отметил, что прокуроры играют доминирующую и контролирующую роль в процессе отправления правосудия, а также оказывают несоразмерное влияние в процессе судопроизводства – как в ходе предварительного слушания, так и во время самого судебного разбирательства. Он указал на факт того, что вышестоящие сотрудники прокуратуры обладали исполнительной властью к инициированию надзорной проверки после закрытия дела. Он подытожил, что процедуры, относящиеся к назначению, сроку пребывания в должности, и отстранению судей не позволяют судебной системе работать независимо. Специальный докладчик также отметил факт несоблюдения принципа равенства сторон в процессе судебного разбирательства. Была также отмечена коррупция среди судей.¹³¹

Право на помилование или смягчение меры наказания

Конституция страны предоставляет президенту право на помилование, а также говорит о том, что каждое лицо, приговоренное к смертной казни, имеет право обратиться с просьбой о помиловании.¹³² Президентская Комиссия по помилованиям рассматривает все дела приговоренных к смерти, что представляет собой автоматическую процедуру, не зависящую от наличия просьбы осужденного о помиловании или смягчении наказания.¹³³ Официальная статистика свидетельствует о том, что в период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года смертные приговоры семи лиц были смягчены и заменены различными сроками тюремного заключения.

Права родственников

Родственникам осужденных заранее не сообщается о дате казни. Администрация учреждения, которое исполняет приговор, обязана проинформировать близких родственников о том, что приговор приведен в исполнение, хотя дата казни не раскрывается. Тело казненного родственникам не возвращается, и о месте захоронения не сообщается.¹³⁴

131 Отчет специального докладчика по вопросам независимости судей и адвокатов, г-на Леонардо Деспуй, Приложения, Миссия в Кыргызстан, E/CN.4/2006/52/Add.3, 30 декабря 2005 г.

132 Статья 18(4) и Статья 46 Конституции Республики Кыргызстан.

133 Процедура смягчения наказания регулируется Законом «Об общих принципах амнистии и смягчения наказаний», а также Президентским Указом № 100 о «Положениях о процедуре помилования в Кыргызской Республике», 13 апреля 1995 г.

134 Статья 155(5) Уголовно-исполнительного Кодекса.

4.5 ЛАТВИЯ

Международные инструменты

Международные инструменты	Статус ратификации ¹³⁵
МПГПП	Р
Второй Факультативный протокол к МПГПП	-
КПР	Р
ЕКПЧ	Р
Протокол № 6 к ЕКПЧ	Р
Протокол № 13 к ЕКПЧ	П

Статус: смертная казнь отменена частично

Законодательство государства

Смертная казнь отменена за преступления, совершенные в мирное время. Однако Уголовный кодекс Латвии предусматривает смертную казнь за преступления при особо отягчающих обстоятельствах, совершенные в военное время.¹³⁶ Законопроекты о ратификации второго Факультативного протокола к МПГПП и Протокола № 13 к ЕКПЧ были вынесены на рассмотрение в парламент 21 февраля 2002 года и 17 октября 2002 года соответственно.

¹³⁵ Р – ратифицирован, П – подписан, пробел (-) означает, что страна не ратифицировала и не подписала соответствующий инструмент.

¹³⁶ Статья 37 Уголовного кодекса Латвии от 15 октября 1998 года, с поправками, внесенными 18 мая 2000 г. Данная статья также оговаривает, что смертная казнь не может применяться в отношении лиц, которые на момент совершения преступления не достигли возраста 18 лет, а также в отношении женщин.

4.6 РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Международные инструменты

Международные инструменты	Статус ратификации ¹³⁷
МППП	Р
Второй Факультативный протокол к МППП	-
КПР	Р
ЕКПЧ	Р
Протокол № 6 к ЕКПЧ	П
Протокол № 13 к ЕКПЧ	-

Статус: смертная казнь отменена де-факто

Законодательство государства

Конституция Российской Федерации предусматривает смертную казнь (до ее полной отмены) в качестве исключительной меры наказания за совершение особо тяжких преступлений против жизни.¹³⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает высшую меру наказания по пяти составам преступлений: умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, посягательство на жизнь лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов, а также геноцид.¹³⁹

С момента вступления в Совет Европы 28 февраля 1996 года Российская Федерация приняла обязательство ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение и в течение трех лет ратифицировать Протокол № 6 к ЕКПЧ. 16 мая 1996 года президент издал указ, в соответствии с которым правительство должно было разработать проект закона «О ратификации Протокола № 6 к ЕКПЧ».¹⁴⁰ Проект закона был передан в парламент (Государственную Думу) 6 августа 1999 года. По состоянию на 30 июня 2006 года

137 Р – ратифицирован, П – подписан, пробел (–) означает, что страна не ратифицировала и не подписала соответствующий инструмент.

138 Статья 20 (2) Конституции Российской Федерации от 25 декабря 1993 года.

139 Статьи 105 (2), 277, 295, 317 и 357 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 года.

140 Президентский Указ № 724 «О постепенном отказе от применения смертной казни в связи со вступлением России в Совет Европы».

Российская Федерация еще не ратифицировала Протокол № 6 к ЕКПЧ.

Парламентская Ассамблея Совета Европы призвала Российскую Федерацию отменить смертную казнь и закончить процесс ратификации Протокола № 6 к ЕКПЧ.¹⁴¹ Комиссар по правам человека Совета Европы призвал Российскую Федерацию как можно быстрее ратифицировать Протокол № 6 к ЕКПЧ.¹⁴²

Российская Федерация подтверждает, что законодательная отмена смертной казни является одной из целей юридических и правовых реформ, происходящих в настоящее время в Российской Федерации, и что правительственные ведомства вплотную ведут соответствующую работу по подготовке к ратификации Протокола № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод Государственной Думой Российской Федерации, а также по внесению соответствующих изменений и дополнений в Уголовный Кодекс, Уголовно-процессуальный Кодекс и Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации.¹⁴³

Мораторий

Мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение был введен президентским указом в 1996 году.¹⁴⁴ Кроме того, 2 февраля 1999 года постановлением Конституционного Суда был введен временный запрет на вынесение смертных приговоров.

Конституция России гарантирует предоставление обвиняемому по «расстрельной статье» права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.¹⁴⁵ В этой связи Конституционный Суд РФ принял постановление, в соответствии с которым запрещается выносить приговоры к смертной казни до установления института присяжных заседателей по всей стране. Во время принятия постановления суды присяжных действовали в 9 из 89 субъектов Федерации. Введение института присяжных заседателей во всех субъектах Российской Федерации планируется завершить к 1 января 2007 года. Введение суда присяжных устранил запрет на вынесение смертных приговоров, наложенный постановлением Конституционного Суда. Комитет ООН по правам человека выразил свое беспокойство касательно того, что

141 Резолюция № 1277, 23 апреля 2002 г. Заседание Парламентской Ассамблеи: 24-30 июня 2006 г., 29 июня 2006 г.

142 Доклад г-на Альваро Хиль-Роблеса по его визиту в Российскую Федерацию 15-30 июля 2004 г., и 19-29 сентября 2004 г., от 20 апреля 2005 г.

143 Комментарии Правительства Российской Федерации в ответ на заключительные рекомендации Комитета по правам человека, ССРР/CO/79/RUS/Add.1, 2 февраля 2005 г., параграф 11.

144 Президентский Указ № 724 «О постепенном отказе от применения смертной казни в связи со вступлением России в Совет Европы» от 16 мая 1996 года.

145 Статья 20 (2) Конституции Российской Федерации.

существующий в настоящее время мораторий автоматически прекратиться после введения системы суда присяжных, и призвал Российскую Федерацию к юридической отмене смертной казни до истечения срока действия моратория, а также к присоединению ко второму Факультативному протоколу к МПГПП.¹⁴⁶

Президентский указ от 3 июня 1999 года заменил приговоры к смертной казни всем лицам, ожидающим их приведения в исполнение, на пожизненное заключение или на 25 лет лишения свободы.

Способ приведения смертного приговора в исполнение

Расстрел

Статистика

Количество вынесенных приговоров смертной казни

Ни одного¹⁴⁷

Количество приговоров, приведенных в исполнение

Ни одного

Соответствие международным стандартам

Беременные женщины и несовершеннолетние

Женщины и лица, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, не могут быть приговорены к смертной казни.¹⁴⁸

Право на помилование или смягчение меры наказания

Конституция страны предоставляет президенту право на помилование.¹⁴⁹

Смертная казнь может быть заменена на пожизненное заключение или на тюремное заключение сроком на 25 лет.¹⁵⁰ Комиссия по помилованиям, которая существует в каждом субъекте федерации, рассматривает прошения о помиловании и предоставляет рекомендации президенту.¹⁵¹ Рассматриваются

146 Заключительные замечания Комитета по правам человека: Российская Федерация, 6 ноября 2003 г.; ССРР/СО/79/RUS, 6 ноября 2003 г., параграф 11.

147 Статья 186 Уголовно-исполнительного Кодекса, 8 января 1997 г.

148 Статья 59(2) Уголовного кодекса. Данная статья также оговаривает, что смертный приговор не может быть вынесен в отношении мужчин, которым на момент вынесения приговора исполнилось 65 лет.

149 Статья 89 (в) Конституции Российской Федерации.

150 Статья 59 (3) Уголовного кодекса.

151 Президентская Комиссия по помилованиям была заменена на региональные Комиссии по помилованиям в каждом субъекте федерации в соответствии с Указом Президента РФ № 1500 «О процедуре рассмотрения прошений о помиловании в Российской Федерации» от 28 декабря 2001 года.

все дела по смертным приговорам, что представляет собой автоматическую процедуру, не зависящую от наличия ходатайства осужденного о помиловании. Смертная казнь не приводится в исполнение до вынесения решения о помиловании.¹⁵²

Права родственников

Родственникам осужденных заранее не сообщается о дате казни. Тело казненного не возвращается родственникам, а место захоронения остается неизвестным.¹⁵³

152 Статья 184 Уголовно-исполнительного кодекса.

153 Статья 186 (4) Уголовно-исполнительного кодекса.

4.7 ТАДЖИКИСТАН

Международные инструменты

Международные инструменты	Статус ратификации ¹⁵⁴
МПГПП	Р
Второй Факультативный протокол к МПГПП	-
КПР	Р

Статус: смертная казнь отменена де-факто

Законодательство государства

Конституция Республики Таджикистан гласит: «Каждый имеет право на жизнь. Никто не будет лишен жизни, кроме как по приговору суда за совершение особо тяжкого преступления.»¹⁵⁵ В августе 2003 года президент подписал указ, согласно которому смертная казнь отменяется по десяти составам преступлений.¹⁵⁶ Смертная казнь сохраняется за 5 видов преступлений: убийство при отягчающих обстоятельствах, изнасилование при отягчающих обстоятельствах, терроризм, биоцид и геноцид.¹⁵⁷ 30 ноября 2004 года нижняя палата парламента приняла поправки к Уголовному кодексу, которые устанавливают пожизненное заключение за эти пять составов преступлений.¹⁵⁸ Данные поправки были одобрены верхней палатой парламента 11 февраля 2005 года и подписаны президентом 1 марта 2005 года. Поправки также были внесены в Уголовно-исполнительный кодекс.¹⁵⁹ Данные поправки устанавливают пожизненное заключение как альтернативу смертной казни для мужчин в возрасте от 18 до 63 лет.

Мораторий

30 апреля 2004 года президент Таджикистана объявил о введении моратория

154 Р – ратифицирован, П – подписан, пробел (–) означает, что страна не ратифицировала и не подписала соответствующий инструмент.

155 Статья 18 Конституции Республики Таджикистан от 6 ноября 1994 года.

156 Закон № 45 «Об изменениях в Уголовном кодексе Республики Таджикистан» от 1 августа 2003 года.

157 Статьи 104 (2), 138 (3), 179 (4), 398 и 399 Уголовного кодекса от 21 мая 1998 года с изменениями от 1 августа 2003 года.

158 Закон «О внесении поправок в Уголовный кодекс», 30 ноября 2004 года.

159 Закон № 86 «О внесении поправок в Уголовный кодекс» и Закон № 87 «О внесении поправок в Уголовно-исполнительный кодекс», 1 марта 2005 г.

и подписал соответствующий закон о вступлении его в силу 15 июля 2004 года. Мораторий, вступивший в силу с момента его объявления, не ограничен какими-либо временными рамками, а будет действовать неопределенное количество времени.

Действие моратория распространяется как на тех, кто был приговорен к смертной казни до 30 апреля 2004 года, так и на тех, кто был осужден за преступления, предусматривающие вынесение смертного приговора, после этой даты. В первом случае смертный приговор заменяется тюремным заключением на 25 лет; во втором случае вместо приговора к смертной казни осужденным выносится приговор в 25 лет лишения свободы. Однако, как было отмечено выше, 1 марта 2005 года было введено пожизненное заключение в качестве альтернативы смертному приговору.

Официальная статистика о лицах, на которых в настоящее время распространяется действие моратория, предоставлена не была.

Способ приведения смертного приговора в исполнение

Расстрел¹⁶⁰

Статистика¹⁶¹

Официальная статистика о вынесенных приговорах и их исполнении не раскрывается.¹⁶²

Количество вынесенных приговоров смертной казни

Ни одного

Количество приговоров, приведенных в исполнение

Ни одного

Соответствие международным стандартам

Беременные женщины и несовершеннолетние

Женщины и лица, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, не могут быть приговорены к смертной казни.¹⁶³

160 Статья 219 (2) Уголовно-исполнительного кодекса от 6 августа 2001 года. В соответствии с этой же статьей казнь не должна быть публичной.

161 Официальная статистика предоставлена не была.

162 Статья 9 (22) закона «О перечне информации, которая считается государственной тайной» от 10 мая 2002 года.

163 Статья 59 (2) Уголовного кодекса.

Право на справедливый судебный процесс

К концу текущего отчетного периода, Комитет по правам человека ООН принял решения по шести обращениям от отдельных лиц в Таджикистане по вопросам, связанным со смертной казнью. Комитет обнаружил ряд нарушений МПГПП, и в частности, статьи 6 (право на жизнь), статьи 7 (запрет пыток и других видов неподобающего обращения), статьи 9 (запрет произвольных арестов или содержания под стражей), статьи 10 (1) (право лица, лишенного свободы, на гуманное обращение) и статьи 14 (право на справедливый судебный процесс).¹⁶⁴

Во всех этих случаях, Комитет также напомнил, что вынесение смертного приговора по окончании судебного процесса, в ходе которого не соблюдались положения МПГПП, является нарушением статьи 6 МПГПП (право на жизнь), и постановил, что в данном случае смертный приговор был вынесен в нарушение права на справедливый судебный процесс, изложенного в статье 14 Пакта, поэтому приговор также нарушает статью 6 МПГПП.¹⁶⁵

В заключительных замечаниях по первоначальному отчету, предоставленному Таджикистаном, Комитет ООН по правам человека выразил свою озабоченность касательно ряда вопросов, среди которых повсеместное применение пыток и ненадлежащего обращения со стороны представителей следствия и других должностных лиц с целью получения информации; свидетельские показания или доказательства собственной вины со стороны подозреваемых, свидетелей и арестованных; отсутствие какого-либо положения касательно использования доказательств, полученных незаконным путем, в Уголовно-процессуальном праве Таджикистана; распространенные отчеты о затруднении доступа задержанных к адвокату; отсутствие равенства возможностей между подозреваемым/обвиняемым или стороной защиты и следствием - как в ходе уголовного расследования, так и в суде, и в частности, тот факт, что прокурор, а не судья, продолжает оставаться лицом, санкционирующим задержание; недостаточная независимость судей, что проявляется в процессе назначения и отстранения судей, а также их экономическом положении; военные суды наделены правом рассматривать уголовные дела как военнослужащих, так и гражданского населения; а также отчеты о заочном судебном

164 ССРР/С/79/Д/1096/2002, 6 ноября 2003 г., Параграф 7; ССРР/С/81/Д/964/2001, 20 августа 2004 г., Параграф 7; ССРР/С/81/Д/1117/2002, 25 августа 2004 г., Параграф 7; ССРР/С/83/Д/973/2001, 13 апреля 2005 г., Параграф 8.

165 ССРР/С/79/Д/1096/2002, 6 ноября 2003 г., Параграф 7; ССРР/С/81/Д/964/2001, 20 августа 2004 г., Параграф 6.9; ССРР/С/81/Д/1117/2002, 25 августа 2004 г., Параграф 6.6; ССРР/С/83/Д/973/2001, 13 апреля 2005 г., Параграф 7.6.

разбирательстве, несмотря на наличие юридического запрета на заочное рассмотрение дел.¹⁶⁶

30 декабря 2005 года, после своего визита в Таджикистан, специальный докладчик по вопросам независимости судей и адвокатов поприветствовал ряд значительных и далеко идущих реформ, влияющих на судебную систему, которые были введены в Таджикистане. Однако он выразил свое беспокойство касательно доминирующей роли прокурора в судебном процессе. Он также отметил тот факт, что исполнительная ветвь власти продолжает оставаться весьма влиятельной в деле выбора и назначения судей, отметил уязвимое положение адвокатов, а также недостаточность соответствующей подготовки по международным стандартам, которые определяют независимость судебной системы для всех представителей юридической профессии.¹⁶⁷

Индивидуальные жалобы в Комитет по правам человека ООН

Таджикистан ратифицировал первый Факультативный протокол к МПГПП и таким образом признал полномочия Комитета по правам человека ООН рассматривать жалобы частных лиц, заявляющих, что их права, закрепленные в МПГПП, были нарушены.¹⁶⁸ В случаях вынесения приговора к смертной казни Комитет по правам человека ООН может послать запрос об отсрочке приведения смертного приговора в исполнение, пока данный случай не будет рассмотрен в Комитете.

18 июля 2005 года Комитет ООН по правам человека напомнил, что, по крайней мере, в двух случаях в Таджикистане были приведены в исполнение смертные приговоры, несмотря на тот факт, что дела этих лиц на тот момент находились на рассмотрении Комитета согласно Факультативному протоколу в МПГПП, и, несмотря на то, что Комитет обратился с просьбой к Таджикистану предпринять промежуточные меры по защите этих лиц. Комитетом было сделано заключение о том, что невыполнение требования Комитета к принятию промежуточных мер является грубым нарушением обязательств Таджикистана по МПГПП и Факультативному протоколу.¹⁶⁹

166 Заключительные замечания Комитета по правам человека, Таджикистан ССР/CO/84/ТJK, 18 июля 2005 г., параграфы 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18 и 19.

167 Отчет Специального докладчика по вопросам независимости судей и адвокатов, г-на Леонардо Деспуй, Приложение, Миссия в Таджикистан, E/CN.4/2006/52/Add.4, 30 декабря 2005 г., параграфы 85, 86 и 87.

168 Таджикистан присоединился к первому Факультативному протоколу к МПГПП 4 января 1999 года.

169 Заключительные замечания Комитета по правам человека, Таджикистан, ССР/CO/84/ТJK, 18 июля 2005 г., параграф 8.

Право на помилование или смягчение меры наказания

Конституция Республики Таджикистан наделяет президента правом помилования.¹⁷⁰ Смертная казнь может быть заменена на 25-летний срок тюремного заключения.¹⁷¹ Комиссия по помилованиям рассматривает все дела по смертным приговорам, что представляет собой автоматическую процедуру, не зависящую от наличия просьбы осужденного о помиловании.¹⁷² Смертная казнь не приводится в исполнение до вынесения решения относительно помилования.

Согласно официальной статистике, в период с 1999 по 2004 год президентом были помилованы 23 человека, приговоренных к смертной казни.¹⁷³

Права родственников

Родственникам осужденных заранее не сообщается о дате казни. Тело казненного не возвращается родственникам, а места казни и захоронения остаются неизвестными.¹⁷⁴ Уголовно-исполнительный кодекс обязывает суд, постановивший приговор, проинформировать близких родственников о том, что приговор приведен в исполнение. Однако в Уголовно-исполнительном кодексе не указано то, в какие сроки после приведения приговора в исполнение эта информация должна быть предоставлена родственникам казненного.

Комитет ООН по правам человека выразил свое беспокойство относительно того факта, что в случае исполнения смертного приговора администрация не информирует семью и родственников казненного о дате приведения приговора в исполнение и не раскрывает место захоронения казненных. Комитетом было отмечено, то подобная практика равносильна нарушению статьи 7 МПГПП (запрет на применение пыток и ненадлежащего обращения) в отношении родственников казненных лиц. Комитет по правам человека отметил, что подобная практика в конечном итоге равнозначна наказанию семей посредством преднамеренного удержания их в состоянии неопределенности и психического стресса.¹⁷⁵

170 Статья 69 (27) Конституции. Статья 216 Уголовно-исполнительного кодекса предоставляет право осужденным подавать прошения (на имя Президента) о помиловании.

171 Статья 59 Уголовного кодекса.

172 Комиссия была создана в соответствии с указом Президента № 721 от 8 мая 1997 года.

173 Первоначальный отчет по Таджикистану, предоставленный в соответствии со статьей 40 МПГПП, ССР/С/Т/К/2004/1, 11 апреля 2005 г.

174 Статья 221 Уголовно-исполнительного кодекса. Подобная информация считается государственной тайной. Статья 9 (22) закона «О перечне информации, которая считается государственной тайной» от 10 мая 2002 года.

175 Заключительные замечания Комитета по правам человека, ССР/СО/84/Т/К, 18 июля 2005 г., параграф 9; ССР/С/86/D/1044/2002, 26 апреля 2006 г., параграф 9; ССР/С/85/D/985/2001, 16 ноября 2005 г., параграфы 6.7 и 7.

4.8 СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

Международные инструменты

Международные инструменты	Статус ратификации ¹⁷⁶
МПГПП	Р
Второй Факультативный протокол к МПГПП	-
КПР	П
Американская конвенция прав человека	П

Статус: смертная казнь сохраняется

Законодательство государства

Смертная казнь сохраняется в федеральном законодательстве и в законодательстве большинства из 50 штатов.¹⁷⁷ Смертную казнь отменили следующие штаты: Аляска, Гавайи, Айова, Мэн, Массачусетс, Мичиган, Миннесота, Нью-Йорк, Северная Дакота, Род-Айленд, Вермонт, Западная Вирджиния, Висконсин, а также федеральный округ Колумбия.

Федеральным законодательством США предусматривается смертная казнь за 42 преступления, из которых 38 заключаются в совершении убийства, и 4 - других видов преступлений. В законодательстве отдельных штатов смертный приговор выносится за различные преступления в зависимости от штата, но во всех штатах предусматривается смертная казнь за совершение убийства.¹⁷⁸ Единый кодекс военной юстиции позволяет применение смертной казни как возможное наказание по 15 составам преступлений, многие из которых должны быть совершены в военное время.

В марте 2006 г. Конгрессом был утвержден Закон об усовершенствовании и перераспределении полномочий Антитеррористического закона США от 2005 г.¹⁷⁹ Согласно закону был составлен новый перечень преступлений, за совершение которых может применяться смертная казнь, а также был сокращен процесс апелляции путем ускорения отправки предписаний о представлении

176 Р – ратифицирован, П – подписан, пробел (-) означает, что страна не ратифицировала и не подписала соответствующий инструмент.

177 Смертная казнь также сохраняется в военном законодательстве за 15 преступлений.

178 Полный перечень составов преступлений, по которым может выноситься приговор к смертной казни, содержится на интернет-сайте: www.deathpenaltyinfo.org.

179 H.R. 3199.

арестованного в федеральный суд. В дополнение к этому, законом проясняются соответствующие процедуры смертной казни по определенным делам, попадающим под действие Закона о контролируемых веществах.¹⁸⁰ Законом также определяются положения для администрации, регулирующие предоставление юридической помощи подсудимым, которым может быть вынесен приговор к смертной казни и которые не могут позволить себе адвоката.

По состоянию на июнь 2006 года губернатор штата Южная Каролина Марк Сэнфорд и губернатор штата Оклахома Брэд Генри подписали закон, позволяющий вынесение смертного приговора за рецидивные акты растления малолетних. Согласно закону, действующему в Южной Каролине, смертная казнь может рассматриваться как форма наказания в отношении лиц, которые были дважды признаны виновными в изнасиловании ребенка до 11 лет. Согласно закону штата Оклахома, смертная казнь является возможным наказанием для лиц, дважды или повторно совершивших в отношении детей до 14 лет такие деяния, как изнасилование, педерастия и принуждение к совершению полового акта. В результате, Оклахома, Южная Каролина, Монтана, Луизиана и Флорида в настоящее время являются единственными штатами, в которых смертная казнь может быть вынесена за определенные преступления сексуального характера. Тем не менее, с момента повторного введения смертной казни как возможного наказания Верховным Судом США 30 лет назад, ни один человек, обвиненный в совершении только сексуального преступления, еще не был казнен.

Мораторий

На федеральном уровне не существует моратория на приведение смертных приговоров в исполнение. На уровне отдельных штатов только в Иллинойсе и Нью-Джерси действует мораторий на применение смертной казни.

В декабре 2005 года Сенат Штата Нью-Джерси ввел мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение на период одного года. Данная мера была принята законодательным органом 10 января 2006 года, а соответствующий закон был подписан 12 января 2006 года. Нью-Джерси является первым штатом США, в котором мораторий был введен законодательным путем, а не посредством издания административного указа. Мораторий будет действовать до 15 января 2007 года. Была создана специальная Комиссия для изуче-

180 Закон о контролируемых веществах (второе название Закона о недопущении и контроле за всеобщим злоупотреблением наркотиками от 1970 года) является законодательной основой, согласно которой производство, ввоз, владение и распространение определенных видов наркотиков регулируется федеральным правительством Соединенных Штатов Америки.

ния всех аспектов смертной казни в данном штате и последующего представления соответствующего отчета и рекомендаций не позднее 15 ноября 2006 года.¹⁸¹

В июне 2004 года, Верховный Суд штата Нью-Йорк (Апелляционный Суд) постановил, что центральное положение закона штата, касающееся смертной казни, нарушает Конституцию¹⁸² штата, и смертная казнь в штате Нью-Йорк была отменена. Поддержав введение моратория, в июне 2006 года члены Нью-Йоркского Собрания Комитета по кодексам проголосовали против закона, согласно которому смертная казнь должна была быть введена заново.

В своем решении от декабря 2004 года Верховный Суд штата Канзас постановил, что закон штата в отношении смертной казни противоречил Конституции страны, ввиду того, что он предоставлял следствию несправедливое преимущество над подсудимыми в ходе процесса вынесения приговора. Вследствие этого по приказу суда был введен мораторий. 26 июня 2006 года Верховный Суд США отменил это решение в ходе слушания дела Канзас против Марша, постановив, что закон штата о применении смертной казни на самом деле не противоречил Конституции, таким образом, введя смертную казнь заново.

31 мая 2005 года Судебный комитет Палаты представителей штата Северная Каролина одобрил введение моратория, и в настоящий момент решение о его принятии зависит от результатов голосования в Палате представителей.¹⁸³ Однако голосование в Палате представителей было отложено на более поздний срок, и с того момента законопроект дополнялся и изменялся для учета в нем исследования о различных аспектах смертной казни, а не самого моратория.

В марте 2005 года Судебный комитет штата Коннектикут проголосовал за введение закона об отмене смертной казни в данном штате; данный закон не был поддержан Палатой представителей. Подобным образом, в Палате представителей штата Нью-Мексико в марте 2005 года был вынесен на рассмотрение законопроект об отмене смертной казни; данный закон также не был одобрен и поддержан Палатой представителей. В 2006 году законопроект о введении моратория на применение смертной казни был введен законодательным органом штата Миссисипи, однако данная попытка не была удач-

181 *Death penalty news*, Международная амнистия, май 2006 г.

182 Судом было обнаружено, что положения о вынесении приговора являлись принудительными, потому что они требовали от судей сообщать присяжным, что если они «зайдут в тупик» и не вынесут вердикт на стадии назначения наказания, то судья будет вынужден назначить более снисходительное наказание.

183 Сенат штата Северная Каролина в 2003 году провел законопроект о введении моратория.

ной. Подобная ситуация произошла в штате Вирджиния. В 2006 году, штаты Тенесси и Алабама предложили законопроекты, согласно которым вводился мораторий на применение смертной казни. Данные законопроекты на настоящий момент были переданы на рассмотрение соответствующим Судебным комитетам Палаты представителей этих штатов.

Способ приведения смертного приговора в исполнение

Возможные способы приведения смертного приговора в исполнение - это смертельная инъекция, электрический стул, газовая камера, повешение и расстрел. Наиболее широко применяемым методом является смертельная инъекция, которая является единственно возможным либо одним из возможных методов казни во всех штатах, кроме штата Небраска. В Небраске единственно возможным методом приведение смертного приговора в исполнение является электрический стул.

12 июня 2006 года по делу *Хилл против Мак Доноу* Верховный Суд США постановил, что приговоренные лица могут воспользоваться своими гражданскими правами и оспорить применение смертельной инъекции в качестве способа приведения смертного приговора в исполнение. Несмотря на то, что судом не было вынесено определенного решения относительно соответствия применения смертельной инъекции как способа приведения смертного приговора в исполнение Конституции страны, судом было определено, что приговоренные лица, считающие, что вещество, используемое для смертельной инъекции вызывает излишнюю боль и страдания, могут представить ходатайство согласно закону о гражданских правах.

Статистика

Количество вынесенных приговоров

Согласно официальной статистике, к концу первой половины 2006 года 3370 осужденных ожидали приведения смертного приговора в исполнение, по сравнению с 3455 осужденными, ожидавшими приведения смертного приговора в исполнение по состоянию на 30 июня 2005 года. За совершение военных преступлений исполнения приговора в США ожидают 9 человек.

Количество приговоров, приведенных в исполнение

За последнее время, смертная казнь в основном применялась на уровне штатов; на федеральном уровне смертная казнь не применялась с 2003 года. Подобным образом, с 1961 смертная казнь еще ни разу не применялась согласно Единому кодексу военной юстиции.

2005

Согласно официальной статистике, 60 человек были казнены в 16 штатах страны в 2005 году. Из них 19 казней состоялись в Техасе, по пять в Индиане, Миссури и Северной Каролине, по четыре в Огайо, Алабаме и Оклахоме, по три в Джорджии и Южной Каролине, две в Калифорнии, и по одной в Арканзасе, Коннектикуте, Делавэре, Флориде, Мэриленде и Миссисипи.¹⁸⁴

2006

Согласно официальной статистике, в первой половине 2006 года смертный приговор был приведен в исполнение в отношении 32 человек. Из них 16 казней состоялись в Техасе, по три в Северной Каролине, Огайо и Вирджинии, две в Оклахоме, и по одной в Калифорнии, Индиане, Неваде, Южной Каролине и Теннесси.

Соответствие международным стандартам

Беременные женщины и несовершеннолетние

В соответствии с федеральным законодательством и законодательством отдельных штатов смертный приговор не может быть приведен в исполнение в отношении беременных женщин. Женщинам могут выноситься приговоры к смертной казни. Согласно неофициальной статистике по состоянию на 31 декабря 2005 года, 49 женщин ожидали смертной казни.¹⁸⁵

Федеральное законодательство не позволяет применять смертную казнь к лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста на момент совершения преступления.¹⁸⁶

1 марта 2005 года Верховный суд США принял решение об отмене смертной казни в отношении осужденных, которые не достигли 18 лет на момент совершения преступления.¹⁸⁷ В деле *Роупер против Симмонса*, Верховный Суд постановил, что казнь несовершеннолетних является жестоким и необычным наказанием, запрет на которое содержится в Восьмой поправке к Конституции США. Суд установил существование в обществе единого мнения о том, что подобные казни являются непропорциональным наказанием для несовершеннолетних, которых общество рассматривает как безусловно менее виновных, чем взрослых преступников.

184 Бюро статистики в сфере юстиции при Министерстве юстиции США.

185 Информационный центр по вопросу о смертной казни, www.deathpenaltyinfo.org.

186 Верховный суд США 18 U.S.C. § 3591(a)(2)(D), 18 U.S.C. § 3591 (b)(2).

187 *Роупер против Симмонса*, 543 U.S. (2005 г.).

В июле 2006 года, после рассмотрения второго и третьего периодических отчетов, представленных Соединенными Штатами Америки, Комитетом ООН по правам человека было с беспокойством отмечено, что по имеющимся данным в 42 штатах и на уровне федерального правительства действуют законы, согласно которым лица, которые на момент совершения преступления не достигли 18 лет, могут быть приговорены к пожизненному тюремному заключению без права досрочного освобождения, и что около 2225 несовершеннолетних преступников отбывают данное наказание в тюрьмах США. Комитетом было обнаружено, что вынесение несовершеннолетним приговора в форме пожизненного заключения без права на досрочное освобождение противоречит положениям статьи 24 (1) МПГПП (положение о защите детей).¹⁸⁸

Лица, страдающие какой-либо формой психических расстройств

Верховный суд США постановил, что казнь душевнобольных людей - лиц, не осознающих предстоящего наказания или не понимающих его причин, - противоречит положениям Конституции США.¹⁸⁹ Верховный суд США также постановил, что применение смертной казни по отношению к умственно отсталым людям противоречит Конституции США.¹⁹⁰ Американская ассоциация по изучению проблем умственной отсталости определяет «умственную отсталость» как *значительную ущербность умственных способностей, которая наступает с момента рождения или с детства и влияет на повседневную жизнь человека*; однако, определения «умственной отсталости» отличаются в зависимости от штата. Однако конституционного запрета на применение смертной казни в отношении лиц, страдающих душевными расстройствами, но не признанных душевнобольными (например, лиц, страдающих шизофренией) не существует.

Граждане других государств

В Венской конвенции о консульских сношениях (ВККС) сказано, что представители властей должны немедленно проинформировать иностранных граждан об их праве на уведомление консульских служб о факте их задержания.¹⁹¹

31 марта 2004 года Международный суд в ответ на обращение Мексики постановил, что США в 51 из 52 случаев задержания граждан Мексики нарушили

188 Заключительные замечания Комитета по правам человека: Соединенные Штаты Америки, неопубликованный вариант, ССРР/С/УСА/О/3/СРР4, параграф 34.

189 *Форд против Вэйнрайта*, 477 U.S. 399 (1986 г.).

190 *Аткинс против Вирджинии*, 536 U.S. (2002 г.).

191 Статья 36 Венской конвенции о консульских сношениях, 1963 год.

свое обязательство своевременно проинформировать иностранных граждан об их праве на уведомление консульских служб о своем задержании.¹⁹² Суд постановил, что США должны пересмотреть факты признания виновности осужденных и их приговоры в каждом конкретном случае, а также выяснить, имел ли место факт отрицательного влияния на исход судебного процесса в отношении подсудимого вследствие того, что консульские службы не были уведомлены.

Беспокойство Соединенных Штатов о том, что решения Международного суда интерпретировали ВККС не так, как того подразумевали и ожидали государства-участники конвенции, привело к выходу США из Факультативного Протокола к ВККС. Несмотря на озабоченность США касательно интерпретации ВККС Международным судом, 28 февраля 2005 года Президент Буш издал меморандум Генеральному Прокурору США, в котором утверждалось, что Соединенные Штаты Америки выполняют решение Международного суда.¹⁹³ Согласно решению президента, 51 гражданин Мексики, чьи дела являлись предметом решения Международного суда, могут подать просьбу о пересмотре их дел в суды штатов.¹⁹⁴ После этого правительство США направило в Верховный суд США и Уголовный апелляционный суд штата Техас сводки по делу Эрнесто Меделлина, одного из граждан Мексики, имена которых указывались в деле *Мексика против США*. В данном экспертном заключении, направленном правительством, которое было основано на результатах сравнительных правовых исследований, утверждается, что решение президента является обязательным для исполнения судами штатов, и что согласно давно сложившейся интерпретации ВККС Соединенными Штатами Америки, ВККС не предоставляет иностранным гражданам права обжаловать свой приговор или осуждение в Соединенных Штатах Америки.

13 мая 2004 года губернатор штата Оклахома Брэд Хенри заменил смертный приговор гражданина Мексики Освальдо Торреса, дело которого рассматривалось в Международном суде, на пожизненное заключение без права на досрочное освобождение. Губернатор обратил внимание на то, что Освальдо Торресу было отказано в его праве обратиться в консульские службы, предоставленном Венской конвенцией. В тот же день Уголовный апелляционный суд штата Оклахома отложил рассмотрение дела для судебного слушания по-

192 Дело Авены и других граждан Мексики (*Мексика против США*), 31 марта 2004 года. Международный суд вынес такое же решение по делу Ла Гранд (*Германия против США*), 27 июня 2001 года.

193 *Мексика против США*, 31 марта 2004 г.

194 Ожидается, что суды штатов приведут постановления Международного суда в действие в соответствии с общими принципами учтивости. Согласно с сулейством по делу Авена, решение Президента о пересмотре этих дел не означает, что результат по ним должен отличаться от прежде вынесенного.

казаний о том, был ли штатом нанесен ущерб праву Торреса согласно ВККС из-за неэффективного ходатайства о предоставлении юридической помощи. Слушание показаний состоялось 29 ноября 2004 года, и 18 марта 2005 года судья постановил, что права Торреса были нарушены ввиду того, что он не был надлежащим образом проинформирован о его правах согласно ВККС. 6 сентября 2005 года Уголовный апелляционный суд штата Оклахома постановил, что права Торреса были нарушены из-за того, что он не был проинформирован о его правах согласно ВККС, однако только в контексте применения смертного приговора. В свете предоставления губернатором штата помилования и замены смертного приговора Торреса пожизненным заключением без права на досрочное освобождение, суд постановил, что дальнейшая помощь по делу обвиняемому не требовалась.¹⁹⁵

23 мая 2005 года Верховный суд отклонил приказ об истребовании дела Меделлина как непредусмотрительно предоставленного, отмечая, что им было подано ходатайство о приказе о доставлении в суд за четыре дня до выступления в суде, и что «суд может пересмотреть его иск согласно Венской конвенции, как было востребовано Международным судом».¹⁹⁶ В сентябре 2005 года Уголовный апелляционный суд штата Техас выслушал прения сторон по делу Экс Парте Хосе Эрнесто Меделлин.

28 июня 2006 года Верховный суд США вынес решение, касающееся дел о нарушении прав двух граждан Мексики согласно ВККС – Моисес Санчес-Ламаса и Марио Бустилло, чьи дела были предметом решения Международного суда по делу *Мексика против США*. В обоих случаях арестованные или задержанные граждане иностранного государства не были проинформированы об их праве потребовать уведомления консульских служб о факте их задержания и получения доступа к ним. Суд не вынес решения касательно того, предоставлялись ли Статьей 36 ВККС индивидуальные и применимые в судебном порядке права, однако постановил, что даже если таковое имеет место, сокрытие доказательств не было подходящей мерой для нарушения Статьи 36.¹⁹⁷ Суд отметил, что подзащитные имеют другие альтернативы касающиеся нарушения Статьи 36, такие, как например дипломатические средства. Суд также постановил, что подзащитные могли быть процессуально ограждены от подачи исков по Статье 36, если они не подали их в ходе слушания дела.

Согласно неофициальной статистике по состоянию на 24 мая 2006 года, 120

195 *Торрес против штата*, 2005 ОК CR 17.

196 *Меделлин против Дретке*, 544 U.S., 23 мая 2005 г.

197 Статья 236 Венской конвенции о консульских сношениях содержит положения о передаче информации и контактах с гражданами отправляющей страны.

граждан других государств ожидали приведения в исполнение вынесенного им смертного приговора.¹⁹⁸

Право на справедливый судебный процесс

Предубеждения на почве расизма

В Заключительных замечаниях по результатам рассмотрения периодического отчета США в 2001 году Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации с обеспокоенностью обратил внимание на тот факт, что в соответствии с информацией, полученной от Специального докладчика (Комиссии ООН по правам человека) по проблеме внесудебных, суммарных или произвольных наказаний, в США присутствует тревожная связь между расовой принадлежностью жертвы и защитника и приговором смертной казни, особенно в штатах Алабама, Флорида, Джорджия, Луизиана, Миссисипи и Техас. Комитет призвал США обеспечить, по возможности посредством введения моратория, чтобы ни один приговор к смертной казни не был вынесен в результате расовой предвзятости.¹⁹⁹

Военные комиссии

Военный указ, в соответствии с которым создаются военные комиссии по судебному преследованию лиц, находящихся в месте содержания под стражей в бухте Гуантанамо, содержит положения о возможности применения смертной казни.²⁰⁰

29 июня 2006 года Верховный Суд США постановил, что администрация Буша не имела соответствующих полномочий для создания военных трибуналов, и что данные комиссии являлись незаконными согласно военному праву и Женевским конвенциям. В своем решении суд удовлетворил протест Салима Ахмеда Хамдана относительно рассмотрения его дела в бухте Гуантанамо. Он является одним из десяти заключенных, находящихся под действием военного трибунала.²⁰¹

Право на помилование или смягчение меры наказания

Для лиц, ожидающих приведения смертного приговора в исполнение на федеральном уровне, президент является единственным лицом, имеющим право

198 Информационный центр по вопросу о смертной казни, www.deathpenaltyinfo.org.

199 Заключительные замечания Комитета по ликвидации расовой дискриминации, касающиеся США, A/56/18, от 14 августа 2001 года, параграф 396.

200 Указ № 1 о военной комиссии («Процедуры судебного разбирательства военными комиссиями над некоторыми не-гражданами США во время войны с терроризмом»), 21 марта 2002 года, часть 6 (g).

201 *Хамдан против Рамсфельда*, 548 U.S., 126S.Ct. 2749, 29 июня 2006 г.

на помилование. Что касается дел по смертным приговорам, Министерство юстиции утверждает: «До завершения процедуры прямого обжалования вынесенного приговора и рассмотрения первого ходатайства согласно 28 USC § 2255, приговоренный не может направлять ходатайства об отсрочке или замене смертного приговора другой мерой наказания. Ходатайство о замене смертной казни другой мерой наказания должно быть подано не позднее 30 дней после того, как приговоренный получит уведомление от Тюремного бюро о дате казни.» Согласно новым руководящим принципам, приговоренный должен быть извещен о дате казни не меньше чем за 120 дней до нее. Процедура помилования в разных штатах отличается, и обычно осуществляется губернатором или консультативным советом, или обоими одновременно. Во всех случаях должно быть заполнено официальное прошение о помиловании. Согласно Единому кодексу военной юстиции, только президент имеет право помилования и замены смертной казни другой мерой наказания. Более того, ни один военнослужащий не может быть казнен, если отсутствует разрешение президента на приведение приговора к смертной казни в исполнение.

Согласно официальной статистике, в течение 2004 года смертный приговор был отменен в девяти случаях, из которых два – в 2005 году и один – в первой половине 2006 года. В двух случаях дела приговоренных были заново заслушаны в суде, в результате чего они были признаны невиновными. В остальных случаях прокурорами были отклонены ходатайства о проведении повторного слушания и дела были прекращены. С 2004 года приговоры еще восьми человек были смягчены на основе гуманности. Из этих восьми случаев, два произошли в первой половине 2006 года. Дело Освальдо Торреса, о котором рассказывалось выше в части уведомления консульских служб, является одним из них. Остальные случаи смягчения приговора были результатом психического состояния подзащитных или возможной несправедливости в ходе судебного разбирательства.

4.9 УЗБЕКИСТАН

Международные инструменты

Международные инструменты	Статус ратификации ²⁰²
МПГПП	Р
Второй Факультативный протокол к МПГПП	-
КПР	Р

Статус: смертная казнь сохраняется

Законодательство государства

Смертная казнь сохраняется за два вида преступлений:²⁰³ убийство при отягчающих обстоятельствах и терроризм.²⁰⁴ До августа 1998 года смертная казнь могла применяться за тринадцать видов преступлений. В 1998 году смертная казнь была отменена за пять составов преступлений, в 2001 году – за четыре, и в 2003 – за другие два.

1 августа 2005 года Президент Каримов подписал указ об отмене смертной казни с января 2008 года.²⁰⁵ Указом предусматривается, что с 1 января 2008 года смертная казнь будет отменена в Узбекистане как вид уголовного наказания, и вместо нее будет введено наказание в форме пожизненного заключения, либо длительных сроков лишения свободы.²⁰⁶ 29 июня 2006 года президент издал указ о принятии дополнительных мер по внесению изменений в законодательство в свете предстоящей отмены смертной казни.²⁰⁷

202 Р – ратифицирован, П – подписан, пробел (-) означает, что страна не ратифицировала и не подписала соответствующий инструмент.

203 Статья 51 Уголовного кодекса Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года, с изменениями от 29 августа 2001 года.

204 Статья 97 (2) и 155 Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

205 Указ Президента Республики Узбекистан «Об отмене смертной казни в Республике Узбекистан», от 1 августа 2005 г.

206 Узбекские и международные правозащитные организации приветствовали указ, однако выразили свое беспокойство за судьбы тех, кто уже был приговорен и тех, кто будет приговорен до 2008 года. Они призвали к незамедлительному принятию моратория на приведение смертных приговоров в исполнение и к замене данных приговоров пожизненным заключением.

207 Указ Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по подготовке законодательных, нормативно-правовых актов, подлежащих принятию в связи с отменой смертной казни в Республике Узбекистан», 29 июня 2006 г.

Мораторий

Моратория на приведение смертного приговора в исполнение не существует. Специальный докладчик ООН по проблемам пыток призвал Узбекистан ввести мораторий на исполнение смертных приговоров.²⁰⁸

Способ приведения смертного приговора в исполнение
Расстрел²⁰⁹

Статистика*Доступ к статистике о применении смертной казни*

Информация о количестве смертных приговоров и казней не раскрывается. В своих заключительных замечаниях по второму регулярному докладу, представленному Узбекистаном, Комитет ООН по правам человека выразил свою озабоченность касательно отсутствия информации по количеству заключенных, приговоренных к смертной казни, основаниям для вынесения приговора, а также количеству приговоров, приведенных в исполнение. Комитет по правам человека призвал Узбекистан «периодически публиковать подобную информацию и предоставлять доступ общественности к данной информации».²¹⁰

В своем заявлении для прессы, сделанном в сентябре 2004 года, Специальный докладчик ООН по вопросам пыток отметил «отсутствие сотрудничества между правительством Узбекистана и правозащитными механизмами ООН, что касается отчетов о приведении в исполнение смертных приговоров в отношении лиц, чьи приговоры, как утверждается, были основаны на признаниях, полученных посредством применения пыток».²¹¹

Количество вынесенных приговоров смертной казни

Официальная статистика предоставлена не была. Согласно неофициальной информации, полученной от неправительственных организаций, по крайней мере, девять человек были приговорены к смертной казни в период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года. Среди них: Иномжон Абдуллаев, Алишер Турбаев, Шермухаммад Хакимов, Журабек Иргайбаев, Александр Сим, Игорь Хан, Вадим Попов, Эгамберган Раззаков и Михаил Сахно.

208 Отчет Специального Докладчика по вопросу применения пыток, г-на Тео ван Бовена, Приложения, Миссия в Узбекистан, E/CN.4/2003/68/Add.2, 3 февраля 2003 г., параграф 70 (s).

209 Статья 51 Уголовного кодекса. Статья 140 Уголовно-исполнительного кодекса от 1 апреля 1995 года гласит, что смертные приговоры не должны приводиться в исполнение публично.

210 Заключительные наблюдения Комитета по правам человека: Узбекистан, CCRPR/CO/83/UZB, 26 апреля 2005 г., Параграф 7.

211 Отчет Специального докладчика по пыткам, E/CN.4/2005/62, 15 декабря 2004 г., Параграф 7.

Количество приговоров, приведенных в исполнение

Официальная статистика предоставлена не была.

Соответствие международным стандартам

Беременные женщины и несовершеннолетние

Женщины и лица, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, не могут быть приговорены к смертной казни.²¹²

Право на справедливый судебный процесс

Специальный докладчик ООН по пыткам назвал использование пыток в Узбекистане систематическим. Он также обратил внимание на недостаточное уважение принципа презумпции невиновности, слабую степень независимости судебной ветви власти, а также на широкие полномочия прокуратуры относительно предоставления права доступа заключенных к правовой помощи и к общению с родственниками.²¹³ Комитет ООН по правам человека и Комитет против пыток (КПП) также высказали свою озабоченность недостаточной независимостью системы правосудия в Узбекистане.²¹⁴ В дополнение, Комитет ООН по правам человека также выразил свою озабоченность в отношении «растущего числа приговоров, вынесенных на основании признаний, сделанных в период предварительного заключения, и которые, как утверждается, были получены методами, которые идут в разрез со статьей 7 МПГПП [запрет на применение пыток и другого ненадлежащего обращения]».²¹⁵

Индивидуальные жалобы в Комитет ООН по правам человека

Узбекистан ратифицировал Факультативный протокол к МПГПП и, таким образом, признал полномочия Комитета ООН по правам человека рассматривать жалобы лиц, заявляющих, что их права, предоставленные МПГПП, были нарушены.²¹⁶ В случаях вынесения приговора к смертной казни Комитет ООН по правам человека может послать запрос о приостановлении приведения

212 Статья 51 Уголовного кодекса. В статье также говорится о запрете применения смертной казни в отношении мужчин старше 60 лет.

213 Отчет Специального докладчика ООН по пыткам, Миссия в Узбекистан, E/CN.4/2003/68/Add.2, 3 февраля 2003 года.

214 Заключительные замечания Комитета ООН по правам человека, Узбекистан, CCPR/CO/71/UZB, от 26 апреля 2001 года и Заключительные замечания Комитета ООН против пыток, CAT/C/CR/28/7 от 6 июня 2002 года.

215 Заключительные замечания Комитета по правам человека: Узбекистан, CCPR/CO/83/UZB, 26 апреля 2005 г., Параграф 10.

216 Узбекистан принял Факультативный протокол к МПГПП 28 сентября 1995 года.

смертного приговора в исполнение, пока данный случай не будет рассмотрен в Комитете.

При рассмотрении сообщений от лиц в Узбекистане по вопросам о смертной казни, Комитет ООН по правам человека отметил ряд нарушений МПГПП, и в частности его Статьи 6 (право на жизнь), Статьи 7 (запрет на применение пыток и другого ненадлежащего обращения), Статьи 10 (1) (право лиц, лишенных свободы, на гуманное обращение) и Статьи 14 (право на справедливое судебное разбирательство).²¹⁷ Комитет обнаружил, что смертные приговоры выносились без соответствия требованиям справедливого судебного процесса и напомнил, что приговор к смертной казни, послуживший результатом судебного процесса, в ходе которого не были соблюдены положения МПГПП, является нарушением права на жизнь согласно Статье 6 МПГПП.

27 марта 2006 года, в своем докладе о ситуации в отдельных странах и территориях, Специальный докладчик по вопросам независимости судей и адвокатов вновь выразил свое глубочайшее беспокойство касательно в целом ухудшающейся ситуацией в области прав человека в Узбекистане. Он выразил особую озабоченность в отношении действий исполнительной власти и прокуратуры, а также в отношении имеющейся законодательной базы по ведению судебных процессов. Он подчеркнул необходимость проведения углубленных реформ в системе судопроизводства, и в частности, роли прокуроров, судей и адвокатов в судебном процессе.²¹⁸

Согласно официальным источникам, за 2003-2004 гг. Узбекистан получил запросы от Комитета по правам человека ООН об отсрочке приведения смертного приговора в исполнение в отношении 31 человека. Пятнадцать человек (Ш. Андасбаев, У. Эшов, И. Бабаджанов, М. Исмаилов, М. Мирзаев, А. Утеев, О. Рузметов, У. Рузметов, О. Махмудов, Н. Базаров, О. Купалов, В. Юсупов, Ж. Мадрахимов, И. Султанов, А. Каримов) были казнены до получения запроса соответствующими органами в Узбекистане. Смертная казнь была заменена различными сроками тюремного заключения в отношении семи человек (А. Корнетова, А. Исаева, Н. Каримова, Е. Гунгина, Ф. Караева, И. Каримова, С. Алисова). В отношении девяти человек (Ф. Насибулина, И. Худайбергана, Ш. Джураева, Ф. Алимова, А. Бурячека, А. Толипхуджаева, И. Ибрагимова, Ш. Байбулатова, С. Кадырова), приведение смертного приговора в исполнение

217 ССРР/С/80/D/917/2000, 29 марта 2004 г., параграф 6; ССРР/С/86/D/915/2000, 19 апреля 2006 г., параграф 8.

218 Отчет Специального докладчика по вопросу независимости судей и адвокатов, Леонардо Деспуй, Приложение, Ситуация в отдельных странах и территориях, E/CN.4/2006/52/Add.1, 27 марта 2006 г., параграф 297.

было отсрочено, пока их дела находятся на рассмотрении Комиссии по помилованиям при Администрации президента.²¹⁹

В своих заключительных замечаниях по второму периодическому отчету, предоставленному Узбекистаном, Комитет ООН по правам человека посчитал необходимым напомнить Узбекистану о том, что в ряде случаев в Узбекистане смертные приговоры приводились в исполнение в отношении лиц, чьи дела ожидали своего рассмотрения в Комитете по правам человека. Комитет также напомнил Узбекистану, что «пренебрежение запросов Комитета на осуществление временных мер является грубым нарушением обязательств государства согласно МПГПП и Факультативному Протоколу».²²⁰

Право на помилование или смягчение меры наказания

Смертная казнь может быть заменена на 25-летний срок тюремного заключения.²²¹ Комиссия по помилованиям при Администрации президента рассматривает все дела по смертным приговорам, что представляет собой автоматическую процедуру, не зависящую от наличия просьбы осужденного о помиловании. Смертная казнь не приводится в исполнение до вынесения решения относительно помилования.

Официальная статистика по данным за отчетный период предоставлена не была. Согласно информации, полученной от неправительственных организаций, в период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года смертный приговор был заменен тюремным сроком в отношении двух человек – Юлдаша Касымова и Иномжона Абдуллаева.

Права родственников

Родственникам осужденных не сообщается заранее о дате казни. Тело казненного не возвращают родственникам и о месте захоронения не сообщается.²²² После визита в Узбекистан, Специальный докладчик ООН по пыткам выразил серьезную обеспокоенность ситуацией с родственниками осужденных к смертной казни: «Атмосфера полной секретности относительно даты испол-

219 Вербальная нота от Постоянной Миссии Узбекистана в ООН в офис Верховного Комиссара ООН по правам человека, E/CN.4/2005/G/21, 21 марта 2005 г., Параграф 21.1.

220 Заключительные замечания Комитета по правам человека: Узбекистан, CCPR/CO/83/UZB, 26 апреля 2005 г., Параграф 6.

221 Статья 93 Конституции и статья 51 (3) Уголовного кодекса. Положение о порядке осуществления помилования в Республике Узбекистан. Утверждено соответствующим указом Президента Узбекистана NY П-1839 от 11 сентября 1997 года.

222 Данная информация считается государственной тайной в соответствии с Решением Кабинета Министров Республики Узбекистан № 239-33 «О мерах по защите государственных тайн Республики Узбекистан», 5 мая 1994 г., и статья 140 Уголовно-исполнительного кодекса.

нения приговора, отсутствие формального уведомления до и после исполнения смертного приговора, а также отказ в предоставлении тела казненного для захоронения представляют собой преднамеренные действия, направленные на причинение членам семей осужденных на смерть страдания, заставляющие их испытывать чувства страха и неопределенности в отношении судеб любимых ими людей. Практика удержания членов семей в полной неопределенности с целью их запугивания или наказания должна рассматриваться в качестве злонамеренной, равной жестокому и бесчеловечному обращению.»²²³

В своих заключительных замечаниях по второму периодическому отчету, предоставленному Узбекистаном, Комитет ООН по правам человека выразил озабоченность о том, что «когда приговор вступает в исполнение в отношении лиц, приговоренных к смертной казни, власти систематически не сообщают родственникам осужденных о приведении приговора в исполнение, откладывают выдачу свидетельства о смерти и не сообщают о месте захоронения казненных лиц». Комитетом было отмечено, то «подобная практика равносильна нарушению статьи 7 МПГПП [запрет на применение пыток] в отношении родственников казненных лиц». Комитет потребовал от Узбекистана изменить свою практику по данному вопросу для того, чтобы она полностью соответствовала положениям МПГПП.²²⁴

223 Отчет Специального Докладчика ООН по вопросу о применении пыток, Миссия в Узбекистан, E/CN.4/2003/68/Add.2, 3 февраля 2003 г., примечание № 153.

224 Заключительные замечания Комитета по правам человека: Узбекистан, CCPR/CO/83/UZB, 26 апреля 2005 г., Параграф 8.

Приложения

Приложение 1

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ОБСЕ ПО ВОПРОСУ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Итоговый документ Венской встречи, 1989 г.

Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе

(24) В том, что касается вопроса о смертной казни, государства-участники отмечают, что в некоторых из них смертная казнь была отменена. В государствах-участниках, в которых смертная казнь не отменена, смертный приговор может быть вынесен только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, действовавшим в момент совершения преступления, и не вопреки их международным обязательствам. Этот вопрос будет оставаться на рассмотрении. В этом контексте государства-участники будут сотрудничать в рамках соответствующих международных организаций.

Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, 1990 г.

17. Государства-участники:

17.1 - напоминают о принятом по Венскому Итоговому документу обязательстве оставить вопрос о смертной казни на рассмотрении и сотрудничать в рамках соответствующих международных организаций;

17.2 - напоминают в этом контексте о принятии Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 15 декабря 1989 года второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, имеющего целью отмену смертной казни;

17.3 - отмечают ограничения и гарантии в отношении применения смертной казни, которые были приняты международным сообществом, в частности в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах;

17.4 - отмечают положения шестого Протокола к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающиеся отмены смертной казни;

17.5 - отмечают принятые в последнее время рядом государств-участников меры по отмене смертной казни;

17.6 - отмечают деятельность некоторых неправительственных организаций по вопросу о смертной казни;

17.7 - будут обмениваться информацией в рамках Конференции по человеческому измерению по вопросу об отмене смертной казни и продолжать рассматривать этот вопрос;

17.8 - будут предоставлять общественности информацию относительно применения смертной казни.

**Документ Московского совещания Конференции по
человеческому измерению СБСЕ, 1991 г.**

(36) Государства-участники напоминают о своем обязательстве в венском Итоговом документе оставить на рассмотрении вопрос о смертной казни и подтверждают свои обязательства, содержащиеся в Документе Копенгагенского совещания, обмениваться информацией по вопросу об отмене смертной казни и предоставлять общественности информацию относительно ее применения.

(36.1) - Они отмечают,

- (i) что 11 июля 1991 года вступил в силу второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, имеющий целью отмену смертной казни;
- (ii) что ряд государств-участников в последнее время предприняли шаги в направлении отмены смертной казни;
- (iii) деятельность ряда неправительственных организаций по вопросу отмены смертной казни.

Итоговый документ Хельсинкской встречи на высшем уровне, 1992 г.

Государства-участники

(58) Подтверждают свои обязательства, содержащиеся в Копенгагенском и Московском документах, в отношении вопроса о смертной казни.

Итоговый документ Будапештской встречи на высшем уровне, 1994 г.

Смертная казнь

(19) Государства-участники вновь подтверждают свои обязательства по Копенгагенскому и Московскому документам в отношении вопроса о смертной казни.

Приложение 2

ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ПО ВОПРОСУ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Извлечения из Международного пакта о гражданских и политических правах

Статья 6

1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняемо законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.
2. В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом.
3. Когда лишение жизни составляет преступление геноцида, следует иметь в виду, что ничто в настоящей статье не дает участвующим в настоящем Пакте государствам права каким бы то ни было путем отступить от любых обязательств, принятых согласно постановлениям Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него.
4. Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях.
5. Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин.
6. Ничто в настоящей статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством.

Второй факультативный Протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах

Статья 1

1. Ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства-участника настоящего Протокола, не подвергается смертной казни.
2. Каждое государство-участник принимает все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции.

Статья 2

1. Не допускается никаких оговорок к настоящему Протоколу, за исключением оговорки, сделанной в момент ратификации или присоединения, которая предусматривает применение смертной казни в военное время после признания вины в совершении наиболее тяжких преступлений военного характера, совершенных в военное время.
2. Государство-участник, которое делает такую оговорку, в момент ратификации или присоединения сообщает Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций о соответствующих положениях своего национального законодательства, применяемого в военное время.
3. Государство-участник, сделавшее такую оговорку, уведомляет Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о любом начале или прекращении состояния войны применительно к своей территории.

Статья 3

Государство-участник настоящего Протокола включает в доклады, которые они представляют Комитету по правам человека в соответствии со статьей 40 Пакта, информацию о мерах, принятых ими для осуществления настоящего Протокола.

Статья 4

Что касается государств-участников Пакта, которые сделали заявление согласно статье 41, то компетенция Комитета по правам человека получать и рассматривать сообщения о том, что какое-либо государство-участник утверждает, что другое государство-участник не выполняет своих обязательств, распространяется на положения настоящего Протокола, если только заинтересованное государство-участник не заявило об обратном в момент ратификации или присоединения.

Статья 5

Что касается государств-участников первого Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, принятому 16 декабря 1966 года, то компетенция Комитета по правам человека получать и рассматривать сообщения отдельных лиц, находящихся под их юрисдикцией, распространяется на положения настоящего Протокола, если только заинтересованное государство-участник не сделало заявления об обратном в момент ратификации или присоединения.

Статья 6

1. Положения настоящего Протокола применяются в качестве дополнительных положений к Пакту.
2. Без ущерба для возможности внесения оговорки согласно статье 2 настоящего Протокола, право, гарантированное в пункте 1 статьи 1 настоящего Протокола, не подлежит какому-либо отступлению от него согласно статье 4 Пакта.

Статья 7

1. Настоящий Протокол открыт для подписания любым государством, подписавшим Пакт.
2. Настоящий Протокол подлежит ратификации любым государством, ратифицировавшим Пакт или присоединившимся к нему. Ратификационные грамоты передаются на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций.
3. Настоящий Протокол открыт для присоединения любого государства, ратифицировавшего Пакт или присоединившегося к нему.
4. Присоединение осуществляется депонированием документа о присоединении у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.
5. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций сообщает всем подписавшим настоящий Протокол или присоединившимся к нему государствам о депонировании каждой ратификационной грамоты или документа о присоединении.

Статья 8

1. Настоящий Протокол вступает в силу через три месяца со дня депонирования у генерального секретаря Организации Объединенных Наций десятой ратификационной грамоты или документа о присоединении.

2. Для каждого государства, которое ратифицирует настоящий Протокол или присоединится к нему после депонирования десятой ратификационной грамоты или документа о присоединении, настоящий Протокол вступает в силу через три месяца со дня депонирования его собственной ратификационной грамоты или документа о присоединении.

Статья 9

Положения настоящего протокола распространяются на все части федеративных государств без каких бы то ни было ограничений или исключений.

Статья 10

Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций сообщает всем государствам, о которых говорится в пункте 1 статьи 48 Пакта, о нижеследующем:

- (a) оговорках, сообщениях и уведомлениях согласно статье 2 настоящего Протокола;
- (b) заявлениях, сделанных согласно статьям 4 или 5 настоящего Протокола;
- (c) подписаниях, ратификациях и присоединениях согласно статье 7 настоящего Протокола;
- (d) дате вступления в силу настоящего Протокола согласно его статье 8.

Статья 11

1. Настоящий Протокол, английский, арабский, испанский, китайский, русский и французский тексты которого равно аутентичны, подлежат сдаче на хранение в архив Организации Объединенных Наций.

2. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций препровождает заверенные копии настоящего Протокола всем государствам, указанным в статье 48 Пакта.

Извлечения из Конвенции о правах ребенка

Статья 37

Государства-участники обеспечивают, чтобы:

- а) ни один ребенок не был подвергнут пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет.

Экономический и социальный совет:

Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорён к смертной казни

1. В странах, которые не отменили смертную казнь, смертный приговор может быть вынесен лишь за самые серьезные преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями.
2. Смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с правовыми нормами, действующими в момент совершения преступления, причем предусматривается, что в случае, если после совершения преступления были осуществлены изменения в законодательстве, предполагающие более мягкие меры наказания, они должны распространяться и на правонарушителя, совершившего данное преступление.
3. Смертный приговор не выносится за преступление, совершенное лицами, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет; в равной степени не должен приводиться в исполнение смертный приговор в отношении беременных женщин или тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок.
4. Смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов.
5. Смертный приговор может быть приведен в исполнение только в соответствии с окончательным судебным решением, вынесенным компетентным судом после завершения судебного процесса, в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства.
6. Каждый приговоренный к смертной казни имеет право подачи апелляции в суд высшей инстанции, причем необходимо принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными.

7. Каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу прошения о помиловании или замене приговора; помилование или замена приговора могут быть предоставлены во всех случаях вынесения смертного приговора.
8. Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора.
9. В случаях приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий.

Извлечения из Замечания общего порядка № 6 Комитета ООН по правам человека

1. Вопрос о праве на жизнь, провозглашенном в статье 6 Пакта, рассматривается в докладах всех государств. Это - основополагающее право, от которого не допускается никаких отступлений даже во время чрезвычайного положения в государстве, при котором существование нации находится под угрозой (статья 4)... Право на жизнь является правом, которое нельзя толковать узко.

...

6. Хотя из положений статьи 6 2) -6) следует, что государства-участники не обязаны полностью отменять смертную казнь, тем не менее они обязаны ограничивать применение этого наказания и, в частности, отменять его во всех случаях за исключением «самых тяжких преступлений». Поэтому им следует обязательно изучить вопрос о пересмотре своего уголовного законодательства в этом свете, и в любом случае они обязаны ограничить вынесение смертных приговоров «самыми тяжкими преступлениями». В статье в общем говорится также об отмене смертной казни в выражениях, которые явно подразумевают (пункты 22) и 6)), что такая отмена является желательной. Комитет приходит к выводу, что все меры, направленные на отмену смертной казни, должны рассматриваться как прогресс в осуществлении права на жизнь по смыслу статьи 40 и о них следует докладывать Комитету. Комитет отмечает, что в ряде государств смертная казнь либо отменена, либо вынесение смертных приговоров временно приостановлено. Тем не менее из докладов государств явствует, что прогресс в направлении отмены или ограничения вынесения смертных приговоров весьма незначителен.

7. Комитет придерживается того мнения, что выражение «самые тяжкие преступления» необходимо толковать ограничительно, как означающее то, что смертный приговор должен являться исключительной мерой. Из точных формулировок статьи 6 следует также, что смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с действующим в момент совершения данного преступления законом, который не противоречит положениям Пакта. Предусмотренные в нём гарантии процедурного характера должны соблюдаться, включая право на справедливое судебное разбирательство независимым судом, презумпцию невиновности, минимальные гарантии защиты и права на пересмотр судом высшей инстанции. Эти права должны осуществляться в дополнении к конкретному праву просить о помиловании или о смягчении приговора.

**Резолюция Комиссии ООН по правам человека 2005/59:
Вопрос о смертной казни**

Комиссия по правам человека,

ссылаясь на статью 3 Всеобщей декларации прав человека, в которой подтверждается право каждого на жизнь, будучи убеждена, что отмена смертной казни необходима для защиты этого права, и ссылаясь на статью 6 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьи 6 и 37 а) Конвенции о правах ребенка,

отмечая, что во втором Факультативном протоколе к Международному пакту о гражданских и политических правах предусматривается, что ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства-участника, не подвергается смертной казни и что каждое государство-участник принимает все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции,

ссылаясь на вступление в силу с 1 июля 2003 года Протокола № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Европейской конвенции о правах человека) относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах,

ссылаясь также на свои предыдущие резолюции, в которых она выразила свою убежденность в том, что отмена смертной казни способствует повышению значимости человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека,

приветствуя исключение смертной казни из перечня наказаний, которые

правомочны применять Международный суд по бывшей Югославии, Международный трибунал по Руанде и Международный уголовный суд,

приветствуя также отмену смертной казни в некоторых государствах со времени проведения последней сессии Комиссии и принятые другими государствами решения об ограничении применения смертной казни путем, в частности, исключения ее применения в отношении определенных категорий лиц или правонарушений,

с удовлетворением отмечая те государства, которые недавно присоединились ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах,

приветствуя тот факт, что многие государства, все еще сохраняющие смертную казнь в своем уголовном законодательстве, применяют мораторий на проведение смертных приговоров в исполнение, и приветствуя также региональные инициативы, направленные на введение моратория на приведение в исполнение смертных приговоров и отмену смертной казни,

вновь подтверждая меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, изложенные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года, и положения об осуществлении руководящих принципов, содержащихся в резолюциях Совета 1989/64 от 24 мая 1989 года и 1996/15 от 23 июля 1996 года,

вновь подтверждая также резолюцию 2000/17 Подкомиссии по поощрению и защите прав человека от 17 августа 2000 года о международном праве и вынесении смертного приговора лицам, не достигшим 18-летнего возраста на момент совершения правонарушения,

будучи глубоко обеспокоена недавней отменой действовавших мораториев на приведение в исполнение смертных приговоров в нескольких странах, отмечая рассмотрение вопросов, касающихся смертной казни Комитетом по правам человека,

приветствуя усилия, предпринимаемые различными секторами гражданского общества на национальном и международном уровнях с целью отмены смертной казни,

1. *выражает свою обеспокоенность* в связи с продолжением применения в мире смертной казни, в частности тревогу по поводу ее применения после судебных разбирательств, не соответствующих международным стандартам справедливости, и в связи с тем, что некоторые страны применяют смертную казнь, невзирая на ограничения, предусмотренные в Междуна-

родном пакте о гражданских и политических правах и в Конвенции о правах ребенка, и не принимают во внимание меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь;

2. *осуждает* продолжение применения смертной казни на основании любых дискриминационных законов, политики или практики;
3. *осуждает также* случаи казни женщин на основании дискриминационных в гендерном отношении законов, политики или практики и несоразмерное применение смертной казни в отношении лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам;
4. *приветствует* седьмой пятилетний доклад Генерального секретаря о смертной казни и осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь (E/2005/3), представленный в соответствии с резолюциями Экономического и Социального Совета 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года и 1995/57 от 28 июля 1995 года, а также решением 2004/242 Совета от 21 июля 2004 года, где отмечается, что в большинстве стран наблюдается обнадеживающая тенденция к отмене и ограничению применения смертной казни, хотя много еще предстоит сделать для осуществления вышеуказанных мер в тех странах, где смертная казнь сохраняется;
5. *призывает* все государства, в которых еще сохраняется смертная казнь:
 - (a) полностью отменить смертную казнь, а между тем ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров;
 - (b) последовательно ограничивать количество правонарушений, за совершение которых может выноситься смертный приговор, и по крайней мере не распространять смертную казнь на те преступления, за которые в настоящее время смертная казнь не применяется;
 - (c) сделать доступной для общественности информацию о вынесении смертных приговоров и о любых назначенных казнях;
 - (d) предоставлять Генеральному секретарю и соответствующим органам Организации Объединенных Наций информацию о применении смертной казни и соблюдении мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь;
6. *призывает* все государства-участники Международного пакта о граждан-

ских и политических правах, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Пакту, направленному на отмену смертной казни, или о его ратификации;

7. *настоятельно призывает* все государства, в которых еще сохраняется смертная казнь:

(a) не выносить смертных приговоров за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет;

(b) не приводить в исполнение смертные приговоры в отношении беременных женщин и матерей, имеющих детей на иждивении;

(c) не приговаривать к смертной казни лиц, страдающих любой формой психических или умственных расстройств, и не приводить смертный приговор в исполнение в отношении любых таких лиц;

(d) не выносить смертные приговоры, кроме как за самые тяжкие преступления и только на основании окончательного решения, вынесенного независимым и беспристрастным компетентным судом, и обеспечить право на справедливое судебное разбирательство и право обращаться с просьбой о помиловании или смягчении приговора;

(e) обеспечить, чтобы все правовые процедуры, в том числе процедуры, применяемые в судах и трибуналах особой юрисдикции, в особенности процедуры, связанные с правонарушениями, за которые предусмотрена смертная казнь, соответствовали минимальным процессуальным гарантиям, содержащимся в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах;

(f) обеспечить, чтобы понятие «самые тяжкие преступления» не выходило за пределы умышленных преступлений с летальными или чрезвычайно тяжкими последствиями и чтобы смертная казнь не назначалась ни за такие ненасильственные правонарушения, такие, как финансовые преступления, религиозная практика или выражение своих убеждений и половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами, ни в качестве обязательного наказания;

(g) снять любые действующие оговорки и не делать никаких новых оговорок в отношении статьи 6 Пакта, которые могут противоречить предмету и целям Пакта, с учетом того, что в статье 6 Пакта зафиксированы минимальные правила для защиты права на жизнь и общепризнанные стандарты в этой области;

(h) соблюдать меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смер-

тная казнь, и в полной мере соблюдать свои международные обязательства, в частности обязательства по статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях, в особенности право получать информацию о консульской помощи в контексте правовых процедур, как это закреплено в правовой практике Международного Суда и подтверждено в последних соответствующих решениях;

(i) обеспечить в случае приведения в исполнение смертного приговора, чтобы это причиняло как можно меньше страданий и не осуществлялось на публике или каким-либо другим унижающим достоинство человека способом, и обеспечить немедленное прекращение применения особо жестоких или бесчеловечных средств проведения казни, как, например, забрасывание камнями;

(j) не приводить в исполнение смертный приговор в отношении любого лица до завершения любых соответствующих правовых процедур на международном или национальном уровне;

8. *призывает* государства, которые уже не применяют смертную казнь, но сохраняют ее в своем законодательстве, отменить соответствующие положения;
9. *призывает* государства, которые недавно отменили мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров или объявили о его отмене де-факто и де-юре, вновь взять на себя обязательство о приостановлении приведения в исполнение смертных приговоров;
10. *просит* государства, получающие запрос о выдаче в связи с преступлением, караемым смертной казнью, ясно оговаривать свое право на отказ в такой выдаче при отсутствии действенных гарантий со стороны соответствующих органов запрашивающего государства в отношении того, что смертный приговор не будет приведен в исполнение, и призывает государства предоставлять такие действенные гарантии при поступлении подобного запроса и соблюдать их;
11. *просит* Генерального секретаря представить Комиссии на ее шестьдесят второй сессии в консультации с правительствами, специализированными учреждениями и межправительственными и неправительственными организациями ежегодное дополнение к его пятилетнему докладу о смертной казни и осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, с уделением особого внимания вынесению смер-

тного приговора лицам, не достигшим 18-летнего возраста на момент совершения правонарушения, и лицам, страдающим какими-либо психическими или умственными расстройствами;

12. *постановляет* продолжить рассмотрение данного вопроса на своей шестидесяти второй сессии по этому же пункту повестки дня.

СОВЕТ ЕВРОПЫ

Извлечения из Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Статья 2

1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- а) для защиты любого лица от противоправного насилия;
- б) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- в) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа

Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни

Статья 1. Отмена смертной казни

Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 2. Смертная казнь во время войны

Государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны; подобное наказание применяется только в установленных законом случаях и в соответствии с его положениями. Государство сообщает Генеральному секретарю Совета Европы соответствующие положения этого законодательства.

Статья 3. Запрещение отступлений от выполнения обязательств

Отступления от положений настоящего Протокола на основании статьи 15 Конвенции не допускаются.

Статья 4. Запрещение оговорок

Оговорки в отношении положений настоящего Протокола на основании статьи 57 Конвенции не допускаются.

Статья 5. Применения к территориям

1. Любое государство может при подписании или сдаче на хранение своей ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении указать территорию или территории, к которым применяется данный Протокол.
2. Любое государство может позднее, в любой момент путем заявления, направленного на имя Генерального секретаря Совета Европы, распространить применение настоящего Протокола на любую другую территорию, указанную в заявлении. В отношении этой территории Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за датой получения Генеральным секретарем подобного заявления.
3. Любое заявление, сделанное на основании двух предыдущих пунктов и касающееся любой указанной в нем территории, может быть отозвано путем уведомления, направленного на имя Генерального секретаря. Отзыв вступает в силу с первого дня месяца, следующего за датой получения Генеральным секретарем подобного уведомления.

Статья 6. Связь с Конвенцией

Государства участники рассматривают статьи 1-5 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 7. Подписание и ратификация

Настоящий Протокол открыт для подписания государствами-членами Совета Европы, подписавшими Конвенцию. Он подлежит ратификации, принятию или одобрению. Государство-член Совета Европы не может ратифицировать, принять или одобрить настоящий Протокол без одновременной или предшествующей ратификации Конвенции. Ратификационные грамоты или документы о принятии или одобрении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

Статья 8. Вступление в силу

1. Настоящий Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за датой, на которую пять государств-членов Совета Европы выразят свое согласие взять на себя обязательства по Протоколу в соответствии с положениями статьи 7.
2. Для любого Государства-члена, которое выразит свое согласие взять на себя обязательства по Протоколу впоследствии, Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего за датой сдачи на хранение ратификационных грамот или документов о принятии или одобрении.

Статья 9. Функции депозитария

Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет государства-члены Совета Европы о:

- a. любом подписании;
- b. сдаче на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении;
- c. дате вступления настоящего Протокола в силу в соответствии со статьями 5 и 8;
- d. любом ином действии, уведомлении или сообщении, относящемся к данному Протоколу. В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Протокол. Совершено в Страсбурге 28 апреля 1983 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь направляет заверенную копию каждому подписавшему Протокол государству-члену Совета Европы.

Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни при любых обстоятельствах

Статья 1. Отмена смертной казни

Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Статья 2. Запрещение отступлений от выполнения обязательств

Отступления от положений настоящего Протокола на основании статьи 15 Конвенции не допускаются.

Статья 3. Запрещение оговорок

Оговорки в отношении положений настоящего Протокола на основании статьи 57 Конвенции не допускаются.

Статья 4. Применения к территориям

1. Любое государство может при подписании или сдаче на хранение своей ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении указать территорию или территории, к которым применяется данный Протокол.
2. Любое государство может позднее, в любой момент путем заявления, направленного на имя Генерального секретаря Совета Европы, распространить применение настоящего Протокола на любую другую территорию, указанную в заявлении. В отношении этой территории Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего после истечения трёх месяцев от даты получения Генеральным секретарем подобного заявления.
3. Любое заявление, сделанное на основании двух предыдущих пунктов и касающееся любой указанной в нем территории, может быть отозвано или изменено путем уведомления, направленного на имя Генерального секретаря. Отзыв или изменения вступают в силу с первого дня месяца, следующего после истечения трёх месяцев от даты получения Генеральным секретарем подобного уведомления.

Статья 5. Связь с Конвенцией

Государства участники рассматривают статьи 1-4 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 6. Подписание и ратификация

Настоящий Протокол открыт для подписания государствами-членами Совета Европы, подписавшими Конвенцию. Он подлежит ратификации, принятию или одобрению. Государство-член Совета Европы не может ратифицировать, принять или одобрить настоящий Протокол без одновременной или предшествующей ратификации Конвенции. Ратификационные грамоты или документы о принятии или одобрении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

Статья 7. Вступление в силу

1. Настоящий Протокол вступает в силу в первый день месяца по истечению трёх месяцев следующих за датой, на которую десять государств-членов Совета Европы выразят свое согласие взять на себя обязательства по Протоколу в соответствии с положениями статьи 6.
2. Для любого Государства-члена, которое выразит свое согласие взять на себя обязательства по Протоколу впоследствии, Протокол вступает в силу в первый день месяца по истечению трёх месяцев, следующих за датой сдачи на хранение ратификационных грамот или документов о принятии или одобрении.

Статья 8. Функции депозитария

Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет государства-члены Совета Европы о:

- a. любом подписании;
- b. сдаче на хранение ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении;
- c. дате вступления настоящего Протокола в силу в соответствии со статьями 4 и 7;
- d. любом ином действии, уведомлении или сообщении, относящемся к данному Протоколу.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

Извлечения из Хартии фундаментальных прав ЕС

Статья 2

Право на жизнь

1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека.
2. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

Руководящие принципы, определяющие политику ЕС в вопросе смертной казни по отношению к третьим странам

III Документ о минимальных стандартах

В ситуациях, если страны настаивают на сохранении смертной казни, ЕС считает важным выполнение ими следующих минимальных стандартов:

- (i) Смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления, что означает преступления, которые не выходят за рамки умышленных преступлений с человеческими жертвами или с другими крайне тяжкими последствиями. Смертный приговор не должен выноситься за финансовые преступления, не связанные с насилием, или за ненасильственное исповедание религии или выражение убеждений.
- (ii) Смертные приговоры могут выноситься только за преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления. Это означает, что если после совершения преступления законом устанавливается более мягкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.
- (iii) Смертный приговор не выносится:
 - в отношении лиц моложе восемнадцати лет на момент совершения преступления;
 - в отношении беременных женщин или матерей с новорождёнными детьми;
 - в отношении душевнобольных людей.
- (iv) Смертный приговор может выноситься исключительно в случае установления вины обвиняемого, на основе чётких и убедительных доказательств, которые не оставляют никаких возможностей для альтернативного толкования фактов преступления.
- (v) Смертные приговоры должны осуществляться только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом, после справедливого судебного процесса, который соответствует минимальным гарантиям, указанным в статье 14 МПГПП, включая право каждого лица, которое подозревается в совершении преступления или обвиняется по статье, за которую может быть назначена смертная казнь, на адекватную правовую помощь на всех стадиях процесса, а также – в соответствующих случаях – на уведомление представителей консульских служб.
- (vi) Каждый, кто был приговорён к смертной казни, имеет право на то, чтобы приговор был пересмотрен вышестоящей судебной инстанцией, и все возможные действия должны быть предприняты для того, чтобы такие апелляции подавались автоматически.
- (vii) В соответствующих случаях, каждый, кто был приговорён к смертной казни, имеет право на предоставление индивидуальной жалобы в рам-

ках международных процедур. Смертный приговор не должен приводиться в исполнение пока такая жалоба остаётся на рассмотрении в рамках подобных процедур.

- (viii) Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или смягчение наказания могут предоставляться в отношении любых случаев, касающихся приговоров смертной казни.
- (ix) Смертная казнь не может выноситься в нарушение государством взятых на себя международных обязательств.
- (x) Важным фактором является продолжительность ожидания исполнения смертного приговора.
- (xi) В случае исполнения смертного приговора, этот акт должен нести минимальные страдания. Приговор не может быть приведён в исполнение публично или другим способом, унижающим человеческое достоинство.
- (xii) Приговор смертной казни не может выноситься в качестве акта политической мести в противоречие минимальным стандартам, например против заговорщиков.

Приложение 3

СООТВЕТСТВУЮЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, ВЫНЕСЕННЫЕ НА СОВЕЩАНИЯХ ОБСЕ ПО РАССМОТРЕНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ПОСВЯЩЕННЫХ ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ ИЗМЕРЕНИЮ (2002-2005 гг.)

Рекомендации государствам-участникам ОБСЕ:

- Смертная казнь должна быть отменена;
- Беларуси, Соединенным Штатам Америки и Узбекистану следует ввести мораторий на приведение приговоров к смертной казни в исполнение;
- Государствам-участникам, в которых действует мораторий, необходимо предпринять шаги к полной отмене смертной казни;
- Смертная казнь должна применяться только за самые серьезные преступления и не противоречить международным обязательствам, которые приняли на себя государства-участники, и в частности, что касается гарантий справедливого судебного процесса;²²⁵
- Страны, в которых смертная казнь еще не была отменена, не должны применять ее в отношении лиц, которые на момент совершения преступления не достигли возраста 18 лет или которые страдают от какого-либо вида психического расстройства;
- Тем государствам-участникам ОБСЕ, которые еще не сделали этого, следует ратифицировать второй Факультативный Протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах;
- Государствам-участникам ОБСЕ, которые являются членами Совета Европы и еще не сделали этого, следует ратифицировать Протокол № 6 и Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод;
- Государства-участники ОБСЕ, в которых смертная казнь сохраняется, должны руководствоваться мерами ЭКОСОС, гарантирующими защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, а также Резолюцией 2005/59 Комиссии ООН по правам человека по вопросу о смертной казни;
- Государства-участники ОБСЕ, в которых смертная казнь не применяется, не должны выдавать лиц в те государства, где имеется риск того, что они будут приговорены к смертной казни;

225 Венский Документ 1989 года.

- Государствам-участникам ОБСЕ следует делать информацию о применении смертной казни открытой для общественности.²²⁶ Данная информация должна включать в себя изменения в законодательстве в отношении масштаба или применения смертной казни; количества и личных данных лиц, приговоренных к смертной казни; состав преступления, за которое был вынесен смертный приговор; количество лиц, ожидающих приведения смертного приговора в исполнение; число актов помилования и количество приведенных в исполнение смертных приговоров;
- Государствам-участникам ОБСЕ следует позволить неправительственным организациям посещать тюрьмы, включая камеры смертников и помещения для приведения приговора в исполнение.

Рекомендации ОБСЕ, ее институтам и представителям на местах:

- ОБСЕ следует продолжать осуждать завесу секретности, окружающую вопрос применения смертной казни в некоторых государствах-участниках, которые продолжают применять ее, а также продолжать изучение путей оказания содействия властям в этих государствах, для обеспечения того, чтобы информация о применении смертной казни была открытой для общественности;
- ОБСЕ следует разработать руководящие принципы для государств-участников относительно того, что именно подразумевает обязательство делать информацию о применении смертной казни открытой для общественности;
- ОБСЕ следует осуждать пренебрежение существующими стандартами в области применения смертной казни и исследовать пути оказания содействия тем государствам, в которых смертная казнь продолжает применяться, с целью обеспечения соответствия данным стандартам;
- Политические органы ОБСЕ должны оказывать весомую поддержку усилиям соответствующих представительств ОБСЕ на местах для того, чтобы вынести вопрос о применении смертной казни на повестку обсуждения с правительствами соответствующих стран;
- БДИПЧ следует продолжить работу по содействию обмену информацией по вопросу об отмене смертной казни посредством распространения информации, публикаций, а также путем организации и проведения круглых столов и конференций;

- По требованию, БДИПЧ следует предоставлять техническую поддержку и экспертный опыт государствам-участникам ОБСЕ по вопросам выполнения международных стандартов в области применения смертной казни.

Приложение 4

АНКЕТА ПО ВОПРОСУ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ГОСУДАРСТВА

- 1) Увеличилось ли или уменьшилось количество составов преступлений, караемых смертной казнью? Пожалуйста, пришлите вместе с анкетой копию полного текста соответствующих составов преступлений.
- 2) Предусматривает ли Военный кодекс Вашей страны наказание смертной казнью за какие-либо преступления? Пожалуйста, пришлите вместе с анкетой копию полного текста соответствующих составов преступлений, содержащихся в Военном кодексе.
- 3) Были ли предприняты какие-либо шаги по введению, сохранению или снятию моратория на приведение смертных приговоров в исполнение со времени прошлой публикации?
- 4) Если мораторий существует, пожалуйста, укажите, на какой юридической основе он был введен, и детально опишите, как он действует на практике. Пожалуйста, предоставьте копии всех соответствующих законодательных актов и президентских указов.
- 5) Если мораторий существует, пожалуйста, детально опишите, как регулируются права лиц, на которых распространяется действие моратория, и обращение с такими лицами. Пожалуйста, предоставьте копии всех соответствующих законодательных актов и президентских указов.
- 6) Если мораторий существует, пожалуйста, укажите название учреждения, где в настоящее время содержатся все лица, на которых распространяется действие моратория.

СТАТИСТИКА

- 7) Пожалуйста, проинформируйте нас о количестве вынесенных приговоров к смертной казни за период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года.

- 8) Пожалуйста, предоставьте полную информацию об именах, фамилиях и возрасте лиц, в отношении которых были вынесены смертные приговоры за период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года.
- 9) Пожалуйста, также укажите, по каким именно составам преступления были приговорены к смерти данные лица.
- 10) Пожалуйста, укажите, какие из этих приговоров вступили в силу (т.е. все апелляционные инстанции были пройдены).
- 11) Пожалуйста, укажите, какой суд вынес каждое из этих решений.
- 12) Пожалуйста, проинформируйте нас о том, есть ли среди лиц, приговоренных к смертной казни за период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года:
 - несовершеннолетние лица на момент совершения преступления;
 - беременные женщины или женщины с малолетними детьми;
 - лица, которым был поставлен диагноз «душевное расстройство»;
 - граждане других государств. Пожалуйста, укажите, получили ли эти лица доступ к консульской помощи.
- 13) Пожалуйста, детально опишите, какими мерами регулируется обращение с лицами, ожидающими приведение смертного приговора в исполнение, и предоставьте копии соответствующих законодательных актов и норм.
- 14) Пожалуйста, предоставьте полную информацию об именах, фамилиях и возрасте лиц, в отношении которых был приведен в исполнение смертный приговор за период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года. Пожалуйста, также укажите состав преступления по каждому из приведенных в исполнение приговоров.
- 15) Пожалуйста, проинформируйте нас о том, были ли среди лиц, в отношении которых был исполнен смертный приговор за период с 30 июня 2005 года по 30 июня 2006 года:
 - несовершеннолетние лица на момент совершения преступления;
 - беременные женщины или женщины с малолетними детьми;

- лица, которым был поставлен диагноз «душевное расстройство»;
- граждане других государств. Пожалуйста, укажите, получили ли эти лица доступ к консульской помощи.

- 16) Какая государственная структура ответственна за сбор статистических данных по количеству вынесенных приговоров; приговоров, приведенных в исполнение; помилований и смягченных наказаний? Пожалуйста, предоставьте копии всех правовых и административных норм по сбору и хранению этих статистических данных.
- 17) Пожалуйста, предоставьте полную информацию об именах, фамилиях и возрасте лиц, приговоренных к смертной казни, которые были помилованы, в отношении которых вынесенные смертные приговоры были смягчены, или которые были амнистированы с 30 июня 2005 года.

СООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ

(В ответах на следующие вопросы, пожалуйста, предоставляйте отдельные ответы по соответствующим военным или гражданским преступлениям.)

- 18) Пожалуйста, опишите процедуру уведомления граждан других государств, обвиняемых в совершении преступления, за которое возможно вынесение наказания смертной казни, об их праве на получение помощи от соответствующих консульских служб. Является ли эта процедура обязательной?
- 19) Пожалуйста, проинформируйте нас о всех делах, касающихся смертной казни, которые рассматривались (или находятся на рассмотрении) со времени последней публикации в международных органах (например, в Комитете ООН по правам человека, Международном суде, Европейском суде по правам человека).
- 20) Какими мерами обеспечивается соблюдение отсрочки приведения смертного приговора в исполнение по просьбе Комитета ООН по правам человека и как об этом информируются все имеющие отношение к данному делу лица/структуры внутри страны?
- 21) Пожалуйста, предоставьте полную информацию об именах, фамилиях

и возрасте лиц, в отношении которых приговор к смертной казни был исполнен до окончания рассмотрения дела в соответствующем международном органе?

- 22) Пожалуйста, опишите процедуру рассмотрения прошения о помиловании и перечислите факторы, которые принимаются во внимание при рассмотрении прошения. Пожалуйста, предоставьте копии соответствующих законодательных и других норм.
- 23) Пожалуйста, опишите процедуру извещения родственников о дате исполнения смертного приговора и о дате, когда такой приговор окончательно приводится в исполнение. Пожалуйста, предоставьте копии соответствующих законодательных и других норм.
- 24) Пожалуйста, опишите процедуру извещения родственников о месте захоронения казненных лиц. Пожалуйста, предоставьте копии соответствующих законодательных норм и распоряжений.

РАЗНОЕ

- 25) Пожалуйста, приведите примеры вашего сотрудничества с другими межправительственными организациями по данному вопросу.

Приложение 5

<i>Статус Ратификаций</i>		МППП, 2 Факультативный протокол, КПР - 8 мая 2006 г. ЕКПЧ, Протокол № 6, Протокол № 13 - 29 августа 2006 г.					
Государство-участник	Статус	МППП	Второй факультативный протокол	КПР	ЕКПЧ	Протокол № 6	Протокол № 13
Албания	ЧО	р		р	р	р	п
Андорра	О	п	п	р	р	р	р
Армения	О	р		р	р	р	п
Австрия	О	р	р	р	р	р	р
Азербайджан	О	р	р	р	р	р	
Беларусь	С	р		р	н	н	н
Бельгия	О	р	р	р	р	р	р
Босния и Герцеговина	О	р	р	р	р	р	р
Болгария	О	р	р	р	р	р	р
Канада	О	р	р	р	н	н	н
Хорватия	О	р	р	р	р	р	р
Кипр	О	р	р	р	р	р	р
Чешская Республика	О	р	р	р	р	р	р
Дания	О	р	р	р	р	р	р
Эстония	О	р	р	р	р	р	р
Финляндия	О	р	р	р	р	р	р
Франция	О	р		р	р	р	п
Грузия	О	р	р	р	р	р	р
Германия	О	р	р	р	р	р	р
Греция	О	р	р	р	р	р	р
Святейший престол	О			р	н	н	н
Венгрия	О	р	р	р	р	р	р
Исландия	О	р	р	р	р	р	р
Ирландия	О	р	р	р	р	р	р
Италия	О	р	р	р	р	р	п
Казахстан	ДО	р		р	н	н	н
Кыргызстан	ДО	р		р	н	н	н
Латвия	ЧО	р		р	р	р	п
Лихтенштейн	О	р	р	р	р	р	р
Литва	О	р	р	р	р	р	р
Люксембург	О	р	р	р	р	р	р

Бывшая Югославская Р-ка Македония	О	р	р	р	р	р	р
Мальта	О	р	р	р	р	р	р
Молдова	О	р		р	р	р	п
Монако	О	р	р	р	р	р	р
Нидерланды	О	р	р	р	р	р	р
Норвегия	О	р	р	р	р	р	р
Польша	О	р	п	р	р	р	п
Португалия	О	р	р	р	р	р	р
Румыния	О	р	р	р	р	р	р
Российская Федерация	ДО	р		р	р	п	
Сан Марино	О	р	р	р	р	р	р
Сербия и Черногория	О	р	р	р	р	р	р
Словацкая Республика	О	р	р	р	р	р	р
Словения	О	р	р	р	р	р	р
Испания	О	р	р	р	р	р	п
Швеция	О	р	р	р	р	р	р
Швейцария	О	р	р	р	р	р	р
Таджикистан	ДО	р		р	н	н	н
Турция	О	р	р	р	р	р	р
Туркменистан	О	р	р	р	н	н	н
Украина	О	р		р	р	р	р
Соединенное Королевство	О	р	р	р	р	р	р
США	С	р		п	н	н	н
Узбекистан	С	р		р	н	н	н

Замечания:

р = ратификация

п = только подписание

н = не относится

О = смертная казнь отменена

ДО = де факто отмена смертной казни

ЧО = смертная казнь частично отменена

С = смертная казнь сохраняется

