

Добрый день и спасибо за предоставленную возможность выступить перед вами. Сразу уточню что у меня всего лишь чуть больше года практики в качестве члена Совета по аудиовизуалу, поэтому в своем выступлении я буду ссылаться именно на этот период.

По нашему мнению, роль органов медиа-регулирования в восстановлении доверия к СМИ огромен, потому что только регулирующий орган может, путём наделенных законом полномочий, определить поставщиков медиа-услуг действовать таким образом, чтобы они способствовали развитию аудиовизуала на демократических принципах и на благо граждан. В интересах граждан это означает предоставлять бенефициарам информацию, а не дезинформацию и пропаганду; не служить каким-то политическим интересам, не допускать дискурса вражды и т.

Невозможно сохранить или вернуть доверие аудитории к СМИ без достижения их реальной независимости, без искоренения или хотя бы минимизации проявлений дезинформации и пропаганды; без предоставления зрителю реальных фактов и событий, документально обоснованных и включающих полный спектр мнений по одному или другому вопросу. Новостные программы должны объективно представлять информацию и поощрять свободное формирование мнений. Только так зритель будет доверять тому или другому каналу.

По этому принципу Совет по аудиовизуалу Молдовы старается выполнять возложенные на него задачи, по крайней мере за текущий год.

К сожалению, и в Молдове, как в прочем везде, фейковые новости бомбардируют слушателя ложной информацией, не позволяя менее инициированным гражданам отличить правду и факты от слухов и лжи. Феномен фальшивых новостей набирает обороты и обуздать его становится всё сложнее. Тем не менее, это возможно, хотя бы отчасти, если регулирующий орган действительно независим в своих решениях.

Но прежде всего, нужны ясные, чёткие законы и транспарентность действий совета по аудиовизуалу. К сожалению, в нашей работе мы зачастую сталкиваемся с отсутствием адекватной правовой базы для эффективной борьбы с ложными новостями.

В наших реалиях, главный рычаг воздействия на поставщиков медиауслуг это законное и обоснованное санкционирование. В этом контексте, в течение нынешнего года, после нашего мониторинга, а также рассмотрения полученных петиций, Аудиовизуальный совет зарегистрировал 52 случая несоблюдения принципов

равноудаленности, беспристрастности и распространения в медиа-аудиовизуальном пространстве манипулятивных и ложных информации. Это привело к наложению санкций на некоторых поставщиков медиауслуг.

К сожалению, на данном этапе правовая база иногда оставляет место для толкования, и это вводит в заблуждение как поставщиков услуг, так и суды, когда дело доходит до разрешения споров между Советом и теле-радио каналами.

Стоит отметить что во время избирательных кампаний, да и в период между ними, мы столкнулись еще с таким явлением как «политическая реклама». К сожалению, Кодекс аудиовизуальных медиауслуг не даёт юридического определения политической рекламы. Нет её правового определения ни в Избирательном кодексе, ни в Законе о рекламе. Действующий закон, принятый в 1997 году, полностью устарел. Следовательно, поставщики медиауслуг действуют по логике: всё что не запрещено (или не регулируется), то разрешено.

Из-за этого, у нас было много случаев, когда не смогли санкционировать явные нарушения.

Приведу совсем банальный пример – репортаж об открытии обновленного детского сада в сельской местности, где глава администрации представитель одной партии участвующей в выборах. На событии присутствуют депутаты от этого формирования, по скайпу выступает лидер партии, у всех берут интервью, люди высказывают свою радость и благодарность. Это всё транслируется в главном выпуске новостей. Хотя было ясно что это политическая реклама, мы не смогли наложить санкции, потому что в законодательстве нет такого определения, а поставщик услуг ссылаясь на свободу слова и право граждан на информацию. И таких случаев немало. Вся надежда на принятие нового закона о рекламе, куда войдет и понятие политическая, что даст совету конкретные рычаги борьбы с таким явлением.

Но для возвращения доверия к СМИ, нельзя положиться исключительно на санкции, особенно в нашем обществе. По моему мнению, никакие санкции не решат проблему, если сами журналисты не проявят сознательность и подлинный профессионализм и не будут выполнять свою миссию, оказывая сопротивление любому давлению,

независимо от кого исходит-от владельцев СМИ или от политических сил.

А ещё сверхважно, чтобы государство взяло на себя миссию просвещения общества, от системы образования до журналистских организаций. Это должно стать приоритетом в противодействии дезинформации.

Эту же цель преследовал и онлайн-семинар организованный Советом по аудиовизуалу в партнерстве с Офисом Совета Европы в Кишиневе: **МОЛДАВСКИЙ АУДИОВИЗУАЛ - МЕЖДУ ЭТИКОЙ И РЕАЛЬНОСТЬЮ**», с участием медиа экспертов, на котором обсуждались очень важные темы, такие как необходимость чёткой делимитации редакторского и коммерческого содержания, этические принципы и деонтологические нормы в журналистике - от теории к практике , аспекты информационного беспорядка и опасность, которую он представляет для демократии.

Опять же, в рамках проекта Совета Европы «Продвижение европейских стандартов в регулировании аудиовизуальной сферы в Республике Молдова» была организована серия семинаров для сотрудников отделов мониторинга телевидения и радио Аудиовизуального совета, посвященных феномену фейковых новостей и дезинформации.

Общая цель семинаров заключалась в развитии навыков наблюдателей Аудиовизуального совета, для выявления различных типов фейковых новостей и изучения правовых возможностей, которые Аудиовизуальный совет может использовать в процессе мониторинга и борьбы с распространением дезинформации.

В конечном итоге роль этих семинаров заключается именно в укреплении доверия к СМИ.

А теперь, с вашего позволения, хочу коротко остановиться на сегодняшнее положение дел в молдавском аудиовизуале.

На днях, парламентское большинство приняло в первом чтении поправки в Кодекс аудиовизуальных медиауслуг, согласно которым Общественная компания Teleradio-Moldova переходит под контроль парламента. Законодательный орган будет назначать гендиректора, а также сможет отправить его в отставку за ненадлежащее выполнение служебных обязанностей. Кстати, не поясняется по каким критериям

депутаты будут оценивать деятельность гендиректора и наблюдательного совета общественного телевидения. Среди предлагаемых изменений и положение о роспуске полного состава Аудиовизуального совета в случае, если парламент не утвердит годовой отчет о его деятельности. То, что предлагается никак не соответствует постулату что правила, регулирующие статус и порядок назначения руководящих и наблюдательных органов, должны быть сформулированы таким образом, чтобы исключить любой риск политического или иного вмешательства. А между тем, рекомендация Совета Европы (2000) 23 ясно гласит что органы медиа-регулирования должны быть защищены от всякого рода вмешательств извне, особенно со стороны политических сил. Надежность мандата и несменяемость являются необходимыми элементами, позволяющими членам Совета выполнять свои задачи без контроля или давления со стороны назначившего их органа.

Неправительственные медиа-организации уже выразили свою обеспокоенность этими предложениями и подчеркнули необходимость оценки и прогнозирования негативных последствий законодательства в отношении правовых механизмов назначения, контроля и снятия с должности членов Совета по аудиовизуалу, а также надзорных и управляющих органов компании Teleradio Moldova. Между тем как оппозиция считает, что этим самым правительство будут полностью контролировать и Совет по аудиовизуалу и Наблюдательный совет Teleradio - Moldova, назвав законопроект - шагом к диктатуре.

Я бы очень хотела услышать ваше мнение по этому вопросу. Спасибо за внимание.