

**Председателю ОБСЕ
Саудабаеву Канату Бекмурзаевичу**

Копии:

**министрам иностранных дел стран-участниц
ОБСЕ и ООН,
в дипломатические миссии в Казахстане,
в международные правозащитные организации.**

**От участников собрания общественности
«ЗА ВЕРХОВЕНСТВО ЗАКОНА И
СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В
КАЗАХСТАНЕ»
проведенного 6 июня 2010 года в г. Астана
под эгидой «Единого правозащитного центра
«ГРАЖДАНСКОЕ ДЕЙСТВИЕ»**

В Казахстане имеют место проблемы в обеспечении справедливого и доступного для общественности правосудия. У большинства граждан отсутствует доверие к судам. Отсутствуют и иные средства урегулирования споров.

Казахстаном ратифицировано большинство международных договоров по правам человека, но при этом национальное законодательство не приведено в соответствие с принятыми международно-правовыми обязательствами. Тем самым законодательство и правоприменительная практика не обеспечивают в достаточной мере средства и процедуры эффективной правовой защиты.

Государство не применяет в законодательстве и правоприменительной практике фундаментальные принципы международного права в области прав и свобод человека, не использует вспомогательные документы, принятые Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организацией Объединенных Наций, Европейским судом по правам человека и др.

Законодательство в области прав и свобод человека страдает неопределенностью, неточным языком, позволяющим властям интерпретировать те или иные положения закона, исходя из субъективно определяемого принципа целесообразности, множеством отсылочных норм, несоответствием принципу юридической определенности и предсказуемости.

В правоприменительной практике представители власти зачастую руководствуются положениями подзаконных актов (инструкции, правила, указания и т.д.), которые часто не соответствуют не только международным нормам, но и действующему законодательству страны, Конституции.

Следует отметить, что в 2008 году Верховный суд Казахстана принял Нормативное постановление о применении норм международных договоров, однако на практике суды не применяют нормы ратифицированных международных актов.

Суды в Казахстане не всегда применяют и норму Конституции, которая гласит, что (пункт 1,3 статьи 4) *«Действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики».*

Не учитывается и то, что международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

В частности, суды не применяют нормы международного права, утверждающие право каждого человека на достаточный жизненный уровень для него самого и его семьи

(п.1 ст.11, п.1 ст.2 МПЭСКП). В настоящее время государство Казахстан не выполняет прямое обязательство перед ООН, согласно Пакту принимать такие законодательные и политические меры, которые необходимы для защиты достаточного жизненного уровня для гражданина РК.

Серьезную озабоченность вызывает Постановление Конституционного Совета РК от 18.05.2006 г. №2 «Об официальном толковании подпункта 7) ст.54 Конституции РК». Так в мотивировочной части этого Постановления Конституционный Совет сослался на свое Постановление от 11.10.2000 г. №18/2, в котором утверждается, что Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г. *«не определяет порядка исполнения договоров. Это относится к конституционным и законодательным прерогативам государств и вытекает из общепризнанного принципа международного права - суверенного равенства государств»*. И далее, *«исходя из этого, Конституционный Совет полагает, что в случае признания в установленном порядке международного договора Республики Казахстан или отдельных его положений противоречащими Конституции Республики, обладающей согласно пункту 2 статьи 4 Основного Закона высшей юридической силой на территории Республики, такой договор полностью или в части, признанной не соответствующей Конституции, не подлежит исполнению»*. Наконец, в резолютивной части данного Постановления Конституционный Совет утверждает, что: *«... 4. В случае признания в установленном порядке международного договора Республики Казахстан или отдельных его положений противоречащими Конституции Республики, такой договор или его соответствующие положения не подлежат исполнению»*.

Данное решение Конституционного Совета противоречит Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., в частности, ст.27 Конвенции, согласно которой: *«Участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора»*.

В частности, суды в Казахстане не применяют нормы Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, который гласит, что

(пункт 1 статьи 11) *«Участвующие в настоящем пакте государства признают право каждого на достаточный жизненный уровень для него самого и его семьи, включая достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни. Государства-участники примут надлежащие меры к обеспечению осуществления этого права, признавая важное значение в этом отношении международного сотрудничества, основанного на свободном согласии»*.

(пункт 1 статьи 2) *«Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется в индивидуальном порядке и в порядке международной помощи и сотрудничества, в частности в экономической и технической областях, принять в максимальных пределах имеющихся ресурсов меры к тому, чтобы обеспечить постепенно полное осуществление признаваемых в настоящем Пакте прав всеми надлежащими способами, включая, в частности, принятие законодательных мер»*.

Однако Конституция Казахстана в целом не обеспечивает во внутреннем законодательстве, правоприменительной практике надлежащий учет правозащитных аспектов права на достаточное жилище и на защиту от принудительного выселения в соответствии с международными стандартами.

В контексте Конституции преобладает тенденция, которая состоит в том, что жилье, земля и иное имущество рассматриваются, прежде всего, как рыночные товары, а не как права человека, требующие особой защиты в первую очередь уязвимого населения и рассмотрения жилья в качестве общественного блага.

В результате правового несовершенства Конституции внутреннее законодательство Казахстана не имеет не только необходимого по международным правозащитным стандартам юридического оформления запрета принудительных выселений и защиты от принудительных выселений, но не содержит даже таких понятий международного права, как *«принудительное выселение»*, *«право не подвергаться принудительному выселению»*, *«право на защиту от принудительного выселения»*, *«запрещение принудительных*

выселений» и других.

В прямое противоречие с международными обязательствами Казахстана выступает статья 68-1 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», где оговаривается возможность принудительного исполнения решения суда о выселении.

В своем толковании положения Пакта, называемые замечаниями общего порядка и которые являются важной составляющей международного права, Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам четко обозначил международные стандарты право на достаточное жилище.

В частности в Замечании общего порядка №4 (1991) сказано, что *«право на жилище не следует толковать в узком или ограничительном смысле. Его скорее следует рассматривать как право жить где бы то ни было в безопасности, мире и с достоинством...»*.

Наиболее всеобъемлющее толкование сферы защиты от принудительных выселений разработал Комитет по экономическим социальным и культурным правам в Замечании общего порядка №7, принятом в 1997 году.

Замечание №7 подтверждает положение о том, что принудительные выселения являются нарушениями права на достаточное жилище, а также *«в связи с взаимосвязанностью и взаимозависимостью всех прав человека принудительные выселения во многих случаях приводят к нарушению других прав человека»*.

Хотя в Нормативном постановлении Конституционного Совета РК №6 от 05.11.2009 г. «Об официальном толковании норм статьи 4 Конституции РК применительно к порядку исполнения решений международных организаций и их органов» сказано, что *«наряду с международными договорами к действующему праву Казахстана отнесены также нормы «иных обязательств Республики»* (пункт 1 статьи 4 Конституции) Конституционный Совет полагает, что иные обязательства могут возникать, как в рамках порождающих их международных договоров, выступая их составными частями, либо логическими содержательными (материальными), либо организационными (процессуальными) продолжениями, так и самостоятельно, вне международных договоров. Первые, при соблюдении изложенных в настоящем нормативном постановлении условий могут приобретать юридические свойства ратифицированного международного договора», официальные власти РК отказываются принимать условия указанных в Руководящих принципах, ссылаясь на ее рекомендательный характер.

Таким образом, в настоящее время государство Казахстан, имея прямое обязательство принимать необходимые меры, которые необходимы для защиты от принудительных выселений, нарушает ее и даже становится инициатором принудительных выселений.

Несмотря на международные обязательства, Республика Казахстан продолжает проводить политику принудительных выселений не соответствующую международным стандартам. В результате принятых судами решений о принудительных выселениях, противоречащих Международному Пакту об экономических, социальных и культурных правах, ущемляются права всех членов семьи, в том числе и детей. Тем самым международные нормы Конвенции о правах ребенка.

В судах Казахстана также не могут найти защиту своих прав проблемные заемщики, дольщики, оралманы (репатрианты), инвалиды, пенсионеры и другие категории граждан. Тем самым они не могут реализовать свои основные права и свободы.

Правоприменительная практика избегает правильной юридической квалификации правонарушений, в частности, свидетельствующих о фактах дискриминации. Несовершенство национального законодательства, размытость юридических признаков форм и способов дискриминации, отсутствие четких критериев которые позволяли бы судить о наличии дискриминации в конкретном случае, не дает возможности потерпевшей стороне доказать факт дискриминации.

Не существует судебной практики по рассмотрению исков о дискриминации, поскольку чаще всего и в юридических консультациях, и в судах считают, что в исковом заявлении должно быть не требование об устранении дискриминации, а указание на нарушение конкретного права. Поэтому в РК, в отличие от других сфер судебной правоприменительной практики, до сих пор нет обобщения судебной практики, соответственно, нет нормативного постановления Верховного Суда по рассмотрению дел о нарушениях права на недискриминацию по любым основаниям, которое стало бы важной правовой мерой ограничения проявлений дискриминации в казахстанском обществе.

Все эти аспекты показывают неспособность судебной системы Казахстана идти в ногу со временем, с необходимостью признания международного права в национальном судопроизводстве, в результате которого граждане Казахстана, в том числе и общественные неправительственные организации, не могут использовать систему правосудия в Казахстане для защиты прав человека.

В связи с этим обращаемся к Вам, как к председателю ОБСЕ довести до сведения государственных органов Республики Казахстан единогласно принятые на собрании общественности требования:

- Пересмотреть Постановление Конституционного Совета РК «Об официальном толковании подпункта 7) статьи 54 Конституции РК» от 18.06.2006 г. с тем, чтобы создать политико-правовую основу для приведения положений национального законодательства в соответствие с международными обязательствами Республики Казахстан, касающимися приоритета норм международных договоров, ратифицированных РК, по отношению к ее внутреннему праву.
- Привести национальное законодательство и правоприменительную практику в области обеспечения и защиты прав человека в соответствии с международными обязательствами Республики Казахстан, обеспечив широкое применение основополагающих принципов международного права и международных стандартов в области прав человека.

А также требуем лично от Вас, как от председателя ОБСЕ предпринять конкретные шаги по эффективному содействию в исполнении данных требований руководством Казахстана. Только такие действия могут стать доказательством приверженности Казахстана к соблюдению принципа верховенства законов и фундаментальных прав и свобод человека.

Батталова З.К. - президент ОФ «Фонд развития парламентаризма в Казахстане», руководитель Общественной кампании «За достойное жилье!»;

Блялов Б.А. - директор ОО «Институт демократии и прав человека»;

Бижигитов А.Ш. - председатель ОО «Миссия по правам человека», координатор Общественной кампании «За достойное жилье!»;

Омарханова К.Н. - координатор Единого правозащитного центра «Гражданское действие»;

Шакарбекулы Б. - президент ОФ «Ұлт бірлігі»;

Алуай Б. - руководитель Центра правовой помощи ОФ «Гражданское общество» в п. Коянды;

Цай Е.Р. - председатель ОО по защите прав детей и родителей «Қамқорлық»;

Лозовой А.Г. - председатель ОО «Поколение» в г. Астане;

Елюбаева Т.И. - первый секретарь Астанинского филиала КПК;

Тюменцев А. - секретарь ЦК Коммунистического союза молодежи;

Зонова Л.Н. - председатель городского совета «Рабочее движение»;

М. Абжан – руководитель Астанинского филиала ОО «Шанырак»;

Искакова С.С. - лидер инициативной группы ипотечников ОК «За достойное жилье!»;

Каркимбаева Ж.А. - лидер инициативной группы дольщиков ТОО «Жана курлыс» ОК «За достойное жилье!»;

Сумская С.М. - лидер инициативной группы дольщиков 1994 года ОК «За достойное жилье!»;

Сеитова М.Р. - лидер инициативной группы дольщиков АБК-5 ОК «За достойное жилье!»;

Чиклимова В.И. - лидер инициативной группы р. Слободка ОК «За достойное жилье!»;

Керейбаева К.К. - лидер инициативной группы ПК «Полянка» ОК «За достойное жилье!»;

Сарсенбаевой Г.С. - лидер инициативной группы п. Ондирис ОК «За достойное жилье!»;

Утепова Г.Ж. - лидер инициативной группы п. Кирпичный ОК «За достойное жилье!»;

Мукушева Д.Е. - лидер инициативной группы арендного общежития п. Пригородный ОК «За достойное жилье!»;

Сарсекова М. - лидер инициативной группы жителей общежития Дукенулы, д.7, ОК «За достойное жилье!»;

Сарина Г.С. - лидер инициативной группы п. Тайтобе «За безопасность здоровья и экологии».

Прилагаются списки участников собрания от 6 июня 2010 г. и дополнительные списки граждан поддержавших данное обращение (746 подписей).

Сбор подписей продолжается.

Астана, 6 июня 2010 года