

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 февраля 2013 года

город Астана

Судьи надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Архарова Ж.Б., Мамонтов Н.И., Мамырбаев Р.Н.,

предварительно рассмотрев ходатайство Есергеева Р.Т. о возбуждении надзорного производства по пересмотру в порядке судебного решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 14 августа 2012 года, постановления апелляции судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 11 октября 2012 года и постановления кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 5 декабря 2012 года

по гражданскому делу по иску Есергеева Рамазана Тахтаровича к АО «Национальная холдинговая компания «Алматыкурылыс», АО «Серт» о восстановлении и переоформлении акций с учетом законного правопреемника Корпорации «Алматыстрой», выплаты правопреемником корпорации «Алматыстрой» дивидендов с 1 января 1993 года по настоящее время, обязанности предоставить всю информацию по акциям Корпорации «Алматыстрой»,

УСТАНОВИЛИ:

Есергеев Р.Т. обратился в суд с иском к АО «Национальная холдинговая компания «Алматыкурылыс», АО «Серт» о восстановлении и переоформлении акций на него с учетом законного правопреемника Корпорации «Алматыстрой», выплаты правопреемником Корпорации «Алматыстрой» дивидендов Есергееву Р.Т. по акциям с 1 января 1993 года по настоящее время, обязанности предоставить всю информацию по акциям корпорации «Алматыстрой».

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 14 августа 2012 года в удовлетворении иска Есергеева Р.Т. отказано.

Постановлением апелляции судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 11 октября 2012 года решение суда оставлено без изменения

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 5 декабря 2012 года постановление апелляции судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 11 октября 2012 года оставлено без изменения.

В ходатайстве Есергеева Р.Т. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм материального и процессуального законов.

Изучив доводы ходатайства, судьи полагают, что в возбуждении надзорного производства следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов является существенное нарушение норм материального либо процессуального права.

Таких нарушений по делу не допущено.

Из материалов ходатайства видно, что Есергепов Р.Т. являлся владельцем 6 простых (Серия АП №0008699-0001704) и 2 привилегированных (Серия АП №0001777, №0001778) именных акций Корпорации «Алматыстрой», датированных 1 января 1993 года, номиналом по 10 000 рублей каждая, выпуск которых был зарегистрирован в Министерстве финансов Республики Казахстан под №256 от 15 сентября 1993 года.

Суд, отказывая в удовлетворении иска Есергепова Р.Т., указал, что АО «Национальная холдинговая компания «Алматыкурылыс» не является правопреемником АО «Алматыстрой», и последнее не входило при создании холдинговой компании в ее структуру. Данное обстоятельство подтверждается сведением АО «Компания Регистратор» от 7 марта 2012 года, а также архивной справкой основных этапов организационной структуры строительного комплекса. Следовательно, вывод суда о том, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику, является правильным.

Кроме того, судом обоснованно отказано в удовлетворении иска Есергепова Р.Т. к АО «Серт» в связи с пропуском срока исковой давности, о котором заявлено ответчиком, и отсутствием уважительных причин пропуска. Так, в соответствии с частью 1 статьи 177 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) исковая давность - это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса. Пунктом 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 декабря 2009 года № 8 «О применении законодательства об акционерных обществах», разъяснено, что в соответствии со статьей 178 ГК при разрешении споров о защите акционерами своих прав применяется общий срок исковой давности.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 179 ГК истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Суд пришел к выводу о том, что Есергепов Р.Т. как акционер имел возможность обратиться в установленный законом срок свои права на акции, когда их выпуск был аннулирован в 1997 году. Однако последний обратился в суд спустя 15 лет.

В ходатайстве не приводятся доводы, указывающие на существенное нарушение судами норм материального либо процессуального права, спор по существу разрешен верно, в связи с чем оснований для возбуждения надзорного производства не имеется.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 394 ГПК,

ПОСТАНОВИЛИ:

Отказать в возбуждении надзорного производства по пересмотру решения специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 14 августа 2012 года, постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 11 октября 2012 года и постановления кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 5 декабря 2012 года.

Копию постановления направить Есергепову Р.Т.

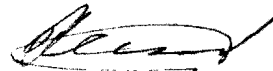
Судьи

Ж. Архарова

Н. Мамонтов

Р. Мамырбаев

Копия верна
Судья



Р. Мамырбаев