



---

## **МЕЖДУНАРОДНАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ Досрочные парламентские выборы, Республика Молдова – 29 июля 2009**

---

### **ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ И ВЫВОДАХ**

**Кишинев, 30 июля 2009** – Международная миссия по наблюдению за досрочными парламентскими выборами 29 июля в Республике Молдова (ММНВ) является совместным проектом Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ), Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ), Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) и Европейского парламента (ЕП).

Данная оценка проводится для того, чтобы определить, насколько выборы соответствовали обязательствам ОБСЕ и Совета Европы по демократическим выборам, а также законодательству Молдовы. Этот официальный отчет о предварительных результатах и выводах составлен до завершения процесса выборов. Заключительная оценка выборов будет, отчасти, зависеть от проведения оставшихся этапов избирательного процесса, включая подсчет результатов и их объявление, а также обработку возможных жалоб или апелляций по завершении дня выборов. ОБСЕ/БДИПЧ издаст всеобъемлющий заключительный отчет, включающий рекомендации по возможным усовершенствованиям, приблизительно через восемь недель после завершения избирательного процесса. Делегация ПАСЕ представит свой отчет на следующей пленарной сессии Ассамблеи в Страсбурге.

Институты, представленные в ММНВ, хотели бы поблагодарить органы власти Молдовы за сотрудничество и выразить готовность к продолжению содействия в проведении демократических выборов.

---

### **ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ**

---

Досрочные парламентские выборы 29 июля в Молдове в целом были хорошо организованы, позволяя соперничать политическим партиям, представляющим различные точки зрения. Многие обязательства ОБСЕ и Совета Европы были соблюдены; однако, на предвыборную обстановку негативно повлияло изо щренное запугивание и предвзятость в предоставлении информации в СМИ. Избирательный процесс подчеркнул необходимость для дальнейших демократических реформ с целью восстановления доверия со стороны общества.

День выборов был прошел организованно и спокойно. Наблюдатели ММНВ оценили ход избирательных процедур преимущественно положительно. Избирательные комиссии в целом следовали процессуальным нормам. Отмеченные наблюдателями недостатки в день голосования в первую очередь касались списков избирателей, на которых отсутствовали номера удостоверений личности, и жалоб избирателей о наличии в списках других лиц, зарегистрированных по их адресу. Несмотря на то, что процесс подсчета голосов в целом оценивался положительно, некоторые избирательные комиссии испытывали трудности в заполнении итоговых протоколов, а почти половина комиссий не вывесили протоколы на всеобщее обозрение. В то время как обработка результатов в районных избирательных советах в целом прошла организованно, в большом количестве участковых избирательных бюро приходилось вносить поправки в протоколы и проводить пересчет голосов. Электронная обработка данных была проведена на хорошем уровне, что позволило быстро представить предварительные результаты.

Обстановка, в которой проводилась избирательная кампания, оставалась напряженной после событий 7 апреля в Кишиневе, когда во время демонстраций протеста против предполагаемых подтасовок в ходе голосования 5 апреля разразилось насилие. Политические партии часто использовали эти события в своей агитации для взаимных обвинений в разразившемся насилии. Атмосфера избирательной кампании привела к острому расколу и сопровождалась резкой враждой между оппозицией и правящей партией, тогда как власть использовала методы изолированного давления и запугивания с целью контроля над обстановкой во время кампании.

В целом, кандидаты могли проводить избирательную кампанию по всей стране, хотя было отмечено случаи, когда митинги оппозиции были сорваны. На равенство возможностей в проведении кампании негативно повлияло использование административного ресурса некоторыми политическими партиями и местными органами власти. Наблюдатели подтвердили несколько случаев проведения избирательной кампании правящей Партией коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) в государственных учреждениях, где предполагалось участие госслужащих. Местные органы власти, находящиеся под контролем либо правящей партии, либо оппозиции, порой использовали газеты, финансируемые из бюджетных средств, для проведения политической агитации. Подобные методы не способствовали укреплению уверенности общества в справедливости избирательного процесса.

СМИ обеспечили возможность избирателям получать информацию об основных конкурентах на выборах, главным образом, путем предоставления бесплатного эфирного времени для проведения дебатов между кандидатами и показа рекламных роликов. Общественные СМИ в целом соблюдали правовые нормы, запрещающие оказывать предпочтение кандидатам, занимающим официальные должности. Тем не менее, главные телевизионные каналы, включая общественный канал *Молдова 1*, в своих новостных передачах не смогли предоставить беспристрастную и сбалансированную информацию, отдавая предпочтение ПКРМ как по количеству выделенного времени, так по тону сообщений.

Избирательные органы работали в прозрачной манере; к их работе был обеспечен широкий доступ со стороны политических партий, СМИ и гражданского общества. Центральная избирательная комиссия (ЦИК) в целом профессионально работала над организацией выборов, несмотря на сокращенные сроки избирательной кампании. Однако, Районные избирательные советы (РИС) в некоторых случаях непоследовательно и несвоевременно исполняли инструкции, издаваемые ЦИК.

Несмотря на некоторые усилия избирательных органов, направленные на улучшение списков избирателей, в составлении списков избирателей отсутствовало единообразие, и оно не опиралась на достаточную законодательную базу. Органы местного самоуправления применяли много различных методик для составления списков избирателей; зачастую списки избирателей предоставлялись на всеобщее обозрение несвоевременно либо не представлялись вообще.

Законодательная база в целом обеспечивает необходимую основу для проведения демократических выборов, при этом необходимо ее дальнейшее совершенствование. Незадолго до выборов, порог для прохождения партий в Парламент был уменьшен с шести до пяти процентов, а требование к явке избирателей для признания выборов состоявшимися было снижено до одной трети от числа зарегистрированных

избирателей, таким образом, частично следуя предыдущим рекомендациям ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии Совета Европы.

Были также отмечены следующие положительные аспекты избирательного процесса:

- Регистрация кандидатов включала всех желающих, у избирателей был настоящий выбор;
- Центральная избирательная комиссия надлежащим образом принимала безотлагательные решения по жалобам во время избирательной кампании;
- Финансирование избирательной кампании проводилось прозрачно; требования к раскрытию финансовой информации в целом соблюдались; и
- ЦИК провела разъяснительную кампанию для избирателей, в том числе и посредством показа коротких информационных роликов по телевидению.

Тем не менее, следующие проблемы продолжают вызывать беспокойство:

- Было отложено обозначенное соответствующим законом создание централизованной электронной базы данных по избирателям. Создание такой базы данных могло бы способствовать составлению списка избирателей и улучшить его качество.
- Законодательство продолжает запрещать формирование предвыборных коалиций, что создает дополнительные препятствия для представительства политических партий в Парламенте;
- Кодекс о выборах не позволяет кандидатам, имеющим более одного гражданства, занимать места в Парламенте в случае их избрания, если только они не отказываются от гражданства других стран;
- Были подтверждены случаи административного вмешательства в избирательную кампанию и запугивания кандидатов и избирателей со стороны полиции;
- Координационный совет по телевидению и радио (ССА) не сумел обеспечить выполнение законодательства, требующего беспристрастного освещения избирательной кампании в СМИ, и не принимал меры по жалобам, связанным со СМИ, отчасти из-за противоречивого положения, содержащегося в Регламенте ЦИК по освещению кампании в СМИ;
- Нечетко определены процедуры подачи жалоб и апелляций, что остается причиной для возникновения путаницы и возможных противоречий;
- СМИ не всегда справедливо и правильно предоставляли участникам выборов право на реплику.

Как и на предыдущих выборах, голосование не проводилось на территории, которая с 1992 года фактически находится под контролем Приднестровских властей. В Коржове, спорной территории на восточном берегу Днестра, голосование не было допущено вмешательством, видимо, кем-то организованных групп.

---

## ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

---

### Исходная информация

Досрочные парламентские выборы 29 июля последовали после того, как Парламент с двух попыток не смог избрать нового президента. Ни одна из четырех политических партий, которые вошли в Парламент после выборов 5 апреля, не набрала большинства в три пятых голосов (минимум в 61 голос), необходимого для избрания нового президента.<sup>1</sup> Затем Парламент был распущен, и 15 июня Президент назначил досрочные выборы.<sup>2</sup> На прошлых выборах правящая Партия коммунистов Республики Молдова получила 60 мест из 101 места в Парламенте, Либеральная партия (ЛП) получила 15 мест, Либерально-демократическая партия Молдовы (ЛДПМ) – 15 мест и Альянс «Наша Молдова» («АМН») – 11 мест.

ММНВ, наблюдавшая за парламентскими выборами 5 апреля, пришла к выводу, что хотя выборы и соответствовали многим обязательствам ОБСЕ и Совета Европы, необходимы дальнейшие усовершенствования для обеспечения избирательного процесса свободного от ненадлежащего административного вмешательства и для повышения доверия общества. События следующего дня после выборов выявили дальнейшие недостатки, противоречащие некоторым обязательствам ОБСЕ: в частности, несоблюдение надлежащего процесса принятия решений по жалобам на предполагаемые нарушения и на недостатки в составлении списков избирателей, поданным оппозиционными политическими партиями.<sup>3</sup>

### Законодательная база

Парламент Республики Молдова избирается в рамках единого общенационального избирательного округа путем пропорционального представительства на основе закрытых партийных списков.

Законодательная база для проведения выборов включают Конституцию, Кодекс о выборах, основные законы о судах, нормативные правовые акты и решения ЦИК. Также применяются «Закон о политических партиях» и «Закон о собраниях». В целом, законодательная база обеспечивают адекватную основу для проведения демократических выборов; однако необходимы дальнейшие усовершенствования.<sup>4</sup> В избирательном кодексе продолжает отсутствовать ясность в некоторых областях и наблюдается частично совпадающая юрисдикция судов и избирательных комиссий.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Действующий Президент Владимир Воронин был избран на второй срок 4 апреля 2005 года и срок действия его мандата должен был закончиться 7 апреля 2009 года

<sup>2</sup> Впервые выборы проводились в среду; этот день был объявлен в Молдове официальным нерабочим днем.

<sup>3</sup> См. Официальный отчет ММНВ о предварительных результатах и выводах, [http://www.osce.org/documents/odihr/2009/04/37142\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/odihr/2009/04/37142_en.pdf), и заключительный отчет ОБСЕ/БДИПЧ о парламентских выборах 5 апреля, [www.osce.org/documents/odihr/2009/06/38185\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/odihr/2009/06/38185_en.pdf).

<sup>4</sup> См. Совместное заключение ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии Совета Европы по Кодексу о выборах Республики Молдова от 23 октября 2008, [www.osce.org/documents/odihr/2008/10/34561\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/odihr/2008/10/34561_en.pdf), а также юридическую экспертизу законопроектов «О политических партиях» и «О собраниях» на [www.legislationline.org/documents/id/1953](http://www.legislationline.org/documents/id/1953) and [www.legislationline.org/countries/country/14](http://www.legislationline.org/countries/country/14).

<sup>5</sup> См. Заключительный отчет ОБСЕ/БДИПЧ о парламентских выборах 5 апреля, рекомендации 23-25.

Нечетко определены процедуры подачи жалоб и апелляций, что остается причиной для возникновения путаницы и возможных противоречий.

Новые поправки, внесенные в Кодекс о выборах в июне 2009 года, только частично приняли во внимание предыдущие рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии Совета Европы. Избирательный порог для прохождения партий в Парламент был снижен с шести до пяти процентов,<sup>6</sup> а требование о явке избирателей для признания выборов состоявшимися было уменьшено с половины до одной трети от числа зарегистрированных избирателей.<sup>7</sup>

Однако в Кодексе о выборах все еще содержится запрет на формирование предвыборных коалиций, что создает дополнительные преграды представительству политических партий в Парламенте. Кроме того, Кодекс не позволяет кандидатам, имеющим более одного гражданства, занимать места в Парламенте в случае их избрания, за исключением случаев, когда они отказываются от гражданства других стран.

### **Органы по проведению выборов**

Руководство выборами осуществлялось трехуровневой системой избирательных органов, включающей ЦИК, 35 районных избирательных советов<sup>8</sup> и 1.986 участковых избирательных бюро (УИБ). Принципы формирования избирательных комиссий, как предусмотрено статьями 27 и 29 Кодекса о выборах, остались такими же, как и во время парламентских выборов 5 апреля.<sup>9</sup> Однако представительство политических партий в РИС и УИБ изменилась, отражая состав вновь избранного парламента.<sup>10</sup> По сравнению с выборами 5 апреля, в состав УИБ входило больше представителей оппозиционных партий.<sup>11</sup> Конкуренты на выборах имели право назначать одного представителя с совещательным голосом на каждый уровень избирательных органов.

Календарный план для проведения этих досрочных парламентских выборов был короче стандартных 60 дней. Поскольку выборы были назначены только за 44 дня до дня голосования, все сроки по проведению выборов были уменьшены на одну четверть.

Все решения, принятые ЦИК при подготовке к выборам 5 апреля, были применимы в ходе этих выборов если срок их действия не истек или они не были пересмотрены судом. ЦИК внесла изменения в нормативные акты о деятельности УИБ, в которых

---

<sup>6</sup> Избирательный порог для прохождения в Парламент независимых кандидатов был сохранен на уровне 3 процентов.

<sup>7</sup> Если требование о явке избирателей для признания выборов состоявшимися не выполняется, выборы должны быть объявлены несостоявшимися, а повторные выборы должны быть проведены через 14 дней без каких-либо требований по явке избирателей.

<sup>8</sup> Не были созданы РИСы в Бендерах и Тирасполе.

<sup>9</sup> См. Раздел об Органах по проведению парламентских выборов Заключительного отчета ОБСЕ/БДИПЧ о парламентских выборах 5 апреля.

<sup>10</sup> Из девяти членов РИС, назначенных парламентскими политическими партиями, ПКРМ назначила 6 членов, а ЛП, ЛДПМ и «АМН» назначили по одному. В УИБ из 11, 9 или 7 членов, ПКРМ имела 5, 3 или 2 места соответственно; ЛДПМ и ЛП – по 1 месту каждая, и «АМН» – 1 место только в УИБ, состоящих из 11 и 9 членов.

<sup>11</sup> Тем не менее, в некоторых регионах, например в Гагаузии, партии не смогли назначить своих представителей в УИБ, и местным советам пришлось заполнить вакансии назначенными ими лицами.

говорится, что дополнительные списки избирателей должны составляться только Секретарем соответствующего Бюро; также говорится о том, что каждый член УИБ отвечает за отведенную ему часть списка избирателей, с которой должен работать и подписывать в конце голосования только этот член Бюро.<sup>12</sup> Кроме того, 21 июля ЦИК издала подробные инструкции по голосованию с использованием переносных урн.

В целом, ЦИК действовала профессионально и прозрачно. При содействии международных доноров, ЦИК подготовила систему передачи предварительных результатов из РИС с тем, чтобы ускорить их объявление и публикацию на веб-сайте ЦИК в ночь выборов. РИСы иногда непоследовательно и несвоевременно выполняли инструкции, издаваемые ЦИК; однако не все инструкции ЦИК были достаточно подробными и ясными.

ЦИК провела однодневный тренинг для руководителей РИС, и отдельный тренинг для сотрудников РИС по информационным технологиям, хотя тренинг был проведен на поздней стадии процесса. Затем, РИСы провели тренинг с членами УИБ и раздали им избирательные материалы, учебные видеоматериалы и руководство для работников комиссий.<sup>13</sup> ЦИК также провела разъяснительную кампанию для избирателей в виде клипов, которые транслировались по телевидению для разъяснения прав избирателей и избирательных процедур.

Избиратели, проживающие в регионе Приднестровья, могли голосовать в 11 специально отведенных для них избирательных участках,<sup>14</sup> где они были включены в дополнительные списки избирателей. Тридцать три избирательных участка были открыты при посольствах и консульствах Республики Молдова приблизительно для 17.500 избирателей, зарегистрированных для голосования за границей.

### **Регистрация избирателей**

Кодекс о выборах предусматривает составление списков избирателей местными исполнительными органами власти, в то время как ЦИК несет ответственность только за наблюдение за процессом их подготовки. Как правило, в качестве основы использовались списки избирателей после выборов 5 апреля; соответствующие данные из дополнительных списков с последних выборов были включены в постоянные списки избирателей.<sup>15</sup> Кроме того, Министерство информационного развития, ответственное за ведение государственного реестра населения, представило в ЦИК обновленную информацию по умершим гражданам и по избирателям, которым исполнилось 18 лет, а также по тем, кто сменил место жительства после выборов 5 апреля. 29 июля ЦИК объявила, что в выборах имели право принять участие около 2,6 миллионов избирателей.

Поскольку списки избирателей были одним из самых спорных вопросов после выборов 5 апреля, ЦИК разработала пилотный проект, направленный на создание

---

<sup>12</sup> Решение ЦИК № 2585 от 18 июня 2009, дополняющее ст. 67 и Решение № 2640 от 23 июня 2009, дополняющее ст. 53 и 66 Регламента УИБ, Справочник для членов РИС и УИБ

<sup>13</sup> Материалы тренинга были подготовлены в сотрудничестве с Международным фондом избирательных систем (МФИС - IFES).

<sup>14</sup> Четыре из них обслуживали только избирателей из Приднестровья.

<sup>15</sup> Практика применения была разной. Например, в Дондюшанах составление списков избирателей началось с нуля, а в городе Оргеев дополнительных списков от 5 апреля не было в наличии.

национальной базы данных по избирателям, что позволило бы централизованно находить в списках двойные записи и иные ошибки. Первоначально, от местных органов власти требовалось представить электронную копию соответствующих списков избирателей в ЦИК к крайнему сроку 6 июля, который впоследствии был продлен до 11 июля. По состоянию на 27 июля, списки избирателей из 83 избирательных участков так и не поступили.<sup>16</sup> В соответствии с сокращенными сроками проведения избирательной кампании, местные органы власти были обязаны представить списки избирателей в УИБ не позднее 14 июля.

Из-за ограничений в финансировании, на настоящее время ЦИК не смогла создать централизованную электронную базу данных избирателей, как это было обозначено законом о Концепции государственной автоматической информационной системы «Выборы». Внедрение такой системы могло бы способствовать составлению списков избирателей и улучшить их качество.

Вопреки требованиям закона большинство из посещенных избирательных участков во время двух недель перед выборами не работали и не вывесили списки избирателей для проверки. Интерес граждан к проверке списков избирателей представляется ограниченным. Три неправительственных организации наблюдали за составлением списков избирателей, и их результаты подтвердили отсутствие единой процедуры.<sup>17</sup>

Помимо обычных списков избирателей, УИБ составляли дополнительные списки избирателей в день выборов с тем, чтобы включать, в том числе, и избирателей, по ошибке не включенных в постоянные списки, лиц, не имеющих зарегистрированного места жительства, избирателей с открепительными удостоверениями, тех, кто находится в больницах и в следственных изоляторах, а также избирателей из Приднестровья.

### **Предвыборная обстановка**

В выборах участвовали восемь политических партий, чьи списки кандидатов были зарегистрированы ЦИК в общедоступном процессе.<sup>18</sup> Двум независимым кандидатам было отказано в регистрации в связи непредставлением необходимых документов.<sup>19</sup> Две политических партии, Национальная либеральная партия (НЛП) и Движение «Европейское действия» («МАЕ»), а также один независимый кандидат сняли свои кандидатуры.

Партиям разрешалось приступать к проведению избирательной кампании после регистрации их списков в ЦИК. Кампания начиналась медленно, но набрала темп ко дню выборов. Наиболее заметные кампании с проведением митингов, хотя и небольших, и развешиванием агитационных щитов проводились ПКРМ, ЛДПМ, ЛП и Демократической партией Молдовы (ДПМ). Кроме того, партии использовали

---

<sup>16</sup> ЦИК первоначально распределила шаблон в формате MS Excel для использования местными органами власти при составлении списков избирателей, который впоследствии был заменен шаблоном в формате MS Word. Не все местные органы власти знали об этом изменении, что привело к тому, что ЦИК получила данные в различных форматах.

<sup>17</sup> Лига по защите прав человека в Молдове (LADOM), Институт за права человека в Молдове (IDOM) и Infonet.

<sup>18</sup> Партии были представлены на избирательном бюллетене в следующем порядке: ПКРМ, ХДНП, АНМ, ЛП, ЛДПМ, ДПМ, СДП и РЕМАВЕ («Альянс зеленых»)

<sup>19</sup> Условием для регистрации независимых кандидатов было предоставление не менее 2.000 подписей в свою поддержку.

поквартирную агитацию и расклеивали плакаты. Агитация Христианско-демократической народной партии (ХДНП) и «АМН» велась менее интенсивно, а «Альянс зеленых» («РЕМАВЕ») и Социал-демократическая партия (СДП) были едва заметны в ходе кампании, как сообщалось, из-за недостатка средств.

Атмосфера кампании оставалась напряженной, главным образом, из-за взаимных обвинений между правящей партией и оппозицией относительно вспышки насилия во время апрельских демонстраций. На мероприятиях, проводившихся в ходе кампании по всей стране, ПКРМ показывала фильм «Атака на Молдову», представляющей оппозиционные партии и некие иностранные силы организаторами событий 7 апреля. Точно также, при проведении мероприятий в ходе избирательной кампании ЛДПМ, «АМН» и ЛП использовали фильмы, изображающие события, как спровоцированные ПКРМ.<sup>20</sup> Единственной партией, открыто призывавшей положить конец этим спорам, была ДПМ с ее недавно избранным председателем, который был видным деятелем ПКРМ и который вышел из ПКРМ в июне 2009 года.<sup>21</sup>

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получила многочисленные сообщения о злоупотреблении административным ресурсом в ходе избирательной кампании. Долгосрочные наблюдатели (ДН) ОБСЕ/БДИПЧ непосредственно наблюдали случаи в Единцах, Орееве, Кагуле и Кишиневе, где мероприятия в ходе избирательной кампании ПКРМ проводились на государственных предприятиях, таких как государственной компании «Железная дорога Молдовы», Молдтелеком и «Банка де Економий», на которых предполагалось присутствие служащих этих учреждений. Во время этих мероприятий показывали фильм «Атака на Молдову». В другом случае, подтвержденном наблюдателями МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, в Ниспоренах, лица, реализующие программу от имени Министерства здравоохранения, распределяли бесплатные лекарства, агитируя в то же время за ПКРМ.

Три жалобы по выборам были поданы относительно рекламного проспекта, распространявшегося в конце июля государственной почтовой компанией *Пошта Молдовой*, который включал информацию о почтовых услугах, церковный православный календарь на 2009 год, при этом на первой странице были напечатаны бросающиеся в глаза слова «Номер 1» и «выбери». Хотя компания отрицала какую-либо связь этого материала с выборами, массовое производство и распространение этих брошюр накануне выборов было воспринято многими избирателями и кандидатами как проведение кампании за ПКРМ, которая была первой в избирательном бюллетене. Апелляционный суд Кишинева 28 июля вынес решение, постановляющее, что этот рекламный проспект относится к агитационным материалам. Верховный суд отменил это решение 29 июля.

Несколько случаев запугивания избирателей и кандидатов были подтверждены МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, включая срыв митингов оппозиционной партии провокаторами, по меньшей мере, в трех местах,<sup>22</sup> случай, когда мэр в присутствии полиции расспрашивал сторонника ДПМ после размещения им плаката ДПМ,<sup>23</sup> и случай, подобный инциденту во время выборов 5 апреля – пожар у входа в офис ДП в Орееве, в отношении которого заведено уголовное дело.

---

<sup>20</sup> Ни один из этих фильмов не считались агитационными материалами; утверждалось, что они были созданы в «образовательных целях».

<sup>21</sup> В дальнейшем около 30 членов ПКРМ перешли в ДПМ.

<sup>22</sup> Эти лица были напрямую связаны с ПКРМ.

<sup>23</sup> В селе Дондюшанского района.

В целом недостатки, наблюдавшиеся в ходе кампании, противоречили параграфам 5.4 и 7.7 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 г., требующего, в числе прочего, четкого разделения между политическими партиями и государством, и недопущения запугивания при проведении избирательной кампании.

Согласно финансовому отчету, опубликованному ЦИК 20 июля, все конкуренты в сумме собрали 10,4 миллиона леев для проведения кампании, из которых самые большие суммы были потрачены ДПМ (3,14 млн. леев) и ПКРМ (2,26 млн. леев), а наименьшая – ЛП (61.000 леев). Политические партии, в целом, выполнили юридические требования по представлению в ЦИК отчетов о финансах, отведенных на проведение кампании, хотя в представлении этих отчетов иногда наблюдались незначительные задержки.

### **Средства массовой информации**

Кодекс о выборах, Кодекс телевидения и радио и Регламент ЦИК по освещению кампании в СМИ, принятый 23 июня 2009 года, составляют законодательную базу по освещению избирательной кампании в средствах массовой информации. Результаты мониторинга средств массовой информации МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, показали, что большинство средств массовой информации, включая общественную компанию «Телерадио Молдовы» (ТРМ), в целом, следовали правовым нормам, запрещающим оказывать предпочтение кандидатам, занимающим официальные должности. В то время как большинство средств массовой информации старались освещать действия всех конкурирующих политических партий, наблюдались ощутимые различия, как в количественном отношении, так и в тоне освещения. СМИ не всегда предоставляли конкурентам право на ответ.

Три телевизионных канала вещают на все территорию страны, включая общественный канал *Молдова 1*, который во многих частях страны является основным источником информации. В своих выпусках новостей канал *Молдова 1* не сумел обеспечить беспристрастное и сбалансированное освещение. Он отвел наибольшую долю соответствующих выпусков новостей освещению деятельности ПКРМ, равную 21 проценту в основном положительной и нейтральной информации. За ней следует ЛДПМ с 13 процентами и ЛП с 9 процентами.<sup>24</sup> Освещение деятельности «АМН», ДПМ, ЛП и ЛДПМ было, в основном, нейтральным или негативным. Подобным же образом, *Радио Молдова*, как часть ТРМ, как по времени, так и по тону освещения в своих выпусках новостей оказывала предпочтение ПКРМ, получившей 22 процента, главным образом, нейтрального и положительного освещения. Другие партии получили менее 10 процентов, в основном нейтрального новостного покрытия.

Вне новостных выпусков общественные СМИ следовали законодательным требованиям к платным рекламным роликам и к распределению бесплатного эфирного времени на проведение дебатов. В то время как почти все наблюдаемые частные средства массовой информации начали избирательные дебаты после срока

---

<sup>24</sup> Другие партии получили: «АМН» – 7 процентов, ХДНП – 6 процентов, ДПМ – 5 процентов, СДП – 5 процентов и «РЕМАВЕ» – 1 процент.

регистрации кандидатов (12 июля), ЦИК обязала ТРМ начать организацию дебатов уже 8 июля.<sup>25</sup>

Общенациональный частный канал *NT* в своих новостях продемонстрировал явную предвзятость в пользу ПКРМ, которая получила 36 процентов соответствующего освещения почти исключительно в положительном и нейтральном тоне. Количество времени, отведенного другим конкурентам, было значительно ниже.<sup>26</sup> В отношении большинства из них освещение было подано в искаженной и отрицательной манере (ДПМ, «АМН», ЛП, ЛДПМ), а их право на реплику вообще не соблюдалось. *Прайм ТВ*, третий общенациональный канал, решило вообще не освещать избирательную кампанию.

Среди каналов без общенационального покрытия, частный канал *N4* обеспечил освещение в пользу ПКРМ. *Телеканал EU TV* первоначально представлял новости довольно сбалансировано. Однако решение *EU TV* исключить освещение ЛДПМ и «АМН», в ответ на их нежелание участвовать в дебатах на этом канале, противоречило требованиям равного освещения. Каналы *Pro TV*<sup>27</sup> и *TV 7*, имеющие ограниченное покрытие, предложили своим зрителям более сбалансированную подачу новостей.

Согласно Кодексу телевидения и радио, Координационный совет по телевидению и радио является компетентным органом власти, гарантирующим в том числе и то, что «средства массовой информации должны обеспечивать освещение выборов правильно, сбалансировано и беспристрастно», и, в случае необходимости, налагающим санкции. Однако обязательства ССА в соответствии с Кодексом телевидения и радио были смазаны Регламентом по освещению в СМИ, принятым ЦИК, устанавливающим, что споры, связанные со средствами массовой информации должны решаться судами. С учетом двусмысленностей в нормативно-правовой базе, ССА предпочел не предпринимать каких-либо действий в отношении связанных со СМИ жалоб, переданных ему ЦИК,<sup>28</sup> либо же направлял конкурентов в суды.<sup>29</sup> ССА издал два пресс-релиза<sup>30</sup> общего рекомендательного характера, напоминая вещателям об их юридических обязательствах, а на своем заседании 23 июля принял подобное решение. В целом, ССА не удалось осуществить должное наблюдение и проведение в жизнь законодательных требований о беспристрастном освещении в средствах массовой информации.

В одном случае с местным каналом в Гагаузии *TV2 Комрат*, принадлежащем представителю ЛДПМ в РИС Гагаузии, ССА подал жалобу в Административный суд Комрата на законность выдачи властями Гагаузии<sup>31</sup> лицензии на вещание каналу *TV2*

---

<sup>25</sup> Двум конкурентам по выборам, «РЕМАВЕ» и «МАЕ» (движение «Европейское действие»), зарегистрированным после начала дебатов (9 июля), было представлено компенсирующее бесплатное эфирное время.

<sup>26</sup> Второй партией по времени освещения была ЛДПМ – 10 процентов, в то время как остальные получили менее 8 процентов.

<sup>27</sup> От частного канала *Pro TV*, который считается одним из источников, представляющих разные точки зрения, потребовали, чтобы он участвовал в тендере на продление лицензии в мае 2009. 10 июня ССА решил отложить проведение всех тендеров до завершения досрочных парламентских выборов.

<sup>28</sup> ЦИК после рассмотрения как минимум трех жалоб (№№ 2742, 2769, 2770) решила передать их в ведение ССА.

<sup>29</sup> «АМН» – 7 и 8 июля.

<sup>30</sup> 13 и 16 июля.

<sup>31</sup> Власти Гагаузии выдали лицензию на вещание в 2002 году и возобновили ее 17 июня 2009 г.

*Комрат.* ССА утверждал, что только центральные власти Молдовы имеют право выдавать лицензии на вещание.

### **Жалобы и апелляции**

Процесс рассмотрения жалоб и апелляций на уровне ЦИК и судов был открытым и прозрачным. В целом, ЦИК справлялась со своей обязанностью в отношении рассмотрения жалоб и своевременно принимала по ним решения. Решения ЦИК по жалобам были хорошо аргументированы и, как представляется, соответствовали законодательству. ЦИК вела регулярно обновляемый список рассмотренных жалоб, и ее решения обычно размещались на веб-сайте в течение 24 часов после их принятия. Однако, как и во время выборов 5 апреля, ЦИК продолжала отвечать на многие жалобы в виде писем, вместо того, чтобы принимать решения, таким образом лишая истцов возможности подать апелляцию.<sup>32</sup>

Слушания ЦИК по жалобам были иногда неорганизованными и приводили к спорам между членами ЦИК от различных партий, что отчасти объясняется отсутствием письменных правил и процедур. Кроме того, процессу жалоб продолжает мешать двойная юрисдикция судов и избирательных органов.<sup>33</sup> Во всех случаях кроме одного, ЦИК избегала выносить решения по жалобам, содержащим информацию о неэтичном или дискредитирующем содержании агитационных материалов, заявляя, что этот вопрос относится к компетенции судов в соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса.

Более 90 процентов жалоб, поступивших в ЦИК, были поданы политическими партиями. Большинство из них было связано со СМИ, в частности, с правом на реплику или с отсутствием оговоренной законом информации на агитационных материалах о том, что они были оплачены из избирательного фонда.

Избирательные органы на районном уровне главным образом рассматривали жалобы, связанные с уничтожением агитационных щитов или плакатов, со случаями предполагаемого использования административного ресурса, жалобы, связанные с показом фильма «Атака на Молдову» служащим государственных учреждений в рабочее время, вмешательством в проведение кампании со стороны местных властей и полиции, и срывом митингов со стороны провокаторов или полиции. РИСы не были последовательными в рассмотрении жалоб.

По состоянию на 28 июля, Верховный Суд рассмотрел 29 апелляций на решения ЦИК по жалобам, связанным со СМИ, по хранению протоколов УИБ в судах и по написанию названия политических партий в избирательном бюллетене. Вопрос о голосовании студентов также являлся предметом рассмотрения Верховным Судом. «АМН» и ЛП оспорили в суде отказ ЦИК содействовать голосованию студентов, предоставив им возможность голосовать по адресу их временного или постоянного места жительства. Верховный Суд отклонил жалобу, заявив, что Кодекс о выборах описывает эти процедуры достаточно ясно.

По состоянию на 25 июля, имел место 21 случай административных правонарушений, которые расследовало Министерство внутренних дел.

---

<sup>32</sup> См. Заключительный отчет МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о парламентских выборах 5 апреля, стр. 15.

<sup>33</sup> Там же, стр.30, рекомендация 24.

Большинство случаев было связано с размещением агитационных плакатов в несанкционированных местах и уничтожением плакатов и агитационных щитов.

### **Участие женщин и национальных меньшинств**

Большинство политических партий не рассматривали в своих предвыборных платформах вопросы, связанные с женщинами или гендерным равенством. Женщины составляли в общей сложности 29,6 процентов от числа всех кандидатов; однако, в целом, они были меньше представлены среди первых лиц в списках кандидатов.

Несмотря на то, что в целом женщины были хорошо представлены на более низких уровнях избирательных органов, их было недостаточно на руководящих должностях всех уровней. Из девяти участников ЦИК есть только одна женщина – заместитель председателя. Одиннадцать из 35 РИС возглавляют женщины. Женщины являются заместителями председателей в 11 РИС, и секретарями – в 23.

Вопросы, связанные с национальными меньшинствами не играли большой роли в этой предвыборной кампании, хотя они стали частью полемики между ПКРМ и оппозицией по таким вопросам как государственность Молдовы, национальная идентичность и патриотизм. Официальная информация, агитационные материалы партий и бюллетени предоставлялись как на государственном, так и на русском языке. Представители национальных меньшинств Гагаузии выразили обеспокоенность тем, что их мнение не принималось во внимание в столице. Несмотря на то, что ЦИК не предоставляла официальных данных об этнической принадлежности кандидатов, по-видимому, несколько партий включили представителей национальных меньшинств в свои списки.

### **Наблюдатели за выборами**

Прозрачность выборов была укреплена широким доступом наблюдателей от политических партий, которые принимали активное участие в избирательном процессе, в частности в день голосования. Кодекс о выборах также предусматривает наблюдение за выборами международными и национальными неправительственными организациями, а также доверенными лицами от конкурентов на выборах. Всего ЦИК аккредитовала 2.672 национальных наблюдателей от неправительственных организаций и 488 международных наблюдателей.

В рамках Гражданской коалиции за свободные и корректные выборы – Коалиция-2009, Лига по защите прав человека в Молдове (LADOM) направила 4 региональных координаторов, 62 долгосрочных наблюдателя и приблизительно 2.000 краткосрочных наблюдателей для наблюдения за проведением выборов. LADOM также реализовал проект по мониторингу за списками избирателей и провел проверку и параллельный подсчет голосов в день выборов. Другая неправительственная организация – Институт за права человека в Молдове (IDOM) – отслеживала составление списков избирателей, разместив около 60 наблюдателей в двух муниципалитетах и 8 регионах.<sup>34</sup>

---

<sup>34</sup> Проект IDOM включал муниципалитеты Кишинева и Бельц, а также Кагульский, Дрокиевский, Дубасарский, Тараклийский районы, район Штефан Водэ, Сорокский, Ниспоренский и Хынчештский районы.

Европейская сеть организаций, наблюдающих за выборами (ENEMO), коалиция из 18 общественных организаций из Центральной и Восточной Европы и Средней Азии, намеревалась принять участие в наблюдении при помощи примерно 140 наблюдателей. Тем не менее, в виду того, что ENEMO не получила аккредитации на всех запрошенных наблюдателей и столкнулась со сложностями в открытии своей миссии, Организация решила отменить свое наблюдение.

### **День выборов**

День выборов прошел организованно и спокойно.<sup>35</sup> ММНВ наблюдала открытие 102 избирательных участков, голосование – на 1.123 избирательных участках, подсчет – на 98 участках, и обработку результатов в 29 РИС. Наблюдатели положительно оценили открытие избирательных участков. В целом процедуры голосования соответствовали Кодексу о выборах и нормативно-правовым актам ЦИК.

Несмотря на то, что процесс голосования был оценен наблюдателями как положительный в 97 процентах наблюдений, были отмечены некоторые проблемы процедурного характера. В 6 процентах избирательных участков секретарь УИБ не был единственным лицом, которое работало с дополнительными списками избирателей. В 3 процентах случаев не были должным образом запечатаны урны для голосования. Тайна голосования не соблюдалась в 4 процентах наблюдаемых участков, включая случаи мобильного голосования, и «семейное» голосование наблюдалось на 4 процентах избирательных участков.

Наблюдатели ММНВ сообщали о проблемах, связанных с качеством списков избирателей. В Сороке, Фалешти, Синжереи и некоторых других районах от 5 до 20 процентов записей в списках избирателей не содержали номер удостоверения личности. Кроме того, в нескольких УИБ избиратели жаловались на то, что по их адресу зарегистрированы другие лица. Это иногда приводило к спорам с участковыми комиссиями. Официальные жалобы, касающиеся различных вопросов, были поданы в УИБ в 4 процентах посещенных избирательных участков.

В 18 процентах случаев некоторое количество избирателей не получило возможности проголосовать, в основном из-за отсутствия документов, удостоверяющих личность, или из-за того, что они не были включены в списки избирателей. В некоторых случаях студенты не могли проголосовать по месту учебы, так как срок действия их временной регистрации закончился 1 июля 2009 г. и они должны были голосовать по месту постоянного проживания. Сообщается, что в Единеце и Унгени организованная перевозка студентов в Кишинев была сорвана полицией и неустановленными лицами.

Национальные наблюдатели, в основном из LADOM, присутствовали на 89 процентах наблюдаемых избирательных участков. Партийные наблюдатели, преимущественно из ПКРМ, «АМН», ЛП, ЛПДМ и ПДМ, присутствовали на 94 процентах посещенных участков.

---

<sup>35</sup> Сообщалось об инциденте, произошедшем в день выборов в Синжере, муниципалитет Кишинева. Сторонник «АМН» подвергся нападению сторонника ПКРМ, причем первый получил огнестрельное ранение. Пока остается неясным, имеет ли данный инцидент связь с выборами.

Процесс подсчета голосов был оценен положительно наблюдателями ММНВ в 94 процентах от числа наблюдаемых подсчетов, при этом были отмечены некоторые проблемы процедурного характера, включая наличие неуполномоченных лиц в 7 процентах случаев, причем некоторые из них руководили работой УИБ. Наблюдатели также отметили, что в 9 процентах случаев перед началом подсчета не были собраны все печати «VOTAT». В 11 процентах случаев члены УИБ не следовали новому процедурному требованию о подписании каждой страницы списка избирателей, за который они несли ответственность. В 14 процентах случаев УИБ не установило количество выданных бюллетеней путем подсчета подписей в списках избирателей, а в 13 процентах – у УИБ были проблемы с проверкой результатов в протоколах. В 16 процентах случаев итоговые протоколы были подписаны заранее. Вопреки Кодексу о выборах, протоколы не вывешивались на обозрение у входа в избирательный участок в 49 процентах случаев, однако наблюдатели получили копии протоколов в 97 процентах наблюдаемых участков. Местные наблюдатели следили за процессом подсчета голосов в 94 процентах случаев, а наблюдатели от партий – в 96 процентах.

Наблюдатели ММНВ присутствовали в каждом из 35 РИС. Они оценили процесс передачи результатов и избирательных материалов из УИБ как «прозрачный» и «непрерывный» в большинстве случаев, хотя и не всегда хорошо организованный. Только в РИС №17 (Фалешти) процесс был напряженным и медленным, а полиция принимала участие в контроле над порядком принятия избирательных материалов.

Несмотря на то, что итоговые протоколы УИБ были в основном заполнены в соответствии с требованиями, в большом количестве случаев УИБ должны были вносить поправки после проверки РИС. В 11 РИС как минимум один УИБ был отправлен обратно на пересчет бюллетеней. Ошибки в протоколах УИБ наскоро корректировались на месте в каждом третьем РИС.

Местные наблюдатели присутствовали в 19 РИС, они были допущены для наблюдения за процессом в месте ввода данных в компьютеры. На своем веб-сайте ЦИК оглашала предварительные результаты всю ночь после выборов, как по участкам, так и на общенациональном уровне.

*Этот отчет имеется на государственном и русском языках.  
Тем не менее, только английская версия остается единственным официальным документом.*

---

### **Информация о Миссии и выражение признательности**

---

Председательствующий ОБСЕ назначил г-на Петроса Ефtimiу (Греция) Главой делегации Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА) и Специальным координатором по руководству краткосрочными наблюдателями ОБСЕ. Г-н Мевлют Чавушоглу (Турция) возглавил делегацию Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), а г-н Мариан-Жан Маринеску (Румыния) возглавил делегацию Европейского парламента (ЕП). Посол Борис Фрлец (Словения) является Главой Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ.

Миссия по наблюдению за выборами (МНВ) ОБСЕ/БДИПЧ была открыта в Кишиневе 26 июня при участии 36 экспертов и долгосрочных наблюдателей из 22 стран-участниц ОБСЕ, которые расположились в столице и восьми региональных центрах. В день выборов Международная миссия по наблюдению за выборами (ММНВ) направила приблизительно

300 краткосрочных наблюдателей из 40 стран-участниц ОБСЕ, включая 38 членов делегации ПА ОБСЕ, 16 – от ПАСЕ, и 11 – от Европейского парламента. ММНВ наблюдала за голосованием по всей Республике Молдова приблизительно в 1.000 избирательных участках из общего количества 1.986, и наблюдала за подсчетом голосов в 108 избирательных участках во всех избирательных округах. ММНВ также присутствовала во всех Районных избирательных советах с целью наблюдения за обработкой результатов голосования.

ММНВ хотела бы выразить благодарность Министерству иностранных дел, Центральной избирательной комиссии, а также другим государственным и местным органам власти за оказанную поддержку и сотрудничество в ходе наблюдения. ММНВ также хотела бы выразить свою признательность Миссии ОБСЕ в Молдове, Специальному представителю Генерального секретаря Совета Европы, прочим международным организациям и посольствам, аккредитованные в Кишиневе за их поддержку на протяжении всей миссии.

Для получения дополнительной информации просьба связаться со следующими лицами:

- Г-н Йенс-Хаген Эшенбахер (Jens Hagen-Eschenbacher), официальный представитель ОБСЕ/БДИПЧ, ОБСЕ/БДИПЧ (+48-22-520-06-00);
- Г-н Клас Бергман, Директор по коммуникациям Парламентской ассамблеи ОБСЕ (+45-601-083-80);
- Г-жа Иви-Триин Одратс, Секретариат Парламентской ассамблеи Совета Европы (+33-662-462-979);
- Г-н Дик Тоорнстра, ЕП (+373 600 20 285)

**Миссия по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ:** ул. Пушкина 47/1, блок В, офис 1, Кишинев, Республика Молдова; телефон: +373-22-20 00 34, факс: +373-22-20 00 33, e-mail: officeom@mtc.md