

АДЦ "Мемориал": преследования защитников прав уязвимых групп за сотрудничество с ООН

АДЦ «Мемориал» – пока единственная некоммерческая организация, преследуемая прокуратурой (за написание альтернативного отчета в ООН) сразу двумя способами: продолжаются попытки привлечь АДЦ «Мемориал» к административной ответственности за нарушение закона об НКО и фактическом «исполнении функции иностранного агента» при отсутствии регистрации в этой роли в реестре Минюста, в то же самое время прокуратура подала в суд иск «в интересах неопределенного круга лиц», прося суд обязать НКО подать заявление о внесении в реестр агентов. Суды по гражданскому иску чередуются с судами по административному делу – обвинение во всех них строится лишь на весьма пристрастном прокурорском анализе отчета 2012 года «Цыгане, мигранты, активисты – жертвы полицейского произвола».

Антидискриминационный Центр «Мемориал» еще в апреле 2013 г. получил постановление прокуратуры о нарушении закона о НКО, которое усмотрели в правозащитном отчете, подготовленном АДЦ «Мемориал» к 49 сессии Комитета против пыток ООН и представленном на заседании в Женеве 9 ноября 2012 года (до вступления в силу поправок к закону об НКО, вводящих ответственность за «политическую деятельность» незарегистрированных иностранных агентов). В постановлении прокуратуры фигурировали грозные слова о «призывах к противостоянию действующей власти и государственным структурам», хотя речь шла лишь о рекомендациях соблюдать права человека, нормы российского и международного права. В мае мировой суд - то есть суд первой инстанции возвратил в прокуратуру дело АДЦ «Мемориал», отказавшись его рассматривать, и указав, что «представленные доказательства не подтверждают обстоятельства, изложенные в постановлении No.35-78-2013 об административном правонарушении от 30.04.2013». Судья весьма резонно возразила на попытку обвинить организацию сразу по двум частям статьи об «иностранцах агентах» — по первой части за то, что не регистрировались «агентами» и по второй за то, что не размещали информацию о статусе «агента» на своих публикациях, заметив: «Признание юридического лица субъектом по одной части ст.19.34 Кодекса РФ об АП влечет невозможность признание его субъектом по другой части указанной статьи». Более того — мировой суд не нашел в деле объяснений того, по какой причине проводилась прокурорская проверка БЧУ АДЦ «Мемориал», а также определил, что в материалах дела отсутствуют указание на место и время совершения нарушения. В конце июня стало известно, что прокуратура, даже не попытавшись устранить недостатки материалов дела, подала в суд протест, который не был принят к рассмотрению судом второй инстанции, но позже прокуроры все-таки добились отмены решения неправомертности своего протеста, городской суд вернул дело на рассмотрение районного суда. Таким образом, с АДЦ Мемориал все еще не сняты обвинения в нарушении закона об НКО, выполняющей функцию иностранного агента, предстоят новые суды, ближайший - 7 октября.

В то же самое время, прокурор обратился в суд в интересах «неопределенного круга лиц», якобы заинтересованных во внесении АДЦ «Мемориал» в реестр НКО, исполняющих функцию иностранного агента, прокуратура Адмиралтейского района Санкт-Петербурга выдвинула те же аргументы о недопустимой критике произвола полиции, что и в административном деле, цитируя те же наблюдения, выводы и рекомендации из правозащитного отчета.

Сторону истца – а фактически обвинения – во всем поддерживало третье лицо: в этой роли выступала представитель Главного управления Министерства юстиции по Санкт-Петербургу. Суд отклонил ряд ходатайств ответчика (АДЦ «Мемориал») об отказе в привлечении Министерства юстиции в качестве третьего лица. Хотя очевидно, что в интересах

неопределенных лиц Минюст действовать не может, а значит не может и участвовать в споре о том, страдают ли какие-то лица от работы АДЦ «Мемориал», требует ли благо этих лиц регистрации правозащитной организации в роли «исполняющей функции иностранного агента».

Ранее суды уже не раз признавали НКО виновными в нарушении закона в части, касающейся «исполнении функции иностранного агента» (ст. 19.34), но само по себе это еще не обязывает НКО вносить себя в реестр Министерства юстиции, более того, никто этого и не делал – во исполнении решения суда выплачивались штрафы за признанное нарушение (от 300 до 500 тысяч рублей юридическим лицам, плюс еще от 100 000 до 300 000 их руководителям лично). Подобное наказание грозит и АДЦ «Мемориал» в случае осуждения по административному делу, однако даже более опасен для НКО, не признающей обвинений в «исполнении функции агента», гражданский иск: ведь только таким путем прокуратура может добиться обязательного внесения НКО в реестр агентов.

Правозащитники не признают права прокуратуры заявлять в данном случае иск «в интересах неопределенного круга лиц», поскольку подобный иск понятен и разумен лишь в случае наличия реальных лиц (пусть и неизвестных), страдающих от какой-то сложившейся ситуации, – например, при загрязнении фабрикой воды или воздуха. Но невозможно представить себе, какие лица могут реально страдать от того, что АДЦ «Мемориал» не внесен в реестр иностранных агентов. Представители АДЦ «Мемориал» заявили ходатайство о прекращении дела в связи с отсутствием круга заинтересованных лиц, но 23 сентября судья Мороз отклонила ходатайство, фактически тем самым признав практику таких исков в отношении правозащитных НКО законной. В своем крайнем важном для всех НКО решении по этому вопросу судья буквально в одной фразе сослалась на отсутствие соответствующих норм ГПК, однако очень долго излагала свое понимание сути иска прокуратуры, звучали обвинения правозащитников в том, что «вся деятельность полиции признается незаконной», что авторы отчета обвиняют полицейских в совершении уголовных преступлений и нарушении закона. Подобное понимание принципов правозащитной работы, права на критику действий органов власти, в том числе полиции, несомненно, противоречит российскому и международному праву, гарантиям свободы слова, обязательствам РФ по противодействию пыткам и произволу, права гражданского общества на освещение фактов нарушений прав задержанных или преследуемых людей.

Отчет «Цыгане, мигранты, активисты – жертвы полицейского произвола» не содержит оценки «всей деятельности полиции», напротив – правозащитники исходят из **обязанности полиции защищать права всех людей в РФ, вытекающей из Закона о полиции.** Критика действий полицейских в случаях произвола не означает отрицания прав и обязанностей полиции в целом, цель этой критики – как раз отстаивание законности.

АДЦ «Мемориал» не занимается политикой, а действует в интересах уязвимых групп населения, защищая их права в том числе путем подготовки правозащитного отчета, направленного в Комитет ООН против пыток, что полностью соответствует обязательствам Российской Федерации по сотрудничеству с международными организациями и выполнению международных норм.

В заявленном представителями АДЦ «Мемориал» ходатайстве о направлении судом запроса в Конституционный Суд РФ как раз и говорилось о праве на свободу выражения мнения, гарантированном всем нам Конституцией, **о праве на критику власти, «без чего невозможна демократия»,** признанном в ряде решений Европейского суда по Правам Человека, **о Конвенции ООН против пыток, ратифицированной РФ, в которой предусмотрена процедура альтернативных отчетов (что дополнительно подтверждалось письмом Комитета ООН против пыток с требованием прекратить преследование АДЦ «Мемориал»),** были даны и ссылки на позицию Комиссара по правам человека Совета Европы, давшего негативную правовую оценку преследованию правозащитников в РФ, и на

резолюцию ООН по защите правозащитников, подвергающихся преследованию за работу с Советом по правам человека Организации объединенных наций (в прилагаемом отчете ООН на эту тему уделено особое внимание случаю АДЦ «Мемориал»). Ходатайство было отклонено судом.

14 октября состоится основное заседание по гражданскому иску, на котором ожидается решение суда, впервые суду предстоит решить такой вопрос – признать ли доводы истца (прокуратуры) законными и обязать АДЦ «Мемориал» зарегистрироваться иностранным агентом или нет. Решение это, очевидно, станет очень важным для всех НКО страны прецедентом. Если суды позволят государству осуществлять репрессии правозащитных организаций в интересах неизвестных лиц, то страна реально вернется к давно пройденному этапу борьбы с "врагами народа" и иностранными агентами ради блага этого "неопределенного" народа. Этого допустить нельзя!