

Выступление И.Б.Борисова¹
на ежегодном Совещании ОБСЕ по рассмотрению выполнения
обязательств, посвященного человеческому измерению
(Варшава, 25 сентября 2015 г.)

Внятные принципы мониторинга –
основа демократических институтов ОБСЕ

Уважаемые участники совещания!

Уважаемый спикер!

Мы приветствуем позитивную функцию, закрепленную в ряде директивных документов ОБСЕ, и направленную на выработку конкретных и действенных рекомендаций в поддержку мер государств-участников по проведению демократических выборов.

Но на практике, в отсутствии четких критериев и стандартов наблюдения, эти благие цели искажаются до неузнаваемости. И мониторинговые миссии БДИПЧ ОБСЕ на выборах все чаще и чаще оказываются в центре скандалов. Свежий пример – отказ выполнять возложенные на БДИПЧ функции в Азербайджане. Особенно досадно это выглядит на фоне 2,5 сотен организованных БДИПЧ миссий по наблюдению за национальными выборами за 20 лет своей деятельности.

Что происходит с БДИПЧ ОБСЕ, как долго это может продлиться и можно ли помочь спасти авторитет БДИПЧ ОБСЕ?

¹ Борисов Игорь Борисович – Председатель Совета Российского общественного института избирательного права (РОИИП), член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека

«Зри в корень!», - говаривал в таких случаях литературный герой Козьма Прутков.

Давайте попробуем и мы заглянуть в корень проблемы.

Как справедливо отмечали ораторы на текущем Совещании, необходимо провести ребрединг деятельности ОБСЕ и перевести ее на более прочные и четкие нормативные рельсы, которые не позволили бы «локомотиву демократии» Европы быть выброшенным в бушующий океан политических страстей и корпоративных интересов и стать электоральным инквизитором XXI века.

Основным технологическим документом, которым БДИПЧ руководствуется на выборах, является Руководство БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами (6-е издание, 2010 г.). Как неоднократно уже отмечалось, в самом Руководстве не только отсутствуют основополагающие принципы, на которых основывается международное наблюдение, но не представлена методика оценки национальных электоральных процедур, а все издание нацелено на формальную сторону организации процесса (и надо заметить – достаточно профессионально). Однако такой подход дает неограниченную свободу усмотрения при подготовке заключений и выводов, от которой до политической коррупции всего один шаг. Совершить который подталкивает и полная латентность миссии при подготовке заключений. Например, наш общественный институт уже более трех лет пытается выпросить у БДИПЧ (получить либо переснять) копии заполненных опросных листов краткосрочных наблюдателей на федеральных выборах в России 2011 – 2012 годов, которые необходимы РОИИП в рамках уставной деятельности по реализации и защите избирательных прав. И как в таком случае можно «незамедлительно реагировать на заключения БДИПЧ» (цитата из «Хартии европейской безопасности», Стамбул, 1999 г.)?

Директивные документы ОБСЕ и упомянутое Руководство, предполагают проводить оценку выполнения не только обязательств ОБСЕ, но и др. международных обязательств, главенствующее место среди которых занимает Кишиневская конвенция 2002 г. (Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод граждан СНГ), ратифицированная семью государствами СНГ и являющаяся единственным документом, имеющим юридическую силу в этой сфере на пространстве ОБСЕ. Но ее положения сегодня не только не являются предметом анализа миссий БДИПЧ, но даже представители миссии СНГ не подключают к работе БДИПЧ ОБСЕ по выработке решений объединенной миссии по наблюдению за выборами, основу которой составляют краткосрочные наблюдатели БДИПЧ ОБСЕ.

Одновременно мы наблюдаем центробежные (далеко не объединяющие) процессы в выработке позиций по мониторингу выборов в самой ОБСЕ. Заморожен процесс сотрудничества ПА ОБСЕ и МПА СНГ по выработке декларации о принципах международного наблюдения. Параллельно ОБСЕ без коллегиального решения государств-участников индоссируют Декларацию принципов международного наблюдения за выборами 2005 г. и присоединяется к Декларации глобальных принципов непартийного наблюдения и мониторинга выборов общественными организациями 2012 года.

У юристов, экспертов, правозащитников возникают вопросы: а что это за трехликий Янус? Своих принципов нет, в двух других документах они не совпадают на 100 % не по объекту, не по субъекту, не по предмету, не по форме, не по содержанию, не по функциям, не по задачам, не по времени, не по ограничениям, не по параметрам ...

Будет ли после таких подходов, когда можно использовать разные лекала, расти доверие к ОБСЕ и к ее институтам? Вряд ли. И это наша общая проблема, которую надо незамедлительно решать, либо, как минимум, о ней говорить.

f

В сфере мониторинга в целом, и выборов в частности, пора прекращать наступать на одни и те же грабли. И если ОБСЕ не сможет найти в себе внутренние резервы, необходимо будет воспользоваться позитивным опытом других межгосударственных и межправительственных объединений – таких как, Организации американских государств, Всемирной ассоциации избирательных органов, созданной при поддержке Генерального Секретаря ООН, чья деятельность далека от политизированной, а их работа действительно направлена на обеспечение демократических прав и свобод.

Приглашаю всех желающих более подробно обсудить назревшие проблемы института наблюдения ОБСЕ, поговорить о перекосах и перспективах международного наблюдения на выборах (попутно перекусить) в конференц-зал № 2 сразу после завершения рабочего совещания в 18.00 на мероприятие с обозначенной тематикой – «Международное наблюдение как современный атрибут демократических выборов: регулятивные нормы и практика».

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!