



EUROPEAN PARLIAMENT



МЕЖДУНАРОДНАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ Выборы в Парламент Республики Молдова - 6 марта, 2005 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ВЫВОДАХ И ЗАКЛЮЧЕНИЯХ

Кишинев, 7 марта 2005 г. – Международная миссия по наблюдению за выборами (ММНВ) в Парламент Республики Молдова, которые прошли 6 марта, является совместной миссией Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (ОБСЕ/БДИПЧ), Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ), Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) и Европейского Парламента (ЕП). ММНВ проводила наблюдение за избирательным процессом, на предмет его соответствия обязательствам в рамках ОБСЕ и Совета Европы и другим международным избирательным стандартам, а также национальному законодательству.

Настоящее заявление о предварительных выводах и заключениях оглашено до объявления официальных результатов выборов и до того, как избирательными и судебными органами рассмотрены все жалобы и апелляции. При окончательной оценке выборов будет учитываться то, каким образом будут выполнены все эти важные процедуры. Полный и окончательный анализ будет представлен в Заключительном отчете ОБСЕ/БДИПЧ.

Предварительные выводы

Выборы в Парламент Республики Молдова, которые прошли 6 марта 2005 г., в целом отвечали большинству обязательств в рамках ОБСЕ и Совета Европы, а также международных избирательных стандартов. Тем не менее, на этих выборах не были соблюдены некоторые основные принципы, которые являются важными для проведения выборов на основе конкуренции. В частности, условия проведения предвыборной кампании и доступа к средствам массовой информации (СМИ) не были в значительной мере равными; подтвердились негативные тенденции, отмеченные еще во время выборов 2001 г.

Данные выборы характеризуются многочисленными попытками – в основном при помощи местных органов власти – помешать развертыванию по-настоящему свободных выборов на основе конкуренции. Такая сдерживающая обстановка, особенно с ограничениями на освещение избирательной кампании средствами массовой информации, способствовала увеличению преимуществ кандидатов, которые сейчас пребывают у власти, и не создавала равных условий для предвыборной борьбы.

Положительные аспекты этих выборов включают следующие:

- Благодаря конкурентоспособной и плюралистической партийной системе, о чем свидетельствует участие в избирательном процессе многочисленных партий и независимых кандидатов, у избирателей был истинный выбор при голосовании;
- В рамках Кодекса о выборах ЦИК и нижестоящие избирательные органы в основном действовали в соответствии с законодательством;

- ЦИК пыталась, иногда с запозданием, решать проблемы, обеспокоенность по поводу которых выражали участники избирательного процесса и представители международного сообщества;
- Многие печатные СМИ, некоторые – с весьма ограниченным тиражом, выражали широкий диапазон политических взглядов и широко освещали предвыборную кампанию;
- Было принято решение ЦИК об увеличении освещения предвыборной кампании в телерадиовещательных СМИ, но в связи с его поздним принятием оно имело очень ограниченное воздействие;
- Активное гражданское общество осуществляло мониторинг за выборами – в день голосования в наблюдении за выборами участвовало примерно 2200 наблюдателей;
- Увеличения доли участия женщин в качестве кандидатов, часто имеющих реальные возможности избрание.

Тем не менее, наблюдатели отметили ряд недостатков, включая следующие:

- Ограничительные положения законодательства по проведению избирательной кампании, а также то, что некоторые представители местных органов власти не предоставили минимальные возможности для проведения предвыборной кампании, затрудняли проведение избирательной кампании для многих кандидатов, особенно от оппозиции;
- Ограничительные и иногда нечеткие положения об освещении избирательной кампании вещательными СМИ ограничили доступ избирателей к информации, необходимой для того, чтобы сделать правильный выбор. Кроме того, национальный канал телевидения «Молдова 1» однозначно в своем вещании поддерживал правящую партию;
- Наблюдатели заметили случаи препятствования предвыборной деятельности партий со стороны местных органов власти и органов правопорядка, а также случаи запугивания и преследования кандидатов, активистов предвыборной кампании, членов партий и представителей оппозиционных средств массовой информации;
- Поступали сообщения о случаях давления на работников государственного сектора, чтобы они не агитировали за оппозиционные партии; в то же время их заставляли посещать мероприятия, организованные кандидатами, пребывающими сейчас у власти;
- Наблюдалась случаи злоупотребления государственными средствами, особенно на местном уровне, в пользу кандидатов, занимающих руководящие посты в местных органах власти;
- Ряд судов всех инстанций не укладывался в сроки рассмотрения жалоб на решения избирательных органов, фактически лишая участников избирательной кампании на право эффективной правовой защиты;
- Несвоевременное информирование о решениях Центральной избирательной комиссии (ЦИК) нижестоящих избирательных органов, а также случаи иногда недостаточного руководства и единого подхода привели к непоследовательному применению правил и инструкций;
- Несмотря на то, что Кодекс о выборах в случае его добросовестного выполнения служит достаточной базой для проведения демократических выборов, в нем содержится большое количество недочетов и противоречий, которые необходимо устранить, особенно учитывая Совместные Рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ и Венской Комиссии Совета Европы от июля 2004 г. Например, пороговые требования Кодекса о

выборах и жесткие регистрационные требования Закона о политических партиях фактически лишили национальные меньшинства и региональные интересы возможности вести организованную политическую деятельность.

День выборов в целом прошел спокойно и мирно. Голосовать пришло 67.3 процента избирателей. Хотя в целом наблюдатели положительно оценили голосование и подсчет голосов, они отметили, что некоторые процедуры не всегда соблюдались. Главными проблемами, замеченными наблюдателями, стали несколько переполненных участков для голосования и отсутствие единого подхода при проставлении отметки «проголосовал» в удостоверении личности избирателя. Наблюдателями сообщалось, что в день выборов в дополнительный список избирателей включено 8,5% избирателей, что говорит о необходимости принятия дальнейших мер по улучшению точности списков избирателей. Периодически в избирательном процессе и подсчете голосов принимали участие посторонние лица. Во время подсчета голосов были широко распространены случаи несоблюдения процедур сверки результатов. Голосовать также пришли примерно 9000 жителей Приднестровья.

Учреждения, представленные в ММНВ, готовы оказать помощь властям и гражданскому обществу Республика Молдова в исправлении недостатков и улучшении избирательного процесса.

Предварительные результаты наблюдения

Предыстория

Парламентские выборы 6 марта 2005 г. проводились с целью избрания нового, однопалатного Парламента, состоящего из 101 депутата с мандатом на четыре года. Депутаты избираются пропорциональным представительством от единого общенационального округа. Процентный барьер для прохождения в Парламент – шесть процентов юридически действительных голосов за партии, которые самостоятельно участвуют в выборах, девять процентов – для двухпартийных коалиций, 12 процентов – для коалиций их трех и более партий, 3 процента – для независимых кандидатов. Для того, чтобы выборы были признаны действительными, необходима явка по меньшей мере 50 процентов избирателей.

Настоящие выборы проходили в период окончания действия мандата Парламента, избранного в 2001 г., когда Партия коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) набрала значительное большинство (71 из 101 места). Двумя другими политическими группировками, представленными в Парламенте, были Альянс Брагиша (19 мест) и Христианско-демократическая народная партия (11 мест). Выборы проходили в условиях растущих трений между правящей партией и оппозицией. Оппозиционные партии неоднократно заявляли о своем намерении не признавать результаты выборов и организовать демонстрации, осуждающие нарушения и махинации на выборах.

К сожалению, как и во время предыдущих выборов, голосование не проходило на территориях, расположенных на левой стороне реки Днестр, которые фактически не контролируются правительством Молдовы с 1992 г.

Законодательная база

Главной юридической основой для проведения выборов и референдумов в Республике Молдова служит Кодекс о выборах, принятый в ноябре 1997 г., в который с тех пор несколько раз вносились изменения. Кодекс о выборах представляет собой обширный свод правил, предоставляющих достаточную базу для проведения демократических выборов при условии наличия соответствующей политической воли для его добросовестного исполнения. Законодательная база включает, среди прочего, Конституцию Республики Молдова, Закон о политических и общественно-политических организациях, а также Закон о проведении собраний.

В июле 2004 г. ОБСЕ/БДИПЧ и Венская Комиссия Совета Европы подготовили Совместные рекомендации по улучшению избирательного законодательства и избирательных органов, которые еще раз повторили рекомендации, выраженные ранее в 2001 г. До настоящего момента ни одна из рекомендаций не была принята к сведению. Власти заявили, что не желают вносить изменения в Кодекс о выборах за год до парламентских выборов, считая, что внесение таких поздних поправок может быть расценено как действие, совершенное в интересах правящей партии.

Кодекс о выборах в деталях не регулирует некоторые моменты по администрированию выборов, оставляя их решение в значительной мере на усмотрение ЦИК. На этом основании ЦИК приняла большое количество решений, некоторые из которых нуждаются в дальнейших поправках. Наиболее важные из них касаются назначения окружных избирательных советов (ОИС); права студентов голосовать по месту их временного проживания; концепции освещения предвыборной кампании вещательными средствами массовой информации; продления действия удостоверяющих личность документов с истекшим сроком действия, чтобы их владельцы могли принять участие в голосовании; выделения участков для голосования для жителей Приднестровья; регистрации кандидатов; аккредитации наблюдателей и обнародования результатов выборов.

Избирательные органы

Администрирование выборов в Парламент Республики Молдова осуществляется на основе трехуровневой системы: ЦИК, 37 окружных избирательных советов (ОИС) и 1 967 участковых избирательных бюро (УИБ). ЦИК является постоянным органом, состоящим из девяти членов, три из которых назначаются Президентом, три - Парламентом и еще три – Верховным советом магистрата на шестилетний срок. Окружные избирательные советы (ОИС) и участковые избирательные бюро (УИБ) являются временными органами, которые назначаются перед каждым выборами, соответственно, ЦИК и соответствующим ОИС. Каждый участник избирательной кампании имеет право назначить своего члена ЦИК и ОИС без права голоса, а также своих представителей на избирательных участках.

Члены избирательных органов не могут быть членами политических партий или местных советов. Учитывая партийную принадлежность Президента и парламентского большинства, шесть членов ЦИК, назначенные в декабре 2003 г., были фактически номинированы одним и тем же политическим лагерем. Кроме того, по крайней мере, два из членов ЦИК прежде были представителями ПКРМ в избирательных органах. Многие участники избирательной кампании выразили недоверие по поводу непредвзятости ЦИК.

В целом по стране более 20 судей были назначены членами ОИС. Хотя большинство из них были временно освобождены от занимаемой должности, члены ОИС в Бэлць и Кагуле подтвердили, что они все еще являются действующими судьями. В связи с такой практикой возникает вопрос о конфликте интересов; т.к. суд, в котором они обычно работают, может заниматься рассмотрением жалоб и апелляций, связанных с выборами.

Во время предвыборного периода избирательные комиссии всех уровней работали в целом эффективно. Уровень исполнения обязанностей, однако, был различным в разных окружных избирательных советах: некоторые из них больше нуждались в руководстве со стороны ЦИК, чем другие. Многие кандидаты высказали сомнение в непредвзятости и профессионализме ряда окружных избирательных советов. Более того, в определенные моменты в работе комиссий на уровне окружных избирательных советов и участковых избирательных бюро возникали препятствия в связи с нежеланием ЦИК своевременно предоставить детальные и четкие инструкции, которые бы способствовали большей согласованности в работе комиссий нижестоящего уровня. Ряд окружных избирательных советов пожаловались, что решения ЦИК были получены ими со значительным запозданием.

К сожалению, не все решения были опубликованы в «Официальном мониторе», в связи с чем возникают поводы для беспокойства по поводу доступа общественности к работе этого органа и его приверженности принципу прозрачности. Несмотря на то, что ЦИК публиковала свои решения на своем официальном сайте, обновление сайта осуществлялось с опозданием, и не все решения ЦИК были опубликованы до дня голосования. Решения, которые ЦИК считала «важными» были также опубликованы в государственных газетах «Moldova Suverană» или «Независимая Молдова». Ряд решений ЦИК, вероятно, были приняты скорее в ответ на озабоченность, высказанную участниками предвыборной кампании и международным сообществом, чем в результате систематических усилий заполнить пробелы, существующие в Кодексе о выборах.

Главным недостатком процедурного характера было отсутствие единого подхода при составлении списков избирателей на местном уровне. Согласно Кодексу о выборах, примэрии обладают значительной самостоятельностью и полномочиями по составлению списков избирателей. Списки составлялись и уточнялись различными способами практически без руководства со стороны ЦИК или окружных избирательных советов. Если же данные органы инструктировали по данному поводу, то их инструкции в разных местах были разные. В некоторых примэриях предпочли включить в обычные списки всех избирателей, которые проживают за рубежом и имеют право голоса; в других – только тех, кто проживает в России, Румынии и Украине; некоторые примэрии вообще не включили в списки избирателей граждан, проживающих за рубежом.

Согласно информации долгосрочных наблюдателей МНВ, ряд УИБ не предоставили вовремя списки избирателей для всеобщего ознакомления (в Оргееве, Теленештах, Криулянах, Чимишлии) или же представили их общественности с опозданием. В поселке Светлом (ОИС Комрата) и Кишиневе в ряде УИБ избирателей попросили назвать причины для выдачи им сертификатов для голосования, хотя по закону это не требуется.

Было также отмечено отсутствие единства подхода при инструктировании примаров и нижестоящих чиновников из избирательных органов. В большинстве случаев не был роздан справочный материал, в инструктаже часто отсутствовала организованная структура, и иногда не все приглашенные чиновники посещали эти занятия. ЦИК проводила работу с

избирателями в ограниченных масштабах, а на местах, как правило, были только разосланы извещения о выборах.

Голосование студентов стало важным и политически окрашенным моментом в период предвыборной кампании. Согласно решению ЦИК от 8 февраля, студентам дневных отделений разрешили голосовать по месту временного проживания, в случае если у них нет разрешения на временное проживание, если они получают открепительный сертификат из ЦИК или из соответствующего окружного избирательного совета, а не по постоянному месту проживания. Образовательные учреждения представили фамилии примерно 45 000 студентов дневных отделений со всей страны. ЦИК выдавала открепительные удостоверения студентам с 18 февраля до 5 марта. Информация ЦИК о голосовании студентов в основном распространялась по каналам местного радио и телевидения. В нарушении постановления ЦИК, ОИС Комрата не выдавал студентам сертификаты для голосования, а информация по этому поводу не предоставлялась в университетах или ОИС.

К сожалению, как и на предыдущих выборах, голосование не состоялось на территориях, расположенных к востоку от реки Днестр, которые фактически не подчиняются молдавскому правительству с 1992 г. 18 февраля 2005 г. ЦИК приняла решение о том, что на девяти обычных избирательных участках будут также голосовать избиратели из Левобережья. В зависимости от места жительства эти избиратели будут голосовать на одном из девяти участков, и их фамилии будут внесены в дополнительные списки в день голосования. Эти избиратели опустили свои бюллетени в отдельные урны для голосования; результаты их голосования были отдельно подсчитаны и занесены в отдельные протоколы. Избиратели, проживающие на левом берегу Днестра, при голосовании предъявляют те же удостоверения личности, что и другие жители Молдовы.

15 февраля ЦИК приняла решение относительно голосования за рубежом, согласно которому временно или постоянно проживающие за рубежом граждане Молдовы голосуют на одном из 23 участков, расположенных в посольствах и консульствах Республики Молдова. ЦИК отклонила просьбы ряда кандидатов об открытии дополнительных избирательных участков, ссылаясь на финансовые, организационные и дипломатические трудности.

Кандидаты и избирательная кампания

Благодаря относительно большому количеству кандидатов у избирателей была возможность выбора из целого политического спектра. В выборах 6 марта участвовало 23 кандидата: девять политических партий, два избирательных блока и 12 независимых кандидатов. Четырьмя главными претендентами, которые имели явные шансы преодолеть процентный порог, были: Партия коммунистов Республики Молдова (ПКРМ), избранная в 2001 г. на основе прокоммунистической и про-российской платформы, Христианско-демократическая народная партия (ХДНП), пользующаяся популярностью у румыноговорящего населения и выступающая за интеграцию Молдовы в Европейский Союз, Избирательный блок «Демократическая Молдова» (БДМ), образованный в результате консолидационных усилий центристских и сил и призывающая к восстановлению отношений с Россией и СНГ, и Социал-демократическая партия Молдовы (СДПМ), предвыборная программа которой сконцентрирована на мелких предпринимателях и повышение участия населения в государственных делах.

Избирательная компания в целом имела сдержанный характер частично в силу того, что обычно традиционно используемая в Молдове техника проведения предвыборной кампании – особенно агитация по месту жительства – редко способствовала активной предвыборной кампании. Тем не менее, предвыборной кампании многих партий помешали ограничительные положения законодательства и частое вмешательство со стороны органов власти. В результате этого электората достиг относительно небольшой объем информации о кандидатах и их политической платформе.

В городах и селах было отмечено небольшое количество агитационного материала. В большой мере это объясняется тем фактом, что согласно Кодексу о выборах местные органы управления предоставляют лишь минимум места для вывешивания агитационных плакатов. Действие данного положения усугубилось тем, что местные органы управления либо истолковали закон в сторону ограничения, либо не выполнили его вообще. Долгосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ сообщили о том, что в Кагуле, Каушанах, Дрокии, Тараклии и Фалештах не были предоставлены места для размещения агитационного материала. В Единцах после протеста со стороны ряда партий, местная администрация предоставила места для размещения агитационных плакатов, но сделано это было после 14 февраля, когда предвыборная кампания уже была в разгаре. Аналогичные случаи задержки были замечены долгосрочными наблюдателями в Бельцах.

Предвыборные митинги и собрания в целом по стране проходили мирно и спокойно. Однако частота этих мероприятий и уровень участия в них избирателей были ограниченными. Результаты наблюдений долгосрочных наблюдателей и достоверные сведения из первых рук свидетельствуют о случаях воспрепятствования свободе собраний. В Дондюшанах, Конгазе, Вулканештах, Дрокии и Единцах либо не разрешалось выделять помещения, либо препятствовали доступу партий в эти помещения.

Само по себе ограничение пространства для агитационных плакатов вкупе с постоянными сложностями с доступом в помещения для проведения публичных собраний неявно, но систематически мешали политическим партиям проводить собрания, общаться с избирателями и сообщать им свою предвыборную платформу.

Такое же беспокойство вызывают заслуживающие доверия сообщения, полученные МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, о случаях давления на государственных служащих со стороны чиновников, чтобы те не посещали митинги оппозиционных партий и воздерживались от участия в их мероприятиях. В Калараше, Дондюшанах и Единцах учителей и медработников предупредили, чтобы они не посещали предвыборные собрания оппозиции, в некоторых случаях угрожая увольнением с работы. Аналогичная ситуация была с деканом университета, когда на него оказывалось давление с целью обеспечения посещения студентами предвыборных мероприятий правящей партии. В одном случае студентам угрожали занижением оценок на экзаменах. И, наконец, поступали сообщения о давлении на примаров и директоров госпредприятий с целью обеспечения участия их работников в собраниях, организованных правящей партией в Единцах, Бельцах, Страшенах и Флорештах.

Имели место многочисленные случаи, когда сотрудники полиции применяли свои дискреционные полномочия против кандидатов и сторонников партий, что выражалось в многочисленных случаях преследования. В Криулянах, Флорештах, Теленештах, Кагуле и Чадыр-Лунге сторонники оппозиции задерживались и препровождались в полицейские участки за размещение агитационного материала в несанкционированных местах. В Леово

арест сопровождался конфискацией агитационных материалов и грубым обращением с агитаторами. В других случаях, например в Чок Майдане, Дрокии и Калараше, имело место вмешательство полиции в то время, когда кандидаты и их сторонники проводили предвыборные мероприятия на законных основаниях. В Кишиневе и Каушанах были зафиксировано несколько случаев обыска в помещениях. Вызывает беспокойство случай с Аркадием Ковалевым, кандидатом от СДПМ, с которым по сообщениям грубо обошлась полиция, и он был наказан штрафом в размере 36 лей за оказание сопротивления полиции.

Поступали также сообщения о многочисленных случаях злоупотребления административными ресурсами политическими партиями. В Окнице, Единцах, Дондюшанах, Рышканах, Сынжерей и Бельцах офисы ПКРМ располагались в помещениях местной администрации, по утверждениям без доказательства внесения арендной платы. Были также замечены случаи использования государственных транспортных средств и «рабочих визитов» для активной предвыборной агитации, как со стороны правящей партии, так и со стороны оппозиции.

Средства массовой информации

В Республике Молдова действует примерно 80 теле и радио каналов. Главными общественными телеканалами являются республиканский вещательный канал «Молдова 1», кишиневская радиостанция «Euro TV» и региональное «Телевидение Гагаузии». Две частных телекомпании вещают на всю республику: NIT, и Первый канал в Молдове, который смотрят 70 процентов телезрителей и который ретранслирует российский канал «ОРТ», а также показывает местные новости и шоу программы. Наиболее влиятельными газетами в Молдове являются российская газета «Комсомольская правда» с молдавским приложением, государственные газеты «Moldova Suverană» и «Независимая Молдова», ежедневная частная газета «Flux», а также еженедельные газеты «Timpul», «Молдавские ведомости» и «Săptămîna».

Тремя основными законодательными актами, регулирующими избирательную кампанию 2005 года, являются статья 47 Кодекса о выборах, Концепция освещения избирательной кампании по выборам Парламента средствами телевидения и радиовещания Республики Молдова (принятая решением ЦИК № 608 от 6 января 2005 г.), а также Регламент освещения средствами массовой информации избирательной кампании по выборам Парламента Республики Молдова (решение ЦИК № 613 от 8 января 2005г.), которое в значительной мере повторяет положения Концепции.

Частные вещательные каналы могут решить не освещать избирательную кампанию, и две основных частных телекомпании «Pro TV Chişinău» and «Первый канал» предпочли не освещать предвыборную кампанию. И, напротив, государственные каналы по закону обязаны бесплатно проводить предвыборные дебаты минимум в течение двух часов в неделю, кроме воскресений, в которых в равной мере должны быть представлены все зарегистрированные кандидаты. Кроме того, политическим партиям, избирательным блокам и независимым кандидатам предоставляется определенное количество бесплатного эфирного времени на любом государственном канале или радиостанции. Разрешено также воспользоваться платным эфирным временем, и все кандидаты and могут купить установленное количество эфирного времени на любом телеканале или радиостанции, освещающей предвыборную кампанию. Услуги по демонстрации платной предвыборной рекламы на национальном уровне были предложены только каналами «Молдова 1» и «NIT».

23 февраля ЦИК радикально изменила свою политику в отношении средств массовой информации, приняв решение, обязывающее государственные вещательные средства каждый день проводить 90-минутные дебаты, включая воскресенья, а также разъясняющее, что каждый выпуск новостей каналов, освещающих избирательную кампанию, должен содержать пять сюжетов о предвыборных мероприятиях. Это решение ЦИК создало более полную структуру для освещения предвыборной деятельности кандидатов, чем предыдущие решения ЦИК и положения Кодекса о выборах, имеющие отношение к средствам массовой информации. Несмотря на это, последнее решение ЦИК было принято слишком поздно и поэтому не было по-настоящему эффективным, а его влияние в целом оказалось слишком ограниченным, затронув только дебаты, в то время как его воздействие на выпуски новостей было незначительным.

Мониторинг МНВ ОБСЕ/БДИПЧ государственных и частных СМИ показал, что фактическое исполнение законодательной базы, регулирующей освещение предвыборной кампании средствами массовой информации, привело к уменьшению потока информации, когда ряд вещательных каналов решили снять с эфира некоторые из своих ток-шоу и аналитических программ до окончания избирательной кампании из-за боязни возможных санкций.

Кроме того, положения законодательства ограничили возможности кандидатов по представлению своей предвыборной платформы, а также средств массовой информации в освещении предвыборной деятельности, они оказались слишком ограничительными для всеобъемлющего и плюралистического распространения политической информации. Непонятный запрет на освещение предвыборной деятельности кандидатов в теле и радио новостях (Кодекс о выборах, статья 47.4) и в то же самое время положение, требующее отражать вопросы, связанные с избирательной кампанией, в выпусках новостей, но только в качестве «новостей прессы» (Концепция, статья 46) несомненно внесли сумятицу относительно того, что же должно освещаться в выпусках новостей.

Законодательная база была неблагоприятна для оппозиционных партий, т.к. по-прежнему было возможно освещение публичной деятельности Президента и Правительства, хотя оно сводилось к рассказу об их официальных обязанностях и не включало в себя прямую предвыборную агитацию. 10 февраля, ЦИК приняла решение о запрете появления государственных чиновников, участвующих в предвыборной кампании, в выпусках новостей, за исключением особых случаев. Это решение, принятое с целью смягчить неравномерное освещение избирательной кампании, не внесло значительного вклада в выравнивание освещения предвыборной деятельности конкурентов. Напротив, оно еще больше сократило количество политической информации, доступной электорату, в силу того, что оно было интерпретировано большинством как ограничение, применимое ко всем кандидатам, а не только к тем, кто занимает должности в госаппарате.

В вещании «ТелеРадио Молдовы» явно проявлялся уклон в пользу правящей партии. За три недели до принятия последнего решения ЦИК об освещении избирательной кампании средствами массовой информации, телеканал «Молдова 1» в выпусках новостей посвящал 37 процентов времени освещению работы правительства, 33 процента - президенту, в позитивном или нейтральном контексте. Кроме того, ПКРМ получила почти девять процентов освещения, в основном нейтрального. БДМ было посвящено 13 процентов в основном негативного освещения, и ХДНП получила три с половиной процента освещения,

половина из которых – в негативном контексте. СДПМ получила только один процесс освещения.

Среди частных каналов, вещающий на всю страну канал « NIT » придерживался той же тенденции, что и государственный канал: в выпусках новостей освещению работы правительства было посвящено 46 процентов времени, президенту - 35 процентов, и тому и другому в основном в положительном контексте. ПКРМ было посвящено девять процентов времени, в основном в нейтральных тонах. ХДНП и БДМ получили по пять и четыре процента, соответственно, почти всегда в негативных тонах. На «Первом канале» политика освещалась только в новостях, в основном речь шла о правительстве (69 процентов) и ПКРМ (10 процентов). Деятельность президента получила 16 процентов освещения, половина из которых в негативных тонах.

Выпуски новостей на кишиневских каналах «Pro TV» и «Euro TV» были более сбалансированы в освещении политической кампании. В новостях на «Pro TV» ПКРМ получила 25 процентов времени, БДМ и ХДНП по 18 процентов каждая. «Euro TV» посвятила 23 процента времени освещению деятельности БДМ, 20 процентов - ПКРМ и 11 процентов ХДНП, в основном в нейтральном контексте. Президент получил семь процентов времени, в основном в негативном контексте.

20 февраля канал «Молдова 1» показал девятиминутный фильм «Остановите экстремизм!», в котором лидер ХДНП был представлен в исключительно негативном свете, и где его сравнивали с Усамой Бен Ладеном. Фильм был показан как политическая реклама от четырех независимых кандидатов. Хотя фильм нарушил правила этики, как говорит статья 47.1 Кодекса о выборах, ЦИК не посчитала ее клеветой, т.к. по ее мнению фильме отражал действительные факты.

После явной просьбы со стороны властей, в последние две недели кампании значительно увеличилось количество времени для работы с избирателями на каналах, на которых проводился мониторинг. К сожалению, «Первый канал» не транслировал материалы по работе с избирателями.

В печатных СМИ было высказано большое количество мнений и политических предпочтений, и им удалось обеспечить широкое освещение предвыборной кампании. К сожалению, у них ограниченный тираж, за исключением государственных ежедневных газет «Moldova Suverană» и «Независимая Молдова», а также ежедневной газеты «Flux» , поддерживающей ХДНП. ПКРМ подало несколько протестов в ЦИК на кандидатов, которые не подписывали свои предвыборные материалы, опубликованные в газетах на правах предвыборной рекламы. ЦИК пошла на встречу просьбе и попросила конкурентов и СМИ соблюдать требования законодательства.

Ближе к концу предвыборной кампании сотрудники полиции посетили помещения оппозиционной газеты «Молдавские ведомости», связанной с Крестьянской Демократической Христианской партией Молдовы. В настоящий момент в суде рассматривается дело о клевете против газеты «Молдавские ведомости» и оппозиционной газеты «Timpul», возбужденное против них в 2004 г. лицами и учреждениями, близкими к нынешнему руководству.

Жалобы и апелляции

С начала избирательной кампании ЦИК приняла большое число решений по жалобам, поданным участниками в предвыборной кампании, которые в основном касались нарушений ведения предвыборной кампании и освещения ее телевизионными СМИ. Жалобы, поданные связи с запугиванием кандидатов полицией, были переданы в органы прокуратуры для проведения дальнейшего расследования. В целом решения ЦИК в отношении поданных жалоб были приняты в соответствии в законодательством. Отказ в рассмотрении большого числа жалоб имел место в силу их слабой аргументированности со стороны кандидатов и за недостатком доказательств.

Окружные избирательные советы также приняли много решений в отношении жалоб, поданных участниками предвыборной кампании, которые среди прочего касались давления, оказываемого на электорат местными властями (село Куракаменч, ОИС Флорешты), препятствования муниципальными властями проведению предвыборной кампании (Комрат, Вулканешты), незаконного вывешивания агитационных плакатов (Яловены), а также состава участковых избирательных бюро (Криуляны). МНВ ОБСЕ/БДИПЧ также отметила тот факт, что ряд партий предпочли подать своих протесты прямо в ЦИК, не доверяя их рассмотрение соответствующим ОИС. Долгосрочные наблюдатели также отметили, что ряд ОИС отложили принятие решений по поданным жалобам и протестам.

Апелляционный суд г. Кишинева, Верховный суд и местные судебные инстанции рассмотрели ряд жалоб, поданных кандидатами против решений, вынесенных ЦИК и ОИС. Судебные инстанции вынесли решения по широкому кругу вопросов, включая начало предвыборного периода, вопросы предвыборной кампании, право частных телеканалов воздерживаться от освещения предвыборного периода и выборов, регистрацию названия политической партии и назначение членов ОИС г. Кишинева. В большинстве случаев судебные инстанции принимали решения в соответствии с законом. Однако в ряде случаев решения были приняты ими с нарушениями сроков, указанных в Кодексе о выборах (статья 67), т.е. в пятидневный срок со дня подачи жалобы на решение ЦИК и в трехдневный – на решение ОИС. Это является нарушением Кодекса о выборах, который требует максимально быстрого рассмотрения предвыборных споров и лишает подавших жалобу права на эффективную правовую защиту.

Участие женщин

В выборах 2001 г. из 101 избранного члена парламента только десять были женщинами. Впоследствии эта цифра выросла до 16 (15.8 процентов), когда нижестоящие в списках кандидаты сменили ушедших в отставку членов парламента. Спикер парламента и два министра в правительстве также женщины. В 2001 г. женщины составляли 18 процентов от общего числа кандидатов, но они часто стояли в конце партийных списков.

На этих выборах женщины составляют 29 процентов всех кандидатов по партийным спискам и спискам избирательных блоков; кроме того, среди независимых кандидатов есть две женщины. ХДНП в своем списке чередует мужчин и женщин. Доля женщин-кандидатов также велика в списках Республиканской партии Молдовы (53 процента) и Союза труда «Patria–Родина» (40 процентов). За исключением Крестьянской Демократической Христианской партии и Центристского союза Молдовы, ни одна партия не выдвинула меньше

20 процентов женщин. Ожидается, что в результате более сбалансированных списков кандидатов доля женщин-членов парламента возрастет.

Конституция и Кодекс о выборах гарантируют мужчинам и женщинам одинаковые права. Закон о политических партиях и общественно-политических организациях провозглашает принцип равенства между мужчиной и женщиной в принимающих решения органах всех уровней; однако по этому поводу нет реальных действий или установленных квот. Темы, связанные с равенством женщин, играли незначительную роль в предвыборной кампании.

Участие национальных меньшинств

Согласно данным переписи населения за 1989 г. национальные меньшинства в Молдове составляют 30 процентов населения (соответствующие данные переписи населения, проходившей в октябре 2004 г. только готовятся к опубликованию). Самые большие национальные меньшинства – это украинцы, русские, ромы (цыгане), гагаузы и болгары. Несмотря на то, что они представляют значительную часть населения, вопросы о национальных меньшинствах не стали приоритетными во время этих выборов.

Требования Закона о политических партиях в отношении регистрации и процентный минимум представительства, установленный в Кодексе о выборах, оказались чрезвычайно неблагоприятными для создания партий по этническому и региональному принципу.

Большинство представителей политических партий сообщили, что в списках их кандидатов включены представители зарегистрированных национальных меньшинств. Однако оказывается, что, в частности, национальное меньшинство ромов (цыган) мало представлено на этих выборах; только два представителя ромов (цыган) были включены в списки основных партий и то в конце списка.

Считается, что некоторые конкуренты на выборах представляют интересы русского национального меньшинства, а именно Республиканское общественно-политическое движение «Равноправие», избирательный блок «Patria-Родина» и Союз труда «Patria-Родина». В предвыборной платформе этих участников акцент в основном делается на ситуации с русским языком и сотрудничестве со странами СНГ. Вопрос об украинском меньшинстве, самом большом согласно переписи 1989 г., не обсуждался во время публичных дебатов, за исключением права получать образование на украинском языке и пользоваться им в учреждениях публичного управления.

Наблюдение за выборами

Согласно Кодексу о выборах наблюдение за выборами осуществляют доверенные лица кандидатов, местные беспартийные наблюдатели, международные организации, неправительственные организации и иностранные правительственные организации. Хотя Кодекс о выборах и соответствующее решение ЦИК о статусе обозревателей обеспечивают удовлетворительную базу для осуществления наблюдения, остался один значительный недостаток: просьба об аккредитации, представленная местными организациями должна быть одобрена или отклонена в течение определенного срока, в то время как для международных наблюдателей такого срока не предусмотрено.

Международные обозреватели: Перед выборами члены ряда российских неправительственных организаций, заявивших о том, что они прибыли наблюдать за выборами, были высланы из страны до того, как они подали заявку в МИД Молдовы на аккредитацию. Согласно Министерству иностранных дел, просьбы четырех организаций об аккредитации, были отклонены. Этими организациями стали Республиканская партия «Ассар» (Казахстан), Парламентская ассамблея Российско-белорусского Союза, Международная ассамблея по защите прав человека (Российская Федерация) и неправительственная организация CIS-ЕМО (Российская Федерация). Первые две организации подали заявку на аккредитацию меньше чем 10 наблюдателей, а последние две – на аккредитацию несколько сотен наблюдателей.

Непосредственно перед днем выборов около сотни украинских, российских и белорусских граждан из неправительственной организации CIS-ЕМО было задержано после въезда в страну. Они заявили, что приехали наблюдать за выборами, но еще не получили официальной аккредитации и не знают предоставит ли ее им МИД Молдовы. Такой ситуации можно избежать в будущем, если будут уточнены процедуры и сроки подачи заявок на аккредитацию наблюдателей.

Местные обозреватели: Главной местной непартийной организацией, проводившей наблюдение за этими выборами была Гражданская коалиция за свободные и справедливые выборы «Коалиция 2005». Созданная в мае 2004 г., она объединяет почти 200 организаций гражданского общества. Коалиция осуществляла долгосрочное наблюдение за выборами и мониторинг СМИ. Перед началом выборов она опубликовала пять отчетов о результатах своих долгосрочных наблюдений и три отчета о мониторинге СМИ. В день выборов коалиция разместила около 2200 наблюдателей по всей Молдове. В день выборов коалиция проводила параллельный предварительный подсчет голосов.

9 февраля коалиция подверглась нападкам со стороны лидера ПКРМ Владимира Воронина и исполнительного секретаря партии Виктора Степанюка, которые обвинили их в поддержке одного кандидата и предупредили, что средства, полученные коалицией от международных доноров могут быть конфискованы в случае подтверждения обвинения. 10 февраля коалиция отвергла обвинения, а представители международного сообщества в Кишиневе, включая посольства, сделали заявление в поддержку коалиции. Дальнейшего развития этот спор не получил.

День выборов, подсчет голосов и подведение итогов голосования

День выборов в целом прошел спокойно и мирно. Согласно информации ЦИК, явка избирателей составила 63,7%. Наблюдатели ММНВ оценили ход голосования хорошо или очень хорошо в 80,4% посещенных избирательных участков, тогда как в остальных 16% ход голосования был оценен как адекватный.

Среди проблем, о которых сообщали наблюдатели ММНВ, следует отметить неединообразное применение нормативных положений и правил, а также проблемы процедурного характера. В 14,6% посещенных избирательных участков не все лица, которые должны были быть включены в дополнительный список избирателей, в действительности были включены в список, а в 7,1% члены участковых избирательных бюро не удерживали все предъявленные открепительные сертификаты. В 12,7% посещениях избирательных участков

наблюдателями было замечено, что штамп «Проголосовал» не всегда проставлялся в документах, удостоверяющих личность голосующего, чем нивелировались меры предосторожности, введенные ЦИК для предупреждения возможного многократного голосования. Это явление было характерным, в частности, для Бричан, Каушан, Окницы и Гагаузии.

Наблюдателями ММНВ замечены случаи, когда в работе участковым бюро помогали или их работой руководили посторонние лица – 10,8% посещенных избирательных участков (в большинстве случаев это были должностные лица административных органов или представители партий или коалиций). В 5,6% на участках присутствовали представители правоохранительных органов.

Среди других замеченных проблем следует отметить: недостаточное обеспечение тайны голосования (в 7,7% посещенных избирательных участков), групповое голосование (14,4%), голосование за других лиц (6,6%), агитация или присутствие агитационных материалов внутри избирательных участков или в непосредственной близости от них (8,8%).

Причиной некоторых проблем, замеченных в день голосования, является ненадлежащий уровень организации. Согласно отчетам наблюдателей, в 15,6% случаев на участках наблюдалось столпотворение избирателей.

На избирательных участках, посещенных в течение всего дня выборов, в дополнительный список было включено 8,5% избирателей. Около 0,9% избирателей проголосовали по открепительным сертификатам. Это говорит о необходимости принятия дальнейших мер для улучшения точности списков избирателей.

Немногим больше 30% бюллетеней на избирательных участках были на русском языке. Однако, как оказалось, они не всегда распределялись в достаточном количестве между отдельными участками, так как в 8,7% случаев наблюдателями отмечено, что избирателям не выдавались бюллетени на языке, который они выбирали.

Наблюдатели ММНВ встречали независимых национальных наблюдателей за выборами больше чем в половине посещенных избирательных участков, а также международных наблюдателей, преимущественно из румынской общественной организации «Pro Democracy Association» - в 20% посещенных избирательных участков. Представители сторон, соревнующихся на выборах, присутствовали на более чем 99% посещенных избирательных участков – преимущественно, это были представители ПКРМ, БДМ, ХДНП или СДПМ. Наблюдателями замечены единичные случаи препятствования работе национальных наблюдателей представителями соревнующихся сторон, а также случаи, когда представители партий пытались повлиять на выбор голосующих. Почти три четверти состава участковых избирательных комиссий были женщины.

Явка избирателей в Приднестровье в день выборов составила приблизительно 9000 человек. В большинстве из девяти избирательных участков они были приписаны к территории, подконтрольной Молдове, где были замечены незначительные проблемы. Однако, на одном избирательном участке в Варнице, где голосовали избиратели из Приднестровья, наблюдалось столпотворение более чем 4000 избирателей. На этом же избирательном участке наблюдателями было замечено присутствие группы неустановленных лиц, не игравших

какой-либо определенной роли в избирательном процессе, а также удаление из участка независимого национального наблюдателя.

Наблюдатели ММНВ вели наблюдение за подсчетом голосов в более чем 120 избирательных участках. Около 77,1% из них оценили процесс хорошо или очень хорошо, тогда как остальные 16% оценили его как адекватный. Однако наблюдателями замечено, что некоторые процедуры подсчета голосов не всегда придерживались (например, неиспользованные бюллетени не были погашены в 12,4% посещенных избирательных участков, печати не были собраны перед открытием урн для голосования (13%). Во многих случаях не были выдержаны контрольные механизмы, такие как подсчет количества подписей в списках избирателей перед подсчетом голосов (19,8%) или подсчет сначала общего количества бюллетеней (15,7%). Наблюдатели также сообщили о том, что в 19,5% случаев при подсчете голосов помогали или руководили работой участковых избирательных бюро посторонние лица (обычно представители партий или коалиций). Разногласия по поводу того, как следует производить подсчет бюллетеней, были замечены наблюдателями в 27,9% случаев; они решались преимущественно путем голосования членов участкового избирательного бюро или решением председателя.

В более чем 28% участковых избирательных бюро были проблемы с заполнением протокола о результатах голосования, которые решались преимущественно путем пересчета бюллетеней или подписей. В около 7,3% случаев участковые избирательные бюро не использовали ручку для заполнения протокола, что исключило бы возможность дальнейших изменений. В 11% посещенных избирательных участков наблюдателям и представителям кандидатов было отказано в получении копии протокола. Национальные наблюдатели присутствовали в приблизительно двух третьих посещенных участков при подсчете голосов, представители кандидатов – в 96% случаев.

Наблюдатели ММНВ оценили работу окружных избирательных бюро в целом положительно. По их отчетам, в целом, комиссии придерживались установленных процедур, хотя во многих случаях председатель участковой избирательной комиссии не присутствовал при включении результатов голосования по избирательному участку и не проверял их.

*Настоящее заявление имеется также на молдавском и русском языках,
однако версия на английском языке является единственным официальным документом.*

ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ

Киммо Кильюнен (Финляндия), Глава делегации Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, был назначен Председателем ОБСЕ в качестве Специального Координатора для осуществления руководства над краткосрочными наблюдателями. Андре Кваккстад (Норвегия) возглавлял делегацию Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), Марианн Микко (Эстония) – делегацию Европейского Парламента (ЕП). Посол Иштван Гьярмати (Венгрия) является Главой Миссии ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами.

Миссия ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами (МНВ) открылась в Кишиневе 26 января, когда 32 эксперта и долгосрочных наблюдателя были размещены в столице и семи региональных центрах. В день выборов ММНВ разместила примерно 500 краткосрочных наблюдателей из 36 стран-членов ОБСЕ, включая 63 члена делегации из ПА ОБСЕ, 38 из ПАСЕ и 14 из Европейского Парламента. ММНВ осуществляла наблюдение за голосованием на всей территории Республики Молдова на 1400 из 1970 избирательных участков, а наблюдение за подсчетом голосов осуществлялось на примерно 120 участках. ММНВ также присутствовала в 24 окружных избирательных комиссиях, наблюдая за подведением итогов .

ОБСЕ/БДИПЧ подготовит также полный отчет о прошедших выборах примерно через шесть недель после окончания процесса выборов.

ММНВ выражает благодарность Министерству иностранных дел, Центральной избирательной комиссии и другим центральным и местным органам власти за помощь и содействие, оказанные ими миссии. ММНВ выражает также признательность миссии ОБСЕ в Молдове и Специальному Представителю Совета Европы, другим международным организациям и посольствам, аккредитованным в Кишиневе, которые оказали поддержку миссии.

За дополнительной информацией обращайтесь к:

- Урдур Гуннарсдоттир, Пресс-секретарю ОБСЕ/БДИПЧ или Жилю Сафи, Советнику ОБСЕ/БДИПЧ по выборам(+48–22–520-06-00);
- Ангусу МакДональду, Парламентская Ассамблея Совета Европы, (+33–630–496 820);
- Яну Йорену, Пресс-секретарю ПА ОБСЕ, (+45–4041 1641);
- Тиму Бодену, Европейский Парламент, (+32–475–351 948)

Миссия ОБСЕ/БДИПЧ по наблюдению за выборами: Республика Молдова, г. Кишинев, ул. Бэнулеску-Бодони 57/1;
телефон: +373-22-22-3868 (4 линии); факс: +373-22-23-2563, e-mail: reception@eom.moldnet.md