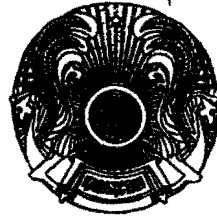


3115/07



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

гор. Алматы

18 октября 2007 года

Судья Медеуского района гор.Алматы Шолпанкулов М.Т., при секретаре Жумабаевой Б., с участием прокурора Ахметова Д., истца Есергепова Р.Т., представителя истца Наинбаева Р.С., представителя Генеральной прокуратуры, прокуратуры г.Алматы, прокуратуры Бостандыкского района г.Алматы Ниязбековой А.О., представителя аппарата Акима г.Алматы Аймагамбетова Б.М., представителя Министерства Финансов РК Аваковой Е.А. рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания гражданское дело по иску Есергепова Р.Т. к Администрации Президента РК, Генеральной прокуратуре РК, Городской прокуратуре г.Алматы, Прокуратуре Бостандыкского района г.Алматы, Акимату г.Алматы, Генеральному прокурору РК Тусупбекову Р.Т. первому заместителю генерального прокурора РК Бактыбаеву И.Ж., Онгарбаеву С.О., Жумабекову О.И., Жукену А.Т., Акиму г.Алматы Тасмаганбетову И.Н., послу РК в Австрии в отставке Алиеву Р.М., Мухамеджанову Б.А., *Бурыбаеву* К.А., Министерству Финансов РК о возмещении морального вреда за незаконное осуждение и за незаконные действия и бездействия ответчиков,

У С Т А Н О В И Л:

Есергепов Р.Т. обратился в суд с иском к Администрации Президента РК, Генеральной прокуратуре РК, Городской прокуратуре г.Алматы, Прокуратуре Бостандыкского района г.Алматы, Акимату г.Алматы, Генеральному прокурору РК Тусупбекову Р.Т. первому заместителю генерального прокурора РК Бактыбаеву И.Ж., Онгарбаеву С.О., Жумабекову О.И., Жукену А.Т., Акиму г.Алматы Тасмаганбетову И.Н., послу РК в Австрии в отставке Алиеву Р.М., Мухамеджанову Б.А., Бурыбаеву К.А. с последующими уточнениями к Министерству Финансов РК о возмещении морального вреда с Администрации Президента РК 10 000 000 тенге из них 5 000 000 тенге Есергепову Р.Т., 5 000 000 тенге детскому *0013655* г.Алматы, с Генеральной прокуратуры РК 10 000 000 тенге из них 5 000 000

тенге Есергепову Р.Т., 5 000 000 тенге детскому дому №1 г.Алматы
Городской прокуратуры г.Алматы 10 000 000 тенге из них 5 000 000 тен
[REDACTED] Р.Т., 5 000 000 тенге детскому дому №1 г.Алматы, с Прокуратур
Бостандыкского района г.Алматы 10 000 000 тенге из них 5 000 000 тен
Есергепову Р.Т., 5 000 000 тенге детскому дому №1 г.Алматы, с аппара
Акима г.Алматы 10 000 000 тенге из них 5 000 000 тенге Есергепову Р.Т
5 000 000 тенге детскому дому №1 г.Алматы, с Генерального прокурора Р
Тусупбекова Р.Т. 10 000 000 тенге из них 5 000 000 тенге Есергепову Р.Т
5 000 000 тенге детскому дому №1 г.Алматы, с первого заместител
генерального прокурора РК Бактыбаева И.Ж. 10 000 000 тенге из ни
5 000 000 тенге Есергепову Р.Т., 5 000 000 тенге детскому дому №
г.Алматы, с Онгарбаева С.О. 10 000 000 тенге из них 5 000 000 тенг
Есергепову Р.Т., 5 000 000 тенге детскому дому №1 г.Алматы, с Жумабеков
О.И. 10 000 000 тенге из них 5 000 000 тенге Есергепову Р.Т., 5 000 000 тенг
детскому дому №1 г.Алматы, с Жукенова А.Т. 10 000 000 тенге из ни
5 000 000 тенге Есергепову Р.Т., 5 000 000 тенге детскому дому №1
г.Алматы, с Акима г.Алматы Тасмаганбетова И.Н. 10 000 000 тенге из них
5 000 000 тенге Есергепову Р.Т., 5 000 000 тенге детскому дому №1
г.Алматы, с посла РК в Австрии в отставке Алиева Р.М. в размере 1(одного)
тенге ,с Мухамеджанова Б.А. 10 000 000 тенге из них 5 000 000 тенге
Есергепову Р.Т., 5 000 000 тенге детскому дому №1 г.Алматы, с Бурыбаева
К.А. 10 000 000 тенге из них 5 000 000 тенге Есергепову Р.Т., 5 000 000 тенге
детскому дому №1 г.Алматы, с Министерства Финансов РК 50 000 000 тенге
за незаконное осуждение и за незаконные действия и бездействие ответчиков
, причинённого незаконным привлечением к уголовной ответственности ,
приводя следующие доводы.

Приговором Бостандыкского районного суда №2 г.Алматы от 3.05.2002г.
Есергепов Р.Т. был признан виновным в совершении преступления
предусмотренного ч.2 ст.362 УК РК и назначено наказание виде лишения
[REDACTED] в колоний общего режима сроком на 1 год, условно.

Постановлением коллегии по уголовным делам Алматинского
городского суда №22-933/02 от 11.06.2002г., апелляционная жалоба
оставлена без удовлетворения, а приговор от 3.05.2002г. без изменения.

Постановлением надзорной коллегии Алматинского городского суда за
№11 ну-62/05 от 27.06.2005г., Приговор Бостандыкского районного суда №2
от 2.05.2002г. и Постановление судебной коллегии по уголовным делам
Алматинского городского суда от 11.06.2002г. были отменены, и уголовное
дело в отношении него, Есергепова Р.Т., по ст.362 ч.2 УК РК прекращено
производством за отсутствием в его действиях состава преступления.

Прокурор Бостандыкского района г.Алматы, обратился в Алатауский
судебный участок Бостандыкского районного суда г.Алматы с иском к
Редакции Республиканской еженедельной газеты «Начнем с понедельника» с
[REDACTED] выпуска на срок до 3-х месяцев, обосновывая свои требования
тем, что газетой якобы были нарушены требования ст.15 Закона «О средствах
массовой информации».

_____ ином Алатауского судебного участка Бостандыкского районного суда г.Алматы от 08.12.2000г. в удовлетворения исковых требований Прокурору Бостандыкского района г.Алматы о приостановлении выпуска республиканской еженедельной газеты «Начнем с понедельника» сроком на 3 месяца, было отказано.

На данное решение Прокурор Бостандыкского районного суда г.Алматы Бурьбаев К.А. подал кассационный протест. Определением хозяйственной коллегией Алматинского городского суда №77х-12-2001 от 29.01.2001г, Решение Алатауского судебного участка Бостандыкского районного суда г.Алматы от 08.12.2000г. было отменено и вынесено новое кассационное решение - иск прокурора удовлетворить, приостановить выпуск республиканской еженедельной газеты «Начнем с понедельника» сроком на 3 месяца.

В связи с тем что он отказывался исполнять решение суда, его _____ к уголовной ответственности. Приговором Бостандыкского районного суда №2 г.Алматы от 3.05.2002г. я был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч.2 ст.362 УК РК и ему назначено наказание виде лишения свободы в колонии общего режима сроком на 1 год, условно, На данный приговор, им была подана кассационная жалоба, Постановлением коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда №22-933/02 от 11.06.2002г., апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, а приговор от 3.05.2002г. без изменения.

Есергепов Р.Т. неоднократно обращался с жалобами о незаконном привлечении его к уголовной ответственности в Прокуратуру г.Алматы и к прокурору г.Алматы Онгарбаеву С.О., но он никаких мер не принял.

Постановлением надзорной коллегии Алматинского городского суда _____ от 24.06.2002г., Определением хозяйственной коллегией Алматинского городского суда №77х-12-2001 от 29.01.2001г было отменено, а Решение Алатауского судебного участка Бостандыкского районного суда г.Алматы от 08.12.2000г. оставлено в силе, он обратился в Верховный суд РК к с надзорной жалобе о пересмотре Приговора Бостандыкского районного суда №2 г.Алматы от 03.05.2002г. по вновь открывшимся обстоятельствам. Из Верховного суда им был получен ответ за №жу-746-02 от 17.10.2002г., где ему указано, что возобновить дело по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии с главой 51 УПК РК, вправе Генеральный прокурор.

Письмом от 10.12.2003г.ему вновь отказывает заместитель Генерального прокурора РК А.Т. Жукенов.

13 февраля 2004г., Первым зам.Генерального прокурора Бахтыбаевым И.Ж. было возбуждено производство по уголовному делу в отношении Есергепова Р.Т. по ч.2 ст.362 ввиду вновь открывшихся обстоятельств, и им _____ 06.2004г. было прекращено за отсутствием основания для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

В результате оказанному давлению на судебные и правоохранительные органы Администрацией Президента РК и бывшим зав.отделом

администрации Президента РК Мухамеджановым Б.А. он был незаконно привлечен к уголовной ответственности и потерял право на товарный знак.

По вине Алиева Р.А. он отказался от товарного знака газеты «Доживем до понедельника».

Акима г.Алматы и Аким г.Алматы Тасмагамбетов причинили ему вред, путем попытки незаконно возбудить в отношении возглавляемых им газет административные дела, с целью приостановить выпуск газет.

В результате незаконного привлечения его к уголовной ответственности, его ограничили в передвижении и ему был запрещен выезд за пределы г. Алматы. В результате оказанного на него прессинга со стороны ответчиков, была ликвидирована его газета «До и после понедельника» и вынужден был продать вторую свою газету «Начнем с понедельника» в результате всех вышеуказанных незаконных действий, привели к тому, что он дважды перенес инфаркт миокарда.

В судебном заседании Есергепов Р.Т. и его представитель Наинбаев Р.С. поддержали искивые требования просят суд удовлетворить.

Представитель Генеральной прокуратуры, прокуратуры г.Алматы Бостандыкского района г.Алматы Ниязбекова А.О. в суде пояснила, что, так как постановления о привлечении к уголовной ответственности были отменены по вновь открывшимся обстоятельствам она не признает иск и просит суд оставить без удовлетворения.

Представитель аппарата Акима г.Алматы Аймагамбетов Б.М. иск не признал и пояснил, что аппарат Акима г.Алматы не имеет отношения к незаконному привлечению и осуждению к уголовной ответственности Есергепова Р.Т. поэтому просит суд в иске отказать.

В судебном заседании представитель ответчика – Министерства финансов РК Авакова Б.А. пояснила, что относительно суммы, требуемой истцом, сообщает, что пунктом 6 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» предусмотрено, что поскольку моральный вред компенсируется только в денежном выражении, а размер ущерба определяется судом, то при определении размера компенсации следует исходить из принципов справедливости и достаточности. Размер компенсации морального вреда в денежном выражении следует считать справедливым и достаточным, если при установлении его размера судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных имущественных прав гражданина, и установленный судом размер компенсации позволяет сделать обоснованный вывод о разумном удовлетворении заявленных истцом требований. В

соответствии с пунктом 7 названного Постановления, судам при определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении необходимо принимать во внимание как субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных или физических страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом.

Законодательством не установлен размер компенсации за незаконное привлечение к уголовной ответственности и ~~иные~~ меры пресечения в виде подписки о невыезде. Однако согласно пункту 1 статьи 5 ГК РК в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). В соответствии со статьей 22 Закона Республики Казахстан от 14.04.1993 года «О реабилитации жертв массовых политических репрессий» (далее – Закон о реабилитации) установлен размер компенсации, лицам, подвергшимся необоснованным репрессиям в виде заключения под стражу, лишения свободы, помещения в ~~исправительные~~ учреждения, направления на спецпоселение, а также привлеченным к принудительному труду в условиях ограниченной свободы и реабилитированным в соответствии с настоящим Законом о реабилитации, а также содержащимся вместе с ними в местах лишения свободы детям органами социальной защиты по месту их жительства выплачивается денежная компенсация из расчета трех четвертей установленного законодательством Республики Казахстан месячного расчетного показателя, за каждый месяц пребывания их в указанных местах, но не более 100 установленных законом месячных расчетных показателей (далее – МРП) из средств республиканского бюджета. Учитывая то, что Истец находился ~~под подпиской~~ о невыезде и надлежащем поведении и не был ограничен в свободе, считает, что сумму, требуемую в возмещении морального вреда, завышенной. И в случае установления судом факта незаконного привлечения Истца к уголовной ответственности по вине должностных лиц Генеральной прокуратуры, вред Истцу должен возмещаться государством в пределах 100 установленных законом месячных

показателей (далее - МРП) из средств республиканского бюджета.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав пояснение сторон и их представителей, заслушав прокурора Ахметова Д., полагавшего иск оставить без удовлетворения, считает иск Есергеева Р.Т. подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 923 ГК РК вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, незаконного помещения в психиатрическое или другое лечебное учреждение возмещается государством в полном объеме, независимо от вины должностных лиц органов предварительного следствия, прокуратуры и суда в пределах, установленном законодательными актами.

Прокурором Бостандыкского района г. Алматы Бурываевым А.К. в Алатауский судебный участок Бостандыкского районного суда г. Алматы был подан иск к редакции Республиканской ежедневной газеты «Начнем с понедельника» о приостановке выпуска на срок до 3-х месяцев, обосновывая свои требования тем, что газетой были нарушены требования ст. 15 Закона «О средствах массовой информации».

Решением Алатауского судебного участка Бостандыкского районного суда г. Алматы от 08.12.2000г. в удовлетворении исковых требований прокурора Бурываева А.К. отказано.

На данное решение прокурором Бурываевым А.К. был подан кассационный протест, который определением коллегии по хозяйственным делам Алматинского городского суда от 29.01.2001г. был удовлетворен, решение Бостандыкского районного суда от 08.12.2000г. отменено и вынесено новое решение об удовлетворении исковых требований прокурора Бурываева А.К.

В связи с тем, что решение Хозяйственной коллегии Алматинского городского суда от 29.01.2001г. Истцом не было исполнено, его привлекли к уголовной ответственности.

1/10

Приговором Бостандыкского районного суда г. Алматы от 03.05.2002г. Истец был осужден к 1 г. л/св., условно.

Постановлением коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 11.06.2002г. апелляционная [REDACTED] Истца оставлена без удовлетворения, а приговор без изменения.

Постановлением надзорной коллегии Алматинского городского суда от 24.06.2002г. определение Хозяйственной коллегии Алматинского городского суда от 29.01.2001г. было отменено, а решение Бостандыкского районного суда от 08.12.2000г. оставлено в силе.

После чего Истцом неоднократно в Генеральную прокуратуру Республики Казахстан были поданы заявления о пересмотре уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку определение Хозяйственной коллегии Алматинского городского суда от 29.01.2001г. за [REDACTED] нение которого он был привлечен к уголовной ответственности, судом было отменено.

Однако, заявления Истца были оставлены без удовлетворения.

Впоследствии Истцу стало известно, что уголовное дело, возбужденное в отношении него и возобновленное по вновь открывшимся обстоятельствам, постановлением Генеральной прокуратуры от 19.06.2004г. было прекращено за отсутствием оснований к проведению дальнейшего производства.

Данное постановление Генеральной прокуратуры Истцом было обжаловано в надзорную коллегию Алматинского городского суда, постановлением которой от 27.06.2005г. [REDACTED] ление Генеральной прокуратуры от 19.06.2004г., приговор Бостандыкского районного суда г. Алматы от 03.05.2002г., постановление судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 11.06.2002г. были отменены и уголовное дело в отношении Истца прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

Из указанных доказательств видно, что к незаконному привлечению и незаконному осуждению к уголовной ответственности Есергеева Р.Т. виновны работники прокуратуры и суда. Согласно вышеуказанного закона вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности

возмещается государством, поэтому моральный вред причиненный Есергепову Р.Т. необходимо взыскать государства.

Согласно п.10 Нормативного постановления Верховного Суда РК №3 от 21.06.2001 года при рассмотрении дел данной категории судам надлежит устанавливать представителем государственной казны, а так же администратора бюджетной программы и привлекать их к участию в рассмотрении дела.

В данном случае представителем государственной казны администратором программы №010 является Министерство Финансов РК.

Относительно суммы, требуемой Истцом, то согласно пункта 6 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» предусмотрено, что поскольку моральный вред компенсируется только в денежном выражении, а размер ущерба определяется судом, то при определении размера компенсации следует исходить из принципов справедливости и достаточности.

Размер компенсации морального вреда в денежном выражении следует считать справедливым и достаточным, если при установлении его размера судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных и имущественных прав гражданина, и установленный судом размер компенсации позволяет сделать обоснованный вывод о разумном удовлетворении заявленных истцом требований.

В соответствии с пунктом 7 названного Постановления судам при определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении необходимо принимать во внимание как субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных или физических страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом.

Учитывая то, что Истец находился под подпиской о невыезде и надлежащем поведении и не был ограничен в свободе, суд считает, что сумму 50 000 000 тенге, требуемую истцом в возмещении морального вреда с Министерства Финансов РК, завышенной.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым удовлетворить требования Есергепова Р.Т. о возмещении морального вреда частично в размере 500 000 тенге. При этом

12

Учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных прав гражданина: он был осужден, это причинило ему нравственные и физические страдания, унизило его честь и достоинство перед знакомыми, близкими, коллегами по работе.

Что касается работников аппарата акимата г. Алматы, Администрации Президента и других лиц, то их виновность в незаконном осуждении и незаконного привлечения к уголовной ответственности Есергеева Р.Т. не нашло своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Согласно ст.110 ГПК РК необходимо взыскать в пользу истца возврат госпошлины в сумме 7644 тенге с республиканского бюджета.

Руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л :

Иск Есергеева Рамазан Тахтаровича удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Есергеева Рамазан Тахтаровича моральный вред в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге и госпошлину 7644 (семь тысяч шестьсот сорок четыре) тенге с республиканского бюджета, Администратор программы Министерство финансов РК. В остальной части в иске Есергеева Рамазан Тахтаровича отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Алматинский городской суд в течении 15 дней через Медеуский районный суд г. Алматы.

Решение отпечатано судьей в совещательной комнате на компьютере Pentium-166MMX.

Председательствующий



Шолпанкулов М.Т.