

ДИНАМИКА ОБСЕ В РАМКАХ «ЗАМОРОЖЕННОГО КОНФЛИКТА» В МОЛДОВЕ

Выступление г-на Нила БРЕННАНА, Заместителя Главы Миссии ОБСЕ в Молдове, на семинаре *«Замороженные конфликты в Европе – достижение безопасности демократическим путём: пример Приднестровья»*

Пятница, 12 сентября 2003

Уважаемый Господин Генеральный Секретарь, уважаемые господа Министры, Ваши Превосходительства, дамы и господа, коллеги! В первую очередь, позвольте мне вновь поблагодарить Совет Европы за предоставленную мне возможность выступить сегодня от лица ОБСЕ. Также, я хотел бы поблагодарить принимающую сторону - правительство Республики Молдова за разработку темы данного семинара – все обсуждаемые в его рамках замороженные конфликты происходят на территории стран – участниц ОБСЕ. Некоторым из этих конфликтов ОБСЕ уделяет значительное внимание: к этой категории относится и конфликт на территории Молдовы. Ввиду этого, наша организация высоко ценит все усилия по привлечению внимания мировой общественности к проблеме разрешения данных конфликтов. В рассматриваемом нами сейчас случае Миссия ОБСЕ в Молдове признаёт, что внимание и поддержка международного сообщества являются необходимыми элементами для разрешения данного конфликта. В ходе своего выступления я более подробно остановлюсь на вопросе необходимости согласованных мер, предпринимаемых со стороны международной общественности, а сейчас мне хотелось бы ещё раз, именно в рамках этого форума, выразить благодарность Совету Европы и Правительству Республики Молдова за возможность его проведения.

Моих коллег и меня попросили выступить на тему динамики замороженного конфликта в Молдове с 1992 года. Вчера и сегодня у вас была возможность услышать некоторые моменты истории этого конфликта, а также ознакомиться с его контекстом из выступлений представителей двух конфликтующих сторон. Г-н Шова и г-н Слободанюк также обозначили некоторые из беспокоящих их факторов и препятствий на пути достижения прогресса в урегулировании конфликта. Они также очертили некоторые варианты разрешения конфликта. По этой причине, я решил, что лучшим добавлением к данной дискуссии может стать выступление, ограничивающееся темой того, что представляется ОБСЕ необходимой динамикой положительного решения приднестровского конфликта.

После глубоких размышлений, я разбил эту динамику на пять категорий. Сначала я назову все эти категории, а затем кратко обрисую каждую из них: но прежде, чем приступить к этому, я бы хотел обратить ваше внимание на то, что в ходе вчерашней дискуссии уже затрагивались некоторые из нижеизложенных идей. Следовательно, несмотря на то, что я буду говорить исключительно о приднестровском конфликте, возможно, представленное ниже резюме

необходимых элементов успешного разрешения конфликта может быть столь же применимым в отношении других обсуждаемых здесь замороженных конфликтов:

Виды динамики, которые я оконкретирую, являются следующими:

1. Безотлагательность – урегулирование конфликта должно произойти в ближайшем, а не в отдалённом будущем: время для урегулирования – сейчас.
 2. Приемлемость – урегулирование должно быть приемлемым для всех сторон.
 3. Согласованность – урегулирование должно быть согласовано с правовыми и демократическими нормами ОБСЕ и с другими международными нормами в этой области.
 4. Жизнеспособность – урегулирование должно гарантировать жизнеспособность молдавского государства.
 5. Поддержка – урегулирование должно ясно указывать на поддержку усилий по воссоединению и реинтеграции Молдовы со стороны международного сообщества.
1. Безотлагательность – время для урегулирования конфликта в Молдове уже настало.

Вчера доктор наук Линч говорил о понятии пагубного тупика – ситуации, которая столь мучительна для обеих сторон, что вынуждает их прийти к соглашению вне зависимости от их политических стремлений. Подозреваю, что трудно судить о том, когда в конфликте наступает подобный момент. Однако нам, представителям ОБСЕ, вменено в обязанности наблюдение за определёнными фактами и тенденциями, имеющими место в Молдове. И мы выслушали с большим вниманием сделанное в прошлую пятницу заявление Председателя Департамента Развития Туризма Республики Молдова (ДРТ). На заседании Национального Комитета по борьбе с торговлей людьми она заявила, что каждый месяц из Молдовы уезжают 10 000 граждан, которые не намереваются возвратиться домой. Этот показатель следует добавить к неофициальным данным по числу молдавских граждан, работающих за рубежом, которое составляет более 500 000 человек. Все эти отъезды и другие серьёзные трудности социально-экономического характера, включая широкомасштабную торговлю людьми, провоцируются нисходящей спиралью, по которой движется экономика Молдовы с 1992 года. Присутствующие здесь экономические эксперты прекрасно осознают и повторили в ходе вчерашнего заседания, что будет трудно, если не невозможно, вывести экономику из этой спирали, не решив предварительно приднестровского конфликта. К примеру, один из факторов – то, что страна, в которой отсутствует внутренняя стабильность, и которая не контролирует все свои границы, неспособна привлечь инвестиции. На

сегодняшний день Молдова «завоевала звание» самой бедной страны Европы, и небезосновательно. Откровенно говоря, молдаване, живущие на обоих берегах Днестра, заслуживают лучшей участи, нежели та, которая их постигла при нынешней крайне тяжёлой экономической обстановке. Многие жители Приднестровья также заслуживают лучшей участи, нежели жить в атмосфере, проникнутой «дискурсом страха», упомянутым вчера. (Отступая от темы, хотел бы заметить, что меня очень обеспокоили вчерашние выступления молодых людей, которые явственно показали, что «дискурс страха» передался следующему поколению, особенно, на левом берегу Днестра. При этом я принимаю во внимание слова г-на Слободанюка о необходимости полной демилитаризации в процессе воссоединения.) Все граждане Молдова давным-давно заслужили себе право на лучшую жизнь – и, несомненно, сегодня они тоже заслуживают лучшей участи. Полагаю, что мы все придерживаемся такого мнения. Однако необходимо всё же выделить этот пункт, так как сейчас существуют аналитики, резко выступающие против мер по урегулированию, аргументируя свою позицию тем, что сейчас неподходящий момент для решения конфликта. Эти аналитики заявляют, что было бы предпочтительнее дождаться возможных перемен в геополитической сфере, которые могут произойти в последующие пять-десять лет, и которые, если они произойдут, могут создать более благоприятную ситуацию. Как нам всем очень хорошо известно, сегодня жители Молдовы демонстрируют своим массовым отъездом своё несогласие с постигнувшей их участью, вынуждающей их покидать дома, оставлять свои семьи и часто детей ради того, чтобы жить и работать за рубежом. В ходе нашей деятельности мы сталкиваемся с разлучёнными семьями по всей стране и мы задаём вопрос о том, что это означает для будущего Молдовы.

Мы в ОБСЕ полагаем, что у нас есть моральные обязательства действовать сейчас на благо жителей Молдовы. Мы обязаны приложить максимум усилий к тому, чтобы содействовать процессу удаления препятствий, стоящих на пути жителей этой страны к лучшей жизни. Как заметил вчера Президент Воронин, приднестровский конфликт – самая большая преграда на пути молдавского Правительства к повышению уровня жизни всех граждан Молдовы и к достижению внешнеполитической задачи более тесной интеграции в структуры Евросоюза.

Мы в ОБСЕ уже более десяти лет участвуем в процессе разрешения приднестровского конфликта – и в прошлом году в Киеве, впервые за десять лет, обе конфликтующие стороны и три гаранта достигли соглашения по вопросу основы для окончательного разрешения конфликта. Кроме того, впервые эксперты обеих сторон приступили к работе над совместной конституцией, в основу которой легла инициатива Президента Воронина. Вдобавок, и вследствие вышеизложенного, сегодня в международном обществе возник импульс к тому, чтобы открыто выступить в поддержку Молдовы в деле принятия соглашения по урегулированию, как только стороны достигнут этой цели. Из этого вытекает убеждение ОБСЕ, что у нас есть ещё и практические обязательства действовать сейчас: мы должны воспользоваться тем вниманием, которое нам сейчас оказывают представленные здесь сегодня страны и организации. Всё, что я могу сказать двум сторонам, задействованным в конфликте: «Эти страны и организации уделяют вам

пристальное внимание, и мы уверены в их поддержке. ОБСЕ вам поможет – но вы ни в коем случае не должны медлить.»

2. Приемлемость

Твёрдое убеждение ОБСЕ, что час для урегулирования конфликта настал, вовсе не означает, что организация поддержит и со временем будет содействовать проведению в жизнь любого варианта урегулирования. Никакой вариант урегулирования не может считаться желательным, не говоря уже о его жизнеспособности, при отсутствии поддержки большей части молдавского общества. Таким образом, соглашение об урегулировании должно в силу самой своей природы быть в первую очередь приемлемым для двух конфликтующих сторон. ОБСЕ прекрасно осознаёт существование широкого спектра интересов и вопросов, вызывающих озабоченность, все из которых должны быть рассмотрены и решены прежде, чем станет возможным всеобъемлющее урегулирование. Урегулирование должно быть справедливым и объективным во всех своих проявлениях по отношению к представителям общества на обоих берегах Днестра. К примеру, политический процесс, избранный в ходе урегулирования, должен давать равное право представительства всем жителям страны; экономические и другие возможности, а также ресурсы должны быть распределены поровну, и урегулирование не может вести за собой неуместные требования ретроактивного возврата денег. В сущности, экономическая стабильность периода после урегулирования конфликта станет краеугольным камнем успешного воссоединения страны. Также существует необходимость разработки гарантий и соглашений в социальной и культурной сферах, наряду с другими сферами. Важными параметрами данных вопросов являются образование и язык, и для вселения доверия друг другу среди жителей страны потребуется прояснение данных вопросов.

Вслед за разработкой данных вопросов в конституционных рамках инициатива Президента Воронина предусматривает период общенародного обсуждения, за которым последует всенародный референдум. Это означает, что всем гражданам Молдовы будет дана возможность высказать своё мнение по поводу приемлемости для них данного варианта урегулирования. И общенародное обсуждение этого процесса при участии хорошо информированной общественности должно не только приветствоваться, но и поощряться. Только хорошо информированный гражданин может сделать действительно обоснованный выбор. Следовательно, в конечном итоге жители Молдовы, придерживающиеся любых политических и иных убеждений, смогут принять решение о своём согласии или несогласии с этим урегулированием, руководствуясь критериями, которые можно считать весьма субъективными – вопрос может просто поставиться следующим образом: «Является ли страна, предусмотренная в этом варианте урегулирования, страной, где я смогу жить в благополучии и быть уверенным в будущем своих детей?»

Существует ещё один аспект понятия приемлемости, который я затрону далее в своём выступлении – им является приемлемость урегулирования для

международного сообщества. Здесь интересы молдавского общества и международного сообщества могут прямым образом пересечься – однако, это пересечение относится к следующей рассматриваемой нами категории: категории согласованности.

3. Согласованность

Для ОБСЕ – и в этот список осмелюсь включить также двух других гарантов урегулирования, Совет Европы, Евросоюз и, возможно, ООН – согласованным является урегулирование, которое в своей основе отвечает нормам международного права и демократии. Ранее я говорил о том, что жители Молдовы будут руководствоваться в своём решении о приемлемости для них урегулирования субъективными критериями – однако для международного сообщества более уместно судить о приемлемости и качестве предложенного варианта урегулирования, взяв за основу объективные критерии, разработанные международными правом и практикой – и я имею в виду как «мягкое», так и «жесткое» право – в особенности, это касается соблюдения прав и свобод человека и надлежащего функционирования демократии.

Для того, чтобы обеспечить выполнение критериев международного сообщества и, следовательно, ОБСЕ, мы сопоставим предложенный вариант урегулирования с полным спектром норм и принципов ОБСЕ. Взятые ОБСЕ обязательства в области выборов, вопросов меньшинств и средств массовой информации – все из вышеперечисленных будут рассмотрены. Я также ожидаю, что полный спектр обязательств, взятых Советом Европы в отношении всех стран-членов этой организации, будет соблюден в рамках любого предлагаемого государственного устройства. Я считаю, что особенно поучительными для нас могут оказаться примеры Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств и Европейской Хартии о региональных языках и языках меньшинств. Весьма значимым и уместным является тот факт, что в совокупности эти два документа составляют ядро одного из трёх «Копенгагенских критериев» Евросоюза – важный столп, который должен поддерживаться всеми потенциальными членами этой организации.

Сейчас, когда идёт процесс достижения согласованности по урегулированию, международное сообщество может быть твёрдо уверенным в том, что мы внедряем в Молдове наилучшие правовые нормы, имеющиеся в нашем распоряжении, для регулирования отношений между государством и его гражданами. Жители страны могут черпать уверенность из того же источника.

Сейчас позвольте заметить, что недавно представители широкого круга молдавских НПО выступили с призывом к демилитаризации, демократизации и декриминализации как составной части решения приднестровского конфликта. Мы полностью согласны с этим призывом! И мы полагаем, что наилучшей основой для достижения этих задач являются только что обозначенные мной правовые рамки.

4. Жизнеспособность

Быть может, это звучит банально, но к данному списку видов динамики необходимо добавить тот факт, что любое заслуживающее поддержки урегулирование не может закладывать основы для собственной гибели. Оно должно быть способным обеспечить собственную жизнеспособность. Я затрону два элемента жизнеспособности – и, следовательно, предотвращения гибели. Первый из них – структурного, а второй – экономического характера. Структурная жизнеспособность относится к характеру конституции – и в ходе проходящего сейчас в Молдове обсуждения речь идёт о федеральной конституции. Все конституции непрерывно развиваются. Это правило особенно верно в отношении федеральных государств, так как с течением времени отношения между федеральными и региональными властями претерпевают изменения с тем, чтобы приспособиться к новым, неожиданным или меняющимся обстоятельствам. В моей родной стране – Канаде – мы называем нашу федеральную конституцию живым деревом, способным расти. Но существуют и пределы роста. И в конституции должны быть достаточно чётко обозначены разграничения полномочий с тем, чтобы спор о полномочиях между различными уровнями власти не мог привести к краху всей системы. Разграничению полномочий должно быть уделено достаточное внимание с тем, чтобы по возможности избегать споров, и решать их надлежащим образом путём законного осуществления полномочий в тех случаях, когда их не удаётся избежать. В связи с этим одним из составляющих элементов жизнеспособного государственного устройства должен быть механизм разрешения споров, имеющий форму конституционного суда.

Что касается экономической жизнеспособности, то здесь дело обстоит проще. Чёткое разделение полномочий должно дополняться соответствующим доступом к ресурсам с тем, чтобы у властей была возможность выполнять возложенные на них обязанности. Например, центральные власти, в обязанности которых входит содержание армии, но в распоряжении которых при этом имеется всего лишь обычный налоговый орган, вскоре не смогут выполнять свои обязанности по содержанию армии, ибо оно требует больших затрат. Если подобное явление произойдёт во всех сферах или в нескольких ключевых сферах деятельности государства, это может привести к прекращению существования государства де-факто.

Мы в ОБСЕ прилагаем усилия к поддержке урегулирования, которое даст нам гарантию того, что в будущем нам не придётся вновь быть задействованными в Молдове ввиду оказания нами сейчас поддержки соглашению, которое по своей природе содержит серьёзные изъяны.

5. Поддержка

Динамика поддержки также требует небольшого пояснения. Если мы рассчитываем на успех какого-либо варианта урегулирования в Молдове, международное сообщество должно быть готово выразить свою поддержку проведению в жизнь

этого соглашения. Мы можем помочь во внедрении новой концепции государства, но прежде чем мы оставим её развиваться самостоятельно, нам следует оказать ей поддержку. В процессе воссоединения и реинтеграции Молдовы предстоит выполнить широкий ряд задач, которые потребуют как человеческих, так и денежных ресурсов, и координирования. ОБСЕ готова сыграть свою роль в этом процессе. Наша организация готова сотрудничать со всеми представленными здесь сегодня членами международного сообщества – и, превыше всего, мы выражаем особую готовность продолжить наше сотрудничество с жителями Молдовы, направленное на то, чтобы помочь им принять решения об их будущем в рамках объединённого государства.

Благодарю за внимание.