



Бюро по демократическим институтам и правам человека

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 30 ноября 2014

Миссия по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ
Заключительный отчёт



Варшава
10 марта 2015

СОДЕРЖАНИЕ

I.	РЕЗЮМЕ	1
II.	ВСТУПЛЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ	4
III.	ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ	5
IV.	ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА	5
V.	АДМИНИСТРИРОВАНИЕ ВЫБОРОВ	7
VI.	РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	9
VII.	РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ	11
VIII.	ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ	12
IX.	ФИНАНСИРОВАНИЕ КАМПАНИИ	14
X.	СМИ	17
	A. СФЕРА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	17
	B. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА.....	18
	C. РЕЗУЛЬТАТЫ МЕДИАМОНИТОРИНГА	19
	D. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ СМИ	21
XI.	УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ	22
XII.	ГРАЖДАНСКИЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ	23
XIII.	ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ	23
XIV.	ДЕНЬ ВЫБОРОВ	27
	A. ОТКРЫТИЕ И ГОЛОСОВАНИЕ	27
	B. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ И ОБРАБОТКА ДАННЫХ	28
	C. ПУБЛИКАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ	28
XV.	РЕКОМЕНДАЦИИ	29
	A. ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	29
	B. ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	30
	ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	34
	ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ВЫБОРАМИ	36
	ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОБСЕ/БДИПЧ	45

РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
30 ноября 2014

Итоговый отчет Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ¹

I. РЕЗЮМЕ

По приглашению властей Молдовы, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (ОБСЕ/БДИПЧ) осуществил миссию по наблюдению за выборами (МНВ) для парламентских выборов 30 ноября. Миссия ОБСЕ/БДИПЧ оценивала соответствие избирательного процесса требованиям ОБСЕ, и прочим международным обязательствам и стандартам по проведению демократических выборов, а также национальному законодательству. В день выборов, МНВ БДИПЧ ОБСЕ осуществляла наблюдение совместно с делегациями Парламентской ассамблеи ОБСЕ, Парламентской ассамблеи Совета Европы и Европейского парламента, сформировав Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ).

Заявление о предварительных результатах и выводах, опубликованное ММНВ 1 декабря 2014 г., гласило, что «в ходе выборов, состоявшихся 30 ноября, избирателям был предложен широкий выбор политических альтернатив. На кампанию повлияли геополитические устремления страны и отмена регистрации в последний момент одного из участников избирательного процесса, что вызвало вопросы в отношении выбора времени и обстоятельств этого факта. Участники избирательного процесса имели беспрепятственный доступ к СМИ; однако, большинство информационных каналов, за редким исключением включая общественных вещателей, испытывали политическое вмешательство. Администрация выборов пользовалась доверием большинства участников избирательного процесса, который, в целом, хорошо администрировался; исключение составляло функционирование новой электронной системы, использовавшейся для регистрации избирателей в день выборов.»

Законодательная база, в целом, предусматривает наличие адекватной основы для проведения демократичных выборов. Со времени последних выборов, в Кодекс о выборах были внесены изменения; последние из них были внесены в апреле 2014 года. Они включали увеличение порога для прохождения в парламент, внедрение Государственного регистра избирателей (ГРИ) и прекращение использования старых советских паспортов. Хотя некоторые поправки были внесены с учетом данных ранее рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и Комиссии за демократию через право Совета Европы (Венецианской комиссии), в частности рекомендаций, связанных с работой администрации по проведению выборов, некоторые рекомендации продолжают оставаться неучтёнными. Кодекс о выборах продолжает содержать неопределённые, размытые и непоследовательные положения, что создает проблемы для последовательного и эффективного применения закона. Решения Центральной избирательной комиссии (ЦИК) не позволили полностью решить вопросы с пробелами и непоследовательными положениями в законодательстве.

Несколько существенных изменений в Кодекс о выборах, предложенных в 2014 году, после обширных консультаций и переговоров, не были приняты и остаются в парламенте, ожидая своего рассмотрения и утверждения. Эти изменения включают положения о политических партиях и финансировании предвыборных кампаний, гендерные квоты для партийных списков и продление периода возможности голосования за рубежом. Кроме того, должен быть также

¹ Английская версия этого отчета является единственным официальным документом. Неофициальные переводы доступны на румынском и русском языках.

решен вопрос о требованиях к раскрытию информации о владельцах СМИ в рамках расширенной законодательной базы. Принятие этих мер усилит законодательную базу и будет способствовать созданию общественного доверия к демократическому процессу.

ЦИК, в целом, эффективно провел подготовительную работу, при этом, в общем, были соблюдены сроки, установленные законодательством. Администрации по проведению выборов были предоставлены тренинги, комплексные программы, унифицированные материалы по проведению выборов и расширенная возможность использования технологий по администрированию избирательного процесса. Можно было бы более тщательно протестировать технологии, используемые для администрирования выборов, и разработать регламенты для эффективных планов действий на случай нештатных ситуаций.

Новый централизованный ГРИ является важным шагом вперед в администрировании процесса регистрации избирателей. Однако недостаточный период времени, отведенный на его внедрение, привел к тому, что ЦИК столкнулся с рядом серьезных проблем, таких как недостаток инфраструктуры, недостаточное количество квалифицированного персонала и обеспечение безопасности. В отличие от предыдущих выборов, качество списков избирателей не вызывало озабоченности у участников избирательного процесса. Для дальнейшего усовершенствования ГРИ необходима более полная нормативно-правовая база, лучшая координация среди участников процесса регистрации избирателей и создание адресного регистра.

Отсутствия ясных и прозрачных критериев для определения количества и местонахождения избирательных участков за границей привело к тому, что сложилось публичное впечатление, что правительство не приветствовало участие в голосовании избирателей, пребывающих в Российской Федерации, и увеличивало, в то же время, количество избирательных участков в других странах.

Во включительном процессе, ЦИК зарегистрировала 26 электоральных конкурентов (21 политическую партию, 1 избирательный блок и 4 независимых кандидата), что обеспечило разнообразие выбора политических альтернатив для избирателей. Законодательные положения, разрешающие неупорядоченное начало проведения избирательной кампании по мере регистрации, отрицательно сказались на равенстве возможностей для различных кандидатов. Партии и блоки могли вносить изменения в свои списки кандидатов вплоть до 22 ноября, и все, кроме пяти из них, воспользовались этой возможностью. До включения в списки, некоторые потенциальные кандидаты воспользовались этим положением, продолжая исполнять свои должностные обязанности в качестве высокопоставленных чиновников, что размывало различие между исполнением должностных обязанностей и участием в избирательной кампании.

Законодательная база обеспечивает равенство между женщинами и мужчинами в общественной и политической жизни. В то же время, нет никаких законодательных требований, нацеленных на повышение участия женщин. Количество кандидатов-женщин составило почти 31 процент; при этом лишь несколько из них было на выигрышных позициях в списках кандидатов. Заметность участия женщин в избирательной кампании находилась на низком уровне, и, за редким исключением, в ходе кампании практически не рассматривались вопросы, связанные с женщинами. Количество женщин, выбранных, в конечном счете, в парламент, увеличилось с 18 до 21. Однако, женщины были недостаточно представлены в ЦИК и в окружных избирательных советах (ОИС), в том числе на руководящих позициях. Представленность женщин выглядит следующим образом: в составе ЦИК – одна женщина, в составе ОИС – приблизительно, 40 процентов членов, при этом одна треть из них являются

председателями ОИС. Женщины были намного больше представлены в участковых избирательных бюро (УИБ), где три четверти членов и председателей были женщинами.

Кампания хорошо освещалась и проходила в мирной атмосфере. Она, в значительной степени, была сосредоточена на определенных геополитических вопросах, таких как Европейский Союз и Евразийский таможенный союз, а также на отдельных политических деятелях. В ходе избирательной кампании широко обсуждались вопросы количества и местоположения избирательных участков за границей, а также продолжающийся конфликт в Украине и вокруг нее. Многие электоральные конкуренты говорили о важности межэтнического диалога, при этом не звучали речи, возбуждающие ненависть, или этническая риторика. Кандидаты, в целом, проводили кампанию, как на государственном, так и на русском языках.

Два важных события повлияли на кампанию и вызвали озабоченность в отношении воспринимаемого как избирательное применения правосудия, что повлияло на выбор решений избирателями, а также отсутствие эффективных средств юридической защиты электоральных конкурентов, чьи права были нарушены. Первое событие было связано с отменой регистрации одного из электоральных конкурентов за день до выборов. Второе событие продолжалось в ходе избирательной кампании и носило юридический характер, будучи связанным со сходством логотипов и названий двух партий, что породило проблемы и было направлено на создание препятствий для одной из них в ходе участия в выборах.

Свобода слова, объединений и собраний в целом соблюдалась. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ было отмечено лишь незначительное количество нарушений избирательной кампании, связанных, в основном, с неравным доступом к общественным местам, вандализмом в отношении постеров и рекламных щитов, а также размещением партийных материалов в неразрешенных местах по всей стране. МНВ также отметила, что студентов и госслужащих заставляли посещать некоторые мероприятия, связанные с проведением предвыборной кампании. Некоторые кандидаты не приостанавливали исполнение своих должностных обязанностей, как это предусмотрено законодательством.

Средства массовой информации, в целом, давали возможность конкурентам донести информацию до электората и предоставляли избирателям разнообразную информацию. Однако факт принадлежности вещательных СМИ и их ассоциирования с политическими деятелями влиял на редакторскую политику и, как отмечали собеседники, приводил к самоцензуре и ограниченному количеству аналитических репортажей, что влияло на доступ избирателей к сбалансированной информации. Национальный орган контроля над СМИ не смог эффективно воспользоваться санкциями для применения мер к изданиям и каналам за повторившееся несбалансированное освещение.

Законодательная база предусматривает участие национальных меньшинств в выборах на равной основе, но при этом отсутствуют специальные механизмы для увеличения представительства меньшинств. Существующие региональные требования по созданию политических партий и повышенный порог для прохождения в парламент не способствуют тому, чтобы компактно проживающие меньшинства создавали партии, что снижает возможности их политического представительства. Большинство электоральных конкурентов утверждало, что представители различных этнических групп были представлены в их списках кандидатов. Однако, они не предоставили МНВ ОБСЕ/БДИПЧ данные в этом отношении, поэтому проверить их было невозможно.

Механизм урегулирования споров, связанных с выборами, интенсивно использовался электоральными конкурентами. Жалобы обычно рассматривались ЦИК и судами. Однако, жалобы от партий, не являвшихся электоральными конкурентами, не были рассмотрены в

соответствии с процедурой, прописанной в Кодексе о выборах; вместо этого, они рассматривались неформально, либо в рамках более длительной процедуры в соответствии с Законом о подаче петиций, *де-факто* не предусматривающим эффективного средства правовой защиты. Кроме того, прозрачность процесса рассмотрения жалоб можно было улучшить, если бы ЦИК размещала все жалобы и апелляции, а также последующие решения в режиме онлайн.

Кодекс о выборах предусматривает наблюдение международными и общественными организациями, а также представителями электоральных конкурентов. Для проведения выборов, было аккредитовано значительное количество общественных и международных наблюдателей. Наблюдатели от электоральных конкурентов и организованных групп граждан присутствовали, практически, во всех избирательных участках и центрах обработки данных. Организация гражданских наблюдателей *Promo-LEX* участвовала во всестороннем наблюдении за избирательным процессом, включавшем мониторинг финансирования кампании, подготовку информации для избирателей и информационных клипов, а также долгосрочном и краткосрочном наблюдении за выборами, включая параллельный подсчет голосов.

В целом, день выборов прошел организованно, однако, в процессе голосования и подсчета голосов наблюдались значительные трудности технического характера, связанные с функционированием электронной системы обработки данных избирателей. Несмотря на это, а также на то, что иногда на участках для голосования было многолюдно, УИБ, в целом, соблюдали процедуру. Процесс подсчета голосов оставлял желать лучшего, поскольку некоторые из членов УИБ недостаточно хорошо владели знаниями о процедуре подсчета и/или не осуществляли их правильно. Пятая часть наблюдавшихся УИБ не смогла обработать результаты в электронном виде, что сказалось на подведении результатов на окружном уровне. Протоколы УИБ публиковались на вебсайте ЦИК в режиме реального времени. Явка избирателей, по заявлению ЦИК, составила 57,28 процентов. 9 декабря Конституционный суд утвердил результаты.

II. ВСТУПЛЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

По приглашению властей Молдовы и на основе рекомендаций Миссии по оценке Потребностей (МОП), осуществившей визит с 2 по 5 сентября, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (ОБСЕ/БДИПЧ) организовал Миссию по наблюдению за выборами (МНВ) 24 октября.² МНВ возглавлял Посол Ян Питерсон. Миссия состояла из 14 экспертов, находившихся в столице, и 22 долгосрочных наблюдателей (ДН), работавших по всей Молдове. Члены миссии представляли 20 стран-участниц ОБСЕ.

В день выборов МНВ ОБСЕ/БДИПЧ объединила свои усилия с делегациями от Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ), Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) и Европейского парламента (ЕП), сформировав Международную миссию по наблюдению за выборами (ММНВ). В день выборов было задействовано более 400 наблюдателей из 43 стран, включая 307 долгосрочных и краткосрочных наблюдателей, направленных ОБСЕ/БДИПЧ; делегация из 63 участников от ПА ОБСЕ, делегация из 30 участников от ПАСЕ, и делегация из 13 участников от ЕП. На территории, *де-факто* контролируемой властями Приднестровья, голосование не проводилось. Там также не работала ММНВ. Однако, избирателям из Приднестровья были предоставлены возможности воспользоваться правом голоса, что было охвачено наблюдателями.

² Все предыдущие отчеты ОБСЕ/БДИПЧ по Молдове можно найти на: <http://www.osce.org/odihr/elections/moldova>.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ оценивала соответствие выборов обязательствам ОБСЕ, а также другим международным обязательствам и стандартам демократических выборов и национальному законодательству. Данный итоговый отчет проистекает из Заявления о предварительных результатах и выводах, которое было озвучено на пресс-конференции 1 декабря.

Наблюдатели хотели бы выразить благодарность властям за приглашение вести наблюдение за проведением выборов, Центральной избирательной комиссии за ее сотрудничество и за предоставление аккредитационных документов, а также Министерству иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова и другим государственным органам и местным властям за их поддержку и сотрудничество в ходе наблюдения. Наблюдатели также выражают свою признательность Миссии ОБСЕ в Молдове, Офису Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств и другим международным организациям и посольствам, аккредитованным в Кишиневе, а также политическим партиям, организациям гражданского общества и представителям СМИ за их сотрудничество и поддержку.

III. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Молдова является парламентской республикой, где исполнительная власть принадлежит правительству, возглавляемому премьер-министром, а законодательной властью наделено Национальное собрание (парламент), состоящее из 101 депутата.

Парламент избирается на четырехлетний срок путем пропорционального представительства в едином общенациональном избирательном округе. Для признания выборов действительными, в них должна принять участие одна треть зарегистрированных избирателей.

В 2010 году парламентские выборы привели к созданию правящей коалиции – Альянса за Евроинтеграцию; коалиция распалась в 2013 году в результате вотума недоверия; это было проголосовано в парламенте, в связи с обвинениями в коррупции. Несмотря на фрагментированность политического пейзажа, была создана новая коалиция, названная Проевропейской коалицией, и нынешний парламент стал первым после 2005 года парламентом, проработавшим полный четырехлетний срок.

Выборы 30 ноября были восьмыми по счету парламентскими выборами с момента получения независимости в 1991 году и одиннадцатыми, за которыми наблюдало ОБСЕ/БДИПЧ.

IV. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

Парламентские выборы регламентируются, в первую очередь, Конституцией и Кодексом о выборах, наряду с другими законами и решениями и положениями ЦИК.³ Законодательная база, в общем, предусматривает обеспечение адекватных условий для проведения демократических выборов.

В Кодекс о выборах были внесены изменения; последние из них были внесены в апреле 2014 года. Поправки включали увеличение порога для прохождения в парламент, внедрение Государственного регистра избирателей (ГРИ) и прекращение использования бывших советских паспортов, а также отмену требований, касающихся сертификации ЦИК персонала избирательных органов. Хотя некоторые поправки были внесены с учетом данных ранее

³ Законодательная база также включает Закон о политических партиях, Закон о свободе собраний, Кодекс телерадиовещания, органические законы о судеустройстве, а также соответствующие положения Уголовного кодекса и Кодекса о правонарушениях.

рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ и Европейской Комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии), в частности рекомендаций, связанных с работой администрации по подготовке и проведению выборов, некоторые рекомендации продолжают оставаться неучтёнными.⁴

Некоторые существенные изменения в Кодекс о выборах, предложенные в 2014 году, не были приняты и остаются в парламенте. К ним относятся необходимость пересмотра положений о финансировании партий и избирательных кампаний, включение гендерных квот в партийные списки и продление периода возможности голосования за рубежом. Эти предложения были сформулированы при участии ЦИК и гражданского общества перед выборами 2014 года с проведением обширных консультаций и переговорных процессов. Кроме того, должен быть также решен вопрос о требованиях к раскрытию информации о владельцах СМИ в рамках расширенной законодательной базы. Многие собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ выражали разочарование тем, что всесторонние и инклюзивные реформы не были проведены и указывали на отсутствие политической воли в отношении реформирования законодательной базы.⁵

Законодательная база может быть улучшена путем всестороннего рассмотрения с целью устранить несогласованности и двусмысленности, а также противоречия между Кодексом о выборах и другими законами. Законодательные реформы должны проводиться до проведения выборов посредством открытых и инклюзивных консультаций со всеми участниками избирательного процесса. Эти мероприятия должны быть направлены на рассмотрение более широких проблем, таких как верховенство закона и общественное доверие к судебной системе.

В Кодексе о выборах, однако, продолжают оставаться неоднозначные и неопределенные положения, позволяющие различные интерпретации, например, в отношении регистрации кандидатов, проверки подписей в поддержку независимого кандидата, подбора и увольнения членов избирательных органов, рассмотрения жалоб после выборов и финансирования избирательной кампании. Положения других законов, таких как Закон о защите данных и Закон о политических партиях местами противоречат Кодексу о выборах.⁶ Решения ЦИК не полностью учитывали существующие пробелы и несогласованности в законодательстве.⁷

Как постоянный орган, ответственный за поведение выборов в целом, ЦИК мог предвидеть и более эффективно решать вопросы, связанные с избирательного процесса.

⁴ Такие рекомендации включают снижение порога, упорядочение аспектов сбора и проверки подписей, пересмотр положений по финансированию избирательных кампаний для усиления надзора над механизмами правоприменения, включая меры по продвижению участия и представительства женщин. См. предыдущие отчеты ОБСЕ/БДИПЧ по Молдове, а также соответствующие предыдущие общие мнения ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии можно найти на: http://www.venice.coe.int/WebForms/documents/by_opinion.aspx.

⁵ В отличие от этого, в 2013 г. избирательная система изменялась дважды за две недели: 19 апреля Парламент принял закон, изменяющий пропорциональную систему выборов на смешанную. 3 мая, было принято решение о его отмене и восстановлении пропорциональной системы.

⁶ Закон о защите данных упоминался, как запрещающий УИБ разглашать определённые данные из списка избирателей, как этого требует Кодекс о выборах. Закон о политических партиях не разграничивает партийное финансирование и финансирование проведения избирательной кампании и не дает определения в отношении того, какого рода партийные символы запрещаются. Кодекс о выборах запрещает только идентичные символы, в то время как Закон о политических партиях требует, чтобы символы четко различались и запрещает использование одинаковых графических символов.

⁷ ЦИК планировал, но не сумел принять новые регламенты по финансированию избирательной кампании, рассмотрению жалоб и апелляций, и обеспечению доступа лиц с ограниченными возможностями.

Граждане, достигшие ко дню выборов 18-летнего возраста, имеют право голосовать за исключением лиц, лишенных такового по решению суда. Граждане, имеющие право голоса, могут выдвигаться кандидатами, за исключением лиц, находящихся на действительной военной службе, лиц, имеющих непогашенную судимость и лиц, лишенных этого права по решению суда. Отсутствие четких законоположений, таким образом, практически лишает отдельных лиц их правоспособности. Их нахождение под опекой, среди прочего, влечет за собой автоматическую потерю права голоса для лиц с ограниченными возможностями, что противоречит международным обязательствам.⁸

Необходимо внести поправки в законодательную базу с целью гарантии того, что право голоса будет полностью защищено в соответствии с обязательствами ОБСЕ и международными обязательствами. Должны быть рассмотрены юридические положения, которые приостанавливают дееспособность и предоставляют опеку. Ограничения на право выдвижения своей кандидатуры, в том числе для военнослужащих, должны быть минимальными.

Для участия в распределении мест в парламенте политические партии должны получить шесть процентов действительных голосов. Порог для электоральных блоков из 2 партий составляет 9 процентов и для 3 и более партий – 11 процентов.

Независимые кандидаты должны получить два процента действительных голосов, чтобы получить место в парламенте, что в два раза больше по сравнению с избирательной квотой для кандидатов по спискам коалиций или партий. Этот порог, на сегодняшний день, не привел к появлению независимых кандидатов в парламенте, и наряду с необходимостью сбора подписей в свою поддержку и регистрационными требованиями (см. разделы Регистрация кандидатов и финансирование избирательной кампании), это ставит независимых кандидатов в неравное положение.⁹

Подписи в поддержку независимых кандидатов и регистрационные требования к ним могли бы быть пересмотрены с целью предоставления таким кандидатам реальных возможностей соперничества на равной основе с другими электоральными конкурентами.

V. АДМИНИСТРИРОВАНИЕ ВЫБОРОВ

Выборы администрировались посредством трёхуровневой избирательной системы, состоящей из Центральной избирательной комиссии (ЦИК), 35 окружных избирательных советов (ОИС) и

⁸ Статья 29 Конвенции Организации Объединенных Наций о правах инвалидов гласит, что «Государства-участники гарантируют инвалидам политические права и возможность пользоваться ими наравне с другими». Параграф 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года гласит, что государства-участники «гарантируют универсальное и равное право голоса взрослым гражданам». Согласно параграфу 24 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года «любое ограничение прав и свобод в демократическом обществе должно соотноситься с одной из задач применимого закона и быть строго пропорционально цели закона». См. также параграф 9.4 рассылки Конвенции ООН о правах лиц с ограниченными возможностями № 4/2011 (Цолд Буждос и еще пять граждан против Венгрии и Алажос Кисс против Венгрии (*Alajos Kiss v. Hungary*), решение Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) на <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-98800>. Согласно исследованию ПРООН (см. на www.un.md/publicdocget/39) и информации, представленной Министерством юстиции (МЮ) МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, около 4000 человек находятся под опекой согласно постановлениям судов, будучи лишенными всех юридических прав, включая право голоса

⁹ Параграф 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года гласит, что государства-участники будут «[...] уважать право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации

2,073 участковых избирательных бюро (УИБ), включая 95 – за пределами страны, и 26 утвержденных избирательных участков для избирателей, проживающих в Приднестровье.¹⁰

ЦИК является постоянным органом, состоящим из девяти членов и исполняющим свои функции на протяжении пятилетнего срока, в то время как ОИС и УИБ создаются для каждого выборов. ОИС состоят из 7-11 членов, назначаемых судами и/или местными советами и парламентскими партиями. УИБ состоят из 5-11 членов, назначаемых местными советами и парламентскими партиями. Женщины были в недостаточной степени представлены в ЦИК и ОИС, в том числе, на руководящих должностях: только один член ЦИК – женщина, и, приблизительно, 40 процентов членов ОИС, в том числе одна треть председателей ОИС, являются женщинами. Женщины были в высшей степени представлены в УИБ, где они составляли три четверти, как членов, так и председателей.

ЦИК, в целом, пользовался доверием большинства электоральных конкурентов и участников избирательного процесса. Ее заседания проводились на профессиональном уровне, в коллегиальной и открытой форме; повестки дня публиковались заранее, а решения были доступны онлайн. ЦИК была, в целом, эффективна в своей подготовке к выборам, и выдерживала сроки. ЦИК разработала комплексную программу тренингов и провела около 450 заседаний с чиновниками, задействованными в выборах, судьями, наблюдателями от гражданского общества и представителями электоральных конкурентов на протяжении наблюдаемого периода.

ОИС и УИБ, в целом, были созданы в рамках отведенных законом сроков. В целом, ОИС работали эффективно и беспристрастно. УИБ, несмотря на ограниченную инфраструктуру и ресурсы, провели необходимую подготовку к выборам в отведенные им сроки. Были предприняты определенные усилия для облегчения доступа к избирательным участкам для лиц с ограниченными возможностями: часть избирательных участков была перемещена на первый этаж, 30 избирательных участков были оборудованы пандусами. Как рекомендовалось ранее, для проведения выборов были подготовлены унифицированные материалы, включая печати, урны для избирательных бюллетеней и кабины для голосования на всех избирательных участках.

ЦИК модернизировала свою Государственную автоматизированную информационную систему «Выборы» (SAISE), закупила по два компьютера на избирательный участок и наняла 4,200 операторов. Впервые в день выборов УИБ имели возможность проводить онлайн идентификацию голосующих, что также способствовало предупреждению множественного голосования. Кроме того, была разработана система для того, чтобы УИБ могли передавать результаты напрямую в ЦИК в электронном формате. В то же время, недостаточное тестирование и подход *ad hoc* к возможным проблемам с безопасностью работы системы и ее целостности привели к существенным проблемам с ее функционированием в день выборов (см. раздел Регистрация избирателей).

Избиратели, находящиеся за пределами страны, могли голосовать без предварительной регистрации. Для оценки их количества и мест для размещения избирательных участков, правительство создало вебсайт для избирателей, чтобы они могли задекларировать своё местонахождение за рубежом.¹¹ 20 октября, правительство приняло решение открыть 95

¹⁰ Молдова разделена на 37 избирательных округов, по одному на каждую территориально-административную единицу. ОИС в Бендерах и Тирасполе, расположенных на территории, контролируемой Приднестровскими *де-факто* властями, не создавались

¹¹ Только 1700 человек зарегистрировались через вебсайт.

избирательных участков в 31 стране.¹² Отсутствие ясных и прозрачных критериев для определения количества и местонахождения избирательных участков за границей привело к тому, что у некоторых участников избирательного процесса сложилось впечатление, что правительство не приветствует участие в голосовании лиц, пребывающих в Российской Федерации, и увеличивает, в то же время, количество избирательных участков в других странах.¹³ Три апелляции в отношении этого решения были поданы Партией социалистов Республики Молдова (ПСРМ) и были отклонены судами.

Как рекомендовалось ранее, решения о местах расположения избирательных участков за рубежом должны приниматься прозрачным образом на основе ясных и последовательных критериев, таких как количество граждан, имеющих право голоса в конкретной стране и/или место их нахождения.

ЦИК разработала информационно-образовательные материалы для избирателей по вопросам важности голосования, а также по процедурам выборов и голосования по месту пребывания; видео материалы содержали субтитры на русском языке. Радиоклипы транслировались, как на государственном, так и на русском языках. Общественный телеведущий *Moldova 1* и общественная организация *Promo-LEX* разработали дополнительные информационно-образовательные ролики для избирателей.

VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Регистрация избирателей является пассивной. Централизованный ГРИ, основанный на данных, полученных из Государственного регистра населения¹⁴ и обслуживаемый ЦИК, был создан и использовался для этих выборов впервые.¹⁵ ГРИ является важным шагом вперед в администрировании выборов. Однако, было бы полезным и своевременным разработать и принять исчерпывающие методические рекомендации, документацию и информацию по его использованию. Регламент ЦИК по обслуживанию ГРИ был принят лишь за десять дней до дня выборов и не был в достаточной степени изучен участниками избирательного процесса и наблюдателями. За короткий период времени после его внедрения, ЦИК пришлось столкнуться с рядом проблем, таких как недостаток инфраструктуры и квалифицированного персонала, а также с вопросами, связанными с безопасностью.

Надежность и прозрачность ГРИ могут быть улучшены проведением своевременного, полномасштабного тестирования перед днем выборов, проверками после выборов и принятием положений, обеспечивающих доступ наблюдателям. Операторов компьютеров ГРИ необходимо обучать задолго до грядущих выборов.

¹² Большинство зарубежных избирательных участков находилось в Италии (25), Румынии (11), Соединённых Штатах Америки (6), а также Франции, Португалии и Российской Федерации (по 5 избирательных участков в каждой из стран). В остальных 25 странах находилось от 1 до 5 избирательных участков

¹³ Среднее количество избирателей на страну и на избирательный участок колебалось от 21 в Китае, до 1904 в Российской Федерации. В день выборов в избирательных округах в Москве и Петербурге были выданы почти все 3000 избирательных бюллетеня (на каждый округ), которые они получили, в то время как в Италии показатели участия избирателей были намного ниже.

¹⁴ Государственное предприятие *Registru* ведет Государственный регистр населения на основе данных, получаемых от Отделов записей актов гражданского состояния (рождений, браков и смертей), Министерства внутренних дел (задержанные и заключенные), Кадастрового офиса (адреса и границы земельных участков), и Службы пограничного контроля и Министерства иностранных дел и европейской интеграции (лица, пребывающие за рубежом).

¹⁵ В 2012 году, представители ОБСЕ/БДИПЧ осуществил визит экспертов для оценки *SAISE* и Системы регистрации избирателей; См.: <http://www.osce.org/odihr/92207>.

ЦИК предоставлял выписки из ГРИ местным органам власти для проверок и обновлений. Согласно ЦИК, приблизительно 105 000 записей были изменены, главным образом вследствие изменений в постоянном месте жительства избирателей или постоянном месте их проживания, либо же в их персональных данных. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметила случаи, когда умершие люди, которые были удалены из списков избирателей местными органами власти, вновь появлялись в ГРИ, очевидно вследствие недостаточной координации между государственным предприятием *Registru* и отделами регистрации актов гражданского состояния. В ходе встреч с МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, как ЦИК, так и *Registru* признали, что введение всеобъемлющего адресного регистра улучшит качество ГРИ.

Более основательная законодательная база будет играть положительную роль для ГРИ, поскольку, среди прочего, она должна включать ясные механизмы обмена данными между ГРИ и соответствующими государственными регистрами, особенно Регистром актов гражданского состояния и Регистром населения, и предусматривать возможность контроля со стороны общественности. Создание национального адресного регистра, направленного на поддержку регистров гражданского состояния и местожительства, способствовало бы улучшению точности исходных данных, используемых для регистрации избирателей.

У избирателей также была бы возможность проверить списки избирателей (то есть выписки из данных ГРИ по каждому избирательному участку) в избирательных участках в течение 20 дней перед выборами, а также проверить свои данные в режиме онлайн. Кодекс о выборах и Регламент ЦИК об администрировании списков избирателей содержат положения по осуществлению таких проверок УИБ, что требует раскрытия личных данных избирателей, в частности, персональных идентификационных номеров. Раскрытие этих данных противоречит Закону о защите персональных данных. Вследствие неясных инструкций в отношении того, что делать в случае такой противоречивой ситуации, УИБ использовали различные методы для того, чтобы списки избирателей были доступны для общественности.

Необходимо разрешить юридические противоречия между Кодексом о выборах и Законом о защите персональных данных в отношении предоставления общественности персональных данных избирателей в списках избирателя. До тех пор, ЦИК должна гарантировать однородное применение процедур по предоставлению общественному вниманию списков избирателей.

Согласно ЦИК, количество лиц, имеющих право голоса, составило 3226446 человек по сравнению с, приблизительно, 2734000 во время парламентских выборов 2010 года. ЦИК отметила, что это увеличение стало результатом включения избирателей, пребывающих за рубежом и в Приднестровье, а также естественного прироста населения. В отличие от предыдущих выборов, качество списков избирателей не вызывало озабоченности у участников избирательного процесса. ЦИК напечатала 3 112 962 избирательных бюллетеня, из которого почти четвертая часть были на русском языке.¹⁶

Избиратели, имена которых были пропущены в списках, но которые могли доказать факт своего проживания в границах избирательного участка, а также студенты, избиратели из Приднестровья, и лица с открепительными удостоверениями, также как и лица, не имеющие постоянного места регистрации/жительства на текущий момент по месту их предыдущего избирательного участка, и те, кому требовались мобильные урны для голосования, могли быть

¹⁶ Избирательные бюллетени распределяются на основе запросов УИБ, но не более 3,000 на избирательный участок, что составляет максимальное количество зарегистрированных избирателей на избирательный участок. Согласно данным ЦИК, на 49 избирательных участках число избирателей превысило данное количество

внесены в дополнительные списки избирателей.¹⁷ Количество избирателей, включенных в дополнительные списки избирателей составило 155 443.¹⁸

В соответствии с рекомендуемыми нормами, необходимо уделить внимание ограничению возможности для избирателей зарегистрироваться в день выборов, чтобы избежать возможности многократной регистрации.

Согласно изменениям 2014 года в Кодексе о выборах, больше не разрешалось использовать старые советские паспорта в качестве удостоверения личности в день выборов. Власти приложили усилия к тому, чтобы обеспечить владельцев таких паспортов новыми удостоверениями личности.¹⁹ 18 ноября ЦИК разрешил использование избирателями просроченных удостоверений личности (УЛ) и паспортов.²⁰ Это решение вызвало озабоченность участников избирательного процесса; оно было обжаловано в судах и оставлено в силе. В день выборов 19 662 избирателей использовали просроченные УЛ.

VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Во включающем процессе регистрации, ЦИК зарегистрировала 26 электоральных конкурентов – (21 политическую партию, 1 избирательный блок и 4 независимых кандидата), что привело к большому разнообразию политических альтернатив для избирателей. 22 ноября, одна партия снялась с выборов. Во время регистрации каждая партия или блок должны были предоставить ЦИК список кандидатов, но они могли изменять списки вплоть до 22 ноября. ЦИК исключила двух кандидатов из партийных списков, потому что они не удовлетворяли квалификационным критериям. Окончательное количество кандидатов составило 1 885 человек, из которых 31 процент составляли женщины. Имена лишь нескольких женщин находились на ведущих местах в списках. Тем не менее, общее количество женщин избранных, в конечном счете, в парламент возросло с 18 до 21.

В соответствии с международными обязательствами и практиками, нацеленными на продвижение гендерного равенства, политические партии должны прикладывать большие усилия к тому, чтобы включать женщин в списки кандидатов, в том числе на ведущие места в этих списках.

Независимые кандидаты были обязаны собрать, по крайней мере, 2 000 подписей лиц, имеющих право голоса, в свою поддержку. Избиратель мог подписаться в поддержку регистрации только одного независимого кандидата. Это является ненужным ограничением и, кроме того, может отрицательно сказаться на сохранении тайны избирателей, у властей есть возможность проверить их политическую принадлежность.²¹ Не сказавшись на регистрации

¹⁷ Согласно Своду рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии (1.2.iv), «должна существовать административная процедура - подконтрольная судебным органам - или судебная процедура, позволяющая регистрировать незарегистрированного избирателя; регистрация не должна проводиться на избирательном участке в день выборов».

¹⁸ Это количество включает 73311 избирателей за рубежом, 9261 избирателей, проживающих в Приднестровье, 3777 студентов, 24105 военнослужащих, и 33155 избирателей, проголосовавших по их месту проживания. Остальные – избиратели без постоянного места жительства/прописки.

¹⁹ Согласно ЦИК, около 5000 избирателей не смогли проголосовать, поскольку их единственным УЛ был старый советский паспорт

²⁰ Согласно ЦИК, были просрочены около 155200 УЛ и 241700 паспортов.

²¹ Руководящие принципы правового регулирования деятельности политических партий ОБСЕ/БДИПЧ 2010 г. гласят, что «В целях укрепления плюрализма и свободы объединения не следует законодательно ограничивать граждан возможностью поставить свою подпись в поддержку только одной партии»; см. <http://www.osce.org/odihr/77812>.

независимых кандидатов, юридические неясности относительно процесса проверки подписей привели к тому, что у членов ЦИК были различающиеся интерпретации критериев корректности проверки.²²

В законе должна быть прописана ясная и подробная процедура по сбору, проверке и подтверждению подписей в поддержку кандидатов, обеспечивающая логичность и юридическую определенность процесса. Запрет для избирателей подписываться в поддержку более чем одного кандидата должен быть снят.

26 ноября, ЦИК приняла решение обратиться в Апелляционную палату с запросом аннулировать регистрацию партии *Patria (PP)* в качестве электорального конкурента. Запрос был основан на информации, представленной Главным инспектором полиции, указывавшей на нарушения положений о финансировании избирательной кампании. 27 ноября, Апелляционная палата решила отменить регистрацию *PP*, и это решение по апелляции было поддержано Верховным судом накануне выборов (см. Раздел Жалобы и апелляции). Ускоренный процесс отмены регистрации *PP* как электорального конкурента вызвал вопросы относительно выбора времени и обстоятельств этого факта.²³

VIII. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ

Электоральные конкуренты могли официально начать проводить избирательную кампанию после регистрации ЦИК, что привело к неупорядоченному началу кампании. Партии и блоки могли быть зарегистрированы с 10 октября и сразу же начать избирательную кампанию, в то время как независимые кандидаты могли только приступить в это время к сбору подписей в свою поддержку. Это дало формально оформленным политическим партиям и избирательным блокам преимущество перед новыми партиями и блоками и независимыми кандидатами,²⁴ что отрицательно сказалось на равенстве возможностей участия в кампании для электоральных конкурентов, что противоречило параграфу 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года и положительным избирательным практикам.²⁵

Согласно ранее представленным рекомендациям, избирательная кампания должна начинаться одновременно для всех электоральных конкурентов, что гарантирует однородную конкурентную среду во время ее проведения.

Кампания хорошо освещалась и была мирной; она стала более активной по мере приближения дня выборов, особенно за пределами Кишинева. На атмосфере кампании отрицательно сказался факт отмены регистрации *PP* за неделю до дня выборов (см. раздел Жалобы и апелляции). Период тишины, начиная с 29 ноября, в целом соблюдался.

²² Статьи 42.4 и 43.4 Кодекс о выборах неоднозначны в плане указания на то, должен ли избиратель лично вносить свои идентификационные данные в список собираемых подписей, либо же просто достаточно подписаться в списке рядом с уже внесенными его/ее данными. Кодекс о выборах и Регламент ЦИК о сборе подписей и их проверке не четко оговаривает вопрос о законности данных, содержащих незначительные ошибки или опечатки, и процедур по установлению идентичности определенных подписей.

²³ В конечном итоге, в избирательном бюллетене содержалось 24 электоральных конкурента плюс 1 «исключенный» электоральный конкурент (*PP*).

²⁴ 13 октября ЦИК зарегистрировал 16 электоральных конкурентов. Остальные электоральные конкуренты зарегистрировались до 7 ноября.

²⁵ Параграф 7.6 ОБСЕ призывает государства-участники предоставлять электоральным конкурентам возможность «[...] для того, чтобы они могли конкурировать друг с другом на основе равенства перед законом и равног обращения со стороны властей». Свод рекомендуемых норм при проведении выборов Венецианской комиссии (I.2.3.a) гласит, что «Как партиям, так и кандидатам должны быть гарантированы равные возможности».

Большая часть избирательной кампании проводилась посредством рекламных щитов и постеров. В регионах, в качестве метода проведения избирательной кампании, доминировали встречи с избирателями. Более крупные партии проводили многочисленные публичные мероприятия, в основном, в крупных городах. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ наблюдали за 36 такими мероприятиями.

Кампания была, в значительной степени, сосредоточена на геополитических вопросах, таких как связи с Европейским Союзом и Евразийским таможенным союзом, а также на отдельных политических деятелях. Кроме того, некоторые электоральные конкуренты сосредоточили свои избирательные кампании на социальных и экономических вопросах, таких как занятость, пенсии и борьба с коррупцией. Более мелкие политические партии и независимые кандидаты обычно говорили о вопросах правопорядка, экологии и прав человека. Количество и места расположения избирательных участков за рубежом стали широко обсуждаемыми вопросами в ходе кампании. Непрерывающийся вооруженный конфликт в Украине был очень актуальным для большинства кандидатов.²⁶ Кроме того, определенные иностранные инициативы влияли на кампанию.²⁷ К концу предвыборного периода, некоторые электоральные конкуренты начали обвинять друг друга в подкупе и запугивании избирателей, а также в планировании беспорядков по окончании выборов. За редким исключением, в ходе кампаний кандидатов, не рассматривались вопросы, связанные с женщинами. Участие женщин-кандидатов в кампании было не очень заметным.

Многие кандидаты говорили о важности межэтнического диалога. Положительным, по сравнению с предыдущими выборами, явилось то, что кандидаты, в целом, воздерживались от использования уничижительной риторики в отношении языка, вопросов идентичности и национальных меньшинств; не наблюдалось также случаев выступлений, сконцентрированных на этнических вопросах и возбуждающих ненависть. Кандидаты, в целом, проводили кампанию, как на государственном, так и на русском языках.

Соблюдалась, в целом, свобода слова, объединений и собраний. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, было отмечено лишь незначительное количество нарушений избирательной кампании, включая вандализм в отношении постеров и рекламных щитов, а также размещение партийных материалов в неразрешенных местах по всей стране. Собеседники МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отмечали, что некоторые рекламные компании отказывались изготавливать политическую рекламу, опасаясь возможного возмездия. Наблюдалось несколько отдельных случаев использования дискриминационного и оскорбительного языка в ходе кампании.²⁸

²⁶ 20 ноября, президент Украины сделал заявления на мероприятии, проводившимся Либерально-демократической партией Молдовы (ЛДПМ) в Бельцах, связав конфликт в восточной Украине с Приднестровьем и подчеркнул важность проевропейского выбора.

²⁷ Например, Миграционная служба Российской Федерации изменила иммиграционные правила, чтобы позволить молдавским гражданам, незаконно проживающим в Российской Федерации, приехать домой в ноябре с последующей возможностью вернуться; на церемонии Премьер-министр (также кандидат от ЛДПМ) передал полиции 164 автомобиля, подаренные ранее Европейским Союзом; в ходе кампании Молдову посетил ряд президентов, которые призвали избирателей поддержать западные устремления страны.

²⁸ 16 ноября, в Рышкань, кандидат от ПСРМ и лидер этой партии допустил дискриминационное заявление в отношении религиозных меньшинств и лиц гомосексуальной ориентации. 7 ноября, в Каушень, кандидат от РР и лидер этой партии допустил дискриминационные заявления в отношении лиц гомосексуальной ориентации. Оба случая были отмечены МНВ ОБСЕ/БДИПЧ; информация о том были ли приняты какие-либо меры в соответствии с законодательством, не была предоставлена.

Наблюдался ряд нарушений в отношении обеспечения равного доступа к общественным местам, что противоречит параграфу 7.7 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года.²⁹ Кроме того, МНВ ОБСЕ/БДИПЧ наблюдала проведение ряда избирательных мероприятий на которых, в рабочее время, были обязаны присутствовать студенты или государственные служащие, либо же были задействованы ученики школ.³⁰ СМИ сообщили о случаях злоупотребления властью и принуждения избирателей служащими *Registru*.³¹ Некоторые кандидаты не приостанавливали исполнение своих должностных обязанностей, как этого требует законодательство.³²

Некоторые кандидаты, которые одновременно являлись должностными лицами, были временно исключены из списков кандидатов и повторно включены в них ближе ко дню выборов.³³ Хотя эта практика не нарушала Кодекса о выборах, она размывала различие между исполнением государственной должности и участием в избирательной кампании. Кроме того, частые и вносимые в последний момент изменения в списки кандидатов, по меньшей мере 18 из 24 электоральных конкурентов, могли привести к тому, что избиратели, возможно, не знали о последних заменах кандидатов, что влияло на возможность осуществления ими информированного выбора и вело к снижению общественного доверия к процессу.

Необходимо уделить внимание сокращению гибкости в вопросе внесения изменений в партийные списки незадолго до дня выборов в целях устранения возможностей обхода положений закона, и, таким образом, предотвращения злоупотребления государственными должностями, а также последовательному предоставлению избирателям информации о кандидатах, давая им возможность сделать информированный выбор.

IX. ФИНАНСИРОВАНИЕ КАМПАНИИ

Финансирование кампании регулируется, в ограниченной степени, Кодексом о выборах, Регламентом ЦИК от 2012 года «О финансировании предвыборных кампаний и политических

²⁹ По наблюдению МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, помещение для проведения встреч было предоставлено бесплатно ЛДПМ, но не *PP* (ОИС 2); Либеральной партии (ЛП), было отказано в предоставлении комнаты находившейся в государственной компании, но не было отказано другим партиям (ОИС 17); кандидат от Демократической партии Молдовы (ДПМ) использовал служебный автомобиль примарии для проведения кампании (ОИС 16); при этом было разрешено использовать палатку для проведения кампании только ЛДПМ за счет государственных средств (ОИС 2). Параграф 7.7 Копенгагенского документа ОБСЕ предусматривает, что государства-участницы «обеспечивают, чтобы закон и государственная политика допускали проведение политических кампаний в атмосфере свободы и честности»

³⁰ По наблюдениям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, студентов несколько раз обязывали посещать мероприятия ЛДПМ в Бельцах и Комрате (ОИС 2 и 36). 11 ноября работников больницы в Кишиневе обязали посетить мероприятие ЛП (ОИС 1). Несовершеннолетние также активно участвовали 16 ноября в мероприятии ПСРМ в Рышкань (ОИС 27), и МНВ также были предоставлены доказательства подобного случая с мероприятием ЛДПМ в школе в Тараклии 18 ноября (ОИС 33).

³¹ 13 ноября, теле канал *Ascent TV* показал видеоматериал с привлечением государственных служащих *Registru*, от которых требовали, чтобы они предоставили список избирателей, которые будут голосовать за ДПМ.

³² Речь идет о кандидате ЛП и примаре Кишинева; кандидате и председателе поселкового совета от Партии коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) (ОИС 15); и кандидате и примаре села от ДПМ, (ОИС 23). Закон относится, *inter alia*, и к заместителям премьер-министра, заместителям министров, министрам, *ex officio* членам правительства, руководителям центральных органов государственной власти, председателям и заместителям *районов*, и вице-примарам и примарам. «Закон о государственной должности и статусе государственного служащего» не позволяет чиновникам поддерживать и проводить избирательную кампанию, одновременно исполняя официальные функции

³³ Например, два заместителя премьер-министра, два министра, примат Кишинева и Башкан Гагаузии сняли свои кандидатуры и вернулись к своим официальным обязанностям. Все, кроме Башкана Гагаузии, снова восстановили свой кандидатский статус.

партий». Поправки в законодательную базу по вопросам финансирования кампаний были рассмотрены в 2014 году. К сожалению, законодательная база осталась неизменной, несмотря на рекомендации ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии.³⁴ Прозрачность, контроль и механизмы правоприменения требуют дальнейшего совершенствования, в частности, в вопросах раскрытия информации, исчерпывающей отчетности и правоприменения.³⁵

Властям следует возобновить рассмотрение находящихся в процессе обсуждения поправок к положениям о финансировании избирательных кампаний в целях завершения законодательных реформ и совершенствования законодательной базы по вопросам финансирования кампаний.

Кампании могут финансироваться из средств пожертвований частных и юридических лиц, членских взносов и доходов от ведения бизнеса, которым владеют партии. Мандат ЦИК и ее возможность проверять финансовые отчеты электоральных конкурентов и осуществлять мониторинг финансов, используемых для кампании, остается ограниченным. Это сказывается на ее возможности определять происхождение финансов, идущих на избирательные кампании, и снижает прозрачность в целом. ЦИК установил потолок для расходов на избирательные кампании в 55 млн молдавских леев для каждой политической партии и избирательного блока, и в 2 млн молдавских леев для каждого независимого кандидата.³⁶ По сравнению с выборами 2010 года, лимит расходов для политических партий удвоился, оставаясь в то же время неизменным для независимых кандидатов. Перерасход денежных средств более чем на пять процентов, или использование незадекларированных или иностранных средств, может санкционироваться ЦИК в виде предупреждения или обращения в суд с ходатайством об отмене регистрации электорального конкурента.

Критерии для установления лимитов расходов на кампанию должны быть четко определены. Для учета инфляции, лимиты могут рассчитываться на основе, своего рода, индексации, а не на абсолютных суммах.

От электоральных конкурентов не требовалось по закону открывать специальные банковские счета для всех доходов и расходов, осуществляемых в рамках кампании, однако, все партии, кроме одной, сделали это. Электоральные конкуренты, открывшие счета, были обязаны предоставлять ЦИК отчеты о доходах и расходах каждые две недели³⁷ и декларировать посредством общенациональных медийных каналов любую финансовую или иную материальную поддержку в начале избирательной кампании, и продолжая делать это еженедельно.³⁸ Роль ЦИК ограничивалась сверкой этих отчетов с банковскими отчетами о поступлении и снятии средств на избирательных счетах.³⁹ ЦИК своевременно давала полную

³⁴ См. общее мнение ОБСЕ/БДИПЧ и Венецианской комиссии от 2013 г. о проекте законодательства Республики Молдова, относящегося к политическим партиям и финансированию избирательной кампании на [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2013\)002-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2013)002-e).

³⁵ См. Группа государств по борьбе с коррупцией Совета Европы (GRECO), 2013 год, Отчёт по третьему этапу оценки соблюдения законодательных требований на [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoRC3\(2013\)2_Moldova_EN.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/GrecoRC3(2013)2_Moldova_EN.pdf).

³⁶ Обменный курс во время составления этого отчета составлял в молдавских леех (MDL) 1 = 0,05 евро.

³⁷ Двухнедельные сроки предоставления отчетности были разными, в зависимости от первоначальной даты регистрации.

³⁸ Информационные агентства не обязаны разглашать информацию о финансовых средствах, полученных от электоральных конкурентов. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметила, что два печатных СМИ опубликовали финансовые отчеты.

³⁹ ЦИК проинформировал МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что она получает банковские подтверждения через 24 часа после транзакций, совершенных по этим счетам. ЦИК может обращаться с просьбой к финансовым и налоговым органам о проведении проверок и расследований по суммам, превышающим 100000 молдавских леев. По состоянию на 19 декабря, ЦИК не проинформировала МНВ, делала ли она такие запросы.

информацию по отчетам в режиме онлайн. Мониторинг финансирования кампании со стороны *Promo-LEX* способствовал ее прозрачности.

Для дальнейшего улучшения прозрачности, необходимо уделить внимание внедрению соответствующих механизмов контроля, которые обеспечат надзорному органу полный и беспрепятственный доступ ко всей информации, касающейся ресурсов электоральных конкурентов, направленных на проведение кампании.

ЦИК получила финансовые отчеты от всех электоральных конкурентов, открывших банковские счета. Большинство из них не отчиталось о расходах на проведение публичных мероприятий, транспортировку, оплату труда, и средства коммуникации.⁴⁰ Два электоральных конкурента декларировали в своих отчетах нулевые доходы и расходы даже при том, что у них явно были материалы для проведения кампании.⁴¹ Согласно представленным финансовым отчетам, ни один из электоральных конкурентов не потратил максимально допустимую сумму средств.⁴² ЦИК вынес предупреждение 10 электоральным конкурентам за непредставление отчетности в отведенные сроки или за предоставление их в ненадлежащем формате. ЦИК получила две жалобы и вынесла по ним решения в отношении электоральных конкурентов за непредставление ими отчетности по всем затратам на проведение кампании.⁴³ Никаких других предупреждений, вынесено не было даже при всем том, что в ЦИК поступили жалобы, на предполагаемое использование государственных средств, а также на не-декларирование или перерасход средств некоторыми электоральными конкурентами. Практика ЦИК, заключающаяся в использовании формальных оснований для отклонения жалоб и передачи жалоб в другие органы способствовала тому, что эти важные утверждения, не были рассмотрены и на них не последовали наказания.

В ЦИК поступили три жалобы на предполагаемое сокрытие информации в отношении средств и перерасход денежных средств после того, как не были рассмотрены заключительные финансовые отчеты, и конкретные обстоятельства дела. ЦИК направила их в Координационный совет по телерадиовещанию (КСТР), Генеральную прокуратуру и в налоговые и полицейские органы, а также сообщила МНВ ОБСЕ/БДИПЧ о том, что у нее не было никаких возможностей проверить доказательства. Генеральная прокуратура проинформировала МНВ о том, что были начаты соответствующие расследования. Эти жалобы были приняты Конституционным судом для вынесения судебного решения до того, как он утвердил результаты выборов, но они не были рассмотрены по существу (см. Раздел Жалобы и апелляции).

Согласно Регламента ЦИК, заключительные финансовые отчеты были представлены электоральными конкурентами в пятницу (за два дня до начала выборов), до закрытия специальных счетов для проведения выборов в конце того же дня. На основании этих отчетов ЦИК опубликовала свой отчет по финансированию кампании, который, возможно, не включал

⁴⁰ По состоянию на 6 декабря, 22 электоральных конкурента отчитались о затратах, связанных с рекламой, только 6 из них включили затраты на организацию публичных мероприятий; и только 6 включили затраты на транспорт.

⁴¹ По состоянию на 6 декабря, «Демократия – дома» и «Патриоты Молдовы» не отчитались о каких-либо доходах или затратах

⁴² По состоянию на 6 декабря, партиями, потратившими самые большие суммы денег были ЛДПМ (67 % от максимально допустимой суммы), ДПМ (63 %) и ПСРМ (24 %).

⁴³ Первая была подана против ЛДПМ и была отклонена в связи с отсутствием доказательств и ненадлежащим временем подачи жалобы; вторая закончилась предупреждением против Народной христианско-демократической партии в связи с непредоставлением информации о затратах на печать.

платежей, проведенных позже в тот день с этих же счетов.⁴⁴ В связи с этим возникли вопросы в отношении того, что ЦИК не проанализировала, не провела оценку и не полностью предала гласности расходы на проведение кампании, что отрицательно сказалось на эффективности единственного механизма контроля, имеющегося в распоряжении ЦИК.⁴⁵

Можно продумать вопрос создания независимого органа, наделенного средствами и ресурсами для возможности надзора над финансами кампании и наложения санкций в случаях нарушений. Если этот орган будет находиться в подчинении ЦИК, он должен быть наделен полнотой власти в плане надзора и соответствующими обязанностями, и должен осуществлять их более решительным образом. Обязательства по отчетности должны быть прописаны более подробно. Проверка, контроль и механизмы принудительного исполнения должны быть усилены в соответствии с предыдущими рекомендациями ОБСЕ/БДИПЧ и GRECO.

Х. СМИ

А. СФЕРА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Медийный пейзаж характеризуется наличием значительного количества информационных агентств, включая 64 телевизионных канала (5 с общенациональным покрытием), 57 радиостанций, приблизительно 400 печатных изданий и многочисленными онлайн СМИ. Телевидение является самым важным источником информации, особенно за пределами столицы. Общественный телеведущий *Молдова 1*, финансируется, в основном, из государственного бюджета и *остаётся* одним из наиболее распространенных телеканалов.⁴⁶ В то же время, печатные СМИ борются со снижением тиражей, с интернет-проникновением и использованием читателями онлайн-СМИ, включая политические порталы, популярность которых быстро растет.

К сожалению, сохраняются существенные проблемы, связанные с независимостью, прозрачностью и финансовой устойчивостью СМИ. В мае 2014 года представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ положительно прокомментировал предлагаемые законодательные усилия по ограничению концентрации собственности и увеличению ее прозрачности. Однако, до настоящего времени, в закон не внесены соответствующие поправки.⁴⁷

⁴⁴ 28 ноября, на своей очередной сессии в 15:00, ЦИК утвердил заключительные отчеты электоральных конкурентов за два часа до конца рабочего дня, в течение которого электоральные конкуренты еще имели право производить расходы и получать финансовые средства. Шесть электоральных конкурентов отчитались об операциях, проводившихся по счету 28 ноября. 29 ноября ЦИК принял решение, что отчеты отвечали законодательным требованиям и утвердил их как окончательные. Время принятия этих решений не позволяло ЦИК получить и проанализировать банковские отчеты. Кодекс о выборах требует, чтобы ЦИК составлял заключительный отчет на основе обобщения всей полученной финансовой информации, но не предусматривает срок его составления.

⁴⁵ Например, ДПМ организовала большое публичное мероприятие 26 и 27 ноября в Кишиневе, затраты на которое не были отражены в ее финансовом отчете, представленном ЦИК. Мониторинг СМИ, проведенный МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, показал, что это мероприятие пропагандировало руководителя ДПМ и демонстрировало слоган избирательной кампании ДПМ, при этом оно транслировалось в живом эфире и несколько раз ретранслировалось *Prime TV*, каналом с самыми высокими зрительскими рейтингами.

⁴⁶ Кроме того, вещатель финансируется из других источников, в основном это доходы от рекламы, спонсорство и пожертвования. Абонентской платы за услуги государственных вещателей не существует.

⁴⁷ См. Юридический анализ проектов законов, вносящих поправки и дополняющих Кодекс по телерадиовещанию Молдовы 2014 г., проведенный представителем ОБСЕ по свободе СМИ, на: <http://www.osce.org/fom/118395>.

Все больше существенная концентрация владения вещательными СМИ и их ассоциирование с политическими деятелями влияют на редакционную свободу и приводят к самоцензуре, что сказывается на доступе к непредвзятой информации. Главная Медиа-группа, компания связанная с заместителем председателя ДПМ, владеет четырьмя из пяти национальных каналов⁴⁸ (за исключением *Moldova 1*), и есть информация, что она связана с компанией *Casa Media*, что воспринимается специалистами независимых средств массовой информации как доминирование в рекламном рынке.

В Кодекс по телерадиовещанию можно внести изменения с целью увеличения прозрачности структуры собственности и ограничения концентрации владения.

В. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

Конституция запрещает цензуру и гарантирует свободу слова, принципы, которые были впоследствии усилены Законом о свободе слова 2010 года. Кодекс по телерадиовещанию регламентирует работу общественных и частных вещателей и Координационного совета по телерадиовещанию (КСТР), являющегося регулятором в области телерадиовещания. Закон о печатных СМИ обеспечивает правовые основы для работы печатных СМИ.

Клевета была исключена из числа уголовно наказуемых действий в 2004 году, а в 2013 году, были внесены поправки в Уголовный кодекс с тем, чтобы создать для журналистов более адекватные условия в отношении цензуры и преднамеренного препятствования деятельности СМИ или запугивания в связи с критикой, что должно быть незаконным. Закон о свободе информации 2000 года открывает доступ к официальной информации; тем не менее, его исполнение сопряжено с проблемами, в особенности на местном уровне.

Кодекс о выборах и Кодекс по телерадиовещанию обрисовывают в общих чертах основы проведения медиа кампаний. Кроме того, 30 сентября, ЦИК принял Регламент по освещению избирательной кампании средствами массовой информации, включающий ряд требований касательно СМИ, детализирующих правовую базу работы СМИ на основе концепции, подготовленной КСТР в соответствии с законом.

Вещатели юридически обязаны достоверно освещать выборы сбалансированным и беспристрастным образом. Каждый электоральный конкурент имеет право на пять и десять минут бесплатного эфирного времени на общественном телевидении и радио, соответственно. Электоральные конкуренты также имели право участвовать в дебатах, которые национальные вещатели были обязаны организовывать бесплатно. Можно покупать дополнительное платное эфирное время до двух минут в день на одного вещателя по ценам, не превышающим обычные цены коммерческой рекламы.

19 сентября Центр по правам человека Молдовы подал жалобу в Конституционный суд, оспаривая положения Кодекса о выборах, обязывающие частных национальных вещателей организовывать дебаты и предоставлять бесплатное эфирное время электоральным конкурентам. В ней говорилось, что такие обязательства не соответствуют принципу Кодекса в отношении того, что СМИ имеют право распространять информацию без вмешательства властей, а также в отношении независимости редакторской политики, признаваемой и гарантируемой Кодексом по телерадиовещанию. Более того, в жалобе говорилось, что эти обязательства отрицательно отражаются на гарантируемой Конституцией свободе слова и правах собственности частных вещателей, а также противоречат международным документам

⁴⁸ Prime TV, Publika TV, Canal 2, и Canal 3

по правам человека.⁴⁹ 30 декабря суд отклонил рассмотрение жалобы по процессуальным основаниям, аргументируя это тем, что у истца не было мандата.⁵⁰

Обязательства, наложенные на общенациональных частных вещателей по предоставлению бесплатного эфирного времени и организации дебатов могут быть заново пересмотрены. Необходимо рассмотреть, насколько такие обязательства отвечают намеченной цели, и не должен ли вещатель, в свете свободы слова и независимости редакционной политики, сам выбирать формат собственных, связанных с выборами, программ.

С. СМИ, МОНИТОРИНГ РЕЗУЛЬТАТОВ

27 октября, МНВ ОБСЕ/БДИПЧ приступила к мониторингу СМИ на основе качественного и количественного анализов 20 каналов.⁵¹ На протяжении наблюдаемого периода соблюдалась свобода слова. В целом, СМИ предоставили электоральным конкурентам различные форматы и имели возможности донести свои идеи до электората.⁵²

Кампания широко освещалась в различных программах, при этом национальные вещатели соблюдали свои юридические обязательства и предоставляли бесплатное эфирное время. Однако, поскольку освещение кампании большинством средств массовой информации было пристрастным и отражало их политическую принадлежность, это означало, что избиратели могли сформировать информированное мнение в отношении кампании, только если они пользовались несколькими источниками СМИ.

Положительным фактом было то, что многие национальные и местные вещатели организовали дебаты в различных форматах. Некоторые вещатели, включая самые популярные теле и радиостанции,⁵³ выражали свое недовольство положением Кодекса, обязывающим общенациональные частные СМИ организовывать дебаты и предоставлять дополнительное эфирное время бесплатно. Хотя все вещатели выполнили это требование, национальные телевещатели *Prime TV* и *Publika TV* показывали дебаты две недели до дня выборов, главным образом, по утрам, не в прайм-тайм, в выходные дни в конце одной недели и, таким образом, лишь формально соблюдали букву закона.

К сожалению, лидеры более крупных партий не участвовали в каких-либо крупных дебатах. Хотя выбор стратегии проведения кампании является правом электоральных конкурентов, тот факт, что они не представили публично своих основных политических представителей в открытых обменах мнениями, снизил информационную ценность этих дебатов. Отсутствие возможности задать вопросы лицам, принимающим решения, включая правящую коалицию, и

⁴⁹ Статья 4(2) Кодекса о выборах гласит, что «в случае противоречий между конвенциями и договорами об основных правах человека, участником которых является Республика Молдова, и ее национальным законодательством, приоритетом обладают международные регламенты».

⁵⁰ На основе Закона о национальной адвокатуре 2014 г., Центр по правам человека включает два уполномоченных по правам человека. Однако, поскольку Парламенту еще предстоит выбрать новых представителей, в настоящее время в нем четыре уполномоченных по правам человека, которые были назначены и имеют мандаты на основе предыдущего закона.

⁵¹ МНВ ОБСЕ/БДИПЧ провела мониторинг восьми телевизионных каналов, *Moldova 1* (общественный), *Gagauz TV* (общественный), *Accent TV*, *Jurnal TV*, *Prime TV*, *Pro TV Chisinau*, *Publika TV*, и *TV 7* (частные); трех радиостанций, *Radio Moldova* (общественный), *Radio Noroc* и *Vocea Basarabiei* (частные); четырех газет: *Jurnal de Chisinau*, *Комсомольская правда*, *Moldova Suverana* и *Timpul*; а также пяти онлайн СМИ, *moldova.org*, *noi.md*, *omg.md*, *point.md*, и *unimedia.info*.

⁵² Некоторые электоральные конкуренты жаловались на непомерно высокую стоимость платной рекламы *Prime TV*, которая составляла 4000 евро/мин, без НДС. Только ДПМ, ЛДПМ и партия «За народ и страну» (РРС) использовали эту возможность. Общественный канал *Moldova 1* предлагал платное эфирное время за 150 евро/мин – 13 электоральных конкурента воспользовались этой возможностью.

⁵³ *Prime TV* и *Radio Noroc*.

получить от них комментарии способствовало общему отсутствию критических и аналитических материалов в СМИ.

Мониторинг СМИ со стороны МНВ ОБСЕ/БДИПЧ показал, что общественные вещатели, *Moldova 1*, *Radio Moldova* и региональный канал *Gagauz TV (GTR)*,⁵⁴ а также частный канал *Pro TV Chisinau* освещали кампанию сбалансированно. Однако, выпуски новостей общественных СМИ характеризовались общим отсутствием критических и аналитических материалов.

Moldova 1 посвятила большую часть своих новостных материалов, освещающих политические и связанные с выборами события, ДПМ (около 12 процентов, в основном, нейтральной и положительной информации) и ЛДПМ (10 процентов в сопоставимом тоне). Другими, наиболее часто освещаемыми, партиями оказались КПрМ и ЛП (по 8 процентов каждая; обе партии представлялись, в основном, нейтрально). Канал посвятил 16 процентов своих политических программ, в нейтральном и положительном тоне, деятельности правительства. *Радио Молдова*, представляло информацию об электоральных конкурентах также в сбалансированном духе – основная часть программ была посвящена ДПМ (8 процентов). Тем не менее, оно отвело значительную часть эфирного времени (29 процентов, главным образом, в нейтральном и положительном тоне) деятельности правительства, главным образом, Премьер-министра Лянкэ, также являющегося кандидатом ЛДПМ.

Для подлинного улучшения мандата общественной услуги, включая возможность осуществления журналистских расследований и аналитических репортажей, необходимо предпринять более всесторонние меры для усиления финансовой и редакционной независимости общественных вещателей. Такие меры могут включать сокращение зависимости от государственного бюджета и процессы принятия более независимых решений.

Каналы *Prime TV* и *Publika TV* проявили явную предвзятость в интересах ДПМ, как по количеству предоставленного эфирного времени, так и по духу освещения, посвятив ей 36 процентов практически исключительно положительной и нейтральной информации. Кроме того, материалы о кампании ДПМ часто представлялись и вне специального блока информации, посвященной освещению выборов. Многочисленные новостные материалы положительно освещали деятельность спикера парламента, также являющегося кандидатом от ДПМ. Кроме того, в последние две недели кампании, они широко освещали деятельность председателя ДПМ как учредителя благотворительной организации. Наконец, 26-28 ноября, *Prime TV* в вечерний прайм-тайм транслировал в прямом эфире и ретранслировал впоследствии рекламно-пропагандистский концерт с участием международных музыкальных звезд, который был организован ДПМ.

Канал *Accent TV* открыто продвигал *PP* и ее лидера, посвятив ей 29 процентов, в значительной степени нейтральной и положительной информации, и показывая, в то же время, отрицательную информацию о партиях коалиции. *Jurnal TV* проводил критическую редакционную политику, однако его новостные и авторские программы критиковали, исключительно ДПМ, посвятив этому 31 процент своих политических репортажей.

Печатные и онлайн СМИ обеспечили представление плюрализма мнений, в то же время отражая явное политические предпочтения. В целом сбалансированное освещение предлагалось, в частности, каналами *Unimedia* и *Noi*. Однако, первый из них проявил небольшое предпочтение к проевропейским электоральным конкурентам, а последний – главным образом, представлял ПКРМ. Много веб-источников заняли политические позиции, например портал *Омега* в пользу *PP*, или газета *Moldova Suverana* в пользу ЛДПМ. Некоторые

⁵⁴ В то же время, вещатель *GTR* уделял значительное внимание властям, включая Башкана Гагаузии.

печатные СМИ, включая самые популярные газеты Комсомольская правда и *Timput*, опубликовали несколько агитационных материалов без указания, что реклама выборов была оплачена, таким образом, они потенциально ввели в заблуждение читателей.

Для обеспечения по-настоящему разностороннего освещения событий, ассоциации журналистов, советы по делам печати, неправительственные организации и информационные агентства могут принять меры по саморегулированию с тем, и чтобы освещение новостей было беспристрастным, чтобы соблюдалась журналистская этика и ответственное отношение к профессии.

D. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ СМИ

В соответствии с законом, КСТР обязан следить за соблюдением закона вещательными СМИ и имеет право налагать санкции на СМИ.⁵⁵ Кроме того, КСТР принимает решения по спорам, связанным со СМИ между электоральными конкурентами. Суды отвечают за рассмотрение любых жалоб, связанных с печатными СМИ и Интернетом. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ не получала никакой информации о каких-либо жалобах подобного рода.

КСТР получил 34 жалобы от электоральных конкурентов и других участников избирательного процесса, в том числе 2 жалобы, поступившие после дня выборов. Большинство жалоб касалось отсутствия сбалансированности и беспристрастности при освещении кампании различными вещателями, особенности теми, которые принадлежат компании *General Media Group*. Однако, КСТР осуществлял свои полномочия по надзору, прежде всего посредством мониторинга СМИ. Он не выносил решений по большинству жалоб, поскольку считал, что по сути они рассматривались в рамках обсуждений результатов мониторинга СМИ.

КСТР следил за освещением выборов 13 телевизионными каналами. Однако, его мониторинг касался только основных вечерних новостных программ, а не каких-либо иных политических программ.⁵⁶ КСТР проводил регулярные открытые заседания для представления своих отчетов о мониторинге СМИ и проводил регулярные, еженедельные, общественные сессии для представления своих подробных отчетов о мониторинге СМИ. На основе результатов своих первых двух отчетов о мониторинге, он сначала вынес публичные предупреждения 10 телевизионным каналам, а затем наложил штрафы различных размеров на 7 каналов за их пристрастное освещение, что противоречило требованию закона об обеспечении сбалансированности, беспристрастности и точности новостных программ. Однако, на своей последней предвыборной сессии перед днем выборов, КСТР решил более не применять серьезные санкции, несмотря на результаты его четвертого отчета о мониторинге, отражавшем повторное несбалансированное освещение избирательной кампании некоторыми вещательными компаниями, в частности *Publika TV*, *Canal 2* и *Canal 3*.⁵⁷

12 декабря, в ходе послевыборной сессии, целью которой была оценка заключительной недели кампании, КСТР применил санкции к 10 вещательным компаниям; 7 из них – в виде максимальных штрафов. Из них четыре канала принадлежали *General Media Group*, к ним же ранее применялись подобные санкции на одной из ранее состоявшихся сессий КСТР. Механизм, предусмотренный Кодексом по телерадиовещанию, требующий, чтобы санкции применялись последовательно, независимо от серьезности нарушения, вызывает вопросы относительно того, обеспечивает ли механизм последовательно возрастающих санкций

⁵⁵ В КСТР входят девять членов, назначаемых парламентом.

⁵⁶ КСТР начал мониторинг 20 октября, через 10 дней после официального начала избирательной кампании.

⁵⁷ В статье 38 Кодекса телерадиовещания оговорено, что санкции (публичное предупреждение, штраф, отмена права на показ рекламы, приостановление действия лицензии, изъятие лицензии) должны применяться последовательно.

пропорциональность их применения в отношении допущенных нарушений. Неприменение КСТР санкций соответствующим и последовательным образом умалил их значимость как средства правовой защиты, и поставил под сомнение независимость надзорного органа.

КСТР должен осуществлять свои полномочия адекватным и эффективным образом с целью обеспечения исполнения законодательства надлежащим образом. В соответствии с ранее представленными рекомендациями, независимость и мандат КСТР можно еще более усилить с целью ограничения возможности политического или иного влияния на принятие им решений. Состав его членов должен быть разнообразным и включать, в том числе, помимо лиц, назначаемых политическими партиями, также профессионалов от СМИ, представителей гражданского общества или судебных органов.

В Кодекс по телерадиовещанию необходимо внести поправки для того, чтобы механизм санкций работал соответствующим и более эффективным образом на основе принципов пропорциональности и серьезности нарушения с целью принятия более адекватных и эффективных мер.

XI. УЧАСТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

Согласно переписи 2004 года, включающей территорию, контролируруемую молдавскими властями, национальные меньшинства составляют более 20 процентов населения. Среди них украинцы (8.4 процентов), русские (5.9 процентов), гагаузы (4.4 процента), болгары (1.9 процента), и представители рома (0.3 процента).⁵⁸ Хотя меньшинства зачастую поддерживают свои традиции и используют свои родные языки в рамках своих сообществ, они главным образом общаются на русском языке, который признается законом как язык межэтнического общения. Знание государственного языка населением, относящимся к национальным меньшинствам, остается ограниченным.

Законодательная база предусматривает участие национальных меньшинств в выборах на равной основе. Однако, существующие региональные требования по созданию политических партий и шестипроцентный порог для прохождения в парламент *de facto* не способствуют представленности компактно проживающих меньшинств и снижает возможности их политического представительства.⁵⁹ Эта проблема особенно озвучивалась представителями Автономного территориального образования Гагаузии.⁶⁰ Власти не предприняли каких-либо специальных мер для того, чтобы способствовать представлению меньшинства.

Власти могут рассмотреть, на основе консультаций с группами национальных меньшинств, внедрение специальных механизмов, способствующих более активному участию и более широкой представленности меньшинств в общественной и политической жизни.

⁵⁸ Результаты майской переписи населения 2014 г. еще не опубликованы.

⁵⁹ Свобода собраний включает свободу создания политических партий на основе общей идентичности, см. ст. 7 Рамочной конвенции по национальным меньшинствам (FCNM) на <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/157.htm>; см. ст. 2 Декларации ООН о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам, которая гласит: «[...лица, принадлежащие к меньшинствам, имеют право создавать свои собственные ассоциации и обеспечивать их функционирование...]».

⁶⁰ Башкан Гагаузии проинформировал МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что, если не будут приняты специальные меры (такие как более низкий порог или отдельный избирательный округ Гагаузии), он призвет Народное собрание бойкотировать следующие парламентские выборы.

Большинство электоральных конкурентов утверждало, что в их списки кандидатов включены представители различных этнических групп, что отражает, таким образом, разнообразный состав общества. Однако, эти данные не были предоставлены МНВ ОБСЕ/БДИПЧ. Органы по проведению выборов также не собирают детальные данные по этнической принадлежности кандидатов для проведения анализа представленности меньшинств. Ограниченное число кандидатов, представлявших меньшинства, присутствовало в списках, но они находились, главным образом, в конце этих списков.

Политические партии могут рассмотреть вопрос в отношении того, какие существуют возможности для идентификации представителей меньшинств, и в частности женщин, путем диалога с местными сообществами. Политические партии могут способствовать выдвижению представителей национальных меньшинств на ведущие места в списках кандидатов и поощрять их участие в партийных структурах.

Представители рома выражали озабоченность представителям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ тем, что их сообщество постоянно представляется в выборных органах в недостаточной мере. Они сообщили, что в числе кандидатов не было ни одного представителя рома.⁶¹

Необходимо предпринять усилия к тому, чтобы способствовать более широкому политическому представлению рома на всех уровнях, в том числе путем проведения программ по работе с избирателями, направленных конкретно на работу с сообществом рома.

XII. ГРАЖДАНСКИЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

Кодекс о выборах предусматривает наблюдение международными и общественными организациями, а также представителями электоральных конкурентов. ЦИК аккредитовал 3192 наблюдателя от 24 общественных организаций и 816 международных наблюдателей, представляющих 57 организаций. *Promo-LEX* провел крупномасштабное мероприятие по наблюдению с долгосрочными и краткосрочными наблюдателями, а также по параллельному подсчету голосов. Он также опубликовал заключительный отчет о наблюдении за выборами, включающий большое количество рекомендаций по совершенствованию избирательного процесса.

XIII. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ

Избиратели или электоральные конкуренты могут подать жалобу на действие, бездействие или решения избирательных комиссий, электоральных конкурентов и СМИ. Жалобы должны рассматриваться сначала высшим избирательным органом, прежде, чем они будут переданы в суд, за исключением жалоб, связанных с использованием права голоса или жалоб, поданных в УИБ в день выборов. Все жалобы должны быть зарегистрированы в течение трех дней после даты действия, бездействия или принятия решения. Жалобы на УИБ/ОИС должны рассматриваться более высоким избирательным органом в течение трех дней. Жалобы на электоральных конкурентов должны быть рассмотрены в течение пяти дней. Жалобы на решения ЦИК подаются в Апелляционный суд Кишинева и должны быть рассмотрены в течение пяти дней. Все жалобы должны быть рассмотрены до дня выборов.

⁶¹ Решение Совета министров ОБСЕ 6/08, параграф 7 призывает, чтобы «государства-участники наращивали свои усилия по продвижению эффективного участия представителей Рома и Синти в общественной и политической жизни»

ЦИК первоначально сообщил о рассмотрении 59 жалоб в течение недели после выборов.⁶² Все жалобы касались нарушений Кодекса о выборах и были поданы одними электоральными конкурентами против других. ЦИК рассмотрел большинство этих жалоб, и его решения были приняты, в целом, открытым образом с соблюдением необходимых процедур. Остальные жалобы были, в целом, своевременно переданы компетентным органам.⁶³ Кодекс о выборах предусматривает только две возможных санкции, которые может наложить ЦИК – предупреждение (которое, практически носит, незначительно ограничивающий характер), и запрос об отмене регистрации электорального конкурента. Последняя чрезвычайная мера применяется в случае нарушений в финансировании кампании.

ЦИК регистрирует всю получаемую информацию, включая жалобы и последующие решения, но закон не требует их публикации. Решения по жалобам электоральных конкурентов публиковались онлайн. Однако, ЦИК проинформировал МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что она рассматривала жалобы от избирателей или против избирательных комиссий не в соответствии с Кодексом о выборах, а в соответствии с Законом о подаче петиций, который предусматривает намного более длительные сроки рассмотрения: от 15 дней до 3 месяцев. В некоторых случаях, жалобы рассматривались ЦИК неофициальным образом путем совета или просьбы решить спор посредством переговоров, что противоречит Кодексу о выборах. ЦИК не публиковала информацию о жалобах, кроме тех, которые поступали от электоральных конкурентов. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ получила копии нескольких жалоб поданных в отношении действий ОИС, которые не были рассмотрены ЦИК. В связи с этой практикой, по жалобам, поступавшим не от электоральных конкурентов, не принимались эффективные меры правовой защиты, вопреки международным обязательствам и параграфу 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ от 1990 года.⁶⁴

Для обеспечения эффективных средств правовой защиты, избирательные комиссии должны своевременно рассматривать и формально принимать решения по всем жалобам. Все жалобы и апелляции, поданные в ЦИК, включая жалобы на действия или бездействия избирательных органов, должны рассматриваться в соответствии с Кодексом о выборах согласно процедурам, предусмотренным регламентами ЦИК.

В течение периода выборов Апелляционный суд Кишинева оставил в силе 2 из 18 апелляций в отношении решений ЦИК, рассмотренных на открытых слушаниях. Шестнадцать решений были обжалованы в Верховном суде, который оставил в силе тринадцать из них.

Верховный Суд является последней инстанцией для рассмотрений апелляций, но он рассматривает не фактическую сторону дел, а только их законное основание. Заседания суда более не являются публичными, и ни одно из рассмотренных дел не слушалось на открытом заседании, включая случаи, когда Верховный суд был первой апелляционной инстанцией. Отсутствие публичных рассмотрений не способствует полной уверенности в избирательном

⁶² Через две недели после выборов, на вебсайте ЦИК было опубликовано 77 жалоб.

⁶³ Короткие задержки до двух дней наблюдались в, по меньшей мере, семи случаях. ЦИК также рассмотрел жалобы в день выборов, включая три жалобы на сокрытие информации или перерасход средств одним электоральным конкурентом.

⁶⁴ Параграф 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ предусматривает, что «каждый человек будет обладать эффективными средствами защиты против административных решений, с тем чтобы гарантировалось уважение основных прав и обеспечивалось ненанесение ущерба правовой системе». См также раздел II.3.3b Кодекса Венецианской комиссии о положительных практиках проведения выборов, который рекомендует, что «процедуры должны быть простыми и лишены формализма, особенно в отношении приемлемости жалоб». См. также ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах (ICCPR) и ст. 13 Европейской Конвенции о правах человека.

процессе и общественному доверию к нему.⁶⁵ Верховный суд обладает прерогативой, выносить консультативные заключения с интерпретациями избирательного законодательства для судов низшего уровня. Независимо от количества последних изменений, внесенных в Кодекс о выборах и остающихся юридических неопределённостей, последнее, подобное заключение было вынесено в 2010 г.

Конституционный суд не является апелляционной инстанцией и не рассматривает отдельные жалобы; однако, в рамках своего мандата он вынес несколько решений по соответствующим делам в ходе избирательного периода. В апреле он поддержал конституционность поправок в Кодекс о выборах, которые запрещали использование старых советских паспортов как удостоверений личности избирателей. В ноябре, Суд вынес судебное решение о недопустимости жалоб, оспаривавших конституционность решений правительства о размещении избирательных участков.

Конституционный суд наделен полномочиями утверждать результаты выборов, но не ранее, чем суды вынесут заключительные постановления по жалобам согласно процессуальным нормам. После дня выборов не было никакой информации о незаконченных рассмотрениях дел в других судах. Кодекс о выборах не предусматривает крайних сроков для рассмотрения жалоб, поступивших после выборов, и ЦИК не принимает жалобы от электоральных конкурентов после выборов, придерживаясь точки зрения, что такие жалобы должны направляться в Конституционный суд.

9 декабря, Конституционный суд объявил о своем решении утвердить законность выборов, после слушания устных аргументов пяти электоральных конкурентов.⁶⁶ Суд вынес решение, что он не обладает правомочностью рассматривать эти жалобы по существу, и что не было допущено никаких нарушений Кодекса о выборах, которые могли отрицательно повлиять на результаты. Нехватка четкого определения правомочности привело к тому, что ни ЦИК, ни Конституционный суд не рассмотрели по существу конкретные обстоятельства жалоб, поступивших после выборов и, таким образом, истцы были лишены средства юридической защиты.

Кодекс о выборах должен четко изложить правомочия и процедуры, и предусмотреть крайние сроки для принятия решений по жалобам, поступающим после выборов, гарантируя при этом, что это не будет замедлять подтверждение и объявление окончательных результатов.

В ходе кампании избирательный механизм урегулирования споров использовался электоральными конкурентами в достаточной степени, но обычно это происходило при участии ЦИК и судов Кишинева, выступавшими органами выносившими решения. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ была проинформирована, что в районные суды было подано очень небольшое количество жалоб, при этом отмечалось, что у этих судов было различное понимание своей

⁶⁵ Параграф 12 Копенгагенского документа ОБСЕ предусматривает, что «судебные процессы могут быть закрыты лишь при наличии обстоятельств, предписанных законом и соответствующих обязательствам по международному праву и международным обязательствам». См. также параграф 6 Общего замечания Комитета ООН по правам человека (UNHRC) 1984 № 13 по Статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (ICCPR), предусматривающего, что «публичность разбирательства является важной гарантией в интересах отдельного лица и всего общества в целом».

⁶⁶ Это были жалобы на неравное отношение к избирателям, имевшим старые советские паспорта по сравнению с людьми с просроченными УЛ, на неконституционность распределения мандатов, нарушения Кодекса о выборах, большое количество недействительных бюллетеней, неспособность запретить предполагаемую практику скрытых электоральных блоков, несоблюдение судебного постановления МЮ, а также избирательное применение закона и незаконная отмена регистрации электорального конкурента.

роли в процессе рассмотрения жалоб в связи с выборами. Центр постоянного обучения при ЦИК предоставлял тренинги по проведению выборов судьям, но эти информационно-разъяснительные усилия были ограниченными.

На проведение кампании повлияли два важных события, вызвавших озабоченность в отношении явно избирательного применения правосудия, что сказалось на выборе решений избирателями, а также отсутствие эффективных средств юридической защиты для электоральных конкурентов, чьи права были нарушены.

Регистрация одного из электоральных конкурентов, *РР*, была отменена за день до выборов. 26 ноября, на чрезвычайной сессии, ЦИК приняла решение, обратиться в Апелляционный суд Кишинева с ходатайством отменить регистрацию *РР* на основе доказательств, представленных полицией, указывавших на использование *РР* незадекларированных денежных средств и средств, полученных из-за рубежа для проведения ее кампании.⁶⁷ 27 ноября это ходатайство было заслушано и удовлетворено на открытом заседании Апелляционного суда Кишинева. 29 ноября Верховный Суд поддержал это решение. После выборов представители *РР* говорили об избирательном преследовании своих активистов, включая обыски в их квартирах и уголовные преследования. 4 декабря, один из участников *РР* был арестован по обвинению в том, что он угрожал убить работника генеральной прокуратуры, о чем заявлял в социальных СМИ.

Второе событие было связано с регистрацией Министерством юстиции коммунистической партии реформаторов (КПР) 29 июня, что оспорила КПРМ по причине того, что КПР использовала схожие логотипы и бренды. 13 октября КПРМ также обжаловала решение ЦИК о регистрации КПР в качестве электорального конкурента. Это решение было оставлено в силе Апелляционным судом Кишинева 4 ноября и в последней инстанции Верховным судом 13 ноября.

Однако, также 4 ноября, Апелляционный суд вынес решение, требующее, чтобы Министерство юстиции приостановило регистрацию КПР в качестве электорального конкурента. Министерство юстиции не исполнило это решение, но 12 ноября попросило суд представить разъяснение и обоснование этого решения. 13 ноября суд ответил, что запрос о разъяснении был необоснованным, и что его решение могло быть обжаловано в Верховном суде в течение 15 дней. 27 ноября, МЮ воспользовалось этим поводом и подало апелляционную жалобу в Верховный суд. Так как эта жалоба относилась только к решению Апелляционного суда по гражданскому делу, требования, относящиеся к избирательной кампании по рассмотрению жалоб не распространялись на него, и апелляция могла быть рассмотрена в рамках стандартных сроков рассмотрения гражданского дела. Верховный Суд рассмотрел эту апелляцию через 45 дней после выборов и оставил в силе решение Апелляционного суда.

Отказ МЮ исполнить решение Апелляционного суда, цитировался впоследствии как одно из оснований, по которому ЦИК не пересмотрел вопрос о регистрации КПР в качестве электорального конкурента. Двусмысленность в связи со статусом КПР создала неуверенность в отношении вопроса, будет ли КПР включена в избирательный бюллетень.

Вопрос разрешения споров, связанных с выборами, должен рассматриваться и урегулироваться с тем, чтобы предоставить истцам эффективное средство своевременной правовой защиты. Решения, связанные с регистрацией партий и электоральных конкурентов, должны выноситься до начала периода проведения кампании.

⁶⁷ Это заседание было проведено всего лишь через час после того, как на очередном заседании ЦИК утвердил формальные финансовые отчеты большинства электоральных конкурентов, включая отчет *РР*.

После принятого решения по жалобе ДПМ на Народное движение «Антимафия», ЦИК запретила электоральным конкурентам проводить собрания в рамках кампании одновременно, т.е. в одном месте и в одно время. Решение ЦИК было отменено Апелляционным судом Кишинева, как выходящее за рамки его компетенции, но было поддержано Верховным судом. Это ограничение на проведение одновременных действий, носящее универсальный характер, можно считать непропорциональным.⁶⁸

XIV. ДЕНЬ ВЫБОРОВ

День выборов проходил, в целом, без нарушений, хотя наблюдались значительные технические проблемы в ходе голосования и подсчета голосов, что было связано с функционированием электронной системы обработки избирателей. Представители электоральных конкурентов и групп гражданских наблюдателей присутствовали, практически, во всех избирательных участках и в центрах подведения результатов.

ЦИК принял меры для обеспечения целостности избирательного процесса и безопасности избирателей, из Приднестровья, которые могли приезжать и голосовать по дополнительным спискам избирателей на 26 избирательных участках. Ни о каких значительных проблемах с безопасностью на этих избирательных участках не сообщалось.

A. ОТКРЫТИЕ И ГОЛОСОВАНИЕ

Большинство избирательных участков открылось вовремя, и процедуры, в целом, соблюдались. После открытия SAISE, работала в 95 процентах наблюдавшихся избирательных участков. Однако, позже тем же утром, система перестала работать. Согласно ЦИК, сервер сети вышел из строя из-за перегрузки, связанной с запросами УИБ. SAISE не функционировала на протяжении 59 процентов времени визитов наблюдателей. В результате этой существенной технической проблемы данные избирателей были первоначально обработаны вручную УИБ, и впоследствии введены в электронную систему. Сразу после обеда ЦИК сообщил, что функционирование SAISE восстановлено, однако, наблюдатели отмечали, что обработка данных избирателей была временами медленной.

Система обработки данных избирателей на уровне УИБ могла бы работать с тестовой функцией off-line, что означает, что уже обработанные данные избирателей будут немедленно введены в центральную базу данных после восстановления режима работы системы в случае сбоя.

В целом, оценка процесса голосования была положительной, хорошей или очень хорошей в 96 процентах наблюдений. В то же время отмечалось, что 18 процентов наблюдаемых избирательных участков были переполнены, что было вызвано, главным образом, сбоями SAISE и несоответствующим размером и/или расположением избирательных участков. В более чем семи процентах случаев наблюдатели отметили недостаточное количество урн для избирательных бюллетеней, а в четырех процентах урны не были запломбированы надлежащим образом. Несмотря на предыдущие усилия местной администрации и администрации по подготовке и проведению выборов, 63 процента наблюдаемых избирательных участков не были доступны для избирателей с ограниченными возможностями. Наблюдатели отметили отсутствие четкого обзора процедур голосования в шести процентах наблюдаемых избирательных участках.

⁶⁸ См. параграфы 122-124 Руководящих принципов ОБСЕ/БДИПЧ И Венецианской комиссии о свободе мирных собраний 2010 г., второе издание на <http://www.osce.org/odihr/73405>.

Необходимо уделить внимание вопросу предоставления соответствующих помещений для избирательных участков, в том числе с учетом нужд избирателей с ограниченными возможностями, и распространения достаточного количества материалов для проведения выборов, включая избирательные урны. При проведении тренингов для должностных лиц, занимающихся выборами, необходимо подчеркнуть важность соответствующего расположения внутри избирательных участков.

В. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ И ОБРАБОТКА ДАННЫХ

Несмотря на тренинги, предоставленные УИБ по процедурам подсчета голосов, некоторые УИБ не следовали предусмотренным законом процедурам, что, в большинстве случаев, привело к трудностям со сверкой результатов и составлением протоколов с результатами. Общая оценка подсчета голосов была менее положительной, при этом девять процентов наблюдаемых избирательных участков, оценивались как «плохо» или «очень плохо», главным образом вызванная участниками УИБ, испытывающими недостаток в знании процедур и/или их правильного выполнения. Количество УИБ, где наблюдались проблемы со сверкой результатов при составлении протоколов о подсчете голосов, составляло более 16 процентов наблюдений; более чем 20 процентов УИБ столкнулись с трудностями, при введении результатов в SAISE.

Несмотря на некоторые ограничения, во время подсчета голосов, наблюдатели положительно оценили прозрачность процесса подсчетов в 92 процентах наблюдаемых избирательных участков. Однако, протоколы о результатах голосования не были представлены для общественного ознакомления более чем в 40 процентах наблюдаемых избирательных участков.

ЦИК может рассмотреть возможность проведения аудита своих обучающих программы с целью найти способы дальнейшего совершенствования тренингов по процедурам подсчета голосов и составления протоколов о результатах голосования.

Вследствие многократности случаев сбоя SAISE, в том числе во время подсчета голосов на уровне УИБ, многие ОИС должны были заниматься процедурой обработки данных вручную, в том числе вводя в систему протоколы о результатах голосования УИБ. Некоторые из ОИС, оказались, не вполне готовы к такому сценарию реагирования на непредвиденные обстоятельства. Процесс обработки данных был не очень хорошо организован в 10 ОИС и был оценен как отрицательный почти в 18 процентах наблюдений, главным образом это было связано с тем, что материалы, не были упакованы УИБ должным образом, были ошибки в протоколах УИБ, наблюдалось присутствие слишком большого количества людей, в том числе посторонних лиц. Согласно информации наблюдателей, 15 ОИС допустили отклонения от процедур обработки данных, а один ОИС закрылся в 02:00 и возобновил свою работу позже утром. ОИСы 1 и 25 организовали свои помещения таким образом, что это ограничивало прозрачность и негативно повлияло на процесс обработки результатов.

Концепция использования SAISE нуждается в дальнейшем улучшении посредством разработки планов действий при возникновении непредвиденных обстоятельств в случаях сбоя, в том числе и для обработки результатов. Такие планы должны не только гарантировать выполнение соответствующих процедур, но также и обеспечивать прозрачность процесса.

С. ПУБЛИКАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

ЦИК объявила о предварительных результатах 1 декабря в 11:00, когда 83 процента протоколов УИБ, были введены в SAISE. Протоколы результатов УИБ публиковались на

вебсайте ЦИК, по мере их введения в *SAISE*. Предварительные данные о явке избирателей были объявлены 1 декабря и составляли 55,86 процента.

5 декабря, ЦИК утвердила свой Протокол о результатах выборов и представила его Конституционному суду. 9 декабря Конституционный суд утвердил результаты. Окончательная явка составила 57,28 процента (из которых 53,46 процента составляли женщины и 46,54 процента – мужчины).⁶⁹ Количество недействительных голосов составило 3,18 процента, по сравнению с 0,7 процентами во время парламентских выборов 2010 года. По предположению ЦИК было две возможных причины увеличения: сторонники *PP*, портили свои избирательные бюллетени и недостаточное понимание УИБ процедур сверки протоколов о результатах голосования в отношении недействительных и неиспользованных избирательных бюллетеней.

XV. РЕКОМЕНДАЦИИ

Эти рекомендации, содержащиеся по всему тексту, предлагаются в целях, улучшения проведения выборов в Республике Молдова и поддержки усилий по приведению их в полное соответствие с обязательствами ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами, касающимися демократических выборов. Эти рекомендации должны читаться в сочетании с рекомендациями, данными ранее ОБСЕ/БДИПЧ, в частности в Отчетах 2011 и 2010 годов, которые остаются невыполненными. ОБСЕ/БДИПЧ готов помогать властям Молдовы и далее улучшать избирательный процесс с учетом рекомендаций, содержащихся в этом и в предыдущих отчетах.⁷⁰

A. ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Законодательная база может быть улучшена путем всестороннего анализа, направленного на устранение несогласованностей и неопределённостей, а также противоречий между Кодексом о выборах и другими законами. Законодательные реформы должны проводиться задолго до проведения выборов посредством открытых и инклюзивных консультаций со всеми участниками избирательного процесса. Эти мероприятия должны быть направлены на рассмотрение проблем в более широком аспекте, например, верховенство закона и общественное доверие к судебной системе.
2. Может быть рассмотрен вопрос создания независимого органа, наделенного средствами и ресурсами для возможности надзора над финансированием кампании и наложения санкций в случаях нарушений. Если этим органом будет оставаться ЦИК, он должен быть наделен полнотой власти в плане надзора и соответствующими обязанностями, и должен осуществлять их более решительно. Обязательства по отчетности должны быть прописаны более подробно. Проверка, контроль и механизмы принудительного исполнения должны быть усилены в соответствии с предыдущими рекомендациями ОБСЕ/БДИПЧ и *GRECO*.

⁶⁹ Согласно ЦИК, это увеличение показателя явки избирателей почти на два процента было результатом удаления избирателей, дважды фигурировавших в списках, из ГРИ, что, в большинстве случаев происходило из-за того, что избиратели были внесены в дополнительные списки за рубежом, в то время как они были включены и в списки избирателей по месту их прописки в стране.

⁷⁰ Согласно параграфу 24 Стамбульского документа ОБСЕ 1999 г., государства-участники ОБСЕ берут на себя обязательство «незамедлительно реагировать на заключения БДИПЧ с оценкой проведения выборов и его рекомендации.»

3. Как постоянный орган, ответственный за проведение выборов в целом, ЦИК могла бы предвидеть и более эффективно решать вопросы, связанные с неоднозначностями или пробелами в законодательстве, на как можно более раннем этапе избирательного процесса.
4. Более основательная законодательная база будет играть положительную роль для ГРИ, поскольку, среди прочего, она должна включать ясные механизмы обмена данными между ГРИ и соответствующими государственными регистрами, особенно Регистром актов гражданского состояния и Регистром населения, и предусматривать возможность контроля со стороны общественности. Создание национального адресного регистра, направленного на поддержку регистров актов гражданского состояния и местожительства, способствовало бы улучшению точности исходных данных, используемых для регистрации избирателей.
5. В Кодекс по телерадиовещанию можно внести изменения с тем, чтобы увеличить прозрачность структуры собственности и ограничить концентрацию владения.
6. Политические партии могут рассмотреть вопрос, какие существуют возможности для того, чтобы идентифицировать представителей меньшинств, и в частности женщин, путем диалога с местными сообществами. Политические партии могут способствовать выдвижению представителей национальных меньшинств на ведущие места в списках кандидатов и поощрять их участие в партийных структурах.
7. Для обеспечения эффективных средств правовой защиты, избирательные комиссии должны своевременно рассматривать и формально принимать решения по всем жалобам. Все жалобы и апелляции, поданные в ЦИК, включая жалобы на действия или бездействия избирательных органов, должны рассматриваться в соответствии с Кодексом о выборах согласно процедурам, предусмотренным регламентами ЦИК.

В. ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Законодательная база

8. Необходимо внести поправки в законодательную базу с целью гарантии того, что право голоса будет полностью защищено в соответствии с обязательствами ОБСЕ и международными обязательствами. Должны быть рассмотрены юридические положения, согласно которым приостанавливается правоспособность и предоставляется попечительство. Ограничения на право выдвижения своей кандидатуры, в том числе для военнослужащих, должны быть минимальными.
9. Подписи в поддержку независимых кандидатов и регистрационные требования к ним могут быть пересмотрены с целью предоставления таким кандидатам реальных возможностей соперничества на равной основе с другими электоральными конкурентами.

Администрирование выборов

10. Как рекомендовалось ранее, решения о местах расположения избирательных участков за рубежом должны приниматься прозрачным образом на основе ясных и последовательных критериев, таких как количество граждан, имеющих право голоса в конкретной стране и/или место их нахождения.

Регистрация избирателей

11. Надежность и прозрачность ГРИ могут быть улучшены путем проведения своевременного и полномасштабного тестирования перед днем выборов, проверками после выборов и принятием положений, обеспечивающих доступ для наблюдателей. Операторы ПК, работающие с ГРИ, должны обучаться задолго до проведения следующих выборов.
12. Необходимо разрешить юридические противоречия между Кодексом о выборах и Законом о защите персональных данных в отношении предоставления общественности персональных данных избирателей в списках избирателей. До тех пор, ЦИК должен гарантировать однородное выполнение процедур по обеспечению публичной проверки списков избирателей.
13. В соответствии с рекомендуемыми нормами, необходимо уделить внимание ограничению возможности для избирателей регистрироваться в день выборов, чтобы избежать возможности многократной регистрации.

Регистрация кандидатов

14. В соответствии с международными обязательствами и методами, направленными на продвижение гендерного равенства, политические партии должны прилагать больше усилий для включения женщин в списки кандидатов, в том числе на ведущих местах.
15. Закон должен предусматривать ясную и подробную процедуру по сбору, проверке и подтверждению подписей в поддержку кандидатов, обеспечивая при этом последовательность и юридическую определенность процесса. Запрет для избирателей подписываться в поддержку более чем одного кандидата должен быть снят.

Кампания

16. Согласно ранее представленным рекомендациям, избирательная кампания должна начинаться одновременно для всех электоральных конкурентов, что гарантирует однородную конкурентную среду во время ее проведения.
17. Необходимо уделить внимание сокращению гибкости в корректировке партийных списков незадолго до дня выборов в целях устранения возможности действий в обход законодательных положений и, соответственно, предотвращения злоупотреблений использованием государственных должностей, путем постоянного предоставления избирателям информации о кандидатах и возможности делать информированный выбор.

Финансирование кампании

18. Властям следует возобновить рассмотрение находящихся в процессе обсуждения поправок к положениям о финансировании избирательных кампаний в целях завершения законодательных реформ и совершенствования законодательной базы по вопросам финансирования кампаний.
19. Критерии для установления сумм затрат на проведение кампании должны быть четко определены. Для учета инфляции, лимиты могут рассчитываться на основе, своего рода, индексации, а не на абсолютных суммах.

20. Для дальнейшего улучшения прозрачности, необходимо уделить внимание внедрению соответствующих механизмов контроля, которые обеспечат надзорному органу полный и беспрепятственный доступ ко всей информации относительно ресурсов электоральных конкурентов, направленных на проведение кампании.

СМИ

21. Обязательства, наложенные на общенациональных частных вещателей по предоставлению бесплатного эфирного времени и организации дебатов можно заново пересмотреть. Можно рассмотреть вопрос, насколько такие обязательства соответствуют поставленной цели и не следует ли вещателю, в свете свободы слова и независимости редакционной политики, выбрать собственный формат для программ, связанных с выборами.
22. Для подлинного улучшения мандата общественной услуги, включая возможность осуществления журналистских расследований и аналитических репортажей, необходимо предпринять всесторонние меры для усиления финансовой и редакционной независимости общественных вещателей. Такие меры могут включать сокращение зависимости от государственного бюджета и процессы принятия более независимых решений.
23. Для обеспечения по-настоящему разностороннего освещения событий, ассоциации журналистов, советы по делам печати, неправительственные организации и информационные агентства могут принять меры по саморегулированию с тем, чтобы освещение новостей было беспристрастным и, чтобы соблюдалась журналистская этика и ответственное отношение к профессии.
24. КСТР должен осуществлять свои полномочия адекватным и эффективным образом с целью обеспечения исполнения законодательства надлежащим образом. В соответствии с ранее представленными рекомендациями, независимость и мандат КСТР можно еще усилить с целью ограничения возможности политического или иного влияния на принятие им решений. Состав его членов должен быть разнообразным и включать, в том числе, помимо лиц, назначаемых политическими партиями, также профессионалов от СМИ, представителей гражданского общества или судебных органов.
25. В Кодекс по телерадиовещанию необходимо внести поправки для того, чтобы механизм санкций работал соответствующим и более эффективным образом на основе принципов пропорциональности и серьезности нарушения с целью принятия более адекватных и эффективных мер.

Участие национальных меньшинств

26. Власти могут рассмотреть, на основе консультаций с группами национальных меньшинств, внедрение специальных механизмов, способствующих более активному участию и более широкой представленности меньшинств в общественной и политической жизни.
27. Необходимо предпринять усилия к тому, чтобы способствовать более широкому политическому представлению рома на всех уровнях, в том числе путем проведения программ по работе с избирателями, направленных конкретно на работу с сообществом рома.

Жалобы и апелляции

28. Кодекс о выборах должен четко изложить полномочия и процедуры, и предусмотреть крайние сроки для принятия решений по жалобам, поступающим после выборов, гарантируя при этом, что это не будет замедлять выдачу свидетельств и объявление окончательных результатов.
29. Вопрос разрешения споров, связанных с выборами, должен быть решен и урегулирован с тем, чтобы предоставить истцам эффективное средство своевременной правовой защиты. Решения, связанные с регистрацией партий и электоральных конкурентов, должны выноситься до начала периода проведения кампании.

День выборов

30. Система обработки данных избирателей на уровне УИБ могла бы работать в режиме off-line, что означало бы, что уже обработанные данные избирателей немедленно вводились бы в центральную базу данных после восстановления режима работы системы в случае сбоя.
31. Необходимо уделить внимание вопросу предоставления соответствующих помещений для избирательных участков, в том числе с учетом нужд избирателей с ограниченными возможностями, и распределения достаточного количества материалов для проведения выборов, включая избирательные урны. При проведении тренингов для должностных лиц, занимающихся выборами, необходимо подчеркнуть важность соответствующего расположения внутри избирательных участков.
32. ЦИК может рассмотреть возможность проведения аудита своих обучающих программы с целью найти способы дальнейшего совершенствования тренингов по процедурам подсчета голосов и составления протоколов о результатах голосования.
33. Концепция использования *SAISE* нуждается в дальнейшем улучшении посредством разработки планов действий при возникновении непредвиденных обстоятельств в случаях сбоя, в том числе и для обработки результатов. Такие планы должны не только гарантировать выполнение соответствующих процедур, но также и обеспечивать прозрачность процесса.

ПРИЛОЖЕНИЕ I: ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ⁷¹

	Протокол	Количество	Доля в процентах	Мандаты
a)	Количество избирателей, включенных в основные списки избирателей	2,800,827		
b)	Количество избирателей, включенных в дополнительные списки	155,443		
c)	Количество избирателей, получивших избирательные бюллетени	1,649,489		
d)	Количество избирателей, участвовавших в процессе голосования	1,649,402		
e)	Разница между количеством избирательных бюллетеней, полученных избирателями и количеством избирателей, участвовавших в процессе голосования	87		
f)	Количество избирательных бюллетеней объявленных недействительными	50,884		
g)	Количество голосов, поданных за каждого кандидата:			
	Демократическая партия Молдовы	252,489	15,80	19
	Народная христианско-демократическая партия	11,782	0,74	
	Политическая партия «Сила народа»	11,665	0,73	
	Либерально-демократическая партия Молдовы	322,201	20,16	23
	Партия либерал-реформаторов	24,956	1,56	
	Политическая партия «Коммунисты-реформаторы Молдовы»	78,716	4,92	
	Политическая партия Народное движение «Антимафия»	27,846	1,74	
	Национал-либеральная партия	6,858	0,43	
	Политическая партия «Партия социалистов Республики Молдова»	327,912	20,51	25
	Избирательный блок «Выбор Молдовы - Таможенный союз»	55,089	3,45	
	Политическая партия «Демократия дома»	2,449	0,15	
	Политическая партия «Народная партия республики Молдова»	12 110	0,76	
	Партия коммунистов Республики Молдова	279,366	17,48	21
	Либеральная партия	154,518	9,67	13
	Политическая партия «Возрождение»	4,158	0,26	
	Партия «Демократическое действие»	2,564	0,016	
	Политическая партия «Зеленая экологическая партия»	1 360	0,09	
	Независимый кандидат Олег Черней	2,781	0,17	

⁷¹ Согласно решений ЦИК, 3105 и 3106 от 5 декабря 2014, см. на: <http://cec.md/index.php?pag=news&id=1001&rid=12477&l=ro> and <http://cec.md/index.php?pag=news&id=1001&rid=12478&l=ro>

	Независимый кандидат Олег Брега	14,085	0,88	
	Независимый кандидат «Патриоты Молдовы»	1,498	0,09	
	Независимый кандидат Валериу Плешка	991	0,06	
	Независимый кандидат Анатолие Дога	794	0,05	
	Политическая партия «Центристский союз Молдовы»	633	0,04	
	Политическая партия «За народ и страну»	1,697	0,11	
h)	Общее количество действительных поданных голосов	1,598,518	100	101
i)	Количество отпечатанных бюллетеней	3,116,676		
j)	Количество неиспользованных и аннулированных бюллетеней (включая неправильно заполненные и аннулированные)	1,467,187		

ПРИЛОЖЕНИЕ II: СПИСОК НАБЛЮДАТЕЛЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИССИИ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ВЫБОРАМИ

Краткосрочные наблюдатели

Парламентская ассамблея ОБСЕ

Arta	DADE	Албания	Руководитель делегации
Emin	ONEN	Турция	Специальный координатор
Blendi	KLOSI	Албания	Парламентарий
Hubert	FUCHS	Австрия	Парламентарий
Dzhevdet	CHAKAROV	Болгария	Парламентарий
Atanas	MERDJANOV	Болгария	Парламентарий
Luchezar	IVANOV	Болгария	Парламентарий
Ghislain	MALTAIS	Канада	Парламентарий
Peter	STOFFER	Канада	Парламентарий
Harold Glenn	ALBRECHT	Канада	Парламентарий
Romana	JERKOVIC	Хорватия	Парламентарий
Jan	HORNIK	Чешская Республика	Парламентарий
Vaino	LINDE	Эстония	Парламентарий
Jaanus	TAMKIVI	Эстония	Парламентарий
Michel	VOISIN	Франция	Парламентарий
Jean-Paul	DUPRE	Франция	Парламентарий
Thomas	STRITZL	Германия	Парламентарий
Jurgen	KLIMKE	Германия	Парламентарий
Egon	JUTTNER	Германия	Парламентарий
Zoi	MAKRI	Греция	Парламентарий
Panagiotis	RIGAS	Греция	Парламентарий
Terens Spencer	QUICK	Греция	Парламентарий
Georgios	VAREMENOS	Греция	Парламентарий
Zsolt	CSENGER-ZALAN	Венгрия	Парламентарий
Eric	BYRNE	Ирландия	Парламентарий
Sergio	DIVINA	Италия	Парламентарий
Marietta	TIDEI	Италия	Парламентарий
Federico	FAUTTILLI	Италия	Парламентарий
Tomasz	GARBOWSKI	Польша	Парламентарий
Lukasz	KRUPA	Польша	Парламентарий
Henryk	SMOLARZ	Польша	Парламентарий
Barbara	BARTUS	Польша	Парламентарий
Paulo Miguel	SANTOS	Португалия	Парламентарий
Doina	SILISTRU	Румыния	Парламентарий
Iulian Radu	SURUGIU	Румыния	Парламентарий
Liudmila	KOZLOVA	Российская Федерация	Парламентарий
Oganes	OGANYAN	Российская Федерация	Парламентарий
Olga	ALIMOVA	Российская Федерация	Парламентарий
Vesna	VERVEGA	Словения	Парламентарий
Klavdija	MARKEZ	Словения	Парламентарий
Enrique	CASTALLANA	Испания	Парламентарий
Isabel	POZUELO	Испания	Парламентарий

Margareta Elisabeth	CEDERFELT	Швеция	Парламентарий
Asa	COENRAADS	Швеция	Парламентарий
Kent	HARSTEDT	Швеция	Парламентарий
Katarina	KOHLER	Швеция	Парламентарий
Christian	HOLM	Швеция	Парламентарий
Margareta	KIENER NELLEN	Швейцария	Парламентарий
Andreas	BAKER	Дания	Международный секретариат ПА ОБСЕ
Astrid	LOURY	Франция	Международный секретариат ПА ОБСЕ
Iryna	SABASHUK	Украина	Международный секретариат ПА ОБСЕ
Arben	LOKA	Албания	Сотрудник делегации
Milovan	PETKOVIC BLAUWBLOMME-	Хорватия	Сотрудник делегации
Anne-Cecile	DELCROIX	Франция	Сотрудник делегации
Georgios	CHAMPOURIS	Греция	Сотрудник делегации
Antonella	USIELLO	Италия	Сотрудник делегации
Igors	AIZSTRAUTS	Латвия	Сотрудник делегации
Anca	CONSTANTIN	Румыния	Сотрудник делегации
Andrei-Gabriel	POPA	Румыния	Сотрудник делегации
Sergey	KARSEKA	Российская Федерация	Сотрудник делегации
Petr	TSVETOV	Российская Федерация	Сотрудник делегации
Cenk	ILERI	Турция	Сотрудник делегации
Shelly	HAN	Соединённые Штаты	Сотрудник Хельсинской комиссии США

Парламентская ассамблея Совета Европы

Jean-Claude	MIGNON	Франция	Руководитель делегации
Stefan	SCHENNACH	Австрия	Парламентарий
Anne-Mari	VIROLAINEN	Финляндия	Парламентарий
Thierry	MARIANI	Франция	Парламентарий
David	BAKRADZE	Грузия	Парламентарий
Bernd	FABRITIUS	Германия	Парламентарий
Maria	GIANNAKAKI	Греция	Парламентарий
Luis Alberto	ORELLANA	Италия	Парламентарий
Paolo	CORSINI	Италия	Парламентарий
Emanuelis	ZINGERIS	Литва	Парламентарий
Marcel	OBERWEIS	Люксембург	Парламентарий
Predrag	SEKULIC	Черногория	Парламентарий
Ingebjorg	GODSKESEN	Норвегия	Парламентарий
Lise	CHRISTOFFERSEN	Норвегия	Парламентарий
Piotr	WACH	Польша	Парламентарий
Florin	IORDACHE	Румыния	Парламентарий
Corneliu-Mugurel	COZMANCIUC	Румыния	Парламентарий
Ionut-Marian	STROE	Румыния	Парламентарий
Luc	RECORDON	Швейцария	Парламентарий
Andreas	GROSS	Швейцария	Парламентарий
Hans	FRANKEN	Нидерланды	Парламентарий
Reha	DENEMEC	Турция	Парламентарий
Nazmi	GUR	Турция	Парламентарий
Volodymyr	ARIEV	Украина	Парламентарий

Manuel	GONZALEZ OROPEZA	Мексика	Венецианская комиссия
Alberto	GUEVARA CASTRO	Мексика	Венецианская комиссия
Amaya	UBEDA DE TORRES	Испания	Венецианская комиссия
Chemavon	CHAHBAZIAN	Армения	Сотрудник делегации
Gregoire	DEVICTOR	Франция	Сотрудник делегации
Daniele	GASTL	Франция	Сотрудник делегации
Anne	GODFREY	Соединённое Королевство	Сотрудник делегации

Европейский парламент

Igor	ŠOLTES	Словения	Руководитель делегации
Konstantinos	PAPADAKIS	Греция	Парламентарий
Alberto	CIRIO	Италия	Парламентарий
Andi-Lucien	CRISTEA	Румыния	Парламентарий
Kristina	WINBERG	Швеция	Парламентарий
Soraya	POST	Швеция	Парламентарий
Marta	UDINA	Хорватия Бывшая Югославская Республика	Сотрудник делегации
Jasmina	RISTESKA	Македония	Сотрудник делегации
Helen	COLLINS	Ирландия	Сотрудник делегации
Paolo	BERGAMASCHI	Италия	Сотрудник делегации
Vincenzo	GRECO	Италия	Сотрудник делегации
Robert	GOLANSKI	Польша	Сотрудник делегации
Alyson	WOOD	Соединённое Королевство	Сотрудник делегации

Краткосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ

Sona	YEGHIAZARYAN	Армения
Samvel	MARTIROSYAN	Армения
Johannes Michael	KOHLER	Австрия
Marianne	SCHLÖGL	Австрия
Jan	TOMESEK	Австрия
Alain	VANDENDAELE	Бельгия
Yannick	MINSIER	Бельгия
Bram	DEVOS	Бельгия
Olivier	DANENBERG	Бельгия
Jean-Paul	CHARLIER	Бельгия
Marta	CHYCZIJ	Канада
Jennifer	LANGLAIS	Канада
Kalyna	KARDASH	Канада
Roman	BAZIKALOV	Канада
Madalina	MURARIU	Канада
Christopher	MILLAR	Канада
Helen	FOTOPULOS	Канада
Steven	ROY	Канада
Paulette	SCHATZ	Канада
Nicholas	KRAWETZ	Канада
Bertrand	TREPANIER	Канада
Danylo	KORBABICZ	Канада
Andriy	SAWCHUK	Канада

Neil	HAUER	Канада
George	KOLOS	Канада
Anne-Marie	DELOREY	Канада
Alexandra	SHKANDRIJ	Канада
Timothy	REID	Канада
Fatima	REMTULLA	Канада
Tereza	KVASNICKOVA	Чешская Республика
Lenka	DOBIAS CERNA	Чешская Республика
Lukas	OPATRYN	Чешская Республика
Kristyna	DANOVA	Чешская Республика
Ivana	KRATKA	Чешская Республика
Dan	MACEK	Чешская Республика
Vladimir	RANDACEK	Чешская Республика
Jan	JINDRICH	Чешская Республика
Adam	MATERNA	Чешская Республика
Radim	TOBOLKA	Чешская Республика
Martin Buch	LARSEN	Дания
Henrik	WESTERBY	Дания
Kaj	KOEFOD	Дания
Mette Bech	SEEBERG	Дания
Pia	CHRISTMAS-MØLLER	Дания
Mette	HILMAN	Дания
Cat-Lys	OJAMAA	Эстония
Priit	PIILMA	Эстония
Olli-Jukka	PALONEVA	Финляндия
Sanni	KOSKI	Финляндия
Nico	LAMMINPARRAS	Финляндия
Riitta	KÄNKÄNEN	Финляндия
Renata	OSMANOVA	Финляндия
Dragana	KEMERA	Бывшая Югославская Республика Македония
Zlatko	DIMITRIOSKI	Бывшая Югославская Республика Македония
Serge	SMESSOW	Франция
Mignot	BAPTISTE	Франция
Clarisse	BOURDON	Франция
Marie-Florence	BENNES	Франция
Geert	BAASEN	Германия
Bernd	HOELDER	Германия
Brigitte	SCHMID	Германия
Helmut	BROCKE	Германия
Katja	BIRNMEIER	Германия
Max	FRITSCHEN	Германия
Ulrike	ROCKMANN	Германия
Dagmar	MEHRTENS	Германия
Dorothea	GÄDEKE	Германия
Norbert	REINER	Германия
Jens	KREIBAUM	Германия
Wolfgang	LICHTER	Германия
Yuna	RAULT D'INCA	Германия
Helge Elisabeth	ZEITLER	Германия

Hildegard Christine Maria	ROGLER-MOCHEL	Германия
Kristian	KAMPFER	Германия
Uwe	AHRENS	Германия
Peter	VOGL	Германия
Martina	DÜTTMANN	Германия
Valentin	AICH	Германия
Sándor	CSIGE	Венгрия
Andrea Ágota	TELEGDI	Венгрия
Mary	O'SHEA	Ирландия
Terence	DUFFY	Ирландия
Patrick	DONNELLY	Ирландия
Caroline	BRENNAN	Ирландия
Patrick	QUINLAN	Ирландия
Michela	SECHI	Италия
Gabiele	PEDRINI	Италия
Giovanni	CALIGIURI	Италия
Giuseppe Antonio	DI LUCCIA	Италия
Erika	MAZZUCATO	Италия
Malaguti	MADDALENA	Италия
Shinkichi	FUJIMORI	Япония
Shiori	YAMADA	Япония
Adilbek	ZHUMANBEKOV	Казахстан
Kamila	JUMATAYEVA	Казахстан
Daniyar	AKTAYEV	Казахстан
Azhar	ALSHINBEKOVA	Казахстан
Ryskul	ISKAKOVA	Казахстан
Marzhan	ISMAILOVA	Казахстан
Daniyar	JAIMBAYEV	Казахстан
Malika	ORAZGALIYEVA	Казахстан
Zhandos	SPAN	Казахстан
Antra Margarita	TUMANE	Латвия
Peteris	FILIPSONS	Латвия
Donatas	AUGULIS	Литва
Veronika	SENKUTE	Литва
Lina	MOGENYTE	Литва
Zana	TARASEVIC	Литва
Liudas	KOLESINSKAS	Литва
Kristina	TAMOSAITYTE	Литва
Jonas	MENSONAS	Литва
Gabriele	TERVIDYTE	Литва
Edvard	VICKUN	Литва
Ricardas	RAMOSKA	Литва
Fabienne	ROSEN	Люксембург
Claire	THILL	Люксембург
Renata	SANTINI	Люксембург
Robert	FEHLEN	Люксембург
Thomas	KEIJSER	Нидерланды
Jonne	CATSHOEK	Нидерланды
David	SCHUSTER	Нидерланды
Hiltje	MOLENAAR	Нидерланды

Toril	LUND	Норвегия
Nicolay	PAUS	Норвегия
Marthe Dyrnes	STABELL	Норвегия
Hans Christen	KNÆVELSRUD	Норвегия
Michal	GRODZKI	Польша
Krystyna Anna	GALEZIA	Польша
Ecelino	IONESCU	Польша
Artur	GROSSMAN	Польша
Dariusz	RASINSKI	Польша
Piotr	BAJOR	Польша
Szymon	HARASIM	Польша
Marcin	BRZOZOWSKI	Польша
Elzbieta	LEWCZUK	Польша
Maria-Magdalena	BUDKUS	Польша
Jacek	FRACZEK	Польша
Paulina	LUKAWSKA	Польша
Cezary	SZCZEPANIUK	Польша
Miriam	CIAS	Польша
Jakub	PIENKOWSKI	Польша
Karolina	SITEK	Польша
Tomasz	LEWINSKI	Польша
Robert	RAJCZYK	Польша
Blazej	PIASEK	Польша
Magdalena Lucja	GOLONKA	Польша
Bartlomiej	KOKOSZKA	Польша
Tomasz	CZUBARA	Польша
Anna	POGWIZD	Польша
Piotr	FURMANIAK	Польша
Zbigniew	ROKITA	Польша
Magdalena	POLAK-ZOLADKIEWICZ	Польша
Michal	NOBIS	Польша
Krzysztof	KOLANOWSKI	Польша
Bartlomiej	ZDANIUK	Польша
William	KORBL	Румыния
Adrian Claudiu	BOURCEANU	Румыния
Cristu Gabriel	CHIRFOT	Румыния
Alexandru-Dan	VASC	Румыния
Bogdan	STEFAN	Румыния
Dan	STOENESCU	Румыния
Mihai	SIRBU	Румыния
Dana Gabriela	PLESA	Румыния
Costina Alexandra	MARDALE	Румыния
Inginur	RUSTEM	Румыния
Bogdan	MOLDOVEANU	Румыния
Cristian	MIHAILESCU	Румыния
Dmitry	GROSHEV	Российская Федерация
Pavel	ARTAMONOV	Российская Федерация
Konstantin	OSIPOV	Российская Федерация
Lev	TARSKIKH	Российская Федерация
Mikhail	LEDENEV	Российская Федерация

Ksenia	VERKHOLANTSEVA	Российская Федерация
Mikhail	MALKOV	Российская Федерация
Alexey	DOROVSKIKH	Российская Федерация
Anna	MUKHINA	Российская Федерация
Vladislava	FADEEVA	Российская Федерация
Aleksandr	ANDREEV	Российская Федерация
Igor	KOCHETKOV	Российская Федерация
Alexander	TARASOV	Российская Федерация
Dmitrii	ZALETKIN	Российская Федерация
Alexander	ZHUROV	Российская Федерация
Andrei	MIKHAILOV	Российская Федерация
Dmitry	MAKAROV	Российская Федерация
Oleg	ROGOZA	Российская Федерация
Svyatoslav	TERENTYEV	Российская Федерация
Viталия	EGOROV	Российская Федерация
Maxim	BURLYAY	Российская Федерация
Dmitry	VETROV	Российская Федерация
Dmitrii	NESTEROV	Российская Федерация
Maria	NIKIFOROVA	Российская Федерация
Sergey	BABURKIN	Российская Федерация
Stanislav	RUZHINSKIY	Российская Федерация
Kudina	TUAEVA	Российская Федерация
Elena	BADIYAN	Российская Федерация
Konstantin	LUTSENKO	Российская Федерация
Marko	BRKIĆ	Сербия
Peter	TOMASEK	Словакия
Matus	HUTKA	Словакия
Dana	COLEOVA	Словакия
Maja	BRDNIK	Словения
Pedro	AROSTEGUI LLAMA	Испания
Alvaro	OTERO CAVERO	Испания
Gracia Romeral	ORTIZ QUINTILLA	Испания
María Ana	LOPEZ DE HARO LOPEZ	Испания
Gerard	VIVES FERNANDEZ	Испания
Gerardo	ARROYO HERRANZ	Испания
Saray	ESPEJO BENITO	Испания
Sergio	BARRERA	Испания
Ewa	JACOBSSON	Швеция
Berndt	EKHOLM	Швеция
Jan	HULT	Швеция
Ing-Britt	KARLSSON	Швеция
Marie	UTTERMAN	Швеция
Rickard	NYGREN	Швеция
Hans-Ivar	SWÖRD	Швеция
Astrid	NUNEZ	Швеция
Kerstin	SUNDBERG	Швеция
Maja	HURLIMANN	Швейцария
Alexandra	VON ARX	Швейцария
Monica	GIAMBONINI	Швейцария
Martin	DAMARY	Швейцария

Emre	ERSEN	Турция
Seçkin	KÖSTEM	Турция
Kira	SPYRYDONOVA	Украина
Robert Graham	PHARO	Соединённое Королевство
David	GORDON-MACLEOD	Соединённое Королевство
Sandra	GALE	Соединённое Королевство
Susan	TRINDER	Соединённое Королевство
Lewis James	EMMERTON	Соединённое Королевство
David	KIDGER	Соединённое Королевство
Adam Hugh	FULTON	Соединённое Королевство
Valerie	SOLOMON	Соединённое Королевство
Brian	GIFFORD	Соединённое Королевство
John Damien	EARLS	Соединённое Королевство
Melanie	LEATHERS	Соединённое Королевство
Joseph	WORRALL	Соединённое Королевство
James	SIMPKINS	Соединённое Королевство
Teressa	ETIM-GORST	Соединённое Королевство
Sarah Emily	FRADGLEY	Соединённое Королевство
Asher	PIRT	Соединённое Королевство
Trevor	EDWARDS	Соединённое Королевство
David	TAYLOR	Соединённое Королевство
Catherine	PIDCOCK	Соединённое Королевство
Ernest	JONES	Соединённые Штаты
Lisa	DEYO	Соединённые Штаты
David-Sven	LINDHOLM	Соединённые Штаты
Hedy	GLENN	Соединённые Штаты
Jack	VAN VALKENBURGH	Соединённые Штаты
Olga	PROKHOROVA	Соединённые Штаты
Jill	MCCRACKEN	Соединённые Штаты
Natasha	ROTHCHILD	Соединённые Штаты
Kathy	SCHNARE	Соединённые Штаты
Ellen	SHUSTIK	Соединённые Штаты
William	HILL	Соединённые Штаты
Michel	NJANG	Соединённые Штаты
David	MEYER	Соединённые Штаты
Christopher	DAMANDL	Соединённые Штаты
Robert	BALANOFF	Соединённые Штаты
Gary	KAY	Соединённые Штаты
Natalie	HILL	Соединённые Штаты
Susan	LANDFIELD	Соединённые Штаты
Kathleen	WILEY	Соединённые Штаты
Hans	OPSAHL	Соединённые Штаты
Ibrokhimmirza	MIRZAAKHMEDOV	Узбекистан
Gayrat	MASHKUROV	Узбекистан

Долгосрочные наблюдатели

Основная команда МНВ ОБСЕ/БДИПЧ

Jan	PETERSEN	Норвегия	Руководитель миссии
Raul	MUREȘAN	Румыния	Заместитель руководителя миссии
David	HAMILTON	Соединённые Штаты	Политический аналитик
Oleksii	LYCHKOVAKH	Украина	Аналитик по вопросам выборов
Dorota	RYŻA	Польша	Юридический аналитик
Ivan	GODÁRSKY	Словакия	Аналитик по вопросам СМИ
Saša	POKRAJAC	Хорватия	Координатор ДН
Bob	DEEN	Нидерланды	Аналитик по вопросам национальных меньшинств
Iryna	ULASIUK	Италия	Аналитик по вопросам национальных меньшинств
Jelena	STEFANOVIĆ	Сербия	Парламентский офицер связи
Anders	ERIKSSON	Швеция	Аналитик по статистическим методам
Ranko	VUKČEVIĆ	Сербия	Операционный эксперт
Yury	OZEROV	Российская Федерация	Офицер по закупкам и заключению контрактов
Steven	MURPHY	Австрия	Эксперт по вопросам безопасности
Roman	RAILEAN	Румыния	Офицер по финансовым вопросам

Долгосрочные наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ

Kirsten	SAXINGER	Австрия
Ladislav	KOUBEK	Чешская Республика
Joergen	SOERENSEN	Дания
Inkeri	AARNIO-LWOFF	Финляндия
Markko	KALLONEN	Финляндия
Sylvain	OLLIER	Франция
Martin	KUNZE	Германия
Galina	DIRAN	Германия
Jan	VAN WIJLAND	Нидерланды
Camilla	MICHALSEN	Норвегия
Oywind	SEIM	Норвегия
Justyna	KUCUK	Польша
Zbigniew	CIERPINSKI	Польша
Grzegorz	LEWOCKI	Польша
Torgny	HINNEMO	Швеция
Lilian	SKOGLUND	Швеция
Thomas	HOLZER	Швейцария
Gabriella	BERNASCONI WALKER	Швейцария
Roger	BRYANT	Соединённое Королевство
David Philip	GODFREY	Соединённое Королевство
Nicholas	ALEXANDER	Соединённые Штаты
Gregoire	HOUEL	Соединённые Штаты

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОБСЕ/БДИПЧ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ) является основным органом ОБСЕ, помогающим государствам-участникам «обеспечить полное соблюдение прав человека и основных свобод, действовать на основе законности, проводить в жизнь принципы демократии и (...), создавать, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать принципы терпимого отношения в масштабах всего общества» (1992 Хельсинский Документ Встречи на высшем уровне). ОБСЕ называет это человеческим измерением.

ОБСЕ/БДИПЧ, расположенный в Варшаве (Польша), был создан как Бюро по свободным выборам в 1990 г. в ходе парижской встречи на высшем уровне и начал работать в мае 1991 года. Год спустя, название Бюро было изменено с целью отразить расширенный мандат, включающий права человека и демократизацию. Сегодня в нем работает более 150 сотрудников.

ОБСЕ/БДИПЧ является ведущим агентством в Европе в области **наблюдения за выборами**. Каждый год оно координирует и организует размещение тысяч наблюдателей с целью оценки, проводятся ли выборы в странах региона ОБСЕ в соответствии с обязательствами ОБСЕ и другими международными обязательствами и стандартами демократических выборов и с национальным законодательством. Его уникальная методология обеспечивает всестороннее понимание избирательного процесса во всей его полноте. Через проекты по предоставлению помощи ОБСЕ/БДИПЧ помогает государствам-участникам улучшать свою избирательную структуру.

Деятельность Бюро по **демократизации** охватывает вопросы: верховенства закона, законодательной поддержки, демократического управления, миграции и свободы передвижения, а также гендерного равенства. ОБСЕ/БДИПЧ ежегодно реализует ряд целевых программ по оказанию помощи, направленных на развитие демократических структур.

ОБСЕ/БДИПЧ также предоставляет помощь государствам-участникам в выполнении их обязательств по продвижению и защите **прав человека и основных свобод**, в соответствии с обязательствами ОБСЕ в области человеческого измерения. Это достигается работой с большим количеством партнеров с целью обеспечения сотрудничества, наращивания потенциала и обеспечения профессиональных знаний в основополагающих областях, включая права человека в борьбе против терроризма, улучшение защиты прав в отношении жертв торговли людьми, просвещение и тренинги в области прав человека, мониторинг и отчетность в отношении соблюдения прав человека, права женщин и безопасность.

В области **толерантности и недопущения дискриминации**, ОБСЕ/БДИПЧ оказывает поддержку государствам-участникам в укреплении их потенциала в борьбе с преступлениями на почве ненависти и проявлениями расизма, ксенофобии, антисемитизма и других форм нетерпимости. Деятельность ОБСЕ/БДИПЧ в области толерантности и недопущением дискриминации сосредоточена на следующих областях: законодательство; тренинги по вопросам обеспечения соблюдения законности; мониторинг, информирование и контроль за мерами по недопущению преступлений и инцидентов на почве ненависти; предоставление тренингов по вопросам толерантности, уважения, и взаимопонимания.

ОБСЕ/БДИПЧ предоставляет государствам-участникам консультации по политикам в отношении народностей рома и синти. Это способствует укреплению потенциала и созданию сети контактов среди сообществ рома и синти, и стимулирует участие представителей рома и синти в органах, занимающихся разработкой политики.

Вся деятельность БДИПЧ осуществляется в координации и сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, институтами и организациями ОБСЕ, работающими на местах, а также с другими международными организациями.

Дополнительную информацию можно получить на вебсайте БДИПЧ (www.osce.org/odihr).