

*Судья Верховного Суда Украины Каныгина Галина Владимировна*

**ВЫСТУПЛЕНИЕ**

**на рабочем заседании 14 «Верховенство права»  
по теме «Независимость судебной ветви права»**

Вопрос выполнения взятых на себя обязательств по соблюдению принципа верховенства права является для Украины важным и актуальным.

Положение статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривает, что каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом. Независимость судей является неотъемлемым элементом верховенства права и фундаментальным принципом функционирования судебной власти, содержание которого не должно изменяться под воздействием той или иной национальной правовой системы.

«Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов» – это один из основных принципов независимости правосудия, которые были одобрены резолюциями 40/32 и 40/146 Генеральной Ассамблеи ООН соответственно от 29 ноября и 13 декабря 1985 года.

«Независимость судей является прерогативой или привилегией, которая предоставляется не для защиты собственных интересов, а в интересах верховенства права и тех, кто ищет и ожидает правосудие», – указано в Рекомендациях № 2 (2001) Консультативного совета европейских судей относительно стандартов независимости судебной власти и несменяемости судей.

Руководящие принципы верховенства права требуют существования гарантий независимости судебной системы. Финансирование судов тесно связано с вопросами независимости судей, поскольку оно определяет условия, в которых суды выполняют свои функции. Этот вопрос был и остается проблемным в Украине.

В 2010 году принят Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей», в котором указано, что финансирование и надлежащие условия функционирования судов и деятельности судей обеспечиваются государством в соответствии с Конституцией. Определено, что расходы на финансирование судов должны быть определены в Государственном бюджете не ниже уровня, который обеспечивает возможность полного и надлежащего осуществления правосудия в соответствии с законом. В этом же Законе впервые был закреплён размер оклада судей и составляющие их вознаграждения. Тогда как ранее заработная плата судьи определялась постановлениями Кабинета Министров и указами Президента. До 2015 года поэтапно, начиная с 2011 года, оклад судьи местного суда (первой инстанции) должен быть повышен до 15 минимальных заработных плат.

Чрезвычайно важным для судебной системы Украины было принятие Закона «О судебном сборе», который вступил в силу с 1 ноября 2011 года. Этим Законом предусматривается, что все средства, которые поступают от уплаты судебного сбора, направляются на финансирование судебной системы. Такой подход значительно усиливает организационную независимость судов и позволяет существенно повысить уровень финансового и материально-технического обеспечения органов судебной власти.

По данным Государственной судебной администрации Украины, в последние годы значительно выросли затраты на финансирование судов первой и апелляционной инстанций.

По сравнению с 2010 годом, объемы финансирования выросли не только за счет специального фонда, но и за счет общего фонда, который формируется с общегосударственных налогов и сборов.

Тем не менее, суды по-прежнему не финансируются в необходимых объемах.

Расходы Государственного бюджета Украины на финансирование судебной власти в 2010 году составляли 29 % от необходимого, в 2011 году – 31 %, в 2012 году – 41 %. Бюджет судебной власти в 2013 году – 4,9 млрд гривень, что на 93,7 млн гривень больше, чем в 2012 году. Но эта сумма составляет лишь 47 % от потребностей.

Прошедший 22 февраля 2013 года XI съезд судей Украины констатировал, что установленный на сегодня уровень гарантий материального и социального обеспечения судей не отвечает их статусу и объему выполняемой ими работы. Остается низкой заработная плата работников аппарата судов, она не соответствует уровню заработных плат государственных служащих соответствующих уровней в других органах государственной власти.

Причина такой ситуации в первую очередь в том, что некоторые представители других ветвей власти не рассматривают судебную власть как равную. Представителям судебной власти постоянно приходится доказывать (вначале исполнительной власти, а потом – законодательной), что в Государственном бюджете необходимо предусмотреть объем средств на осуществление правосудия не меньше необходимой для этого суммы.

Действующим законодательством Украины запрещается вмешиваться в деятельность судьи по осуществлению правосудия. Венецианская комиссия дала положительную оценку этой норме и другим нормам Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», регулирующим вопросы дисциплинарной ответственности и увольнения судей.

Однако у Комиссии были серьезные замечания по составу Высшего совета юстиции и его полномочиям.

В принятом 7 июля 2010 года Законе Украины «О судоустройстве и статусе судей» были учтены рекомендации Венецианской комиссии относительно уменьшения роли политических органов (Президента Украины и парламента) в процессе назначения (избрания) на должность судьи. Эта роль сведена к формализации решения Высшей квалификационной комиссии судей

Украины.

Указанным Законом усовершенствовано процедуру привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Предусмотрено право судьи обжаловать решение о привлечении его к дисциплинарной ответственности в Высший совет юстиции или в Высший административный суд Украины.

Законом ликвидированы квалификационные классы судей, присвоение которых нередко использовалось в качестве средства давления на них, а также определено, что до выхода в отставку судья может быть награжден государственными наградами, а также любыми другими наградами, грамотами органов государственной власти и органов местного самоуправления только в случаях, не связанных с осуществлением правосудия, что является дополнительной гарантией независимости судей.

С целью исключения влияния председателя суда на распределение дел между судьями Законом установлено функционирование во всех судах общей юрисдикции автоматизированной системы документооборота, с помощью которой и осуществляется такое распределение.

В Законе «О судоустройстве и статусе судей» определено, что судейское самоуправление является одной из гарантий обеспечения самостоятельности судов и независимости судей. В частности, судья имеет право обратиться с сообщением об угрозе его независимости в Совет судей Украины, который обязан рассмотреть такое обращение и принять необходимые меры для устранения угрозы. Только в этом году Совет судей неоднократно публично обращался к Генеральному прокурору, Министру внутренних дел, спикеру парламента по поводу посягательств на независимость судей.

5 июля 2012 года вступил в силу Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно усиления гарантий независимости судей», в котором, в частности, ограничено право прокуроров инициировать рассмотрение вопросов относительно привлечения судей к дисциплинарной ответственности или относительно их увольнения с должности. От проверок правомерности действий судьи были отстранены члены Высшего совета юстиции, которые являются прокурорами.

5 сентября 2013 года парламент принял в первом чтении проект Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины относительно усиления гарантий независимости судей», внесенный на рассмотрение Президентом Украины.

Законопроектом предлагается изменить положения Конституции Украины об участии политических органов в процессе избрания судей на должности и освобождения их с должностей, устранив политические органы от этих процессов. Предусматривается полностью упразднить пятилетний срок назначения на должность судьи. Вместо этого предлагается назначать их на должность бессрочно Президентом Украины на основании и в соответствии с представлением Высшего совета юстиции. При этом роль Президента будет чисто церемониальной. В то же время назначением на должность судьи Указом Президента подчеркивается значимость этой должности в государстве.

Кроме того, законопроектом предлагается закрепить в Конституции дополнительную гарантию независимости судей: до вынесения обвинительного приговора судом судья не может быть задержан или арестован без согласия Высшего совета юстиции, предоставленного по представлению Высшей квалификационной комиссии судей Украины. На сегодняшний день согласие на задержание и арест судьи предоставляется парламентом, который является политическим органом.

В законопроекте учтены замечания Венецианской комиссии, изложенные в выводах CDL-AD (2010)003 от 16 марта 2010 года, CDL-AD (2010)026 от 18 октября 2010 года, CDL-AD (2011)033 от 18 октября 2011 года

Международными и европейскими стандартами устанавливаются высокие требования к самим судьям. При выполнении функций по отправлению правосудия и постановлению решения судья не может быть управляемым кем-то или чем-то. Он должен руководствоваться законом (принятым в соответствии с демократическими принципами), собственной совестью и чувством справедливости. Для этого недостаточно правовых и судебных реформ. Должны меняться также такие присущие системе факторы, как менталитет и культура законодателей, судей, отношение общества к гарантиям независимости как судебной власти в целом, так и каждого конкретного судьи.