

«Право на справедливое судебное производство в Республике Казахстан»**Анара Ибраева,****директор филиала Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности в г.Астана**

Отмечу 5 вопросов: законодательство, справедливость, независимость, равенство, доступ к адвокату.

1. Большая часть рекомендаций Венецианской комиссии и БДИПЧ ОБСЕ не реализована в Конституционном законе РК «О судебной системе и статусе судей». В том числе и поэтому остаются проблемы как в законодательстве в сфере справедливого судопроизводства, так и в практике.

По-прежнему судами не применяются требования статей 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, во многих случаях практикуется их нарушение.

2. Когда представитель власти находится на скамье подсудимых, что весьма редко, дело, как правило, заканчивается безнаказанностью виновного. К примеру, за 10 дней пребывания в изоляторе временного содержания (далее - ИВС) ОВД г.Степногорск 8.05.2011 г. несмотря на наличие направления на экстренную госпитализацию, скончался без доступа к медицинской помощи Дмитрий Ракишев. 7.09.2012 г. суд г.Степногорск переквалифицировал вмененное начальнику ИВС «Бездействие» (тяжкое преступление) на «Халатность» (преступление средней тяжести), осудил его условно к 3 годам лишения свободы и, применив Закон РК «Об амнистии» освободил от основного наказания, посчитав возможным его исправление без реального лишения свободы.

3. Судьи вынуждены оглядываться на многих – председателя суда, вышестоящие инстанции, прокурора, иные правоохранительные и органы безопасности. Так, несмотря на достаточные сомнения в виновности обвиняемых/подсудимых, судами РК не вынесено ни одного оправдательного приговора по делам о так называемых террористических преступлениях. При этом пакет доказательств, как правило, один: патроны, флешки, литература. Одним из показательных в этой связи дел является дело братьев Сулейменова Жаслана (самостоятельно не передвигающийся инвалид) и Жоболаева Куата.

4. Рекомендация Комитета ООН против пыток об исключении двойственной и доминирующей роли прокуратуры в судах до сих пор осталась не реализованной. Как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях прокурор как обвинитель имеет больше полномочий, нежели сторона защиты. Если взять административные дела, то право обращения в надзорную судебную инстанцию имеет лишь прокурор в отличие от лица, привлеченного к административной ответственности.

5. Все еще есть серьезные проблемы с доступом к адвокату. К примеру, к подсудимой – адвокату из г. Балхаш Карагандинской области Зинаиде Мухортовой (по делу о клевете, связанном с высокопоставленным чиновником) судом отказано в допуске выбранного ею адвоката для участия в судебно-психиатрической экспертизе, в результате чего она была признана страдающей психическим расстройством.

Хотелось бы привлечь внимание государств-членов ОБСЕ на не имплементацию минимальных международных стандартов в законодательство Казахстана и не применение их в правоприменительной деятельности, в связи с чем вести работу в этом направлении.