



Бюро по демократическим институтам и правам человека

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ

18 августа 2007 г.

Отчет Миссии БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами



Варшава
30 октября 2007 г.

**РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
18 августа 2007 года**

**Итоговый отчет
Миссии БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами¹**

I. РЕЗЮМЕ

18 августа 2007 года состоялись внеочередные выборы в Мажилис (нижнюю палату Парламента) Республики Казахстан. Получив приглашение от Правительства Республики Казахстан, 13 июля Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) была учреждена Миссия по наблюдению за выборами (МНВ). Она оценивала избирательный процесс на предмет соответствия Копенгагенскому документу ОБСЕ 1990 года и другим международным стандартам, а также национальному законодательству и его исполнению.

Прошедшие 18 августа 2007 года выборы в Мажилис стали результатом досрочного роспуска Парламента, избранного в 2004 году, и состоялись после принятия существенных поправок к Конституции и закону «О выборах», в том числе перехода на новую пропорциональную систему представительства. При этом, некоторые из новых поправок противоречат Копенгагенскому документу ОБСЕ 1990 года, знаменуя собой шаг назад по ряду положений избирательного законодательства. Несмотря на определенный прогресс, достигнутый по ходу избирательного процесса в предвыборном периоде и по отдельным аспектам голосования, выборы не отвечали ряду обязательств в рамках ОБСЕ, в частности касательно отдельных элементов правовой базы, подсчета голосов и суммирования результатов.

Среди новых аспектов избирательного законодательства, не соответствующих Копенгагенскому документу 1990 года, следующие:

- необоснованные ограничения права добиваться государственных постов, противоречащие параграфам 7.3 и 7.5, истекающие из положения о десятилетнем цензе оседлости, требования о партийном членстве всех кандидатов, и исключения права граждан добиваться постов в личном качестве как независимых кандидатов;
- право собственности политических партий на парламентские мандаты, а также положения о том, что партии уже после выборов определяют, кто из кандидатов займет места в Парламенте, что идет вразрез с параграфом 7.9;

¹ Отчет был переведен на казахский и русский языки. Вместе с тем, англоязычная версия остается единственной официальной.

- не предусматривается, чтобы все мандаты по крайней мере в одной палате национального законодательного органа были объектом свободной состязательности кандидатов в ходе всенародных выборов, что закреплено в параграфе 7.2.

В законодательной базе также содержатся ограничительные положения, не в полной мере обеспечивающие уважение права отдельных лиц и групп лиц «создавать в условиях полной свободы свои политические партии или другие политические организации, и (государства-участники) предоставляют таким политическим партиям и организациям необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти», что предусмотрено параграфом 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года. Среди таких ограничений следующие:

- чрезмерные требования в отношении регистрации политических партий в качестве юридических лиц и неопределенные административные процедуры, задерживающие своевременную регистрацию партий; и
- у партий отсутствовала возможность образовывать предвыборные коалиции, которой политические партии располагали на предыдущих выборах.

Внеочередные выборы прервали идущий диалог по избирательному законодательству, который, как отметили власти, будет возобновлен.

Дополнительным ограничением плюрализма является существующий семипроцентный барьер для получения представительства в Мажилисе, являющийся высоким для региона ОБСЕ. Данный барьер преодолела лишь правящая партия «Нур Отан», получившая все 98 распределяемых путем прямого голосования мест в состоящем из 107 членов Мажилисе.

Центральная избирательная комиссия (ЦИК) в целом осуществляла свою деятельность прозрачным образом. Ею был издан ряд постановлений для более подробной регламентации избирательного процесса и проведена масштабная программа по обучению избирателей. Местными органами власти и избирательными комиссиями были предприняты усилия по уточнению списков избирателей. Механизмы рассмотрения связанных с выборами жалоб стали более доступными по сравнению с предыдущими выборами, однако их эффективность была ограниченной, поскольку ЦИК вынесла официальные постановления лишь в отношении небольшого количества жалоб. Также ЦИК предоставила БДИПЧ/ОБСЕ подробную информацию по различным аспектам избирательного процесса. Вместе с тем, состав избирательных комиссий продолжает вызывать беспокойство по поводу их представительности, непредвзятости и независимости.

Регистрацию для участия в выборах, проведенную в целом либеральным и прозрачным образом, прошло семь политических партий. Хотя это предоставило избирателям определенный выбор, две потенциальные партии в выборах принять участи не смогли, поскольку не были зарегистрированы в качестве юридических лиц Министерством юстиции.

Политические партии в основном имели возможность проводить предвыборную кампанию без особого административного вмешательства. Вместе с тем, политические партии не всегда располагали одинаковыми условиями для ведения агитации, включая доступ к местам для проведения встреч. Имели место случаи предпочтительного отношения к «Нур Отан» со стороны органов государственной власти.

Средства массовой информации освещали деятельность всех политических партий. В совокупности с транслировавшимися по телевидению дебатами это позволило избирателям познакомиться с различными политическими взглядами. Вместе с тем, очевидно практиковавшаяся журналистами самоцензура и концентрация собственности на СМИ поспособствовали созданию стесненных условий для работы СМИ. При освещении новостей государственные СМИ демонстрировали предпочтительное отношение к «Нур Отан».

В день выборов, несмотря на имевшие место определенные несоответствия и нарушения, голосование прошло в спокойной атмосфере, будучи в целом хорошо организованным. Наблюдатели дали положительную оценку процессу голосования на 94 процентах посещенных избирательных участков. Подавляющее большинство участковых избирательных комиссий (УИК) проявляли сотрудничество, при этом в ряде случаев наблюдатели столкнулись с препятствиями или же испытывали затруднения с получением информации.

Электронное голосование, аналогичное использовавшемуся на президентских выборах 2005 года, было предложено в качестве альтернативы примерно 33 процентам электората. ЦИК обеспечила БДИПЧ/ОБСЕ широкий доступ к системе электронного голосования. Ранее отмеченные БДИПЧ/ОБСЕ недостатки, в том числе нехватка доверия общественности к системе электронного голосования, остаются неустраненными. Ряд внесенных в систему с выборов 2005 года изменений, по всей видимости, основан на требованиях, не обнаруженных для всеобщего ознакомления, что снижает степень прозрачности.

Процесс подсчета голосов получил негативную оценку на 39 процентах участков для голосования под наблюдением, а особая проблема заключалась в недостаточной прозрачности. В 76 процентах наблюдений за подсчетом голосов бюллетени со сделанными в них отметками не демонстрировались наблюдателям, а в 14 процентах случаев иностранные наблюдатели столкнулись с ограничениями при осуществлении своей деятельности. Серьезные несоответствия были зафиксированы на 25 процентах наблюдавшихся избирательных участков.

В 9 процентах наблюдений за подсчетом голосов было замечено, что УИК осуществляли манипуляции с официальными учетными документами. Были зафиксированы существенные нарушения, в том числе составление незаполненных протоколов о результатах голосования за пределами помещений избирательных участков и внесение изменений в данные в протоколах. Сообщенный процент явки по ряду избирательных участков был неправдоподобно высоким. Процесс суммирования результатов получил негативную оценку в 16 процентах наблюдений.

В месячный период ЦИК опубликовала на своем веб-сайте результаты голосования по всем избирательным участкам. Это стало заслуживающим одобрения шагом по повышению степени прозрачности; вместе с тем осталось неясным, почему результаты не были размещены более оперативно. По 15 избирательным участкам, где наблюдатели миссии следили за подсчетом голосов, были выявлены значительные расхождения между опубликованными данными и соответствующими данными в протоколах избирательных участков, предоставленных наблюдателям по окончании подсчета голосов. Эти изменения в большинстве своем были в пользу партии «Нур Отан». В других полученных миссией протоколах прослеживались аналогичные тенденции. Данные ЦИК также показали, что на нескольких сотнях избирательных участков партия «Нур Отан» получила все без исключения голоса по признанным действительными бюллетеням.

В настоящем отчете предложен ряд рекомендаций в целях дальнейшего совершенствования процесса проведения выборов в Республике Казахстан. БДИПЧ/ОБСЕ заверяет в своей готовности продолжать оказывать содействие государственным органам и гражданскому обществу Казахстана в поддержке их усилий по проведению подлинно демократических выборов в соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ.

II. ВСТУПЛЕНИЕ И СЛОВА ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Получив от Правительства Республики Казахстан приглашение провести наблюдение за внеочередными выборами в Мажилис, назначенными на 18 августа 2007 года, 13 июля 2007 года БДИПЧ/ОБСЕ была учреждена долгосрочная Миссия по наблюдению за выборами (МНВ). В состав миссии во главе с послом Любомиром Копаем вошло 22 эксперта и 36 долгосрочных наблюдателя, размещенных в 14 региональных центрах и городах Астана и Алматы².

Наблюдение в день выборов стало совместным начинанием Международной миссии по наблюдению за выборами (ММНВ) в составе БДИПЧ/ОБСЕ, Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ) и Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ). Действующий Председатель ОБСЕ, министр Мигель Анхель Моратинос (Испания), назначил сенатора Консильо Ди Нино, главу делегации ПА ОБСЕ, Специальным координатором, руководившим краткосрочными наблюдателями от ОБСЕ. Делегацию ПАСЕ возглавил Дэвид Вилшир.

В день выборов ММНВ выставила 449 наблюдателей из 45 государств-участников ОБСЕ, в том числе 381 наблюдателя от БДИПЧ/ОБСЕ, 61 наблюдателя от ПА ОБСЕ и 7 наблюдателей от ПАСЕ. ММНВ провела наблюдение за голосованием на 1743 избирательных участках, подсчетом голосов на 174 избирательных участках и суммированием результатов голосования 123 территориальными избирательными комиссиями (ТИК).

² БДИПЧ/ОБСЕ уже проводилось наблюдение за выборами в Казахстане в 1995, 1999, 2004 и 2005 годах. На выборах в Мажилис 2007 года МНВ БДИПЧ/ОБСЕ в ходе своего наблюдения опубликовала промежуточный отчет, и получила возможность обсудить поднятые в данном отчете вопросы с соответствующими органами. Отчеты можно найти по ссылке: www.osce.org/odihr-elections/14471.html.

БДИПЧ/ОБСЕ желает выразить свою признательность Министерству иностранных дел и Центральной избирательной комиссии, а также другим государственным органам, Центру ОБСЕ в Алматы, организациям гражданского общества, международным организациям и посольствам государств-участников ОБСЕ в Казахстане за проявленное сотрудничество на протяжении всей работы миссии.

III. ПРЕДЫСТОРИЯ

Состоявшиеся 18 августа выборы в Мажилис стали четвертыми после принятия Конституции 1995 года. Предыдущие выборы в Мажилис состоялись в сентябре-октябре 2004 года, и БДИПЧ/ОБСЕ пришлось к заключению, что «несмотря на некоторые улучшения данных выборов в сравнении с последними парламентскими выборами, имели место серьезные недостатки, а сам избирательный процесс по многим вопросам не в полной мере соответствовал обязательствам стран-участниц ОБСЕ и другим международным стандартам демократических выборов»³.

В соответствии с Конституцией, в Республике Казахстан действует «президентская форма правления» и двухпалатный Парламент, состоящий из Мажилиса (нижней палаты) и избираемого на основе косвенного избирательного права Сената (верхней палаты)⁴. В мае 2007 года по итогам работы «Государственной комиссии по разработке и конкретизации программы демократических реформ», образованной по инициативе Президента для обсуждения конституционной реформы, Парламент принял существенные поправки к Конституции. Некоторые поправки затронули избирательный процесс, включая изменения в системе выборов в Мажилис. В ряде случаев поправки не стали воплощением предложений Государственной комиссии.

19 июня 2007 года в Закон о выборах были внесены поправки, главным образом, чтобы отразить соответствующие изменения в Конституции и дать определение новой избирательной системе. 20 июня Президент распустил нижнюю палату Парламента и назначил внеочередные выборы в Мажилис на 18 августа.

Несмотря на то, что на 2007 год уже были запланированы выборы в маслихаты (местные советы), назначение выборов в Мажилис стало для некоторых партий неожиданностью. Хотя большинство партий испытывало глубокую заинтересованность в участии во внеочередных выборах в Мажилис, у них осталось мало времени на подготовку. Поскольку срок подачи списков кандидатов наступал менее чем через месяц после назначения выборов, партии располагали небольшим количеством времени для принятия решений об объединении партийных структур и приспособления своей предвыборной стратегии к новой системе выборов, в том числе учитывая тот факт, что партиям не было разрешено объединяться в предвыборные коалиции, что они могли делать на предыдущих выборах.

³ Все документы БДИПЧ/ОБСЕ, на которые делаются ссылки, можно найти по адресу: www.osce.org/odihr-elections/14207.html.

⁴ Сенат в составе 47 членов не избирается путем прямого голосования, поскольку некоторые из членов избираются косвенным путем - местными советами, а другие назначаются Президентом.

Еще в конце 2006 года, задолго до внесения изменений в избирательное законодательство, партия «Асар», Аграрная и Гражданская партии объединились с правящей партией «Отан», образовав тем самым партию «Нур Отан». Лидером партии 4 июля 2007 года стал Президент Казахстана. В конце июня 2007 года оппозиционная партия «Нагыз Ак Жол» присоединилась к незадолго до этого зарегистрированной Общенациональной социал-демократической партии (ОСДП), а в июле партия «Ак Жол» слилась с партией «Адилет».

Коммунистическая партия Казахстана своих кандидатов на участие в выборах в Мажилис не выдвигала, заявив, что протестует тем самым против изменений в избирательной системе.

Внеочередные выборы в Мажилис были проведены в один день с выборами в маслихаты. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ следила за выборами в маслихаты лишь в той мере, в которой они оказывали влияние на выборы в Мажилис.

IV. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

A. Действующее законодательство

Законодательная база для проведения выборов в Мажилис заложена Конституцией, Конституционным законом «О выборах в Республике Казахстан» (здесь и далее – «Закон о выборах») и решениями и постановлениями Центральной избирательной комиссии. Свое влияние оказывают и другие законодательные акты, в том числе закон «О политических партиях», Гражданский процессуальный кодекс, закон «О средствах массовой информации» и закон «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций», вместе с различными принятыми на местном уровне постановлениями в отношении публичных собраний.

В соответствии с утвержденными в мае 2007 года поправками к Конституции число депутатов Мажилиса увеличилось с 77 до 105 человек⁵. Из них 98 избирается путем всенародного голосования, а остальных 9 выбирает назначаемый орган – Ассамблея народа Казахстана. Среди конституционных поправок были и другие изменения, имеющие отношение к выборам:

- снятие ограничения количества сроков пребывания в должности двумя в отношении первого Президента Казахстана;
- сокращение срока полномочий Президента с 7 до 5 лет (по истечении мандата действующего Президента);
- разрешение Президенту участвовать в деятельности политических партий, находясь на своем посту;
- изменение порядка формирования состава Центральной избирательной комиссии в будущем⁶;

⁵ В 2004 году 67 депутатов было избрано по одномандатным округам, а 10 было избрано по системе пропорционального представительства по партийным спискам.

⁶ На сроке полномочий ЦИК в том составе, который занимался организацией и проведением выборов в Мажилис 2007 года, данная поправка не отразилась.

- исключение положений о системе выборов в Мажилис с тем, чтобы избирательная система определялась Законом о выборах;
- увеличение числа назначаемых Президентом депутатов Сената с семи до пятнадцати;
- предъявление к депутатам Парламента требования о постоянном проживании в Казахстане на протяжении десяти прошлых лет;
- отмена положения, запрещающего императивные мандаты для парламентариев, и введение таких императивных мандатов, предусматривающих, что депутаты Мажилиса утрачивают свои мандаты при выходе или исключении из партии, от имени которой они были избраны, а также в случае прекращения партией своей деятельности.

Б. Избирательная система

19 июня 2007 года в Закон о выборах были внесены поправки, главным образом, чтобы отразить соответствующие изменения в Конституции и дать определение новой избирательной системе. По новой редакции закона 98 из 107 депутатов Мажилиса избираются прямым голосованием, а остальных 9 выбирает назначаемый орган. Это противоречит параграфу 7.2 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, по причинам, изложенным далее.

Выборы 98 депутатов проводятся по партийным спискам на основании пропорциональной системы представительства в едином национальном избирательном округе, которым является вся территория Казахстана. Согласно данной системе избиратели голосуют за одну из партий, и партии получают мандаты (места) в соответствии со своей долей голосов. Для получения мандатов партиям необходимо набрать не менее семи процентов голосов избирателей, принявших участие в выборах.

Несмотря на то, что система с «закрытыми» партийными списками используется во многих государствах-участниках ОБСЕ, в большинстве стран выдвигается требование о том, чтобы кандидаты были перечислены в порядке получения ими мандатов⁷. Это позволяет избирателям получить должное представление о том, кто из кандидатов получит мандаты. В соответствии с новой редакцией Закона о выборах в Казахстане кандидаты перечисляются в алфавитном порядке. После опубликования окончательных итогов руководящие органы партий, преодолевших необходимый барьер, выбирают, кто из кандидатов получит мандаты. Такой порядок идет вразрез с параграфом 7.9 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

Несмотря на то, что ЦИК опубликовала имена кандидатов на своем веб-сайте и в печати, МНВ БДИПЧ/ОБСЕ обратила внимание, насколько мало информации об именах кандидатов, числившихся в партийных списках, поступало к избирателям из других источников. Вывешивание в обязательном порядке на участках для голосования списков кандидатов Законом о выборах не предусмотрено. Данные

⁷

В большинстве закрытых систем избиратели голосуют только за партии и не имеют возможности влиять на очередность получения кандидатами мандатов. При использовании системы «с открытыми списками» избиратели могут влиять на порядок, в котором кандидаты получают мандаты путем различных систем преференциального голосования.

факторы значительно отдаляют избирателей от знакомства с теми, кого именно они избирают.

Семипроцентный барьер, который необходимо преодолеть каждой отдельно взятой партии для получения представительства, является одним из самых высоких среди государств-участников ОБСЕ, использующих избирательную систему на основе пропорционального представительства. Высокие барьеры могут приводить к «напрасной трате» значительного числа голосов, поскольку голоса за партии, не достигшие необходимого барьера, к обретению представительства не приводят. В совокупности с другими ограничительными факторами, такими как упразднение положений о праве партий совместно идти на выборы, формируя предвыборные коалиции, и отсутствие возможности баллотироваться в качестве независимых кандидатов, высокие барьеры могут также негативно сказываться и на плюрализме партийного представительства в Парламенте и развитии партий.

Девять депутатов Мажилиса не избирались путем всенародного голосования, а были выбраны Ассамблеей народа Казахстана (АНК) 20 августа. АНК является назначаемым органом, который, среди прочего, является форумом для обсуждения вопросов, связанных с национальными меньшинствами. Он состоит из представителей государственных органов, национально-культурных и других общественных объединений и других лиц. Президент Казахстана является пожизненным председателем АНК. Он назначает всех ее членов и может вывести членов из ее состава. Аппарат Ассамблеи является структурным подразделением Администрации Президента.

Как сообщили в государственных органах, цель наделения АНК правом выбирать девять депутатов заключается в обеспечении представительства национальных меньшинств в соответствии с Копенгагенским документом ОБСЕ 1990 года. Представительство национальных меньшинств является общепринятой нормой демократического государственного устройства. Тем не менее, механизм его обеспечения, используемый в Казахстане, противоречит параграфу 7.2 Копенгагенского документа ОБСЕ, который гласит, что «государства-участники допускают, чтобы все мандаты по крайней мере в одной палате национального законодательного органа были объектом свободной состязательности кандидатов в ходе всенародных выборов». Стремление соблюсти одно обязательство в рамках ОБСЕ не может служить оправданием для пренебрежения другим обязательством, особенно когда заявленная цель может быть достигнута другими средствами, к примеру, путем отведения электорату, представляющему меньшинства, определенного количества распределяемых путем прямого голосования мест в Мажилисе или предоставления отдельных мест в Сенате.

В. Оценка правовой базы

Накануне парламентских выборов 2004 года по результатам проведенной по принципу круглого стола работы, в которой участвовали представители всех политических партий и гражданского общества, в Закон о выборах были внесены поправки. В опубликованной в августе 2004 года Оценке БДИПЧ/ОБСЕ Закона о выборах признавалось, что данные поправки привели к значительным улучшениям

в ряде областей, но в то же время отмечался ряд оставшихся актуальными вопросов, требовавших дальнейшего совершенствования. В Итоговых отчетах миссий БДИПЧ/ОБСЕ по наблюдению за выборами в 2004 и 2005 году были предложены дополнительные рекомендации относительно правовой базы⁸.

Несмотря на ведущийся с 2006 года конструктивный диалог с властями, предложенные БДИПЧ/ОБСЕ рекомендации по улучшению правовой базы в целом в поправках от июня 2007 года учтены не были. Центризбирком сообщил МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что им были подготовлены проекты предложений, охватывавших большинство из рекомендаций в отношении правовой базы, но назначение внеочередных выборов прервало процесс перевода данных предложений на законодательную основу. В ЦИК также заявили, что диалог после выборов возобновится, и будет проходить с учетом рекомендаций, предложенных в настоящем документе.

Среди ранее обозначенных вопросов фигурируют чрезмерные ограничения прав баллотироваться в качестве кандидата и несоразмерные по санкциям положения об отмене решения о регистрации, ущемление права на участие в политическом диалоге и выражение мнений, а также ограничения права на мирные собрания и свободу слова. Так в частности Закон о выборах отказывает в пассивном избирательном праве гражданину, имеющему «судимость, которая не погашена или не снята», независимо от степени тяжести преступления. Отказ в избирательном праве ввиду судимости за любое преступление нарушает принцип соразмерности санкций, признаваемый в параграфе 24 Копенгагенского документа ОБСЕ⁹.

Запрет на массовые собрания в период между завершением агитационной кампании и публикацией окончательных результатов был исключен из Закона о выборах в декабре 2006 года в соответствии с ранее предложенной рекомендацией БДИПЧ/ОБСЕ. Тем не менее, в действующем законодательстве, регламентирующем порядок проведения публичных мероприятий, остаются проблемные вопросы, что в ряде случаев приводило к невозможности получения оппозиционными партиями официального разрешения на проведение после выборов массовых собраний¹⁰.

Поправками в законодательство были внесены новые положения, вступающие в противоречие или же идущие вразрез с обязательствами в рамках ОБСЕ и другими международными стандартами, в частности:

- новая редакция Закона о выборах предписывает, что кандидатами от партий могут становиться только их члены, возможность баллотироваться на

⁸ См. Итоговые отчеты БДИПЧ/ОБСЕ о парламентских выборах 2004 года и президентских выборах 2005 года и Оценку БДИПЧ/ОБСЕ Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан», август 2004 года, по адресу: www.osce.org/odihr-elections/14471.html

⁹ Статья 24 Копенгагенского документа гласит: «Любое ограничение прав и свобод в демократическом обществе должно быть увязано с одной из целей применяемого закона и должно быть строго соразмерно предназначению этого закона».

¹⁰ 20 августа ОСДП обратилась в акиматы во многих городах с просьбой разрешить проведение демонстраций 30 или 31 августа. Некоторые акиматы в просьбе отказали, сославшись на то, что в заявленные даты проходили праздничные мероприятия по поводу Дня Конституции, тогда как другие из них разрешили проведение встреч, однако в других, нежели планировалось, местах.

выборах в частном порядке в качестве независимых кандидатов не предусмотрена. Это ограничивает право частных лиц баллотироваться на выборах, поскольку противоречит параграфу 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года, который гласит, «что государства-участники будут уважать право граждан добиваться политических или государственных постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации», а также другим международным стандартам по проведению выборов¹¹;

- Новой редакцией Конституции установлено, что потенциальные кандидаты должны постоянно проживать на территории Казахстана на протяжении десяти последних лет. Такой долгий срок представляет собой необоснованное ограничение права добиваться государственных постов¹²;
- В новой редакции Конституции был упразднен запрет на «императивные мандаты», которыми связаны депутаты, и предусмотрена утрата депутатами Мажилиса своих мандатов при выходе или исключении из партии, от чьего имени они были избраны, как и в случае прекращения партией своей деятельности. Эти новые положения усиливают зависимость избираемых представителей от партийного руководства, позволяя последнему осуществлять чрезмерный контроль за депутатами. Это также ослабляет степень подотчетности избираемых представителей перед избирателями и уменьшает прозрачность парламентской системы¹³.

V. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

A. Структура и состав избирательных органов

Выборы проводились избирательными органами с четырехуровневой структурой во главе с Центральной избирательной комиссией (ЦИК). На втором уровне осуществляло свою деятельность 16 территориальных избирательных комиссий

¹¹ Пункт 17 Общего комментария №25 Комитета по правам человека (КПЧ) ООН к статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) гласит: «Права лиц на участие в выборах не должны быть необоснованно ограниченными за счет требования в отношении кандидатов о членстве в партиях или конкретных партиях». Казахстан ратифицировал МПГПП в январе 2006 года.

¹² Пункт 15 Общего комментария №25 КПЧ ООН гласит: «Эффективная реализация права и возможности претендовать на выборные должности обеспечивает, что лица с правом голоса располагают свободным выбором из кандидатов. Любые ограничения права претендовать на выборные должности, такие как минимальный возраст, должны быть основаны на объективных и справедливых критериях. Лица, которые по другим признакам имеют право участвовать в выборах, не должны исключаться путем несправедливых или дискриминационных требований, таких как образование, место проживания или происхождение или по причине политической принадлежности».

¹³ Параграф 7.9 Копенгагенского документа гласит, что государства-участники «обеспечивают, чтобы кандидаты, получившие необходимое число голосов, определенное законом, надлежащим образом вступали в должность и могли оставаться в должности до истечения срока своих полномочий или до их прекращения иным образом, который регулируется законом в соответствии с демократическими, парламентскими и конституционными процедурами».

регионального значения (далее – «региональные избирательные комиссии» - РИК)¹⁴. На третьем уровне осуществляло свою деятельность 205 районных, городских и районных в городе ТИК, подчиненных РИК. Работой избирательных участков (ИУ) руководило 9727 участковых избирательных комиссий (УИК). Все избирательные комиссии состояли из семи членов, назначаемых на пятилетний срок, при этом РИК, ТИК и УИК функционируют только в период проведения выборов.

Принятые в 2007 году поправки к законодательству не коснулись системы назначения членов в избирательные комиссии на уровнях ниже ЦИК¹⁵, и состав избирательных комиссий продолжает вызывать серьезную обеспокоенность. РИК, ТИК и УИК избираются маслихатами (областными и местными советами) по представлению политических партий и общественных объединений¹⁶. Политические партии могут предлагать по одной кандидатуре из числа своих членов в состав каждой избирательной комиссии, и могут выдвигать любое лицо, включая члена другой партии. Равноправного представительства в комиссиях закон партиям не гарантирует. Утверждать выдвигаемые партиями кандидатуры маслихаты не обязаны и могут отклонить всех выдвинутых от партии. В ряде случаев, когда не утверждались кандидатуры партийных выдвинутых, назначались члены общественных объединений.

16 мая 2007 года Карагандинский маслихат голосовал по вопросу о назначении новых членов УИК и ТИК вместо выбывших (около 310 освободившихся мест). В состав комиссий не было назначено ни одной из кандидатур, предложенных партиями «Ак Жол» и ОСДП. В Астане ОСДП был подан список из 149 выдвинутых, из которых городским маслихатом не было назначено ни одного. В июне и июле было заполнено порядка 680 вакантных мест в избирательных комиссиях Алматы. И вновь не было назначено ни одного из выдвинутых ОСДП лиц.

По информации, сообщенной ЦИК после выборов, 14,3 процента членов избирательных комиссий были выдвинуты «Нур Отан»¹⁷. Вместе с тем, во многих регионах члены комиссий, формально выдвинутые иными, нежели «Нур Отан», партиями и общественными объединениями, зачастую являлись членами «Нур Отан»¹⁸. Вследствие этого, фактическое представительство «Нур Отан» в

¹⁴ По одной в каждой из 14 областей, одна в столице Астане и одна в городе Алматы.

¹⁵ Нынешний состав ЦИК был назначен Мажилисом по представлению Президента. Новый состав ЦИК будет сформирован согласно соответствующим конституционным положениям уже в новой редакции.

¹⁶ По количеству избранных в маслихаты депутатов партия «Нур Отан» лидирует с подавляющим преимуществом.

¹⁷ По данным, сообщенным ЦИК накануне выборов и вошедшим в Заключение по предварительным результатам и выводам, от «Нур Отан» было выдвинуто 19,7 процентов членов комиссий. После выборов ЦИК данную цифру пересмотрела, сославшись на техническую ошибку. По новым данным представители общественных объединений составили 28,7 процентов членов комиссий, а не 22,8 процента как раньше.

¹⁸ К примеру, члены Рудненской городской ТИК (Костанайская область) формально были выдвинуты различными партиями и объединениями, однако все являлись членами партии «Нур Отан». Члены Кызылжарской районной ТИК (Северо-Казахстанская область) выдвигались различными партиями, однако членами «Нур Отан» было шестеро. По информации, предоставленной ЦИК, к примеру, в городе Талдыкорган (Алматинская область) было 9 УИК, в состав которых входило 3 и более членов «Нур Отан»,

избирательных комиссиях было значительно шире по сравнению с другими партиями. По данным ЦИК выдвиженцы от партий «Нагыз Ак Жол» и ОСДП вместе взятые составили 3,6 процента членов комиссий; выдвиженцы ОСДП составили менее одного процента.

Выдвиженцев «Нур Отан» по сравнению с другими партиями также намного чаще назначали председателями комиссий. Наблюдалась также случаи, когда председатель, будучи выдвинутым от другой партии или объединения, имел принадлежность к «Нур Отан». Из 155 ТИК, посещенных МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, ни в одной не было председателя, чья кандидатура в состав ТИК была бы выдвинута ОСДП. Недостаточное равноправие при распределении председательских постов было очевидным и при назначении председателей УИК. Фактический контроль одной партии над избирательными органами вызывает серьезные вопросы относительно их представительности и независимости.

В ряде регионов на плюрализме в деятельности УИК сказывалась складывавшаяся иногда ситуация, когда большинство или же все члены избирательной комиссии находились в отношениях найма с одним и тем же работодателем¹⁹. Это создавало потенциальную возможность оказания председателем УИК неправомерного воздействия на других членов комиссии, являвшихся его или ее подчиненными по основному месту работы. На некоторых избирательных участках, образованных в воинских частях, УИК состояли почти исключительно из офицеров соответствующей части, а председательствовал в них командир или начальник штаба части²⁰. Это не стыкуется с общими правовыми положениями о порядке формирования УИК.

Одной из принятых в июне 2007 года поправок к Закону о выборах предусмотрено, что политические партии, не имеющие представителя в составе избирательных комиссий вправе делегировать в соответствующую избирательную комиссию «своего представителя с правом совещательного голоса». Это предоставило партиям возможность участвовать в заседаниях комиссий. Тем не менее, хотя такие представители и наделены определенными правами – выступать на заседании избирательной комиссии, вносить предложения по вопросам, входящим в ее компетенцию, и обжаловать ее действия (бездействие) – очевидно, что по своему правовому статусу они уступают членам комиссий. Принципиально важно, что их голос не учитывается при принятии комиссией официальных решений²¹. Хотя своих представителей в ЦИК назначили все участвовавшие в выборах в Мажилис партии, в нижестоящие комиссии было делегировано немного представителей.

представляющих 2 и более других партий. В Чардаринском районе (Южно-Казахстанская область) таких УИК было 15.

¹⁹ В шести областях (Карагандинская, Западно-Казахстанская, Атырауская, Южно-Казахстанская, Жамбылская и город Алматы) многие УИК были сформированы из работников одного и того же учреждения. В ряде случаев председатель также являлся и начальником членов комиссии по основному месту работы, к примеру, в школах и больницах. В некоторых районах Караганды среди членов УИК преобладали сотрудники крупных компаний.

²⁰ К примеру, на избирательных участках №№477 и 946 в Южно-Казахстанской области.

²¹ Кроме того, такие представители не вправе знакомиться с документами и материалами избирательной комиссии, в которой они состоят, и получать удостоверенные их копии, как полноправные члены комиссии.

Б. Организация выборов

Деятельность ЦИК по подготовке к выборам была активной и транспарентной. ЦИК разработала ряд правил и инструкций, вела и регулярно обновляла информативный веб-сайт и организовала информационную кампанию для избирателей, в том числе по вопросам электронного голосования. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ наладила хорошее сотрудничество с ЦИК и регулярно встречалась с комиссией. Несмотря на то, что ЦИК часто проводила заседания, посетить которые приглашались представители политических партий, средств массовой информации и наблюдатели, члены ЦИК в таких случаях редко вступали между собой в серьезные дискуссии.

Под руководством ЦИК РИК были организованы обучающие семинары для членов ТИК и УИК. Если некоторые из наблюдателей отзывались о таком обучении в положительном ключе, то другие из них отметили, что подготовка сводилась лишь к чтению статей Закона о выборах. ЦИК опубликовала два отдельных документа, содержащих инструкции для УИК, хотя ни один из них не был утвержден в качестве официального документа ЦИК²². Информация, содержащаяся в двух данных руководствах, излагалась не всегда последовательным образом.

В предвыборный период МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметила организованность большинства нижестоящих комиссий и, в большинстве случаев, полную открытость для сотрудничества. В целом, сложилось впечатление, что члены ТИК компетентны и хорошо осведомлены по вопросам законодательства. В соответствии с Законом о выборах, в период подготовки и проведения избирательной кампании заседания комиссий проводятся не реже одного раза в две недели. Тем не менее, РИК и ТИК провели мало официальных заседаний и вынесли мало официальных постановлений. Степень прозрачности и готовность к сотрудничеству, которые встречали наблюдатели со стороны РИК и ТИК, значительно снизились при подсчете голосов и суммировании результатов выборов (см. Разделы XIII C и D).

В соответствии с законодательством местные органы исполнительной власти (акиматы) исполняют некоторые обязанности при организации определенных аспектов выборов (например, отвечают за составление списков избирателей). При этом наблюдатели во многих регионах сообщали, что не наблюдалось четкого разграничения между деятельностью местных органов власти и соответствующих избирательных комиссий²³. Вечером дня выборов имели место случаи, когда акиматы участвовали в работе избирательных комиссий, несмотря на то, что с точки зрения закона никакой четкой роли в суммировании результатов выборов не играют.

Акиматы несут ответственность за составление списков избирателей. 1 января и 1 июля каждого года акиматы должны предоставлять уточненные данные в ТИК на

²² Второй документ с инструкциями был опубликован за неделю до дня выборов уже после проведения обучающих курсов для многих УИК.

²³ К примеру, иногда МНВ БДИПЧ/ОБСЕ имела возможность встретиться с ТИК только в присутствии представителей местного акимата. Зачастую данные лица принимали на себя роль главного собеседника, т.е. отвечали на вопросы, которые наблюдатели задавали избирательной комиссии.

электронном и бумажном носителях. По информации ЦИК по состоянию на 1 июля 2007 года к голосованию было зарегистрировано 8 808 093 гражданина. В соблюдение установленных законом сроков, со 2 августа списки избирателей были представлены для всеобщего ознакомления в помещениях участков для голосования. По состоянию на 10 августа, в списки было внесено 8 830 324 избирателя. По окончании дня голосования в списках избирателей числилось 8 870 146 человек.

ЦИК провела активную кампанию по привлечению внимания граждан к необходимости удостовериться в своей регистрации. Были предприняты дополнительные усилия по повышению точности списков избирателей. По инициативе ЦИК с 9 августа избиратели могли проверить, зарегистрированы ли они, в режиме он-лайн, а при акиматах городов Астана и Алматы были открыты телефонные горячие линии для предоставления избирателям дополнительной информации о регистрации.

Тем не менее, процедура уточнения списков избирателей вызвала затруднения в ряде населенных пунктов (например, в Костанайской и Жамбылской областях), а в нескольких случаях списки избирателей были готовы лишь к вечеру дня накануне выборов. В городе Алматы, несмотря на подачу ОСДП официальной жалобы относительно включения в списки избирателей лиц, проживавших в помещениях, снесенных в период с 2005 по 2007 год, МНВ БДИПЧ/ОБСЕ смогла удостовериться, что данные об этих лицах и местах их проживания продолжали числиться в уточненном варианте списков избирателей²⁴.

Граждане, находящиеся в день выборов вдали от места своего проживания, где они зарегистрированы для голосования, могли обращаться с просьбой о выдаче удостоверения для голосования по месту пребывания или открепительного удостоверения (ОУ)²⁵. В июне 2007 года в правовые положения об использовании ОУ были внесены поправки, и ЦИК, последовав соответствующей рекомендации БДИПЧ/ОБСЕ, утвердила более подробную инструкцию по подготовке и выдаче ОУ. Это в определенной степени улучшило регламентацию оборота ОУ. Ответственность за отпечатывание данных документов, число которых не должно превышать одного процента от количества зарегистрированных избирателей в соответствующей избирательной административной единице, была возложена на РИК.

В. Электронное голосование

В 2004 году Казахстан в качестве одного из способов голосования ввел электронное голосование. Система электронного голосования «Сайлау» использовалась на парламентских выборах 2004 года и, в модифицированном виде, на президентских выборах 2005 года. На выборах 2007 года электронное голосование использовалось на 1512 избирательных участках, охватывающих порядка 33 процентов общей численности электората. В данных пунктах голосования избиратели могли отдать свой голос электронным способом или же с помощью бумажного бюллетеня по

²⁴ В городе Алматы было порядка 400 таких помещений.

²⁵ В законе используется термин «открепительные удостоверения» (ОУ).

выбору. Большинство политических партий выразило скептическое отношение к системе электронного голосования в Казахстане.

Система электронного голосования аналогична первоначально утвержденной правительственной комиссией в 2004 году, хотя в преддверии выборов 2005 года были произведены некоторые модификации, в том числе внедрение нового интерфейса для голосования и модификации на уровне компонентов. В системе используется терминал для голосования, оснащенный сенсорным экраном, который записывает голоса на электронную карту. С электронной карты голоса скачиваются на персональный компьютер, также используемый для идентификации избирателей и передачи данных о явке в ЦИК в течение дня выборов. Не получив подробной информации о внутренних структурах данных, содержащихся на электронной карте избирателя, эксперты МНВ БДИПЧ/ОБСЕ не имели возможности определить, обеспечивает ли система «Сайлау» реализацию права на тайну волеизъявления²⁶.

Ядро системы построено на базе данных «Oracle», хранящейся на центральном сервере, и персональных компьютеров на каждом из пунктов электронного голосования. Защита информации о результатах выборов обеспечивается устройством под названием П-карта (Пи-карта), также известным как «CryptoKey 2003»²⁷. В разработке системы «Сайлау» и ее сертификации принимало участие несколько частных компаний²⁸. Большинство относящейся к системе «Сайлау» документации базируется на свободных для ознакомления общественности стандартах.

В использовавшейся на выборах 2007 года системе электронного голосования сохранились недостатки, отмеченные БДИПЧ/ОБСЕ в своих наблюдениях за прошлыми выборами, в том числе:

- системой электронного голосования не предусмотрено «бумажного следа» - проверяемой избирателем контрольной распечатки с результатами голосования, вследствие чего отсутствует возможность независимого пересчета голосов и аудита;
- на экране для электронного голосования одновременно может отображаться только три фигуранта выборов, вследствие чего избирателю приходится листать вниз, чтобы увидеть все варианты выбора в электронном бюллетене;

²⁶ Определить, обеспечивается ли соблюдение права на тайну волеизъявления, было бы намного проще, если бы подсистема регистрации избирателей была полностью отделена от подсистемы учета голосов.

²⁷ Пи-карту не следует путать с электронной картой избирателя. Электронная карта похожа на кредитную карточку и используется для переноса пустого электронного бюллетеня с компьютера УИК на терминал для голосования. После использования терминала для голосования, для того, чтобы сделать в бюллетене отметку, электронная карта используется для переноса бюллетеня с хранящимся на нем голосом обратно на компьютер УИК.

²⁸ Основным подрядчиком по изначальной разработке системы выступило НП ООО «Тодес» из Беларуси. Дальнейшей разработкой системы занималась компания «Дельта Плюс» из Алматы, при этом «Тодес» оставался субподрядчиком. «Дельта Плюс» разработала терминал голосования с сенсорным экраном, считывающее устройство для чип-карт и чип-карты, использовавшиеся на выборах 2005 года. Компания также принимала участие в создании чип-карт, использовавшихся на выборах 2007 года. Пи-карта была разработана другим подрядчиком – компанией «Энигма».

- возможность получения четырехзначного проверочного кода создает угрозу нарушения тайны волеизъявления и запугивания избирателей²⁹.

В Законе о выборах отсутствует определенность по поводу критериев сертификации и приемки системы электронного голосования, как и прямое требование о перепроверке системы в целом после ее модификации. Основной объем работы по сертификации первоначальной системы был проведен частной компанией «Отан Security» в 2004 году. После выборов 2004 года были внедрены новые системные компоненты и усовершенствования в компьютерах, используемых для работы системы, а недавние модификации были произведены либо во встроенном программном обеспечении системы³⁰, либо в программном обеспечении ее компонентов.

Несмотря на то, что на уровне компонентов были произведены и сертифицированы многочисленные модификации, примечательно, что перепроверки системы в целом не проводилось с 2004 года. Это особенно удивительно, учитывая замену в 2005 году старого интерфейса голосования на терминал с сенсорным экраном. Неосуществление перепроверки системы во всей ее совокупности особенно после произведения значительных модификаций идет вразрез с передовой практикой в использовании электронного голосования³¹.

Сертификационная документация в отношении самых последних модификаций системы, произведенных в преддверии выборов 2007 года, ссылается на системные требования, изложенные в одном из документов Комитета национальной безопасности (КНБ)³². Свободно ознакомиться с данным документом нельзя. ЦИК предоставить МНВ БДИПЧ/ОБСЕ какие-либо документы касательно требований КНБ не смогла, а КНБ на письменный запрос на получение информации ответа не направил.

В документации продавца указано, что механизмы кодировки, используемые Пикартой и сопутствующим программным обеспечением, в изначально поставленном продавцом виде отвечают стандартам «ГОСТ» и «ISO», соответствие которым

²⁹ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ была проинформирована о том, что на будущих выборах планируется использование проверяемой избирателем контрольной распечатки с результатами голосования и терминалов с большими экранами, а также упразднение ПИН-кодов.

³⁰ Встроенное программное обеспечение является программным обеспечением, хранящимся в постоянной памяти компьютера и установленным в устройстве, таком как терминал для голосования с сенсорным экраном «Сайлау».

³¹ См. Правовые, операционные и технические стандарты для электронного голосования, Рекомендации Rec(2004)11, Совет Европы, 30 сентября 2004 г.; Приложение 1, пункт 25: «До внедрения любой системы электронного голосования и впоследствии с необходимой регулярностью, особенно после того, как в систему вносятся какие-либо изменения, независимый орган, назначаемый избирательными органами, проверяет, правильно ли работает система электронного голосования, и были ли предприняты все необходимые меры безопасности». Пункт 132: «Следует четко разграничивать проверку, проводимую на регулярной основе после каждых выборов или референдума, и проверку, проводимую при какой бы то ни было модификации системы. В первом случае проверку могут осуществлять сотрудники органа, обеспечивающие работу системы проведения выборов или референдума. Однако во втором случае проверку должен осуществлять независимый орган, поскольку такая проверка больше схожа с процедурой сертификации».

³² Исходный номер документа: КНБ РК Номер 0271 от 31 декабря 2003 г.

подтверждается подробной документацией³³. Вместе с тем, как сообщил МНВ БДИПЧ/ОБСЕ продавец Пи-карты («Энигма»), сертификационный орган («Элмас-БИС») до поставки в ЦИК произвел ряд системных модификаций³⁴. Предположительно, изменения в системе были произведены для приведения в соответствие с требованиями, подробно изложенными в документе КНБ. Модификация системы или ее компонентов для приведения в соответствие со стандартом, который недоступен для ознакомления общественности, нарушает общепринятые нормы обеспечения прозрачности систем электронного голосования³⁵.

ЦИК, обслуживающий персонал и подрядчики были открыты в своих отношениях с МНВ БДИПЧ/ОБСЕ по вопросам электронного голосования и в целом предоставляли необходимую информацию по требованию. ОСДП заявила, что ей не удалось получить доступ к системе в той же мере, что и МНВ БДИПЧ/ОБСЕ. Остается неясным, насколько активно пытались ознакомиться с работой системы «Сайлау» политические партии и местные наблюдатели.

VI. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙ

Продемонстрировав либеральный и прозрачный подход, ЦИК зарегистрировала все семь партий, которые подали списки кандидатов, в следующем составе: ОСДП (80 кандидатов), «Нур Отан» (126 кандидатов), «Партия патриотов Казахстана» (ППК) (11 кандидатов), «Ауыл» (33 кандидата), «Ак Жол» (98 кандидатов), «Руханият» (9 кандидатов) и Коммунистическая народная партия Казахстана (КНПК) (20 кандидатов)³⁶. Из 400 выдвинутых кандидатов ЦИК зарегистрировала всех кроме 23, которые либо не подали необходимые документы, либо не полностью соответствовали предъявляемым к кандидатам требованиям. В отношении процесса регистрации жалоб от партий не поступило, как и не было подано никаких апелляций. Жеребьевка для определения очередности следования партий в бюллетене была проведена заслуживающим доверия и прозрачным способом.

33 Стандарты «ГОСТ», являвшиеся государственными стандартами времен Советского Союза, в настоящее время находятся в ведении Евразийского совета по стандартизации, метрологии и сертификации; большинство стандартов «ГОСТ» в настоящее время проиндексировано и Международной организацией по стандартам.

34 Изменения были произведены в криптографических компонентах системы, Пи-картах, сопутствующем встроенном в них программном обеспечении и драйвере. Драйвер для устройства, подсоединенного к компьютеру, представляет собой программу, используемую как часть операционной системы для получения доступа к данному устройству.

35 См. Правовые, операционные и технические стандарты для электронного голосования, Рекомендации Res(2004)11, Совет Европы, 30 сентября 2004 г.; Приложение 1, пункт 128: «Как для органов власти, так и для граждан принципиально важно, чтобы системы электронного голосования оставались максимально прозрачными. Следует публиковать точные, полные и самые последние описания компонентов аппаратного и программного обеспечения, что позволит группам заинтересованных лиц самим удостовериться в том, что используемые системы соответствуют сертифицированным компетентными органами. Итоги сертификации должны быть обнародованы для органов власти, политических партий и, в зависимости от правовых положений, граждан».

36 Порядок следования партий в избирательном бюллетене определяется жеребьевкой.

Чтобы участвовать в выборах, партии должны предварительно пройти процедуру регистрации в Министерстве юстиции, включающую представление подписей 50 000 членов партии. Как сообщили в Министерстве, даже если число подписей превысит необходимые 50 000, одна единственная ошибка может послужить основанием для отклонения заявки. Кроме того, срок проверки подписей в Министерстве в законодательном порядке не установлен. Поскольку согласно новой редакции законодательства граждане могут баллотироваться на выборах только в качестве кандидатов от партий, отказ в регистрации партий фактически ограничивает пассивное избирательное право некоторых граждан и потенциально сужает политический выбор, предоставляемый избирателям.

Излишне строгий и лишенный определенности подход, практикуемый органами власти, подрывает смысл регистрации политических партий, которые демонстрируют высокий уровень поддержки, и вступает в противоречие с параграфом 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года³⁷. Две потенциальные партии-участницы, «Алга!» и «Ата-Мекен» подали заявки на регистрацию своих партий в ноябре и декабре 2006 года соответственно. Министерство до сих пор ни одну из партий не зарегистрировало³⁸. Таким образом, обе эти потенциальные партии не смогли принять участие в выборах.

Один из ведущих оппозиционных деятелей, Булат Абилов (сопредседатель ОСДП), не имел права баллотироваться на выборах по статье 4.4 Закона о выборах. Эта статья не допускает участия в выборах лиц, «имеющих судимость, которая не погашена или не снята» (См. Раздел IV. С выше).

VII. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ

Правящая партия «Нур Отан» проявила себя самой организованной, располагала наибольшими финансовыми ресурсами и имела преимущества как партия у власти. Ее партийные ячейки расположены по всей стране. Хотя у «Ак Жол» и ОСДП также имелись областные, а иногда и районные отделения, они были заметно менее мощными, чем у «Нур Отан». По сложившемуся впечатлению, остальные четыре партии обладали менее развитой структурой, нежели ОСДП и «Ак Жол», и в отличие от «Нур Отан» и двух самых крупных оппозиционных партий, не предприняли попытку зарегистрировать полные списки кандидатов. Некоторые из менее крупных партий посетовали на то, что потратили значительную часть своих скромных средств только лишь на одну регистрацию кандидатов. Большинство

³⁷ Параграф 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года предусматривает, что государства-участники «уважают право отдельных лиц и групп лиц создавать в условиях полной свободы свои политические партии или другие политические организации, и предоставляют таким политическим партиям и организациям необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти».

³⁸ Свою первую заявку на регистрацию «Алга!» подала в 2005 году. Заявка была отклонена из-за допущенных ошибок в документах на регистрацию. По итогам обжалования суды оставили решение Министерства в силе.

партий высказало МНВ БДИПЧ/ОБСЕ жалобы по поводу значительных расходов, связанных с ведением кампании и размера избирательного взноса за кандидатов³⁹.

Предвыборная агитация стартовала 18 июля и продолжалась до 16 августа, после чего агитация запрещена по закону. Если на начальном этапе активность агитационной деятельности партий была низкой, то на более поздних стадиях предвыборной гонки она возросла. Несмотря на то, что проведение кампании «от двери к двери», раздачу листовок и организацию встреч брали на вооружение все партии, агитационная кампания «Нур Отан» была на порядок заметнее всех. Предвыборные кампании «Ак Жол», ОСДП и, в некоторой степени, «Ауыл» были также видимы, хотя и в значительно меньшей степени. Агитационная деятельность других партий была менее активной и заметной. Кроме организованных «Нур Отан» встреч и митингов, состоялись многочисленные общественные, культурные и благотворительные мероприятия, оказавшие косвенную поддержку данной партии.

Агитация проходила в целом в спокойной обстановке. Вместе с тем, в ряде регионов партии находились в неравных условиях ее осуществления. Если иногда это было вызвано разницей в средствах, которыми располагали партии, находившихся в их распоряжении, то в других случаях это стало результатом предпочтительного отношения к правящей партии со стороны местных органов власти⁴⁰. Партия «Ауыл» и ОСДП посетовали на то, что не смогли разместить заказы на изготовление агитационных материалов до официального начала агитации, поскольку не были официально открыты их счета на ведение кампании.

Рекламные щиты, агитирующие в поддержку «Нур Отан», которые можно было заметить с самого первого дня кампании, стали повсеместными, тогда как щиты с рекламой других партий наблюдались редко. Большинство партий заявили о том, что столкнулись с трудностями в получении места на рекламных щитах, расположенных в центральных частях городов⁴¹. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметила агитационные плакаты различных партий, размещенные на официально предназначенных для этого стендах; вместе с тем кроме как на официальных стендах агитационных материалов оппозиционных партий почти не было видно.

По законодательству все партии должны иметь равный доступ к официально установленным местам для проведения встреч. ОСДП были поданы жалобы, в которых было заявлено, что местные органы самоуправления медлили с

³⁹ Не имеющие представительства в Мажилисе партии обязаны внести избирательный взнос в пятнадцатикратном размере минимальной заработной платы за каждого кандидата, включенного в партийный список. На прошедших выборах это составило 145 800 тенге за одного кандидата (около 850 евро). Согласно новой редакции Закона о выборах, политические партии, получившие на предыдущих выборах депутатов Мажилиса семь и более процентов голосов избирателей, взнос не уплачивают; партии, получившие от пяти до семи процентов голосов, уплачивают избирательный взнос в размере пятидесяти процентов от полной суммы; и партии, получившие от трех до пяти процентов, уплачивают семьдесят процентов от полной суммы избирательного взноса. На выборах 2007 года от уплаты взноса были освобождены партии «Нур Отан» и «Ак Жол».

⁴⁰ Например, в Балхаше (Карагандинская область) в неразрешенных местах расположили свои агитационные материалы и партия «Нур Отан», и ОСДП. Тем не менее, полиция обязала снять материалы только ОСДП.

⁴¹ Партии сообщили о проблемах с доступом к рекламным щитам в городе Алматы, Павлодаре, Караганде, Жамбыле, Южно-Казахстанской области, Актау, Атырау и Мангистау.

определением таких мест или же устанавливали неподходящие места, такие как на окраинах городов и населенных пунктов.

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ смогла удостовериться в том, что в ряде случаев места для проведения агитационных мероприятий устанавливались не в центральных районах. В Мангистау партия «Нур Отан» получала разрешение организовывать свою кампанию и встречи с избирателями разнообразными способами, в том числе в форме уличных митингов и социально-культурных мероприятий, например, концертов. С ОСДП и «Ак Жол» ситуация обстояла по-другому. Когда данные партии обращались за разрешением на проведение своих мероприятий, им предлагались неудобные помещения, а в ряде случаев им было отказано в пользовании общественными культурными центрами без разъяснения каких бы то ни было причин. Наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ также сообщили о проблемах, возникших у оппозиционных партий с получением доступа к удобным местам для своих мероприятий в Актюбинской, Атырауской, Карагандинской и Алматинской областях. Зачастую оппозиционные партии проводили малочисленные митинги в неофициальных местах, например, во дворах. Осталось неясным, почему местные органы власти не предоставили для агитационных встреч и мероприятий более широкий перечень помещений и мест на открытом воздухе.

Если не считать трудностей с получением доступа к местам для агитационных мероприятий, политические партии в большинстве регионов в основном имели возможность проводить свои кампании без особого административного вмешательства. Несмотря на это, поступали сообщения об отдельных проблемах. В Актобе сотрудниками полиции на непродолжительный срок было задержано девять человек за ношение маек с символикой одной из партий и демонстрацию самодельных плакатов. В городе Семей была осуществлена кража большого количества агитационных материалов ОСДП. Партия «Нур Отан» подала в ЦИК несколько жалоб, заявив о том, что агитационные материалы ОСДП, КНПК и Ауыл не содержали выходных данных, требуемых по закону.

Между деятельностью государственных органов и правящей партии не всегда можно было провести четкое разграничение. Партией «Нур Отан» была развернута сеть общественных приемных, где граждане могли высказать свои проблемы, которые, в свою очередь, часто переадресовывались местным органам власти. Иногда в этих приемных вместе с кандидатами присутствовали представители местных властей. Кроме того, в нарушение Закона о выборах в 7 регионах накануне выборов внутри избирательных участков, а также на административных зданиях были замечены плакаты партии «Нур Отан»⁴².

В ряде регионов некоторые крупные предприятия частной формы собственности в штате которых находится большой процент граждан в определенных населенных пунктах, судя по всему, выступили, с явной поддержкой правящей партии. В этой связи в Карагандинской области был зафиксирован случай, когда работников крупной компании отвезли на митинг партии «Нур Отан» на принадлежащих

⁴² К примеру, в Костанайской области акимат распространял информационные материалы для избирателей вместе с агитационными материалами партии «Нур Отан», и еще один аналогичный случай был зафиксирован в Северо-Казахстанской области.

компаниях автобусах. В день выборов некоторые компании активно следили за тем, проголосовали ли сотрудники⁴³.

VIII. СМИ

A. Общая информация

В Казахстане зарегистрировано более 2500 средств массовой информации, в том числе 219 электронных СМИ и 11 новостных агентств. Основным источником политической информации является телевидение. Вещание осуществляют два государственных канала («Казахстан» и «Хабар»), транслируемых почти на всей территории Казахстана. Российское телевидение также популярно, особенно в сельской местности и в северных регионах.

Почти 80 процентов действующих в стране СМИ находятся в частном владении. Принадлежность права собственности на СМИ недостаточно прозрачна. Некоторые собеседники, представляющие СМИ и неправительственный сектор, отметили значительную концентрацию собственности на средства массовой информации.

Немногие СМИ считаются независимыми и предлагающими сбалансированное освещение политических вопросов. В целом в СМИ появляется очень мало критики в адрес властей, а некоторые журналисты заявили, что новостные сюжеты, которые могли бы быть восприняты как критические, зачастую не выходили в эфир по распоряжению владельцев СМИ.

Три оппозиционных газеты посетовали МНВ БДИПЧ/ОБСЕ на трудности с получением доступа к основным каналам распространения печатных СМИ. Вместе с тем сообщений о задержаниях целых тиражей, как на выборах 2005 года, не поступило.

B. Правовые рамки деятельности СМИ

Конституцией гарантируется свобода слова и запрещается цензура. Несмотря на это, клевета в Казахстане является уголовным преступлением, наказуемым вплоть до трех лет лишения свободы. Кроме того, Уголовным кодексом предусмотрено отдельное положение о защите «чести и достоинства» Президента, а совершение порочащих их действий может привести к тюремному заключению сроком до трех лет. В 2006 году в закон «О средствах массовой информации» были внесены поправки. Бюро Представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации был опубликован обзор данных поправок, в котором отмечалось, что законом еще больше ужесточались и без того обременительные положения о

⁴³

В Карагандинской области у сотрудников одной из крупных компаний требовали справку о том, что они проголосовали. На ряде избирательных участков в Мангистауской области присутствовали представители компаний, и в некоторых случаях было замечено, как они проверяют, проголосовали ли их сотрудники.

порядке регистрации СМИ и вводились новые штрафы на значительные суммы за нарушение данных положений⁴⁴.

Основным законодательным актом, регламентирующим деятельность СМИ в период избирательной кампании, является Закон о выборах. Согласно его положениям кандидатам и политическим партиям гарантируется равный доступ к СМИ, а средства массовой информации обязаны осуществлять «объективное освещение» выборных кампаний партий⁴⁵.

25 июля ЦИК утвердила правила осуществления предвыборной агитации через средства массовой информации, закрепившие принципы, содержащиеся в Законе о выборах, согласно которым партиям разрешалось размещать платную рекламу на недискриминационной основе и предоставлялось право участвовать в телевизионных дебатах. По инициативе ЦИК, каждой партии было бесплатно выделено по 20 минут эфирного времени в прайм-тайм на телеканале «Хабар», один час эфирного времени в прайм-тайм на государственном радиоканале «Казахстанское радио» и 250 строк печатной площади в каждой из двух государственных газет. Учитывая отсутствие правовых положений, которые бы наделяли партии правом на бесплатное эфирное время, предпринятые ЦИК меры заслуживают одобрения.

В ходе предвыборной кампании вызвали беспокойство некоторые действия государственных СМИ. 21 июля ОСДП подала в ЦИК официальную жалобу в отношении отказа государственного телеканала «Хабар» транслировать пять ее платных роликов, составленных из ранее выходивших в эфир новостных сюжетов и лозунга «Пора вернуть страну народу». Если телеканал «Хабар» обосновал свое решение не транслировать ролики ввиду непредоставления партией письменного согласия показанных в сюжетах лиц, орган ЦИК по рассмотрению информационных споров и экспертная группа Министерства юстиции вынесли заключения, что данные ролики могли привести к социальной розни, разжигание которой запрещено Законом о выборах (статья 27.10). Данная статья видится допускающей широкое толкование, что в данном случае, как кажется, привело необоснованному ограничению свободы выражения. На основании данных заключений ЦИК приняла решение в пользу телеканала «Хабар». Верховный суд оставил решение ЦИК в силе, и ролики в эфир в электронных СМИ так и не вышли⁴⁶.

Государственное издание «Казахстанская правда» отредактировало статью, направленную ОСДП в рамках инициативы ЦИК по предоставлению бесплатной печатной площади. Газета обосновала свое решение заявлением о том, что «некоторые слова в статье носили оскорбительный характер и были необъективны, и могли нанести реальный ущерб участникам избирательной кампании». ОСДП подала в ЦИК официальную жалобу, а Генеральный прокурор отправил в газету

⁴⁴ См. Отчет Статьи 19, август 2006 г., по поручению Представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации: www.osce.org/documents/rfm/2006/09/20706_en.pdf

⁴⁵ 14 июля более 60 СМИ и организаций подписали не имеющую юридической силы Хартию о приверженности этическим нормам в освещении выборных компаний, приняв обязательство по адекватному, достоверному и полному информированию об избирательной кампании.

⁴⁶ В ЦИК заявили, что кадры получивших травмы шахтеров и детей, зараженных ВИЧ, могли причинить страдания их семьям. Тем не менее, данные кадры появлялись лишь в двух из пяти роликов.

пояснение закона, в котором отмечалось, что редактирование было «произведено безо всякой правовой основы». Несмотря на это, ЦИК официального постановления по данной жалобе не вынесла, а сама статья в «Казахстанской правде» так и не была напечатана.

В. Результаты мониторинга СМИ

В течение официального периода ведения агитации (с 18 июля по 16 августа) МНВ БДИПЧ/ОБСЕ провела качественный и количественный мониторинг пяти телеканалов⁴⁷ и одиннадцати газет⁴⁸. МНВ анализировала количество эфирного времени и печатной площади, отведенных партиям и действующим лицам выборов, а также тональность их освещения в выходивших в прайм-тайм передачах и печатных изданиях.

В течение нескольких предшествовавших выборам месяцев «31 Канал» и «КТК» сократили объем своих передач о политике. На протяжении первых двух недель кампании СМИ не предложили подробного освещения политических вопросов. Однако если брать весь период в целом, все СМИ, мониторинг которых проводился, в той или иной степени представили взгляды всех соревновавшихся партий. Тем не менее, за исключением «31 Канала» электронные СМИ в своем освещении кампании отдавали предпочтение «Нур Отан», как в количественном, так и в качественном отношении.

На государственном телевидении, которое несет особую ответственность за обеспечение сбалансированного освещения избирательной кампании в новостях, партии «Нур Отан» было уделено 20 процентов времени освещения новостей политики на телеканале «Хабар» и 17 процентов на канале «Казахстан». В отличие от нее, ОСДП было посвящено 3 и 4 процента времени соответственно, тогда как на «Ак Жол» пришлось 7 и 12 процентов соответственно. Остальным партиям было отведено от 3 до 6 процентов времени каждой.

Телеканалы «Казахстан» и «Хабар» посвятили около одной трети своего времени освещения новостей политики, связанных с политикой, деятельности Президента и Правительства⁴⁹, носившего почти исключительно (на 99,8 процентов) одобрительную или нейтральную тональность. Кроме того, на протяжении кампании телеканалы «Казахстан» и «Хабар» транслировали многочисленные ролики, в которых фигурировал Президент или высказывалась поддержка его достижений. Поскольку Президент является лидером «Нур Отан» это могло сыграть на пользу данной партии.

Что касается частного телевидения, то освещение новостей о выборах на «31 Канале» было более сбалансированным. Телеканал посвятил 19 процентов времени «Нур Отан», 17 процентов - ОСДП и 12 процентов - «Ак Жол». Тональность была в

⁴⁷ Государственных телеканалов «Казахстан» и «Хабар», а также частных - «Астана», «31 канал» и «КТК». Охват данными каналами территории Казахстана различается.

⁴⁸ Государственных - «Егемен Казахстан» и «Казахстанская правда» - и частных - «Айкын», «Экспресс К», «Литер», «Начнем с понедельника», «Новое поколение», «Панорама», «Республика», «Свобода слова» и «Время».

⁴⁹ То же самое можно было сказать о частных телеканалах «КТК» и «Астана».

основном нейтральной, но иногда критике подвергались все три партии. «КТК» транслировала специальную программу, вышедшую в прайм-тайм, в ходе которой все партии имели возможность донести свои взгляды. Новостные программы на данном канале были сбалансированы в плане количества времени, однако менее сбалансированы по тональности. Одна из регулярно выходивших на «КТК» программ, «Все за выборы» систематически характеризовала ОСДП с отрицательной стороны. Другой частный вещатель, телеканал «Астана» отдавал предпочтение «Нур Отан», уделив ей 24 процента времени освещения политических новостей со скрыто положительной тональностью. Доля партии «Ак Жол» во времени освещения политических новостей составила 10 процентов с сообщением о ней информации положительного или нейтрального характера, а на ОСДП пришлось 3 процента времени освещения, смешанного (как положительного, так и отрицательного) по тональности.

По просьбе ЦИК Министерство информации и культуры провело мониторинг СМИ. Некоторые из результатов мониторинга были обнародованы. Вместе с тем, методика мониторинга, которая включала подсчет количества появлений партий в эфире независимо от времени освещения, возможно, была слишком узкой для выявления неравенства в освещении кампании средствами массовой информации.

Во время кампании был организован ряд дебатов. Дебаты с участием всех соревновавшихся на выборах партий состоялись 3 августа на телеканале «Казахстан» и 10 августа на канале «Хабар». Формат данных дебатов предусматривал, что представители партий должны были придерживаться тем, предварительно определенных каналами, позволив провести интерактивное обсуждение лишь в небольшом объеме. Начиная с 20 июля на «31 Канале» в эфир вышло восемь раундов дебатов. В каждом из шедших в записи дебатах участвовали по две соперничавшие на выборах партии. Несмотря на жалобы некоторых партий относительно цензуры отдельных их комментариев, сами по себе дебаты предоставили избирателям возможность получить информацию о взглядах партий.

Запись еще одних дебатов, которые «31 Канал» планировал провести между ОСДП и «Нур Отан» была сделана государственным телеканалом «Казахстан», тогда как «Канал 31» просто должен был выпустить съемку в эфир. После записи дебатов телеканал «Казахстан» решил отредактировать запись, которую должен был передать на «31 Канал». ОСДП публично заявила, что это было сделано по распоряжению Министра культуры и информации, чтобы лучше представить партию «Нур Отан». Это заявление было опровергнуто как самим Министром, так и руководством канала «Казахстан», сообщившим, что редактирование носило технический характер. Неотредактированную копию дебатов МНВ БДИПЧ/ОБСЕ получить не смогла.

Платные агитационные материалы размещали все партии, а «Нур Отан», ОСДП и «Ак Жол» проявили в этом отношении наибольшую активность. Все телеканалы, за которыми велся мониторинг, широко транслировали обучающие программы для избирателей, подготовленные ЦИК.

Печатные СМИ, за которыми велся мониторинг, предложили более разнообразное освещение соревновавшихся партий, нежели электронные СМИ, однако

большинство из них придерживалось установленной редакторской политики. Большинство газет, включая государственные «Казахстанскую правду» и «Егемен Казахстан», демонстрировали явную предвзятость в пользу «Нур Отан» и властей. Издание «Время» демонстрировало критический подход к партиям всего политического спектра, тогда как «Панорама» предложила своим читателям более сбалансированное освещение соперников.

В день выборов на телеканале «Казахстан» вышла в эфир серия документальных фильмов, в которых фигурировал Президент, характеризовавшийся очень положительным образом. Она была подготовлена официальной пресс-службой Президента. Канал также выдал в эфир съемки концерта, состоявшегося 3 августа, где в кадр часто попадали активисты и партийные символы «Нур Отан». Все телеканалы, мониторинг которых проводился, показали речь Президента, произнесенную после того, как он отдал свой голос.

IX. ЖАЛОБЫ И ЗАЯВЛЕНИЯ

Жалобы относительно нарушений избирательного законодательства можно подавать в избирательные комиссии, суды и прокуратуру. Решения, действия и бездействие избирательных комиссий можно обжаловать в вышестоящие избирательные комиссии или суды.

По инициативе ЦИК были созданы два совещательных органа для рассмотрения жалоб: Рабочая группа для рассмотрения жалоб и Общественный совет по рассмотрению информационных споров (ОСРИС)⁵⁰. Эти органы проводили заседания, которые были открыты для наблюдателей и представителей партий и обеспечивали платформу для обсуждения различных вопросов, поднимаемых партиями. На момент завершения предвыборной кампании ЦИК получила 61 жалобу, связанную с выборами в Мажилис, а также другие жалобы по вопросам выборов в маслихаты.

Наиболее многочисленные жалобы предвыборного периода были связаны с размещением агитационных материалов в несанкционированных местах и неуказание на агитационных материалах выходных данных. Самые серьезные жалобы были связаны с агитационными кампаниями партий в СМИ. ОСРИС практиковал относительно пассивный подход к таким жалобам и в целом эффективным механизмом урегулирования споров, связанных со СМИ, не являлся.

В целом, ЦИК рассматривала жалобы прозрачным образом. Однако, вместо того, чтобы вынести решение, многие жалобы ЦИК перенаправляла на рассмотрение в прокуратуру или другие государственные органы для получения разъяснений или проведения расследования. Официальные решения были вынесены ЦИК лишь в двух случаях. В некоторых случаях были приняты коррекционные меры без вынесения официального решения. ЦИК также было получено 13 жалоб в день

⁵⁰ ОСРИС был создан 19 июля. Его задачи заключались в оказании содействия в обеспечении равного доступа к средствам массовой информации и непредвзятого освещения предвыборной кампании.

выборов, и еще 12 жалоб было получено до объявления окончательных результатов 22 августа, три из которых относились к подсчету голосов на выборах в Мажилис.

Активную роль в рассмотрении жалоб и заявлений играла прокуратура, в чье ведение поступало много случаев, которые перенаправлялись избирательными комиссиями. Генеральный прокурор выступил с указанием всем сотрудникам прокуратуры применять более снисходительный подход при рассмотрении незначительных нарушений избирательного законодательства.

В предвыборный период относительно мало жалоб, связанных с выборами в Мажилис, поступило в суды. Тем не менее, незадолго до дня выборов в Верховный суд поступило пять исков, из которых четыре было заслушано. В одном из случаев суд частично удовлетворил жалобу ОСДП и аннулировал решение ЦИК частично⁵¹.

После дня выборов в суды до 2 сентября поступило 250 заявлений, имеющих отношение к выборам, которые в основном были поданы в районные суды⁵². Большинство из них было связано с заявлениями о нарушениях в день выборов, требованиями признать результаты выборов недействительными и жалобами на работу избирательных комиссий. По состоянию на 3 сентября суды постановили отклонить или же иным образом отказать в удовлетворении 140 заявлений. В двух случаях суд жалобы частично удовлетворил, оба из которых были связаны с требованием о пересчете голосов⁵³.

X. УЧАСТИЕ МЕНЬШИНСТВ

По данным переписи населения 1999 года, основную часть населения Казахстана составляют казахи (53,4 процента). Второй по численности группой являются русские (30 процентов)⁵⁴. Среди других национальностей представлены украинцы (3,7 процента), узбеки (2,5 процента), немцы (2,4 процента), татары (1,7 процента) и уйгуры (1,4 процента). Остальные 4,9 процента населения составляют около 100 более малочисленных этнических групп. Закон Казахстана «О политических партиях» (от 2002 года) запрещает образование партий на основе этнического происхождения, пола и религии. Вопросы, связанные с национальными меньшинствами, значительной роли в кампании не играли.

Ассамблее народа Казахстана (АНК), назначаемому органу, который среди прочего служит форумом для обсуждения вопросов, связанных с национальными меньшинствами, было поручено выбрать девять депутатов Мажилиса. Совет АНК, орган, ответственный за работу Ассамблеи в перерывах между сессиями, выдвинул

⁵¹ 13 августа ЦИК приняла решение о том, что компьютеры для электронного голосования на избирательных участках, будут включены на два часа раньше, нежели во время, предусмотренное статьей 50-5 Закона о выборах.

⁵² Информация получена из Генеральной Прокуратуры по состоянию на 2 сентября 2007 года. После убийства МНВ ОСДП сообщила, что по состоянию на 4 октября ею было подано 389 исков.

⁵³ Постановления Сарысуского районного суда от 19 августа 2007 г. и Созакского районного суда от 22 августа.

⁵⁴ По последней информации доля этнических русских сократилась до 26 процентов. См.: www.nomad.su/?a=3-200606260127

всего девять кандидатов на девять вакантных мест. Эти девять кандидатов представляли восемь национальных меньшинств и казахское большинство⁵⁵. Избиратели, принадлежащие к национальным меньшинствам Казахстана, никакого участия в выборе кандидатов не принимали. 20 августа состоялась сессия АНК, на которой девять кандидатов были официально выбраны депутатами Мажилиса.

По сложившемуся впечатлению национальные меньшинства в целом были недостаточно представлены в списках кандидатов на выборы путем прямого голосования за исключением КНПК. После выборов «Нур Отан», партия, получившая все 98 распределяемых в ходе прямого голосования мест, выбрала из своего списка 17 депутатов из числа представителей национальных меньшинств (16 русских и одного немца). Доля этнических русских, самого многочисленного меньшинства, в Мажилисе с 1999 года сократилась вдвое⁵⁶.

Несмотря на то, что меньшинства были в целом широко представлены в ТИК, их участие в составе этих комиссий в некоторых регионах было недостаточным (например, в Западно-Казахстанской, Южно-Казахстанской и Жамбылской областях). Меньшинства были широко представлены в УИК в регионах, являющихся местом их исторического проживания, например, уйгуры в Алматинской области и узбеки в Южно-Казахстанской области.

XI. УЧАСТИЕ ЖЕНЩИН

В целом представительство женщин в правительственных и политических структурах, в том числе в Парламенте, является недостаточным. С августа 2007 года среди 19 членов Правительства две женщины. В 2004 году было избрано девять женщин (11,6 процента). В 2007 году 56 из 377 кандидатов, выдвинутых партиями в своих списках, были женщины (порядка 15 процентов). В партийном списке «Нур Отан» из 126 кандидатов было 18 женщин. После выборов депутатами парламента партия выбрала 15 женщин (15,3 процента).

Женщины лучше представлены в государственной администрации и составляют большинство государственных служащих. Что касается избирательных комиссий, то трое из семи членов ЦИК - женщины, порядка 26 % женщин среди членов РИК и 43 % среди членов ТИК. Женщины составляли большинство в УИК и председательствовали в 43 процентах УИК.

XII. МЕСТНЫЕ И ИНОСТРАННЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

В соответствии с обязательствами в рамках ОБСЕ законодательная база для проведения выборов предусматривает присутствие международных и местных наблюдателей за выборами. Недавно принятая поправка к Закону о выборах (статья

⁵⁵ Выбранные АНК депутаты были представителями следующих этнических групп: уйгуры, украинцы, немцы, русские, белорусы, казахи, узбеки, балкарцы и корейцы.

⁵⁶ В Мажилисе второго созыва (1999-2004 гг.), русские составляли 30 процентов членов. В Мажилисе третьего созыва (2004-2007 гг.) членство русских составляло 18 процентов, а после выборов 2007 года - 15 процентов.

20-2) предъявляет ко всем международным наблюдателям требование о наличии практики наблюдения за выборами. Хотя практика работы на демократических выборах положительно сказывается на деятельности наблюдателей за выборами, оформление данного требования в качестве правового положения кажется ограничительной и ненужной мерой.

Законом предусмотрено, что право вести наблюдение за выборами имеют как группы местных непартийных (от НПО) наблюдателей так и политические партии. Три НПО, «Республиканская сеть независимых наблюдателей» (РСНН), «Общественный комитет по контролю за выборами» и «Выборы и демократия» осуществляли долгосрочное наблюдение за выборами.

РСНН и Общественный комитет выставили значительное количество наблюдателей в день выборов. В своем отчете, изданном 20 августа, РСНН отмечает, что на 21 проценте избирательных участков право их наблюдателей вести наблюдение за всеми этапами избирательного процесса ограничивалось на этапе голосования, и 26 процентам их наблюдателей препятствовали в наблюдении за подсчетом голосов. РСНН также сообщила, что на многих участках УИК отказывались предоставить ее наблюдателям копию протокола с результатами голосования⁵⁷.

ММНВ отметила присутствие на избирательных участках наблюдателей от политических партий: «Нур Отан» (на 77 процентах участков), ОСДП / «Нагыз Ак Жол» (на 53 процентах), «Ак Жол» / «Адилет» (на 27 процентах) и «Ауыл» (на 16 процентах). Наблюдатели от всех других партий были замечены на менее 10 процентах участков для голосования. Наблюдатели ММНВ сообщили о единичных случаях серьезного запугивания некоторых партийных наблюдателей⁵⁸. ОСДП и «Ак Жол» проинформировали наблюдателей БДИПЧ о том, что многим из наблюдателей от их партии в выдаче официальных копий протоколов участковыми комиссиями было отказано.

ХIII. ДЕНЬ ВЫБОРОВ

А. Процесс голосования⁵⁹

Наблюдатели ММНВ присутствовали на 182 избирательных участках до их открытия. В целом, процесс прошел гладко, и почти все участки для голосования открылись во время. Тем не менее, на 12 процентах посещенных участков число бюллетеней не было подсчитано и/или указано в официальных документах.

По сложившемуся впечатлению за немногочисленными исключениями УИК демонстрировали хорошее понимание правильных процедур голосования. В целом

⁵⁷ Отчет РСНН о мониторинге внеочередных выборов в Мажилис, 20 августа 2007 г..

⁵⁸ После поданной на одном из избирательных участков в Жамбылской области жалобы по поводу голосования лиц, не внесенных в списки, один из наблюдателей от оппозиционной партии получил несколько телефонных звонков с угрозами. Еще об одном примере серьезного устрашения местного наблюдателя сообщалось из Карагандинской области.

⁵⁹ В день выборов ММНВ наблюдала за процессом голосования на 1743 из 9727 избирательных участков. Все процентные показатели рассчитываются от общего числа избирательных участков, на которых ММНВ осуществляла свое наблюдение.

наблюдатели дали положительную оценку процессу голосования на 94 процентах посещенных участков для голосования. Несмотря на то, что данный показатель возрос по сравнению с соответствующими цифрами в 2005 году (92 процента) и 2004 году (87 процентов), серьезные проблемы остаются нерешенными.

Голосование проходило в целом в спокойной атмосфере. Среди относительно редко возникавших проблем вокруг голосования было проведение агитационных мероприятий вблизи участков для голосования и попытки некоторых лиц оказать на избирателей влияние в их выборе при голосовании⁶⁰. Присутствие неуполномоченных лиц было отмечено на 91 избирательном участке (6 процентов), и в 13 случаях данные лица вмешивались в работу УИК или управляли ей. Изредка в местах для голосования замечались агитационные материалы⁶¹. В некоторых местах наблюдатели отметили, что избирателям дарили подарки⁶².

В целом на посещенных избирательных участках голосование было хорошо организовано, а УИК правильно применяли процедуры голосования. Тем не менее, сообщалось о целом ряде проблем. На около 3 процентах участков не было некоторых из обязательных материалов по выборам (чаще всего протоколов). Некоторые наблюдатели сообщили, что УИК не получили необходимого количества бюллетеней, чаще всего бюллетеней было слишком мало. В 6 процентах наблюдений УИК не опечатывали надлежащим образом урны для голосования, и 10 процентов УИК не всегда проверяли документы избирателей, удостоверяющие личность⁶³.

В часы голосования большинство УИК полностью сотрудничали с наблюдателями ММНВ, однако на 55 избирательных участках (3 процента) наблюдатели столкнулись с различными проблемами при получении доступа, среди которых: неразглашение информации участковыми комиссиями, препятствование наблюдателям в ознакомлении со списками избирателей и отведение наблюдателям места для работы на таком расстоянии, с которого они не могли вести эффективное наблюдение. На двух участках чтобы помешать наблюдателям пройти в помещение участка для голосования была применена физическая сила.

Хотя тайна волеизъявления в основном соблюдалась, наблюдатели отметили, что на 12 процентах посещенных избирательных участков имели место случаи

⁶⁰ Например, в Акмолинской области на одном из избирательных участков местный Аким перед началом голосования выступил с речью в поддержку Президента и призвал избирателей сделать ответственный выбор. На избирательном участке №16 в Западно-Казахстанской области было заметно, как один из наблюдателей от «Нур Отан» часто инструктировал избирателей, за кого надо голосовать.

⁶¹ Например, на ИУ №305 в Карагандинской области были вывешены плакаты «Нур Отан». На ИУ №272 Жамбылского района Алматинской области, плакаты «Нур Отан» висели на воротах на входе в помещение участка.

⁶² Например, на ИУ №157 в Астане людям старше 70 лет и каждому двухсотому избирателю вручали что-нибудь для домашнего хозяйства, например, микроволновую печь. На других участках подарки дарили избирателям, впервые участвовавшим в голосовании.

⁶³ Проверка у избирателей документов, удостоверяющих личность, являлась более серьезной проблемой в сельской местности, где 20 процентов посещенных УИК не делали этого систематически, по сравнению с 4 процентами в городах.

«группового» (семейного) голосования⁶⁴. На некоторых избирательных участках сообщалось о случаях открытого голосования⁶⁵. Соблюдение тайны волеизъявления было проблематичным в ходе голосования с использованием переносных урн (голосования за пределами участков для голосования). На 31 из 191 участков, где велось наблюдение за голосованием с использованием переносных урн, тайна голосования не соблюдалась. О несоответствиях и процедурных ошибках сообщалось в 18 процентах наблюдений за голосованием с использованием переносных урн⁶⁶.

По данным о явке, сообщенным ЦИК в течение дня выборов, с 10:00 до 20:00 число зарегистрированных избирателей возросло на порядка 32000 человек, по всей видимости, за счет того количества, которое было дополнительно внесено в списки⁶⁷. На 3 процентах участков для голосования не все избиратели расписывались в списках в подтверждение того, что им был выдан бюллетень. На 14 процентах избирательных участков наблюдатели обратили внимание на, по всей видимости, идентичные росписи в списках избирателей⁶⁸. Хотя законом голосование «от другого лица» (голосование одного лица за другое) не предусмотрено, ММНВ наблюдала это на 4 процентах избирательных участков.

Было отмечено 25 прямых наблюдений того, как лица голосовали многократно, либо когда избиратели опускали несколько бюллетеней на одном и том же избирательном участке, либо когда один и тот же избиратель голосовал на разных участках⁶⁹. В Караганде был зафиксирован случай организованного многократного

⁶⁴ Групповым голосованием считается тогда, когда в кабину для голосования одновременно входит более одного человека.

⁶⁵ Например, на ИУ № 605 Коргалжинского района Акмолинской области трое избирателей проголосовало открыто на виду у УИК. На участке №738 в Северо-Казахстанской области избиратели выходили из кабин для голосования с несложными бюллетенями, которые складывались УИК.

⁶⁶ На ИУ №52 в Актюбинской области в УИК сообщили, что ее члены посетили 251 избирателя, который предположительно обратился с просьбой о голосовании с использованием переносной урны. На участке №403 в Северо-Казахстанской области один из членов УИК проголосовал от имени одного из избирателей и еще в одном случае настойчиво рекомендовал избирателю, как тому следует голосовать. В по меньшей мере шести наблюдавшихся случаях голосование с использованием переносной урны проводилось лишь одним из членов ЦИК, а не двумя членами, как это предусмотрено законом.

⁶⁷ Например, ИУ №183 в Астане примерно половина проголосовавших избирателей была внесена в список дополнительно. На участке №248 в Кызыл-Орде в список избирателей было дополнительно внесено свыше 100 человек, на участке №237 в Южно-Казахстанской области в список было доведено более 50 имен, а на участке №15 в Восточно-Казахстанской области в списки было добавлено 150 человек. На участке №19 в Караганде примерно 60 человек было дополнительно внесено в список избирателей к полудню, и еще 70 человек обратилось с просьбой организовать голосование за пределами участка.

⁶⁸ Серии кажущихся идентичными подписей замечались гораздо чаще в сельской местности (27 процентов посещенных участков для голосования), нежели в городах (7 процентов). Частотность голосования от других лиц (6 процентов) и обнаружения признаков вбрасывания в урны бюллетеней (2 процента) также была ощутимо выше в сельских районах.

⁶⁹ Все избиратели получали бюллетени и на выборы в Мажилис и на местные выборы в маслихаты. В большинстве регионов было трое выборов, и поэтому выдавалось по 3 бюллетеня (в ряде случаев по два). В данном отчете учитываются и имеются в виду случаи голосования несколькими бюллетенями на одних выборах. Например, на избирательном участке №178 в Северо-Казахстанской области наблюдатели заметили, как один из

голосования⁷⁰. На 16 избирательных участках наблюдатели сообщили о признаках вбрасывания бюллетеней в урны⁷¹ (см. также нижеследующий раздел «Электронное голосование»).

Б. Электронное голосование

Системой электронного голосования можно было воспользоваться на 1512 из 9727 избирательных участков. На этих участках в списки было внесено примерно 33 процента всего электората. На этих участках избиратели располагали возможностью выбора между использованием для голосования бумажного и электронного бюллетеня. В день выборов система была установлена без возникновения непредвиденных проблем. Почти все терминалы для электронного голосования функционировали к 07:30, хотя 87 из них к установленному сроку (07:00) еще не работало. В день выборов с системой электронного голосования наблюдались лишь единичные проблемы. Как УИК, так и избиратели демонстрировали должное понимание процедуры электронного голосования. На восьми посещенных ММНВ участках избирателям либо не предоставляли право свободного выбора, пользоваться системой электронного голосования или нет, либо на них оказывали давление, чтобы они сделали это⁷².

В целом система электронного голосования на избирательных участках была незамедлительно свернута, и все участки кроме 15 подписали свои электронные протоколы и передали их в ЦИК в течение 45 минут со времени закрытия. Тем не менее, на 35 процентах избирательных участков с возможностью электронного голосования не были вывешены для всеобщего ознакомления протоколы результатов электронного голосования, а на 39 процентах участков не были вывешены протоколы с перечислением контрольных кодов, что свело на нет саму цель использования контрольных кодов.

избирателей опустил в урну несколько бюллетеней (визуально четыре пачки по три бюллетеня), а еще один избиратель опустил 2 пачки по 3 бюллетеня. На участке №160 лицам, не внесенным в список, было выдано по три пачки с тремя бюллетенями в каждой, а один из избирателей был замечен голосующим на двух участках (избирательные участки №№737 и 757).

⁷⁰ Наблюдатели видели, как одна и та же большая группа лиц приезжала на автобусе на избирательные участки №№556 и 554. Наблюдатели вернулись на избирательный участок №556, где им сообщили, что имена этой группы лиц были дополнительно внесены в список избирателей. На этом участке был замечен еще один автобус, который отвез группу лиц оттуда на участок №578, где вся группа вышла из автобуса. На избирательном участке №553 наблюдатели увидели автобус с символикой «Нур Отан», в котором находилась еще одна группа избирателей.

⁷¹ Вбрасыванием бюллетеней называется незаконное наполнение урны для голосования пачками бюллетеней с уже сделанными в них отметками. Здесь при наблюдении также учитывается одновременное прохождение нескольких выборов. В Атырау (на избирательном участке №160) при вскрытии урны для подсчета голосов в ней были обнаружены пачки сложенных вместе бюллетеней. Это также наблюдалось на ИУ №218 в Северо-Казахстанской области. В Алматы на участках №№359, 374, 382 и 811 наблюдатели ММНВ заметили в урне несколько стопок сложенных вместе бюллетеней. На избирательном участке №811 в Уйгурском районе Алматинской области наблюдатели также видели большое количество сложенных вместе бюллетеней.

⁷² Например, на ИУ №757 в Северо-Казахстанской области.

По полученным МНВ БДИПЧ/ОБСЕ данным система электронного голосования зарегистрировала 123 932 избирателя, проголосовавшего электронным бюллетенем. По информации ЦИК всего в выборах приняло участие 6 082 430 избирателей. Таким образом, путем электронного голосования было отдано примерно 2 процента всех голосов. Из этого следует, что приблизительно 6 процентов избирателей, имевших возможность использования электронного голосования, ею воспользовались.

После закрытия участков и вскоре после того, как все пункты для электронного голосования сообщили свои результаты электронного голосования в ЦИК, экспертам МНВ БДИПЧ/ОБСЕ были предоставлены электронные копии баз данных по результатам электронного голосования. Несмотря на запрос данных по всем пунктам электронного голосования, МНВ получила информацию лишь по 819 из 1 512 участков. Изучение полученных электронных списков избирателей выявило многочисленные случаи многократного голосования – 585 идентификационных номеров избирателей были использованы для получения 1 324 бюллетеней, из которых 441 повторный голос был подан на всего 10 участках для голосования в Южно-Казахстанской области.

В. Процесс подсчета голосов

От общей положительной оценки наблюдателями этапа голосования заметно отличается характеристика процесса подсчета голосов, получившего оценки «плохо» и «очень плохо» у 39 процентов наблюдателей. О серьезных процедурных ошибках и упущениях сообщалось с 36 процентов избирательных участков, а на 25 процентах из них наблюдались серьезные несоответствия. Процесс подсчета голосов прошел без соблюдения параграфа 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года⁷³.

Наблюдатели дали негативную оценку прозрачности подсчета голосов на 27 процентах избирательных участков, на которых велось наблюдение. На 14 процентах участков для голосования, где велось наблюдение за подсчетом голосов⁷⁴, им чинились препятствия в осуществлении своей деятельности, а на 20 процентах избирательных участков, по сообщениям наблюдателей ММНВ, УИК препятствовали им находиться на достаточно близком расстоянии для того, чтобы должным образом видеть процесс подсчета. На 76 процентах избирательных участков, где велось наблюдение, бюллетени с отметками не демонстрировались наблюдателям, а на 78 процентах участков выбор избирателей (согласно отметкам / выбору в бюллетенях) не оглашался вслух⁷⁵. Вследствие этого, следить за процессом подсчета на данных участках наблюдателям было трудно.

Сотрудники полиции присутствовали на 23 участках для голосования (на 13 процентах), где ММНВ вела наблюдение за подсчетом голосов. Другие

⁷³ Параграф 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года предусматривает, что государства-участники обеспечивают, чтобы «...подсчет голосов и сообщение о нем были честными».

⁷⁴ На ИУ №119 в Кызылординской области УИК попросила наблюдателей покинуть участок для голосования до окончания процесса подсчета.

⁷⁵ Что требуется статьей 43.1 Закона о выборах.

неуполномоченные лица присутствовали на 13 участках (8 процентов), и на 5 участках для голосования они руководили работой УИК или вмешивались в нее⁷⁶. Наблюдатели отметили напряженную обстановку на 11 участках (6 процентов) и запугивание членов УИК и наблюдателей от партий на 6 участках.

УИК часто пренебрегали правильными процедурами подсчета, например, общее число избирателей не вносилось в протокол до вскрытия урн на 16 процентах посещенных участков для голосования, на 17 процентах участков в протокол не заносилось число избирателей, получивших бюллетени, и на 14 процентах участков неиспользованные бюллетени не были погашены и подсчитаны⁷⁷.

На 7 избирательных участках бюллетени не были рассортированы в разные пачки по партиям⁷⁸. В ряде случаев наблюдатели замечали, что за «Нур Отан» считали голоса, отданные за другую партию⁷⁹. На ИУ №267 в Жамбылской районе Алматинской области бюллетени не подсчитывались, а были просто сложены в одну стопку и приписаны «Нур Отан» кроме одного-двух бюллетеней, отданных другим партиям. В 20 процентах подсчетов голосов, наблюдавшихся ММНВ, наблюдатели от партий или другие лица требовали пересчета голосов, и в 4 процентах наблюдений были поданы официальные жалобы. В ходе 9 процентов наблюдавшихся подсчетов голосов наблюдатели ММНВ видели, как УИК осуществляли манипуляции с записями в списке избирателей, результатами или протоколами⁸⁰.

⁷⁶ Например, на ИУ №256 в Кызыл-Орде аким обвинил наблюдателей во «вмешательстве в процесс», хотя он самолично отвез материалы по выборам в ТИК. На участке №298 в Северо-Казахстанской области присутствовало неустановленное лицо, работавшее по указаниям Акима. На одном из участков в Улытауском районе Карагандинской области председатель комиссии был удален из помещения участка распоряжением местного акимата.

⁷⁷ На ИУ №811 в Уйгурском районе Алматинской области, где наблюдатели видели большое количество сложенных вместе бюллетеней (см. раздел «Голосование»), было зарегистрировано 1400 избирателей и 100-процентная явка. Во время подсчета голосов наблюдатели заметили, что председатель местной УИК ставил роспись на обратной стороне бюллетеней при подсчете голосов (проставление росписей на бюллетенях необходимо для придания им действительности; оно должно производиться при получении избирателями бюллетеней). Согласно полученному ММНВ протоколу на данном участке партия «Нур Отан» получила 1 049 голосов, а ОСДП и «Ак Жол» получили по 85 голосов каждая при 118 бюллетенях, признанных недействительными. Тем не менее, согласно результату, размещенному ЦИК, «Нур Отан» получила 1 354 голосов, тогда как две остальные набрали по пять голосов каждая при всего трех недействительных бюллетенях.

⁷⁸ На ИУ №66 в Актобе наблюдатели ММНВ отметили, что несмотря на то, что бюллетени распределялись по стопкам согласно голосам, отданным за каждую из партий, число голосов за каждую из партий УИК не подсчитывала, а занесенные в протокол цифры не были основаны на фактических отданных голосах.

⁷⁹ Например, на ИУ №160 в Атырау наблюдатели заметили, что бюллетени в поддержку других партий намеренно переложили в стопку бюллетеней за «Нур Отан». На ИУ №166 в Актобе голоса, отданные за другие партии, были приписаны «Нур Отан». На ИУ №62 в Жамбылской области порядка 62 недействительных бюллетеней были добавлены в общий результат «Нур Отан». На ИУ №256 в Кызыл-Орде около 20 бюллетеней с отметками за другие партии и несколько недействительных бюллетеней были посчитаны как голоса за «Нур Отан». На ИУ №158 в Караганде наблюдатели заметили, что 10 голосов за «Ак Жол» было посчитано как голоса за «Нур Отан».

⁸⁰ Например, на ИУ №45 в Мангистауской области наблюдатели ММНВ записали результаты фактического подсчета голосов следующим образом: за ОСДП 19 голосов, за «Нур Отан» - 472 и за «Ак Жол» - 128, однако в протокол были занесены следующие результаты: за ОСДП 19, «Нур Отан» - 578 и «Ак Жол» - 72. На ИУ №70 наблюдателям ММНВ первоначально

Некоторые наблюдатели сообщили о том, что заносившиеся в протокол о результатах голосования цифры несколько раз менялись, прежде чем была подготовлена его окончательная версия, а в ряде случаев число голосов, определенное путем их подсчета, честно в протоколы не заносилось. Многие наблюдатели отметили, что хотя сам подсчет был завершен относительно быстро, составление протоколов затянулось. Если в ряде случаев сложилось впечатление, что УИК намеренно задерживали составление протоколов о результатах голосования, то на 32 процентах посещенных участков для голосования УИК испытывали затруднения при составлении протокола о результатах голосования, а в 25 процентах наблюдений протоколы были заполнены неправильно⁸¹.

Иногда протоколы о результатах голосования заполнялись тайно⁸². На 7 процентах участков для голосования копия протокола не выдавалась тем, кто был вправе получить копию, в том числе наблюдателям ММНВ. В 38 процентах наблюдений за подсчетом голосов протоколы о результатах голосования не вывешивались для всеобщего ознакомления, как того требует закон. Выборочные проверки избирательных участков в течение двух дней после выборов показали, что немногие из них вывесили протоколы с результатами голосования для всеобщего ознакомления, как это требуется по законодательству.

Среди наблюдавшихся подсчетов голосов на избирательных участках с численностью избирателей более 200 человек (158 участках) по 34 участкам явка превысила 95, а по 13 избирательным участкам составила или превысила 100 процентов⁸³.

сообщили, что за «Нур Отан» было отдано 947 голосов, однако позже им была предоставлена печатная копия, в которой за «Нур Отан» числилось на 208 голосов больше за счет других партий. На ИУ №438 в Караганде наблюдатели ММНВ видели, как один из членов ЦИК добавлял в список подписи, предположительно, чтобы их количество равнялось числу бюллетеней в урне для голосования. Это наблюдалось и на нескольких других участках для голосования. На ИУ №140 в Жамбылской области число избирателей, проголосовавших по данным УИК, превысило количество бюллетеней в урне на 409. УИК приняла решение отдать дополнительные 369 голосов партии «Нур Отан» и увеличить количество действительных бюллетеней на 40 штук.

⁸¹ На 6 избирательных участках протоколы были составлены лишь частично. В качестве других примеров можно привести ИУ №160 в Атырау, где результаты подсчета голосов официально в протокол не вносились и не объявлялись. На ИУ №460 в Западно-Казахстанской области протокол был составлен карандашом. На ИУ №298 в Северном Казахстане был опущен ряд процедур, в том числе составление протокола. На ИУ №861 в Алматинской области УИК не заполняла протокол «чтобы не сделать ошибок».

⁸² Например, на ИУ №545 в Западно-Казахстанской области и на ИУ №517 в Зерендинском районе Акмолинской области протоколы были составлены УИК в отдельной комнате, доступ наблюдателей в которую разрешен не был.

⁸³ К примеру, по ИУ №107 в Костанайской области было объявлено, что из 1980 зарегистрированных избирателей проголосовало 1979, на ИУ №811 в Алматинской области из 1400 избирателей проголосовали все 1400. На ИУ №160 в Атырауской области из 1078 зарегистрированных проголосовало 1068. На ИУ было зарегистрировано 729 избирателей, а проголосовало 748. Данные цифры основаны на данных, собранных в ходе наблюдения за подсчетом голосов на избирательных участках. В ряде случаев данные, опубликованные ЦИК, немного отличаются.

Г. Суммирование результатов

По окончании своего наблюдения за подсчетом голосов 105 групп наблюдателей ММНВ отправились в соответствующие ТИК для наблюдения за передачей материалов по выборам и оценки процесса суммирования результатов. В 16 процентах наблюдений УИК не передавали протоколы напрямую в ТИК⁸⁴. Как правило, материалы по выборам сопровождало лишь два или три члена УИК, нежели УИК в полном составе (73 процента наблюдений). Это чревато проблемами, поскольку, как сообщили наблюдатели, во многих случаях протоколы составлялись или изменялись в помещении ТИК.

Многие из наблюдателей, которые следили за передачей материалов по выборам, остались, чтобы понаблюдать за обработкой территориальной комиссией результатов. Кроме того, ММНВ назначила 40 групп наблюдателей, которые оставались в помещении ТИК на протяжении вечера дня выборов, чтобы более подробно проследить за процессом суммирования результатов. ММНВ присутствовала при работе 123 из 205 ТИК.

Наблюдатели оценили процесс суммирования результатов на «хорошо» и «очень хорошо» в 84 процентах наблюдений за работой ТИК и «плохо» и «очень плохо» в 16 процентах. Одной из основных проблем была степень прозрачности. Несмотря на то, что Председатель ЦИК ранее проинформировал МНВ БДИПЧ/ОБСЕ о том, что наблюдатели вправе получать доступ ко всей информации в процессе подведения итогов, не у всех ТИК было понимание этого. В 10 процентах присутствий при работе ТИК наблюдателей ММНВ ограничивали в осуществлении наблюдения или же препятствовали ему; 22 группам наблюдателей не было разрешено изучить протоколы УИК непосредственно⁸⁵, а 35 групп не могли наблюдать за внесением данных с достаточно близкого расстояния, чтобы видеть, какие именно цифры заносятся.

В 92 процентах посещениях ТИК все протоколы УИК были проверены ТИК, чтобы удостовериться, что они были правильно составлены и заполнены. Все протоколы были правильно составлены и заполнены лишь у 60 из 99 ТИК, в помещениях которых группы наблюдателей ММНВ смогли изучить протоколы⁸⁶.

⁸⁴ Например, наблюдатели сообщили, что в Макатском районе Атырауской области большинство ЦИК отправлялись на проверку и исправление протоколов в ближайший акимат. В 3:45 утра, когда наблюдатели уезжали, ТИК еще не начала суммирование результатов. На ИУ в Западно-Казахстанской области председатель УИК заявил присутствовавшим в помещении ТИК наблюдателям, что оставил протоколы в кабинете Акима.

⁸⁵ Например, в ТИК города Петропавловский Северо-Казахстанской области наблюдателям сообщили, что закон не наделяет их правом знакомиться с протоколами УИК, а лишь позволяет присутствовать при передаче материалов. В Актобе наблюдателям ММНВ было отказано в разрешении пройти в помещение ТИК.

⁸⁶ В 8 процентах отчетов сообщалось о том, что ни один увиденных протоколов не был составлен правильно; в 11 процентах – что «некоторые» протоколы были составлены, и в 21 проценте – что протоколы УИК были «в основном» правильно составлены и заполнены. В Алматинской области (Ескельдинском районе) наблюдатели отметили, что много протоколов УИК было заполнено карандашом и «исправлены» ручкой. Изменения были внесены и в некоторые из заполненных ручкой протоколов. Заполненные карандашом

Если 69 процентам посещенных ТИК удалось состыковать данные по всем протоколам УИК, то у 9 процентов не получилось состыковать их ни по одному из протоколов ЦИК. Многие наблюдатели ММНВ сообщали, что ТИК зачастую отдавали УИК указание внести в протоколы изменения, по всей видимости, потому, что не сходились цифры⁸⁷. В некоторых ТИК это привело к созданию хаотичной среды.

Восемь групп наблюдателей ММНВ сообщили о расхождении между результатами по избирательным участкам, где ими проводилось наблюдение за подсчетом голосов, и результатами, которые суммировала ТИК⁸⁸. 12 ТИК не обеспечили безопасное хранение материалов по выборам.

Д. Наблюдение после выборов

С 19 по 22 августа МНВ БДИПЧ/ОБСЕ продолжала следить за суммированием результатов по УИК. Некоторые ТИК не желали предоставлять данные о результатах выборов⁸⁹.

В Алматинской (город Астана) и Целиноградской ТИК (Акмолинская область) большое количество протоколов УИК о результатах голосования, полученных ТИК, по всей видимости, было заполнено одним и тем же лицом. В помещении Алматинской ТИК МНВ наблюдала, как двое неизвестных лиц заполняли пустые протоколы УИК.

протоколы УИК также были замечены у Сарыаркинской ТИК (Астана) и Кызылординской ТИК.

⁸⁷ Например, в Жамбылской области (Таразская ТИК) в подавляющее большинство протоколов УИК были внесены изменения в помещении ТИК либо участковыми, либо территориальными комиссиями. ММНВ обратила внимание, что в ряде протоколов УИК отсутствовали результаты голосования по партиям. В помещении ТИК при этом присутствовало и принимало участие в процессе несколько неуполномоченных лиц. В помещении Сарыаркинской ТИК (Астана) наблюдатели видели, как представители трех УИК заполняли протоколы, ожидая своей очереди на передачу материалов, а когда цифры по ИУ №37 не сошлись, 187 неиспользованных бюллетеней были прибавлены к общему результату «Нур Отан», чтобы цифры совпали. О заполнении или внесении изменений в протоколы УИК сообщали также наблюдатели в Акмолинской, Северо-Казахстанской, Актюбинской, Кызылординской, Павлодарской, Мангистауской, Западно-Казахстанской и Алматинской областей.

⁸⁸ В Жылойской ТИК (Атырауская область) протокол, который УИК предоставила ТИК, не совпадал с копией, полученной ММНВ при закрытии избирательного участка. ТИК попросила наблюдателей отдать протокол, и заявила, что наблюдатели не имели права получать протокол.

⁸⁹ Например, 20 августа в Алматы председатель Алматинской РИК отдал всем ТИК указание не никого не принимать, в том числе наблюдателей МНВ БДИПЧ/ОБСЕ. 21 августа Костанайская и Алтынсаринская ТИК (Костанайская область) отказались сообщить наблюдателям информацию о результатах, заявив, что все данные были переданы в РИК, и у ТИК никакой информации не осталось. В Алматинской (Астана) ТИК, наблюдатели МНВ ранее обратились с просьбой о получении копии сводных результатов голосования по УИК, однако когда они приехали, чтобы забрать ее, председатель и секретарь покинули здание, не оставив никаких данных. МНВ также испытала проблемы с получением информации о результатах выборов в Астане и Жамбылской и Павлодарской областях.

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ были продемонстрированы протоколы о результатах голосования по пяти избирательным участкам в Каратау (Жамбылская область). Во всех пяти случаях в суммарной таблице ТИК фигурировало большее общее количество голосов за «Нур Отан», чем в протоколах УИК, а в некоторых случаях меньшее количество голосов за ОСДП⁹⁰. Схожая ситуация наблюдалась в Рудном, Кустанайская область (см. ниже).

XIV. ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

2 августа ЦИК издала распоряжение, обязав территориальные комиссии не позднее, чем через пять дней после дня выборов, вывесить в помещении комиссий сводную таблицу с перечислением всех результатов по УИК. РИК также были обязаны вывесить все результаты на уровне ТИК в течение пяти дней. Кроме того, ЦИК объявила о своем намерении разместить результаты выборов в Мажилис по всем избирательным участкам на своем веб-сайте.

Вечером дня выборов ЦИК объявила, что по неофициальным данным явка составила 5 726 544 избирателя с общим электоратом 8 870 146 человек (64,56 процента). Были отмечены значительные различия в показателях явки по регионам. В городе Алматы в выборах приняло участие лишь 22,5 процента зарегистрированных избирателей по сравнению с 90 процентами, проголосовавшими в Алматинской области. Объявленная окончательная цифра явки по четырем областям была пересмотрена ЦИК через несколько часов после окончания голосования⁹¹. Утром 19 августа ЦИК объявила предварительное число и процент голосов за каждую из партий на общенациональном и региональном уровнях.

22 августа ЦИК утвердила постановление, в котором были объявлены официальные результаты (см. Приложение 1). Постановление было принято до завершения рассмотрения и вынесения решений по всем жалобам и заявлениям, связанным с выборами.

В своем постановлении ЦИК не указала информацию о числе граждан, принявших участие в голосовании, и числе граждан, проголосовавших за пределами избирательных участков, что требуется в соответствии со статьей 44.5 Закона о выборах. Кроме того, хотя в законодательстве и не содержится соответствующего требования, ЦИК не обнародовала информацию о доле «электронных» голосов каждой из партий. Данные факторы понизили степень прозрачности при объявлении результатов. Также не была предоставлена информация о числе бюллетеней, признанных недействительными. Согласно объявленным результатам общее число голосов по признанным действительными бюллетеням, полученное всеми партиями вместе взятыми (5 935 625), более чем на 200 000 превышает предварительный

⁹⁰ К примеру, согласно сводной таблице ТИК партия «Нур Отан» получила 1648 голосов в ИУ №414, тогда как по данным протокола УИК она набрала 1257 голосов. Из сводной таблицы следует, что ОСДП получила 38 голосов в ИУ № 411, тогда как согласно протоколу УИК партия набрала 97 голосов.

⁹¹ В Мангистауской области первоначально сообщенная цифра явки возросла на 8,8 процента, в Западно-Казахстанской – на 7,7 процента, в Алматинской – на 4 процента и в Атырауской – на 2,4 процента. По остальным 12 областям явка осталась неизменной.

показатель общего количества избирателей (явки) по состоянию на вечер дня выборов, в которую также входили бюллетени, признанные впоследствии недействительными⁹².

Предприняв заслуживающий одобрения шаг, 28 августа ЦИК начала размещать результаты по всем УИК на своем веб-сайте. Это повышает степень прозрачности, позволяя политическим партиям и наблюдателям сверять результаты с протоколами, полученными на избирательных участках вечером дня выборов. Тем не менее, для завершения процесса размещения данных ЦИК потребовалось время до 27 сентября – один месяц. Осталось неясным, чем была вызвана такая задержка. Задержка с обнаружением данных означала, что они не могли использоваться в обоснование юридических жалоб, поскольку сроки для их подачи уже истекли. Среди размещенных данных также отсутствовала важная информация, содержащаяся в протоколах УИК, включая число избирателей, зарегистрированных в УИК, число избирателей, которым были выданы бумажные и электронные бюллетени, и число голосов, отданных за пределами участков для голосования.

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ сравнила протоколы УИК по тем избирательным участкам, где ею проводилось наблюдение за подсчетом голосов, с данными, размещенными на веб-сайте ЦИК. Сравнение показало, что в 15 случаях данные, размещенные на веб-сайте ЦИК, существенно отличались от цифр протоколов УИК о результатах голосования, полученных наблюдателями ММНВ вечером дня выборов. Во всех случаях кроме одного вследствие изменений возросло число голосов в поддержку «Нур Отан» - иногда на несколько сот голосов – и сократилось число голосов, отданных другим партиям, особенно ОСДП. Таблица, где сопоставляются эти данные, приведена в качестве Приложения 2 к настоящему отчету. В ответ на запрос о получении разъяснений ЦИК сообщила БДИПЧ/ОБСЕ, что она разместила данные о результатах, предоставленные РИК, и что ЦИК рассмотрит выявленные несоответствия.

В распоряжение ММНВ также поступили копии протоколов УИК, полученные в результате наблюдения за работой ТИК, а также от политических партий. Данные на веб-сайте ЦИК также выявляют ряд существенных расхождений с данными протоколами, что наиболее заметно в Мангистауской области. В большинстве случаев значительно увеличилось число голосов в поддержку «Нур Отан», а число голосов за «ОСДП» и «Ак Жол» значительно уменьшилось⁹³. Сравнительные данные также приведены в Приложении 3.

Анализ данных, размещенных на веб-сайте ЦИК, также показал, что на сотнях избирательных участков партия «Нур Отан» получила все без исключения голоса по признанным действительными бюллетеням, в том числе на 242 участках для

⁹² В Карагандинской области разница составила более 50 000 человек, в Южно-Казахстанской области – почти 49000.

⁹³ Например, по г. Рудный (Костанайская область) опубликованные ЦИК результаты отличаются от суммарных результатов по 25 протоколам УИК, собранным политическими партиями вечером дня выборов, которые были предоставлены МНВ БДИПЧ/ОБСЕ. Согласно размещенной ЦИК информации по соответствующей ТИК общее число голосов за «Нур Отан» на 6 201 голос больше, а число голосов за ОСДП на 764 голоса меньше, чем суммарные данные на основании собранных партиями протоколов. С голосами, поданными за другие партии, расхождений меньше.

голосования, где проголосовало более 200 избирателей⁹⁴. На 19 из этих участков было подано свыше 1 000 голосов на каждом⁹⁵. На большинстве из этих избирательных участков (138 из 242) не было подано ни одного бюллетеня, признанного недействительным. Привести данные об уровнях явки избирателей на этих избирательных участках представляется невозможным, поскольку ЦИК не опубликовала число избирателей, имеющих право голоса, зарегистрированных на каждом из участков для голосования.

XV. РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях дальнейшего приведения выборов в соответствие с обязательствами в рамках ОБСЕ БДИПЧ/ОБСЕ выносит на рассмотрение властей Республики Казахстан нижеследующие рекомендации. Эти рекомендации не повторяют все другие рекомендации, данные в предыдущих итоговых отчетах или оценках БДИПЧ/ОБСЕ, некоторые из которых еще не были выполнены и остаются актуальными.

A. Правовая база

1. Право выдвигать кандидатуру на выборах не должно необоснованно ограничиваться требованием о партийном членстве кандидатов, а право граждан добиваться избрания в Мажилис в личном качестве должно быть прописано в законе.
2. Следует внести изменения в правовую базу, чтобы все депутаты избирались в Мажилис путем всенародного голосования. Следует рассмотреть другие механизмы поощрения представительства национальных меньшинств, которые бы не противоречили параграфу 7.2 Копенгагенского документа 1990 года.
3. Следует пересмотреть предъявляемое ко всем кандидатам в Мажилис требование о постоянном проживании на территории Казахстана последние перед выборами десять лет во избежание необоснованного ограничения права выдвигать свою кандидатуру.

⁹⁴ В некоторых регионах данное явление встречалось чаще, например в Костанайской области (241 ИУ), Карагандинской (97 ИУ), Восточно-Казахстанской (96 ИУ), Алматинской (82 ИУ) и Северо-Казахстанской (63 ИУ).

⁹⁵ Например: на ИУ №258 в Алматинской области из 2638 голосовавших избирателей 2638 голосов было отдано за «Нур Отан» при 0 недействительных бюллетеней. Еще на восьми избирательных участках в Алматинской области с численностью избирателей от 1300 до 1800 человек были схожие результаты. На ИУ №413 в Жамбылской области из 2072 голосовавших избирателей 2060 голосов было за «Нур Отан» при 12 недействительных бюллетенях. На ИУ №219 в той же области из 1420 голосовавших избирателей 1408 голосов было отдано «Нур Отан» при 12 недействительных бюллетенях». На ИУ №221 в Карагандинской области из 1720 голосовавших избирателей 1720 голосов было отдано за «Нур Отан» при 0 недействительных бюллетеней.

4. Ограничение пассивного избирательного права гражданина ввиду наличия судимости за уголовное преступление следует пересмотреть, чтобы обеспечить соблюдение принципа соразмерности санкции тяжести правонарушения.
5. В законодательство следует внести поправки, которые обязывали бы партии определять и объявлять очередность вручения своим кандидатам мандатов еще до выборов, дабы избиратели были заблаговременно проинформированы о кандидатах, могущих занять депутатские места, если они поддержат ту или иную партию или коалицию.
6. Для поощрения плюрализма следует серьезно рассмотреть возможность снижения семипроцентного барьера для получения представительства в Мажилисе.
7. Следует внести поправки в Закон о выборах для обеспечения более широкого подлинно либерального представительства партий в составе избирательных комиссий и обеспечения независимости комиссий.
8. Законом должно быть предусмотрено прямое обязательство избирательных комиссий принимать официальные коллегиальные решения в отношении всех поданных в комиссии официальных жалоб и заявлений.
9. Следует внести поправки в Закон о выборах с тем, чтобы протоколы о результатах голосования по избирательным участкам размещались на веб-сайте ЦИК в кратчайшие сроки. Эта информация должна быть доступной и учитываться при рассмотрении жалоб и заявлений после выборов.

Б. Избирательные органы

10. Все избирательные комиссии должны проходить тщательную подготовку, особенно по процедурам подсчета голосов.
11. Открепительные удостоверения (ОУ) следует печатать централизованно. Указание на бланке ОУ серийного номера могло бы способствовать пресечению неправомерного их использования. ЦИК следует сверять и объявлять количество отпечатанных ОУ, распределенных среди УИК, выданных избирателям и использованных избирателями.

В. Электронное голосование

12. Законом должна предусматриваться обязательная повторная сертификация всей системы электронного голосования в целом после внесения в нее изменений. Все стандарты и другие требования, на предмет соответствия которым проводится сертификация системы электронного голосования, должны становиться достоянием общественности.
13. Законодательством, регламентирующим систему электронного голосования, должны предусматриваться действенные механизмы пересчета голосов и проверки результатов после выборов. В законодательство следует внести

положения об использовании проверяемой избирателем контрольной распечатки или эквивалентной процедуры проверки.

14. Для большей прозрачности все электронно-переданные отчеты из УИК следует обнародовать, чтобы позволить партиям и наблюдателям проверить результаты выборов.
15. Для соблюдения тайны голосования следует упразднить генерируемый избирателем четырехзначный проверочный код, а блок регистрации избирателей в системе следует отделить от блока голосования.

Г. Регистрация политических партий

16. Порядок регистрации политических партий следует пересмотреть, чтобы обеспечить уважение прав отдельных лиц и групп лиц создавать в условиях полной свободы свои партии. Следует рассмотреть возможность уменьшения числа требуемых подписей и обеспечения того, чтобы недействительные подписи не имели никакого значения в том случае, если партия представила достаточное число действительных подписей. Законом следует установить разумный срок, в течение которого компетентный орган обязан принять решение в отношении заявки на регистрацию партии с предоставлением возможности обжаловать бездействие органа, принимающего соответствующее решение.

Д. Порядок ведения предвыборной агитации

17. Следует ввести правила, обеспечивающие соревнующимся партиям равные возможности в размещении уличной рекламы в период предвыборной кампании.
18. Чтобы местные органы власти не располагали чрезмерными полномочиями на разрешение или запрет собраний и утверждение времени и места их проведения, следует внести соответствующие поправки в закон «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций» и другое применимое в этом отношении законодательство.
19. Следует проводить четкое разграничение между деятельностью государственных органов исполнительной власти и администрации местных самоуправлений с одной стороны и агитационной деятельностью любой партии как участника выборов с другой.

Е. СМИ

20. Государственные СМИ должны в обязательном порядке уделять всем партиям одинаковое внимание при освещении политических вопросов в период предвыборной кампании. Они также должны иметь обязательство преподносить информацию обо всех партиях беспристрастным образом.
21. Организацию дебатов в СМИ в период предвыборной кампании можно было бы улучшить, обеспечив их прямую трансляцию.

22. Следует в кратчайшие сроки внести поправки в законодательство, регламентирующее деятельность СМИ, в том числе в закон «О средствах массовой информации» и Уголовный кодекс, чтобы в полной мере обеспечить уважение свободы самовыражения в соответствии с Копенгагенским документом ОБСЕ 1990 года и рекомендациями Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ.

Ж. Процедуры дня выборов

23. Следует обеспечить надлежащую регламентацию порядка дополнительного внесения избирателей в списки в день выборов для предотвращения многократного голосования. Возможно, стоило бы наносить на пальцы избирателей специальные чернила.

24. Следует рассмотреть возможность уменьшения максимально допустимого количества избирателей, приписанных к одному избирательному участку, составляющего сейчас 3000 человек.

25. Избиратели из воинских частей должны, как правило, голосовать на обычных участках для голосования. Когда это не представляется возможным, голосование должно проводиться УИК, состоящей из гражданских лиц, назначенных в общем порядке.

26. Процесс подведения итогов стал бы прозрачнее, если бы порядок суммирования результатов по избирательным участкам излагался законодательством более подробно. В итоговый протокол ТИК следует заносить все данные из протоколов УИК о результатах голосования. Всем партиям и группам наблюдателей должен обеспечиваться полный доступ ко всем аспектам процесса суммирования данных, в том числе возможность получения копии протоколов ТИК.

27. Территориальным комиссиям следует проходить более тщательную подготовку по выполнению процедуры суммирования результатов.

З. Наблюдение за выборами

28. Требование, чтобы для прохождения аккредитации иностранные наблюдатели имели практику наблюдения за выборами, носит необоснованно ограничительный характер и является ненужным. Его следует исключить из Закона о выборах.

29. Всем аккредитованным иностранным и местным наблюдателям должен гарантироваться беспрепятственный доступ ко всем аспектам избирательного процесса.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ОБЪЯВЛЕННЫЕ ЦИК

Партийный список	Набрано голосов по бюллетеням, признанным действительными	Процент набранных голосов по бюллетеням, признанным действительными	Получено мандатов
Нур Отан	5,247,720	88.41%	98
ОСДП	269,310	4.54%	0
Ак Жол	183,346	3.09%	0
Ауыл	89,855	1.51%	0
КНПК	76,799	1.29%	0
ППК	46,436	0.78%	0
Руханият	22,159	0.37%	0
Итого	5,935,625	100%	98

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

СРАВНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ ПО ПРОТОКОЛАМ УИК С ДАННЫМИ, ОПУБЛИКОВАННЫМИ ЦИК ПОСЛЕ ВЫБОРОВ

Группы наблюдателей ММНВ получили официальную копию протокола УИК с порядка 160 избирательных участков, на которых они присутствовали при подсчете голосов. В протоколах 15 из этих участков для голосования результаты значительно расходятся с данными о результатах, позже размещенными на сайте ЦИК на основании информации, переданной из РИК. Сравнение результатов по каждому из 15 избирательных участков приводится ниже:

Избирательный участок №406, Турксибская районная в городе ТИК, (город Алматы):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недействит.
Протокол УИК	614	930	17	14	49	2	11	21
Данные ЦИК	101	1,443	17	14	49	2	11	21

Избирательный участок №130, Тупкараганская районная ТИК, (Мангистауская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недействит.
Протокол УИК	58	392	12	29	61	3	8	34
Данные ЦИК	1	590	0	0	1	1	0	4

Избирательный участок №175, Астраханская районная ТИК, (Акмолинская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недействит.
Протокол УИК	38	810	20	46	30	72	61	43
Данные ЦИК	8	982	5	46	5	72	2	0

Избирательный участок №861, Талдыкорганская городская ТИК, (Алматинская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недействит.
Протокол УИК	82	1,351	12	4	26	0	5	71
Данные ЦИК	88	1,457	6	0	0	0	0	0

Избирательный участок №811, Уйгурская районная ТИК, (Алматинская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недействит.
Протокол УИК	85	1,049	3	38	85	9	13	118
Данные ЦИК	5	1,354	3	8	5	9	13	3

Избирательный участок №313, Мойынкумская районная ТИК, (Жамбылская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недействит.
Протокол УИК	295	859	19	35	143	31	2	70
Данные ЦИК	30	1,204	11	3	143	0	0	70

Избирательный участок №421, Шуская районная ТИК, (Жамбылская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недействит.
--	------	----------	----------	------	--------	----------	------	-------------

Протокол УИК	177	1,053	16	36	62	8	6	132
Данные ЦИК	67	1,163	19	36	62	6	3	34

Избирательный участок №363, Сарысуская районная ТИК, (Жамбылская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	119	596	11	11	64	2	40	24
Данные ЦИК	146	593	1	11	64	2	40	33

Избирательный участок №460, Уральская городская ТИК, (Западно-Казахстанская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	124	436	8	15	50	2	38	25
Данные ЦИК	5	635	2	10	4	15	2	32

Избирательный участок №129, Рудненская городская ТИК, (Костанайская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	49	452	19	3	35	3	35	55
Данные ЦИК	32	511	9	3	35	3	35	25

Избирательный участок №2, Костанайская городская ТИК, (Костанайская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	91	555	18	14	57	6	68	42
Данные ЦИК	25	697	12	10	51	6	50	0

Избирательный участок №29, Павлодарская городская ТИК (Павлодарская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	128	340	5	6	13	3	19	30
Данные ЦИК	39	731	5	6	20	3	27	30

Избирательный участок №494, Экибастузская городская ТИК (Павлодарская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	116	681	10	19	44	3	61	79
Данные ЦИК	93	707	4	19	44	6	61	79

Избирательный участок №510, Экибастузская городская ТИК (Павлодарская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	170	707	18	16	52	7	54	88
Данные ЦИК	119	762	14	16	52	7	54	71

Избирательный участок №594, Сайрамская районная ТИК (Южно-Казахстанская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	139	773	13	16	100	5	4	58
Данные ЦИК	9	1,064	25	6	15	5	12	0

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Кроме протоколов о результатах голосования, полученных наблюдателями ММНВ на избирательных участках, копии официальных протоколов были получены и из других источников, в том числе в результате наблюдения за работой ТИК вечером в день выборов, а также от политических партий. Сравнение цифр в этих протоколах с данными, размещенными на сайте ЦИК, также обнаруживает расхождения в ряде случаев, например:

Избирательный участок №595, Панфиловская районная ТИК,
(Алматинская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	37	433	6	13	23	12	19	20
Данные ЦИК	17	493	2	13	13	0	5	20

Избирательный участок №498, Тайыншинская районная ТИК,
(Северо-Казахстанская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	25	907	1	10	26	1	25	7
Данные ЦИК	0	946	0	0	56	0	0	0

Избирательный участок №907, Шардаринская районная ТИК,
(Южно-Казахстанская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	0	901	1	0	194	1	2	5
Данные ЦИК	0	1,066	1	0	29	1	2	5

Избирательный участок №910, Шардаринская районная ТИК,
(Южно-Казахстанская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	177	620	7	5	210	0	13	5
Данные ЦИК	67	944	6	5	10	0	4	1

Избирательный участок №914, Шардаринская районная ТИК,
(Южно-Казахстанская область):

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	130	985	3	5	358	4	2	1
Данные ЦИК	30	1,458	4	1	158	3	2	0

Избирательный участок №294, Кызылординская область:

	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	236	1,024	7	36	164	24	4	29
Данные ЦИК	197	1,068	7	36	164	24	4	30

В Хромтауской районной ТИК (Актюбинская область) результаты в протоколах с 19 избирательных участков соответствуют данным, размещенным на сайте ЦИК.

Однако по семи другим избирательным участкам выявляются значительные отклонения (ИУ №№276, 291, 293, 295, 296, 297, 298). По каждому из них прослеживается аналогичная тенденция, взять, к примеру, участки №№ 276 и 295.

ИУ №276	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	56	771	3	23	82	1	11	17
Данные ЦИК	6	984	18	41	6	21	11	17

ИУ №295	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	210	1513	5	3	7	6	5	42
Данные ЦИК	5	1660	20	21	4	23	6	42

Были получены копии протоколов 27 из 72 избирательных участков при Костанайской районной ТИК (Костанайская область). Размещенные на сайте ЦИК данные совпадают с цифрами в протоколах лишь по восьми из данных избирательных участков; по остальным 19 имеются различия (ИУ №№528, 529, 533, 537, 540, 542, 546, 550, 551, 552, 553, 554, 561, 562, 563, 564, 565, 580, 581). На всех 19 участках по размещенной на сайте ЦИК информации отдается меньше голосов ОСДП. В качестве примеров приведено сравнение результатов по ИУ №№537 и 554.

ИУ №537	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	40	688	8	4	12	1	21	9
Данные ЦИК	0	767	0	4	3	0	0	9

ИУ №554	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	50	737	23	20	43	8	31	224
Данные ЦИК	5	760	23	42	43	8	31	224

По 11 из 19 этих участков для голосования возросло число голосов, отданных за «Ауыл». К примеру:

ИУ №563	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	37	750	4	4	18	0	9	4
Данные ЦИК	0	750	4	41	18	0	9	4

ИУ №565	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	68	1459	16	26	36	4	21	0
Данные ЦИК	2	1459	16	92	36	4	21	0

По пяти из избирательных участков число голосов за «Нур Отан» выше, чем в протоколах избирательных участков, к примеру:

ИУ №528	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	12	278	13	5	17	0	7	3
Данные ЦИК	0	309	1	5	17	0	0	3

ИУ №551	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей-
---------	------	----------	----------	------	--------	----------	------	--------

								ствит.
Протокол УИК	30	73	10	5	32	0	9	3
Данные ЦИК	0	103	10	5	32	0	9	3

Сравнительно большое количество протоколов было получено из Мангистауской области, многие из которых были предоставлены политическими партиями. Между цифрами в протоколах УИК и обнародованными ЦИК данными имеется много расхождений, отразившихся на результатах всех партий, в особенности в плане значительного увеличения числа голосов в поддержку «Нур Отан» и значительного уменьшения количества голосов за ОСДП и «Ак Жол».

Актауская городская ТИК:

ИУ №24	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей-ствит.
Протокол УИК	149	452	10	9	142	7	18	27
Данные ЦИК	0	946	0	0	3	0	1	9

ИУ №25	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей-ствит.
Протокол УИК	88	434	11	13	110	11	24	27
Данные ЦИК	0	727	0	1	5	1	0	0

ИУ №31	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей-ствит.
Протокол УИК	128	661	15	19	136	8	43	54
Данные ЦИК	31	997	0	0	0	0	0	33

ИУ №45	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей-ствит.
Протокол УИК	19	578	6	15	72	9	9	33
Данные ЦИК	2	794	0	0	3	0	6	1

Жанаозенская городская ТИК:

ИУ №75	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей-ствит.
Протокол УИК	610	1,501	6	16	501	8	16	0
Данные ЦИК	38	2,604	0	0	16	0	0	0

ИУ №79	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей-ствит.
Протокол УИК	320	730	16	37	125	10	10	80
Данные ЦИК	26	1,301	0	1	0	0	0	0

ИУ №150	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей-ствит.
Протокол УИК	164	925	7	15	111	5	10	28
Данные ЦИК	21	1,240	0	0	4	0	0	0

Каракиянская районная ТИК:

Из этого района было получено шесть протоколов избирательных участков (ИУ №№97, 98, 103, 104, 105, 108), два из которых приведены ниже. По остальным участкам прослеживается схожая тенденция.

ИУ №104	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	80	367	5	10	171	3	4	50
Данные ЦИК	16	1,034	0	0	31	0	0	0

ИУ №105	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	75	379	6	22	144	4	9	20
Данные ЦИК	0	863	0	0	0	0	0	1

Мунайлинская районная ТИК:

ИУ №168	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	32	252	7	14	65	1	4	20
Данные ЦИК	4	355	2	4	5	1	4	20

Тупкараганская районная ТИК:

ИУ №128	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	48	580	10	17	97	3	0	11
Данные ЦИК	1	756	0	2	7	0	0	0

ИУ №135	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	59	617	5	7	188	3	1	29
Данные ЦИК	1	896	0	2	8	1	1	0

ИУ №153	ОСДП	Нур Отан	Патриоты	Ауыл	Ак Жол	Руханият	КНПК	Недей- ствит.
Протокол УИК	461	1,369	30	114	391	18	62	98
Данные ЦИК	4	2,231	3	4	291	8	2	0

ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ/ОБСЕ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ) является основным институтом ОБСЕ, призванным оказывать государствам-участникам содействие в «обеспечении полного уважения прав человека и основных свобод, соблюдении верховенства закона, поощрении демократических принципов и (...) построении, укреплении и защите демократических институтов, а также развитии терпимости в масштабах всего общества» (Документ Хельсинкского саммита 1992 года). Это считается человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ/ОБСЕ, расположенное в Варшаве (Польша), было основано на Парижском саммите 1990 года под названием «Бюро по свободным выборам» и начало свою деятельность в мае 1991 года. Один год спустя название Бюро изменилось в связи с расширением его мандата, в который вошли права человека и демократизация. Сегодня в штате Бюро насчитывается более 130 специалистов.

БДИПЧ/ОБСЕ является ведущей организацией в Европе в области наблюдения за выборами. Ежегодно Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам в рамках ОБСЕ, другим международным стандартам по проведению демократических выборов и национальному законодательству. Его уникальная методика позволяет провести углубленный анализ всех аспектов избирательного процесса. Посредством реализации проектов по оказанию содействия БДИПЧ/ОБСЕ помогает государствам-участникам улучшить избирательную инфраструктуру.

Деятельность Бюро по демократизации охватывает следующие области: верховенство закона, поддержка в сфере законодательства, демократическое правление, миграция и свобода передвижения и гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ/ОБСЕ реализовывает ряд целевых программ по развитию демократических структур.

БДИПЧ/ОБСЕ также оказывает государствам-участникам содействие в выполнении их обязательств по укреплению и защите прав человека и основных свобод, принятых в области человеческого измерения ОБСЕ. Это достигается благодаря совместной работе с широким кругом партнеров с целью стимулировать сотрудничество, развивать потенциал и делиться опытом в таких тематических областях, как соблюдение прав человека в условиях борьбы с терроризмом, усиление защиты прав жертв торговли людьми, обучение и подготовка в области прав человека, мониторинг соблюдения прав человека и составление отчетности, а также права женщин и их безопасность.

В рамках борьбы за терпимость и против дискриминации БДИПЧ/ОБСЕ оказывает государствам-участникам поддержку в активизации их борьбы с преступлениями на почве ненависти, вспышками расизма, ксенофобии, антисемитизма и другими формами нетерпимости. Деятельность БДИПЧ/ОБСЕ по обеспечению терпимости и недискриминационного отношения сконцентрирована в следующих областях: законодательство, обучение по приведению законов в исполнение, проведение мониторинга, подготовка отчетов и отслеживание ответной реакции на преступления и инциденты на почве ненависти, а также образовательные мероприятия по поощрению терпимости, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ/ОБСЕ консультирует государства-участники по вопросам их политики в отношении народностей рома и синти. Бюро способствует развитию потенциала и взаимодействия общин рома и синти и содействует участию представителей рома и синти в органах власти.

Все мероприятия БДИПЧ проводятся в тесной координации и сотрудничестве с государствами-участниками ОБСЕ, институтами и полевыми миссиями ОБСЕ, а также с другими международными организациями.

Дополнительную информацию можно получить на веб-сайте БДИПЧ (www.osce.org/odihr).