

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ФОНДА «ЖУРНАЛИСТЫ В БЕДЕ»
СЕРГЕЯ УТКИНА (КАЗАХСТАН)**

**РАБОЧЕЕ ЗАСЕДАНИЕ 4 (28.09.2011 г.)
ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА I**

В Казахстане в текущем году произошел крупнейший коррупционный скандал в судебной системе. Шесть судей Верховного суда были уволены за подозрение в коррупции, двое уже находятся под арестом. Председатель Верховного суда в связи с этим подал в отставку. Буквально за несколько дней до начала этого совещания в Варшаве даже провластные социологи были вынуждены признать, что судебная система в Казахстане серьезно больна, подавляющее большинство граждан не доверяют судам, средняя сумма взятки в суде уже в десятки раз превышает размер средней месячной заработной платы.

Так что же в такой катастрофической ситуации предлагает сделать новый председатель Верховного суда? Под его руководством подготовлен проект закона, который вроде бы должен существенно улучшить положение дел в судебной системе. Однако на самом деле никаких кардинальных изменений не предлагается.

Самый больной вопрос – отсутствие реальной независимости судей. На практике судья вступает в свою должность уже полностью зависимым от людей, которые предоставили ему такую привилегию. В Казахстане процедура выбора победителя в конкурсе на должность судьи крайне не прозрачна. Никто никогда не сможет внятно объяснить, почему, например, из ряда претендентов на престижную должность судьи в городе Алматы стал победителем молодой человек с небольшим стажем работы судебным исполнителем, а не опытный судья из другого региона, имеющий многолетний стаж безупречной работы, тоже участвовавший в конкурсе.

Поэтому в кулуарах юридического сообщества обсуждаются суммы, которые платит каждый победитель конкурса на должность судьи. И какой независимости и честности мы потом хотим от такого судьи, который занял должность с помощью коррупции? Как же можно изменить ситуацию? Например, прозрачностью. Любой интересующийся человек должен четко понять, по каким критериям победитель оказался лучше своих конкурентов, чтобы люди, принимающие решение о победителе, не могли злоупотребить своим положением. Если же такие объективные критерии определить не могут, пусть победителя определяет жребий. Ведь все кандидаты на должность уже обязательно отвечают достаточно жестким критериям, предъявляемым законом к судье.

Судья, ставший победителем в силу объективных критериев или по жребью, не будет заведомо обязан своим благодетелям, не будет платить взятку за назначение, и уже только один этот аспект существенно изменит ситуацию.

Вступив в должность, казахстанский судья попадает в тотальную зависимость от своего председателя суда. В Казахстане негласно действует очень жесткая судебная вертикаль, когда через председателей местных судов можно обеспечить любое необходимое решение по делу, рассматриваемому любым судьей. Доказывать эту зависимость сейчас просто нет времени, но ее признает практически все юридическое сообщество Казахстана.

Как можно изменить положение дел? Очень просто. Председатель суда должен избираться судьями этого суда тайным голосованием сроком на один год без права переизбрания на второй срок подряд. Тогда председатель не сможет ломать своих коллег через колено, потому что уже через год он снова станет таким же рядовым судьей. Если председателя избрали сами судьи, а не назначили сверху, вышестоящие начальники также не смогут его заставить обеспечить вынесение того или иного судебного решения.

Эти два предложения по обеспечению реальной независимости судей обсуждаются в Казахстане уже много лет. Но судейским начальникам реальная независимость рядовых судей не нужна. Поэтому новый председатель Верховного суда также уклоняется от реализации подобных мер в новом проекте закона о совершенствовании судебной системы в Казахстане.

Убедительно прошу экспертов и страны ОБСЕ оказать влияние на Казахстан, который намеренно уклоняется от принятия законодательных норм, обеспечивающих реальную независимость судей от председателей судов и лиц, обеспечивающих их непрозрачное назначение на должность.