



**МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ**  
**Республика Казахстан – Внеочередные выборы Президента Республики Казахстан,**  
**20 ноября 2022 г.**

---

**ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ И ВЫВОДАХ**

---

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ**

---

Внеочередные выборы Президента Республики Казахстан 20 ноября прошли в политической обстановке, лишенной конкуренции, и, несмотря на эффективную подготовку, выборы подчеркнули необходимость дальнейших реформ для приведения соответствующего законодательства и его реализации в соответствие с обязательствами ОБСЕ по обеспечению подлинного плюрализма. Действующий Президент баллотировался в качестве совместного кандидата от всех парламентских партий, и, по сути, ему не было брошено серьезного вызова в ходе сдержанной избирательной кампании. Способность граждан участвовать в политической жизни остается существенно ограниченной, а ограничения основных свобод сужают пространство для критических высказываний. Органы по проведению выборов предоставили обширную информацию избирателям в средствах массовой информации, но скудное освещение избирательной кампании в средствах массовой информации и фактическое отсутствие аналитических отчетов, в том числе онлайн, ограничило возможности избирателей сделать осознанный выбор. Хотя день выборов прошёл спокойно и процедуры голосования в основном соблюдались, важные гарантии были проигнорированы, а во время подсчета голосов и подведения итогов были допущены существенные процедурные ошибки и упущения, что подрывало прозрачность выборов.

Конституция и Закон о выборах, а также другое законодательство, связанное с выборами, претерпели ряд изменений за последние годы. Хотя имеют место заметные технические изменения, касающиеся участия в выборах лиц с ограниченными возможностями, процедурной основы для разрешения споров органами по проведению выборов и введения административного судопроизводства, предыдущие рекомендации БДИПЧ остаются без внимания, а нормативно-правовая база не полностью соответствует международным стандартам и обязательствам ОБСЕ в отношении демократических выборов. Основные права и свободы человека гарантированы Конституцией, но продолжают ограничиваться подзаконными актами и на практике. Несмотря на введение мер, направленных на ограничение президентских полномочий, законодательство по-прежнему предоставляет главе государства значительный контроль над избирательным процессом. Внесению в сентябре 2022 года конституционных поправок, изменяющих избирательную систему выборов Президента Республики Казахстан, не предшествовали какие-либо консультации с общественностью.

Центральная избирательная комиссия (ЦИК) эффективно осуществляла подготовку к выборам в соответствии с установленными законодательством сроками. ЦИК провела открытые заседания в прямом эфире и опубликовала свое решение в день принятия. Ряд собеседников МНВ БДИПЧ отметили, что состав органов по проведению выборов не отличается политическим разнообразием, и поставили под сомнение их независимость, в частности, ввиду отсутствия подлинной политической дифференциации между выдвигающими кандидатуры политическими партиями. МНВ БДИПЧ положительно оценила посещенные учебные занятия, организованные для комиссий нижестоящего уровня; члены комиссий обладали опытом, а комиссии были хорошо оснащены. ЦИК провела общенациональную всеобъемлющую инклюзивную кампанию по информированию избирателей на казахском и русском языках. С удовлетворением был воспринят ряд мер, облегчающих доступ лиц с различными видами инвалидности.

Было зарегистрировано порядка 11,9 миллиона избирателей. Списки избирателей были доступны для ознакомления общественности. Ограничения на право голоса для лиц с интеллектуальными и психосоциальными отклонениями и всех заключенных сохраняются, что противоречит обязательствам ОБСЕ, международным стандартам и рекомендациям БДИПЧ данным ранее. В целом, собеседники МНВ БДИПЧ не высказали серьезных опасений по поводу точности списков избирателей. Избиратели могут быть внесены в списки избирателей в день выборов на избирательных участках без предварительного судебного надзора, что противоречит передовой международной практике. Тем не менее, впервые, с целью предотвращения многократного голосования, статус регистрации избирателей должен был быть проверен через портал электронного правительства.

Квалификационные требования к кандидатам в Президенты Республики Казахстан являются чрезмерно рестриктивными, необоснованно ограничивая гарантированное Конституцией право граждан выставлять свою кандидатуру на выборах. Среди прочего, требования, касающиеся образования, места жительства, опыта работы на государственной службе или выборных должностях, противоречат обязательствам ОБСЕ и другим международным стандартам. Вопреки обязательствам ОБСЕ, независимым кандидатам не разрешается баллотироваться на выборах. Из 12 кандидатов ЦИК зарегистрировала 6 кандидатов, в том числе 2 женщин. Четверо кандидатов, из которых одному было отказано в регистрации, не соответствовали квалификационным требованиям, а два потенциальных кандидата не смогли собрать необходимое количество подписей в свою поддержку.

Онлайн и очные агитационные мероприятия были сдержанными, что вызвало ограниченное участие со стороны общественности и отсутствие подлинно конкурентного характера избирательной кампании. Ни один из соперников убедительно не оспорил политику действующего Президента, ограничив выбор избирателей. Месседжи, связанные со «Справедливым Казахстаном», доминировали в дискурсе кампании; в социальных сетях темы были более разнообразными. Законодательством предусмотрены специально отведенные места для проведения агитационных мероприятий вне помещения, тем не менее их количество и вместимость ограничены. Ни один зарегистрированный кандидат не высказал опасений по поводу свободы собраний, за исключением представителей гражданского общества и некоторых представителей оппозиции, которые отметили отсутствие возможностей участвовать в мирных собраниях политического характера.

Конституция запрещает дискриминацию по половому признаку; тем не менее, конкретные меры по поощрению участия женщин ограничены, и женщины по-прежнему недопредставлены в общественной и политической жизни. В настоящее время женщины занимают 28 из 107 мест (26 процентов) в нижней палате Парламента, 2 из 22 министерских должностей и ни одной из 20 должностей региональных *Акимов*. Двое из шести кандидатов - женщины. Гендерные вопросы не занимали видного места в рамках избирательной кампании. В то же время женщины широко представлены в судебной системе, в районных и областных судах, а также в нижестоящих органах по проведению выборов.

Законом о выборах предусмотрено государственное и частное финансирование избирательных кампаний. Государственные средства находятся в ведении избирательных комиссий. ЦИК, как орган по надзору за финансированием избирательной кампании, опубликовала сводную информацию о доходах и расходах кандидатов до дня выборов. Расходы из государственных средств вообще не разглашаются, но могут быть, согласно ЦИК, предоставлены по запросу граждан. Санкции за нарушение правил финансирования избирательной кампании, такие как снятие с регистрации кандидатов и признание недействительными результатов выборов, не являются соразмерными, и законодательство допускает широкую свободу действий при их применении. Никаких санкций в рамках этих выборов применено не было. ЦИК не проводит

аудит отчетов о финансировании избирательной кампании, поскольку этого не требует избирательное законодательство, что делает надзор за финансированием избирательной кампании неэффективным.

Свобода слова и доступ к информации, гарантированные Конституцией, ограничиваются рестриктивной нормативно-правовой базой и ее неравномерным применением. В сочетании со случаями запугивания и нападений на журналистов это приводит к самоцензуре и отсутствию пристального внимания к выборам. Все отслеживаемые БДИПЧ средства массовой информации соблюдали положения законодательства о равном освещении избирательной кампании в новостях, но воздерживались от освещения кампании в аналитических программах. За исключением одних теледебатов, организованных ЦИК, избирательная кампания кандидатов в СМИ проводилась исключительно с помощью платной политической рекламы. Значительно ограниченное освещение избирательной кампании в новостных программах и в сочетании с отсутствием критического анализа кандидатов и их платформ в средствах массовой информации сократило возможности избирателей сделать осознанный выбор.

Законодательством предусмотрено разрешение споров органами по проведению выборов и судами, а также установлены разумные сроки. Положительно то, что недавние инициативы в области цифровизации правосудия упростили процедуру подачи жалоб и повысили скорость реагирования государственных органов. Кроме того, споры, связанные с выборами, были переданы из гражданских в специализированные административные суды. Хотя ЦИК ведет базу данных жалоб, эта информация не является общедоступной, и жалобы не обсуждаются на открытых заседаниях, что снижает прозрачность. Президент является одним из немногих субъектов, имеющих законное право оспаривать окончательные результаты выборов в Конституционном Совете, в то время как граждане и другие кандидаты лишены такой возможности, вопреки передовой международной практике.

Законом о выборах предусмотрено участие как гражданских, так и международных наблюдателей. Хотя международные наблюдатели аккредитованы ЦИК, формальной процедуры аккредитации гражданских наблюдателей не существует. Гражданские наблюдатели имеют право наблюдать за голосованием и подсчетом голосов, но не за процессом подведения итогов выборов. Ряд собеседников МНВ БДИПЧ выразили обеспокоенность тем, что, хотя пространство для независимых наблюдателей сокращалось, организации, аффилированные с Правительством, становились все более заметными.

В целом день выборов прошел спокойно. Голосование было организовано эффективно, и процедуры в целом соблюдались. Тем не менее, МНВ БДИПЧ негативно оценила процедуры подсчета голосов более чем в половине наблюдений, поскольку часто упускались важные процедурные гарантии, что вызывало вопросы о том, были ли подсчитаны бюллетени и честно ли они были представлены в соответствии с пунктом 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года. Часто не обеспечивалось содержательное наблюдение, поскольку как международные, так и гражданские наблюдатели не имели возможности наблюдать за процедурами подсчета голосов и подведения итогов без ограничений, что подрывало прозрачность выборов.

---

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ**

---

**Предыстория и политический контекст**

21 сентября Президент Касым-Жомарт Токаев назначил проведение внеочередных выборов Президента Республики Казахстан на 20 ноября.<sup>1</sup> Внеочередные президентские выборы состоялись на фоне конституционных и связанных с ними законодательных реформ, объявленных Президентом с момента его прихода к власти, а также обсуждений экономических и политических преобразований в стране и связанной с ними реструктуризации государственного управления.<sup>2</sup> Президент провозгласил, что для успешной реализации реформ, направленных на построение «Справедливого Казахстана», требуется новый мандат доверия народа. Выборы последовали за конституционным референдумом, состоявшимся 5 июня 2022 года, и политическими беспорядками и насилием, приведшем к жертвам, вызванными «январскими событиями» в начале года. Это были шестые подряд прямые общенациональные выборы, которые состоялись досрочно.

Инициированные реформы и заявления Президента были восприняты некоторыми как шаг к более плюралистической и конкурентной политической среде. Тем не менее, способность граждан участвовать в политической жизни по-прежнему существенно ограничена. Ни одна новая политическая партия не была зарегистрирована с 2013 года, несмотря на 19 заявлений, поданных, начиная с 2019 года, что было подтверждено МНВ БДИПЧ Министерством юстиции (MoJ).<sup>3</sup> Действующий Президент баллотировался в качестве совместного кандидата от всех трех парламентских партий: правящей «*Amanat*», Демократической партии Казахстана «*Ак Жол*» и Народной партии Казахстана.<sup>4</sup> В сочетании с ограничительными требованиями к регистрации кандидатов и политических партий это поставило под сомнение плюралистический характер конкурса, в рамках которого проходили выборы, в нарушение пунктов 3 и 7.6 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.<sup>5</sup>

Ряд собеседников МНВ БДИПЧ усомнились в общественной пользе проведения внеочередных президентских выборов и высказали мнение, что выборы были назначены действующим

---

<sup>1</sup> 1 сентября Президент впервые объявил о проведении внеочередных президентских выборов осенью 2022 года и внеочередных парламентских выборов в первой половине 2023 года.

<sup>2</sup> См., среди прочего, обращения Президента Токаева к народу от [16 марта](#) и [1 сентября](#) 2022 года. 26 апреля, в соответствии с объявленными реформами, Президент Токаев отказался от своего членства в правящей партии «*Amanat*». Президент по-прежнему сохраняет за собой широкие исполнительные полномочия и издает обязательные к исполнению указы, определяет внутреннюю и внешнюю политику, а также назначает министров и всех региональных *акимов* (губернаторов).

<sup>3</sup> Из 19 представленных заявлений о желании баллотироваться, после проверки на соответствие требованиям, Министерство юстиции выдало 10 разрешений на продолжение процесса подачи заявок, из которых 6 не были использованы и срок их действия истек. Остальные заявки находятся на рассмотрении. Начинаящая политическая партия «*Алга, Казахстан*» сообщила МНВ БДИПЧ, что только в 2022 году Министерство юстиции отказало им в получении регистрационных документов 6 раз: 18 апреля, 5 мая, 22 сентября, 12 и 26 октября и 9 ноября. Регистрационные документы были возвращены со ссылкой на предполагаемое несоблюдение Закона о политических партиях.

<sup>4</sup> Остальные кандидаты были выдвинуты либо непарламентскими партиями, либо общественными объединениями. Помимо трех парламентских партий, в Казахстане есть еще три зарегистрированные политические партии: «*Ауыл*», Общенациональная социал-демократическая партия и «*Адал*», которая в 2022 году объединилась с партией «*Amanat*», но сохраняет официальную регистрацию.

<sup>5</sup> В пункте 3 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года](#) государства - участники ОБСЕ признали «важность плюрализма в отношении политических организаций». В пункте 7.6 говорится о «праве отдельных лиц и групп создавать при полной свободе свои собственные политические партии или иные политические организации». См. также Пункты 4 и 27 Замечаний общего порядка № 25, принятых Комитетом Организации Объединенных Наций по правам человека, в 1996 году - Общий комментарий №25 к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 года (Замечания общего порядка №25 КПЧ). См. также раздел «*Регистрация кандидатов*».

Президентом для повышения его легитимности. 5 сентября Коалиция демократических сил, в которую входят оппозиционные политики и гражданские активисты, выступила против проведения внеочередных президентских выборов.<sup>6</sup>

Хотя Конституция запрещает дискриминацию по половому признаку, конкретные меры по поощрению участия женщин ограничены, и женщины по-прежнему недопредставлены в общественной и политической жизни.<sup>7</sup> В настоящее время женщины занимают 28 из 107 мест в нижней палате парламента *Мажилисе* (26 процентов), 2 из 22 министерских должностей и ни одной из 20 должностей *Акимов* регионов. В то же время женщины широко представлены в судебной системе, в районных и областных судах, а также в нижестоящих органах по проведению выборов.

### Избирательная система и нормативно-правовая база

Президент избирается прямым голосованием абсолютным большинством (50 процентов плюс один голос) всех голосов, поданных в едином общенациональном избирательном округе. Если ни один из кандидатов не набирает требуемого числа голосов, в течение двух месяцев в день, установленный Центральной избирательной комиссией (ЦИК), проводится второй тур между двумя кандидатами, набравшими наибольшее количество голосов. Во втором туре избирается кандидат, набравший большее число голосов.

Нормативно-правовая база по проведению выборов Президента Республики Казахстан включает Конституцию, Конституционный закон о выборах (Закон о выборах, последние поправки в который были внесены 5 ноября 2022 года) и соответствующие положения других законов, включая законодательство, касающееся средств массовой информации, Закон о мирных собраниях, Закон о политических партиях, Закон об общественных объединениях, Закон о государственной службе, Административный процедурно-процессуальный кодекс и Уголовный кодекс.

17 сентября положения Конституции, регулирующие избирательную систему проведения выборов Президента Республики Казахстан, были изменены, увеличив срок полномочий с пяти до семи лет и ограничив количество сроков одним. Поправки были приняты Парламентом после объявления внеочередных выборов, и им не предшествовали какие-либо консультации с общественностью.<sup>8</sup> 5 ноября Президент подписал ряд законов, включая поправки к Закону о выборах.<sup>9</sup> Все новые положения, связанные с выборами, за исключением того, которое регулирует ограничение срока полномочий, неприменимы к этим выборам.

За последние годы как в Конституцию, так и в Закон о выборах несколько раз вносились поправки. Тем не менее, нормативно-правовая база президентских выборов пока не обеспечивает достаточных гарантий для эффективного осуществления избирательных прав, поскольку ряд

<sup>6</sup> Коалиция, в частности, [выступала против](#) проведения внеочередных выборов до завершения реформ, включая имплементацию поправок к Закону о выборах.

<sup>7</sup> В [Заключительных замечаниях Комитета ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин \(КЛДЖ\) по пятому периодическому докладу Казахстана за 2019 год](#) сказано об обеспокоенности по поводу низкой представленности женщин на руководящих должностях и дискриминационных гендерных стереотипах, препятствующих участию женщин в политической и общественной жизни.

<sup>8</sup> Проект стал доступен общественности за два дня до голосования в Парламенте 16 сентября после того, как Конституционный Совет подтвердил конституционность поправок. Пункт 5.8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1991 года предусматривает, что законодательство «принимается в конце публичной процедуры», а пункт 18.1 [Московского документа 1991 года](#) гласит, что «законодательство будет сформулировано и принято в результате открытого процесса».

<sup>9</sup> До 5 ноября конституционные изменения в отношении сроков полномочий не были отражены в избирательном законодательстве.

положений, имеющих основополагающее значение для проведения демократических выборов, по-прежнему расходятся с обязательствами ОБСЕ и международными стандартами. Предыдущие рекомендации БДИПЧ остаются без внимания, в частности, в отношении требований к выдвижению кандидатов и регистрации, а также ограничений, связанных с основными свободами ассоциаций,<sup>10</sup> собраний,<sup>11</sup> свободы волеизъявления,<sup>12</sup> прозрачности и доступа к информации,<sup>13</sup> включая публикацию дезагрегированных результатов выборов. Кроме того, широкая формулировка других положений законодательства предоставляет властям широкие дискреционные полномочия по применению закона, ставящему под сомнение юридическую однозначность и единообразное применение закона.<sup>14</sup>

Были предприняты заметные положительные шаги, связанные с участием в выборах лиц с инвалидностью, процедурной основой для разрешения споров органами по проведению выборов и введением административного судопроизводства.

Реформы начали сокращать «суперпрезидентские» полномочия, тем не менее, законодательство по-прежнему предоставляет главе государства значительный контроль над избирательным процессом. Вопреки демократическим стандартам и предыдущей рекомендации БДИПЧ, Конституция предоставляет Президенту безусловную прерогативу назначать внеочередные выборы Президента Республики Казахстан.<sup>15</sup> Указы Президента не подлежат судебному пересмотру, в результате чего все юридические оспаривания президентского указа о назначении внеочередных выборов недопустимы.<sup>16</sup> Президент, и более никакие другие кандидаты не имеют

<sup>10</sup> Процедуры регистрации политических партий и общественных объединений предоставляют властям широкие дискреционные полномочия. Закон о политических партиях предусматривает процедуру уведомления до создания политической партии. Уведомление должно быть представлено от имени инициативной группы, состоящей не менее чем из 1000 граждан, представляющих две трети регионов. МНВ БДИПЧ была проинформирована о многочисленных случаях отказа в таких уведомлениях, утверждающих, что некоторые члены таких инициативных групп не соответствовали предъявляемым требованиям, предусмотренным нормативно-правовой базой. См. также [Заключительные замечания Комитета ООН по правам человека \(КПЧ\) за 2016 год по второму периодическому докладу Казахстана](#).

<sup>11</sup> В частности, вопреки международным стандартам, Закон о мирных собраниях оставляет за исполнительными органами право разрешать или отказывать в проведении мероприятия после получения «уведомления» по широкому перечню оснований или предлагать другое место/время для проведения публичных мероприятий. См. также раздел *«Избирательная кампания»*.

<sup>12</sup> См. раздел *«Средства массовой информации»*.

<sup>13</sup> Например, Закон о доступе к информации допускает широкие полномочия государственных органов по ограничению доступа к информации, представляющей общественный интерес. Информация о жалобах и обращениях, обрабатываемых органами по проведению выборов, не является общедоступной, а доступ к судебным решениям ограничен.

<sup>14</sup> См. разделы *«Избирательная кампания»*, *«Финансирование избирательной кампании»*, *«Средства массовой информации»*, а также *«Жалобы и обращения»*.

<sup>15</sup> С тех пор как в Конституцию были внесены поправки, предоставившие Президенту дискреционные полномочия по назначению внеочередных выборов в 2011 году, все президентские выборы, проведенные в Казахстане, были назначены досрочно действующими Президентами. [Венецианская комиссия в одном из своих заявлений](#) отметила, что предоставление Президенту исключительных и дискреционных полномочий назначать внеочередные выборы «несовместимо с демократическими стандартами», поскольку это «может превратить выборы в плебисцит по руководству страной и обеспечить легитимность авторитарным тенденциям». В пункте 9 Замечаний общего порядка № 25 КПЧ говорится, что «подлинными периодическими выборами необходимы для обеспечения подотчетности представителей за осуществление возложенных на них законодательных или исполнительных полномочий».

<sup>16</sup> В 1999 году Конституционный Совет издал постановление, в котором говорилось, что «действия Президента не могут быть предметом рассмотрения в судах». Пункт 18 Московского документа ОБСЕ 1991 года предусматривает, что «каждый будет иметь эффективные средства правовой защиты в отношении административных решений, с тем чтобы гарантировать уважение основных прав и обеспечить соблюдение законодательства. С той же целью для лиц, пострадавших от административных постановлений, будут предусмотрены эффективные средства правовой защиты. Государства-участники будут стремиться обеспечить судебный пересмотр таких постановлений и решений».



права оспаривать результаты президентских выборов в Конституционном Совете (см. раздел «Жалобы и обращения»).

## Органы по проведению выборов

Организация выборов Президента Республики Казахстан осуществляется трехуровневой постоянной структурой избирательных комиссий, в которую входят: ЦИК, 239 территориальные избирательные комиссии (ТИК) и 10 101 участковые избирательные комиссии (УИК).<sup>17</sup> ЦИК обладает функциями регулирующего органа в пределах своих полномочий, предоставленных законодательством. ЦИК и ТИК являются постоянными органами, состоящими из семи членов, назначаемых на пятилетний срок. В ТИК постоянно работают только два члена.<sup>18</sup> Состав участковой избирательной комиссии варьируется в зависимости от количества зарегистрированных избирателей, приписанных к соответствующему избирательному участку - от 5 до 11 членов.<sup>19</sup> Хотя в законодательстве нет положений о гендерно сбалансированном представительстве в органах по проведению выборов, женщины были хорошо представлены. Два члена ЦИК и две трети членов нижестоящих избирательных комиссий - женщины.<sup>20</sup>

Президент назначает председателя ЦИК и двух членов, в то время как Сенат и *Мажилис* назначают по два члена каждый. Председатель ЦИК был назначен в январе 2022 года.<sup>21</sup> Члены ТИК и участковых избирательных комиссий были избраны местными советами (*Маслихатами*) в 2019 году из числа кандидатур от зарегистрированных политических партий, максимум по одному представителю в каждой избирательной комиссии. Выдвинутые кандидаты не обязательно должны быть членами предлагающей их кандидатуры организации, и *Маслихаты* могут принять или отклонить индивидуальные кандидатуры любого из выдвигающих кандидатуры органов путем голосования. В случае недостаточного количества предложений, рассматриваются заявки от некоммерческих и общественных объединений, а если их все еще недостаточно, от комиссий более высокого уровня.<sup>22</sup> Начиная с процесса выдвижения кандидатов в 2019 году, ЦИК пересматривала состав нижестоящих комиссий перед каждым выборами или референдумом из-за выбытия некоторых членов.

Учитывая преобладание правящей партии в Парламенте и тот факт, что действующий Президент баллотировался в качестве совместного кандидата от всех трех парламентских партий, что свидетельствует об отсутствии подлинной политической дифференциации между партиями, представленными в *Мажилисе*, состав органов по проведению выборов не отличается политическим разнообразием и сбалансированностью. Ряд собеседников МНВ БДИПЧ выразили обеспокоенность в отношении механизма назначения и состава органов по проведению выборов,

<sup>17</sup> Было 17 региональных (*областных*) ТИК, по одной ТИК для каждого из городов республиканского значения Астаны, Алматы и Шымкента, а также 166 районных (*районных*) ТИК и 37 городских ТИК. УИК включали 9 556 обычных УИК, 477 УИК для голосования лиц с особыми потребностями и 68 УИК, созданных в 53 посольствах и консульствах Республики Казахстан для голосования за пределами страны. В общей сложности в избирательном процессе было задействовано порядка 70 946 членов комиссии по выборам.

<sup>18</sup> В большинстве случаев председатели и секретари.

<sup>19</sup> Члены УИК работают только во время выборов.

<sup>20</sup> По данным ЦИК, 67,7 процента членов нижестоящих комиссий (включая ТИК и УИК) составляли женщины; 9,3 процента были моложе 30 лет.

<sup>21</sup> Три члена ЦИК были переизбраны на второй срок в 2021 году.

<sup>22</sup> По всей стране, по данным ЦИК, только порядка 2,7 процента членов нижестоящих комиссий были выдвинуты комиссиями более высокого уровня. ЦИК проинформировала МНВ БДИПЧ о том, что для участия в ТИК политические партии выдвинули 59 процентов кандидатов, а общественные объединения - 36 процентов членов.

а также их способности выполнять свои обязанности независимо и беспристрастно, в частности в день выборов.<sup>23</sup>

ЦИК осуществляла подготовку к выборам эффективно и в установленные законом сроки. ЦИК регулярно проводила публичные заседания в прямом эфире, на которых присутствовали наблюдатели, представители СМИ и доверенные лица партий, после чего проводился брифинг для прессы. В большинстве случаев члены ЦИК принимали решения единогласно без обсуждения на открытых заседаниях, что снижает прозрачность процесса принятия решений. Положительным является то, что решения опубликовывались онлайн в день их принятия.<sup>24</sup>

Члены нижестоящих комиссий были опытны, комиссии были хорошо оснащены и выполняли свою работу эффективно.<sup>25</sup> Однако сессии часто проводились *спонтанно* без информирования заинтересованных сторон, что снижало прозрачность. Хотя ЦИК обязаны публиковать свои решения, МНВ БДИПЧ отметила, что во многих случаях публикации не носили регулярный характер.

Общенациональный каскадный тренинг по процедурам, которые проводятся в день выборов, проходил с конца октября по ноябрь как онлайн, так и офлайн. МНВ БДИПЧ оценила наблюдаемые учебные занятия как информативные, всеобъемлющие и инновационные, занятия дополняли видеоролики и интерактивные ролевые игры. ЦИК также выпустила удобную для пользователя брошюру о процедурах подсчета голосов в соответствии с предыдущей рекомендацией БДИПЧ.

ЦИК предприняла ряд инициатив по расширению доступа и участия лиц с инвалидностью в рамках избирательного процесса в сотрудничестве с представителями региональных некоммерческих организаций. Прямая трансляция заседаний ЦИК и информационные видеоролики для избирателей транслировались с сурдопереводом. ЦИК провела специальные сессии и семинары для нижестоящих избирательных комиссий по данной теме и подготовила подробные рекомендации для членов УИК о том, как эффективно помогать людям с инвалидностью в день выборов. Также предусматривался беспрепятственный доступ избирателей с ограниченной мобильностью на избирательные участки и предоставление бланков *Брайля* для слабовидящих избирателей.<sup>26</sup>

ЦИК ведет комплексный веб-сайт и провела обширную информационную программу для избирателей на казахском и русском языках. С начала избирательной кампании серия информационных видеороликов для избирателей, среди прочего, информирующих избирателей о дате выборов и поощряющих участие, транслировалась различными средствами массовой информации или распространялась посредством сообщений, главным образом в *Telegram*-канале

<sup>23</sup> Пункт 20 Замечаний общего порядка № 25 КПЧ, требует, чтобы «был создан независимый избирательный орган для надзора за избирательным процессом и обеспечения того, чтобы он проводился справедливо и беспристрастно и в соответствии с установленными законами, которые совместимы с Пактом».

<sup>24</sup> ЦИК использовала свой канал в социальной сети *Telegram* для информирования заинтересованных сторон перед заседаниями. В основных резолюциях подробно описывались, среди прочего, создание комиссий нижестоящего уровня, процесс, связанный с регистрацией кандидатов, правила и регуляции для средств массовой информации, меры по расширению участия людей с инвалидностью, оформление избирательных бюллетеней и аккредитация международных наблюдателей.

<sup>25</sup> По данным ЦИК, 1672 члена ЦИК (67,4 процента) занимали эту должность с момента их назначения в 2019 году.

<sup>26</sup> В сотрудничестве с нижестоящими комиссиями ЦИК внедрила региональный инструмент мониторинга для выявления конкретных потребностей, связанных с различными видами инвалидности в каждом регионе. ЦИК гарантирует, что [информационный портал](#) социальной защиты инвалидов, созданный в 2022 году Министерством труда и социальной защиты населения, предоставляет точную информацию о доступности зданий, которые служат избирательными участками.



ЦИК.<sup>27</sup> Многие УИК проинформировали долгосрочных наблюдателей МНВ БДИПЧ о том, что они проводили обход от двери к двери, чтобы предоставить избирателям распечатанные приглашения, информирующие их о дате выборов и номере избирательного участка.

## Регистрация избирателей

Граждане старше 18 лет имеют право голоса, за исключением лиц, признанных недееспособными по решению суда на основании умственной или психосоциальной инвалидности, а также лиц, отбывающих тюремное заключение, независимо от тяжести совершенного преступления. Эти ограничения противоречат обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам.<sup>28</sup>

Регистрация избирателей является пассивной и основана на информации о постоянном месте жительства избирателя. В целом, собеседники МНВ БДИПЧ не выразили серьёзных опасений по поводу точности списков избирателей. Списки избирателей составляются *Акиматами* (местными исполнительными органами) на основании данных государственного реестра актов гражданского состояния. *Акиматы* дважды в год представляют обновленные списки избирателей соответствующим ТИК, и ТИК сверяют списки с данными, которые ведет ЦИК. 31 октября ЦИК сообщила о 11 950 485 зарегистрированных избирателях.

За 30 дней до дня выборов избиратели, пожелавшие проголосовать за пределами участка по своему постоянному месту жительства, могли подать заявку на включение в соответствующий список.<sup>29</sup> Кроме того, к 5 ноября избиратели могли подать заявление на получение открепительного удостоверения для голосования (ОУГ), которое позволяло им голосовать на любом избирательном участке за пределами места их постоянной регистрации.<sup>30</sup> Также были приняты положения о регистрации лиц с особыми потребностями и голосовании на дому.<sup>31</sup> Начиная с 5 ноября, списки избирателей были в публичном доступе, что дало избирателям возможность подать обращение. На этом этапе избиратели могли проверить свои записи и запросить разъяснения либо лично на избирательных участках, через колл-центры, либо онлайн.

Вопреки передовой международной практике, избиратели, которые не включены в список избирателей, подтвердивших свое проживание в пределах участка, могут быть добавлены соответствующей участковой избирательной комиссией в *специальный* дополнительный список избирателей в день выборов без предварительного судебного или административного

<sup>27</sup> Иногда месседжи ЦИК также были представлены в виде сообщений на LED-экранах, рекламных роликов на экранах банкоматов и объявлений о внутренних авиарейсах. Избиратели, имеющие право голоса, также получили SMS-сообщения, информирующие о местонахождении их избирательного участка. Данную информацию также можно было получить через [портал электронного правительства](#).

<sup>28</sup> См. Статьи 12 и 29 Конвенции ООН о правах инвалидов от 2006 года (КПИ). См. также пункт 9.4 сообщения Комитета КПИ от 2013 года № 4/2011, в котором говорится, что Статья 29 не предусматривает никаких разумных ограничений и не допускает никаких исключений для какой-либо группы инвалидов. Пункт 24 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года предусматривает, что ограничения прав и свобод должны быть «строго пропорциональны целям закона». Пункт 14 Замечаний общего порядка № 25 КПЧ, гласит, что основания для лишения права голоса должны быть «объективными и разумными».

<sup>29</sup> С условием исключения из списка избирателей по месту их жительства. Согласно ЦИК, было подано 80000 таких заявлений.

<sup>30</sup> По данным ЦИК, к 19 ноября были выданы 22,578 ОУГ.

<sup>31</sup> Специальные избирательные участки были созданы в домах отдыха, больницах или других медицинских учреждениях, отдаленных местах, следственных изоляторах, консульских учреждениях и государственных учреждениях за рубежом, воинских частях и на кораблях в море. Голосование на дому было возможно на основании письменного заявления, которое должно было быть подано в соответствующую участковую избирательную комиссию за 15 дней до дня выборов, в связи с состоянием здоровья, обязанностью ухаживать за больным членом семьи или нахождением в отдаленном и труднодоступном месте.

надзора.<sup>32</sup> За шесть дней до выборов ЦИК сообщила, что дополнительная регистрация в день выборов будет возможна примерно на 42 процентов избирательных участков по всей стране. В качестве впервые введенной подобной меры, с целью предотвращения многократного голосования, УИК должны были проверить статус регистрации всех избирателей, добавленных в список избирателей в день выборов посредством онлайн-портала электронного правительства.

## Регистрация кандидатов

Согласно Конституции, в дополнение к избирательному праву и возрасту не менее 40 лет, потенциальные кандидаты должны свободно владеть казахским языком, быть гражданами по рождению, иметь высшее образование и официально проживать в стране в течение последних 15 лет. Три последних требования, а также положение Закона о выборах, которое предоставляет право баллотироваться только лицам с опытом работы в качестве государственных служащих или выборных должностных лиц не менее пяти лет, противоречат международным стандартам.<sup>33</sup> В нарушение обязательств ОБСЕ, независимым кандидатам не разрешается баллотироваться, Закон о выборах также лишает избирательных прав лиц, отбывающих уголовные наказания (включая пробацию), лиц с непогашенной судимостью и лиц, ранее судимых за совершение преступления или административное правонарушение, связанное с коррупцией.<sup>34</sup> В целом, квалификационные требования к кандидатам в Президенты Республики Казахстан являются чрезмерно рестриктивными, необоснованно ограничивающими гарантированное Конституцией право граждан выставлять свою кандидатуру на выборах.

Двенадцать кандидатов подали заявления о выдвижении своих кандидатур в ЦИК в установленный законом срок. Четверо не соответствовали квалификационным требованиям, и их заявки были отклонены.<sup>35</sup> ЦИК отказала в выдвижении одного из четырех кандидатов, Нуржана

<sup>32</sup> В соответствии с [Постановлением Правительства № 845 от 22 октября 2022 года](#) о внесении изменений в Постановление Правительства 2011 года об утверждении правил регистрации внутренних мигрантов и внесении изменений в некоторые решения Правительства. [Раздел 1.2.iv Кодекса надлежащей практики Венецианской комиссии по вопросам выборов от 2002 года](#) рекомендует, чтобы «избирательным участкам не разрешалось регистрировать избирателей непосредственно в день выборов».

<sup>33</sup> Пункт 15 Замечаний общего порядка № 25 КПЧ подтверждает, что «лица, которые иным образом имеют право баллотироваться на выборах, не должны исключаться из-за необоснованных или дискриминационных требований, таких как образование, место жительства или происхождение, или по причине политической принадлежности. В пункте 25 далее подчеркивается: «не допускается проведение различий между гражданами при осуществлении этих прав по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного статуса». Пункты 7.3 и 24 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года гарантируют равное и всеобщее избирательное право и требуют, чтобы любые ограничения были соразмерны цели закона. Статья 2 Конвенции СНГ 2002 года гласит, что «право гражданина избирать и быть избранным в органы государственной власти [...] не зависит и осуществляется без каких-либо ограничений дискриминационного характера по признаку пола, языка, религии или вероисповедания, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальному меньшинству или этнической группе, имущественного положения или иных обстоятельств».

<sup>34</sup> Кандидаты могут выдвигаться только политическими партиями или зарегистрированными национальными общественными объединениями с зарегистрированными офисами более чем в половине регионов. Пункт 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года требует, чтобы гражданам было разрешено «добиваться политических или государственных должностей, индивидуально или в качестве представителей политических партий или организаций, без дискриминации». Пункт 24 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года гласит, что «любое ограничение прав и свобод в демократическом обществе должно относиться к одной из целей применимого законодательства и быть строго пропорциональным цели этого законодательства».

<sup>35</sup> Трое кандидатов не обладали достаточно длительным опытом работы на государственной службе или на выборной государственной должности; кроме того, один из троих кандидатов не был гражданином Казахстана по рождению. 13 октября на своем заседании ЦИК объяснила причины отклонения этих кандидатур; тем не менее, в соответствующих постановлениях ЦИК не было указано, какие критерии отбора не были соблюдены или каково было обоснование отказа.

Альтаева, после решения районного суда по гражданским делам Астаны, признавшего протокол о выдвижении в качестве кандидата недействительным. Пока дело рассматривалось в суде, процесс регистрации этого кандидата был «приостановлен» ЦИК, что помешало кандидату собрать подписи в свою поддержку.<sup>36</sup>

В течение периода проверки подписей остальные восемь потенциальных кандидатов, за исключением действующего Президента, должны были пройти обязательный тест на свободное владение казахским языком, состоявший из написания эссе, чтения текста с соответствующей дикцией и публичного выступления в течение пятнадцати минут.<sup>37</sup> Несмотря на то, что все потенциальные кандидаты прошли языковой тест, процесс проверки свободного владения языком вызывает вопросы с точки зрения гарантий от самоуправства. Кроме того, потенциальные кандидаты должны были пройти медицинское освидетельствование.<sup>38</sup>

Двое потенциальных кандидатов, которые выполнили все квалификационные требования, не смогли собрать необходимое количество подписей в свою поддержку. У потенциальных кандидатов было от 3 до 8 дней, чтобы собрать минимальное количество подписей в количестве 118 273 (1 процент зарегистрированных избирателей), в равной степени представляющих по меньшей мере две трети 20 регионов. Подлинность собранных подписей в каждом регионе впоследствии была проверена Комитетом миграционной службы Министерства внутренних дел в течение пяти дней. На следующем этапе ТИК передали протоколы аутентификации в ЦИК. Ряд собеседников МНВ БДИПЧ высказали мнение о том, что период сбора подписей и проверки был неоправданно коротким и не был прозрачным.<sup>39</sup>

В рамках этих выборов ЦИК зарегистрировала шесть кандидатов, в том числе двух женщин.<sup>40</sup> Перед регистрацией шестеро кандидатов должны были внести избирательный залог в размере порядка 6500 евро (3 миллионов тенге) и представить свою налоговую декларацию и налоговую декларацию супруги (супруга).<sup>41</sup>

<sup>36</sup> Приостановление не предусмотрено законом и, с практической точки зрения, означало, что кандидату не были выданы листы для сбора подписей. ЦИК заявила в ходе судебных слушаний, что в данном случае она действовала по своему усмотрению.

<sup>37</sup> 7 октября ЦИК учредила лингвистическую комиссию из шести человек, в состав которой вошли представители академических кругов, отвечающую за проведение языкового теста.

<sup>38</sup> [Совместным постановлением](#) ЦИК и Министерства здравоохранения [от 2019 года](#) установлены 107 психических состояний, которые препятствуют регистрации в качестве кандидата.

<sup>39</sup> ЦИК в своем постановлении установила перечень оснований для признания подписей недействительными, в том числе путем проверки того, было ли подписание произведено одним лицом от имени нескольких избирателей или если избиратель подписался более одного раза за одного кандидата. Тем не менее, постановление также наделило ТИК полномочиями признавать подписи недействительными по любым иным основаниям в нарушение закона. Раздел I.1.3.iii Кодекса надлежащей практики Венецианской комиссии от 2002 года по вопросам выборов рекомендует, чтобы «проверка подписей регулировалась четкими правилами».

<sup>40</sup> Зарегистрированными кандидатами были Каракат Абден, выдвинутая общественным объединением «Национальный альянс профессиональных социальных работников»; Нурлан Ауесбаев, выдвинутый Национальной социал-демократической партией; Жигули Дайрабаев, выдвинутый партией «Ауыл», Мейрам Кажыкен от Федерации профсоюзов «Аманат», Касым-Жомарт Токаев, выдвинутый совместно тремя парламентскими партиями: партией «Аманат», партией «Ак жол» и Народной партией, а также несколькими общественными объединениями, и Салтанат Турсынбекова, выдвинутая общественным объединением «Казак Аналары–Дастурге жол».

<sup>41</sup> Избирательный залог основан на 50-кратной минимальной заработной плате (60 000 тенге), 1 евро равен примерно 465 тенге и возвращается тем кандидатам, которые получили не менее пяти процентов голосов.

## Избирательная кампания

Кампания началась 21 октября, как только была завершена регистрация кандидатов, и завершилась в полночь 19 ноября. Закон о выборах и Закон о мирных собраниях регулируют предвыборные мероприятия.<sup>42</sup> Для проведения определенных собраний, связанных с избирательной кампанией, вне помещения, участники должны уведомить местные власти по крайней мере за пять дней до мероприятия.<sup>43</sup> Вопреки международным стандартам относительно свободы собраний, закон оставляет за *Акиматами* право разрешать или отказывать в проведении мероприятия после получения «уведомления» по широкому перечню оснований.<sup>44</sup> *Акиматы* выделили специальные стенды для агитационных материалов и места для проведения агитационных мероприятий в закрытых помещениях. Хотя законодательство предусматривает специально отведенные места для проведения агитационных мероприятий вне помещения, на практике количество и вместимость таких мест ограничены.<sup>45</sup> Ни один зарегистрированный кандидат не высказал опасений по поводу свободы собраний. Тем не менее, собеседники МНВ БДИПЧ из числа некоторых представителей оппозиции и гражданского общества, отметили, что возможности отдельных лиц и групп участвовать в мирных собраниях политического характера ограничены. Незарегистрированная оппозиционная группа «*Алга, Казахстан*» объявила о проведении 20 ноября мирных демонстраций против проведения внеочередных выборов. *Акиматы* нескольких городов отказали в проведении мероприятий, получив уведомления, а к организаторам и потенциальным участникам были применены меры задержания и административного ареста.<sup>46</sup>

В целом избирательная кампания была сдержанной и не отличалась подлинной конкурентоспособностью. Все три парламентские партии, в том числе те, которые идентифицируют себя как конструктивная оппозиция, совместно выдвинули кандидатуру действующего Президента, что еще больше ослабило не плюралистический характер предвыборной среды.<sup>47</sup> Многие собеседники МНВ БДИПЧ отметили, что все кандидаты, за

<sup>42</sup> Закон о мирных собраниях не регулирует проведение агитационных мероприятий внутри помещений и не проводит различия между собраниями, проводимыми во время избирательной кампании, и собраниями вне её.

<sup>43</sup> В то время как мирные собрания в форме пикетирования, собраний и митингов требуют уведомления, по-прежнему требуется разрешение и для мирных собраний в форме демонстраций и шествий.

<sup>44</sup> *Акимат* Алматы проинформировал МНВ БДИПЧ о том, что из 351 уведомления, полученных в 2022 году, одобрение было предоставлено по 44. Порядка 101 уведомления были отклонены, поскольку они не соответствовали закону. По 156 уведомлениям были предложены альтернативные места проведения в связи с занятостью запрашиваемого места проведения, ремонтными работами и другими обстоятельствами. Двадцать два заявителя отозвали свои запросы. В пункте 73 [Замечаний общего порядка № 37 от 2020 года о праве на мирные собрания \(Статья 21\)](#) говорится, что «режимы уведомления, со своей стороны, не должны на практике функционировать как системы авторизации».

<sup>45</sup> В трех крупнейших городах (Алматы, Астане и Шымкенте), а также в большинстве областных центров есть только по три таких специально отведенных места в каждом, с допустимой вместимостью от 100 до 1000 человек.

<sup>46</sup> В преддверии выборов *акиматы* Алматы, Астаны, Костаная, Петропавловска, Шымкента и Тараза отказали в проведении мирных акций протеста 20 ноября в ответ на уведомления гражданских активистов и членов «*Алга, Казахстан*». 11 и 15 ноября ряд активистов были задержаны или подвергнуты административным арестам в Алматы, Астане, Восточном Казахстане, Усть-Каменогорске и Жанаозене. Кроме того, 11 ноября суд Астаны приговорил к 15 суткам административного ареста 5 членов «*Алга, Казахстан*» за «нарушение правил организации мирных собраний» в связи с митингом партии, состоявшимся 21 августа 2022 года. В пункте 36 [Замечаний общего порядка № 37 \(от 2020 года\) о праве на мирные собрания \(Статья 21\)](#) говорится, что «введение любых ограничений должно основываться на цели содействия осуществлению права, а не на стремлении к его ненужным и несоразмерным ограничениям. Ограничения не должны быть дискриминационными, ущемлять суть права или быть направлены на то, чтобы препятствовать участию в собраниях или вызывать сдерживающий эффект».

<sup>47</sup> Обе партии проинформировали МНВ БДИПЧ о том, что выдвижение их собственного кандидата против действующего Президента в такие нестабильные времена может поставить под угрозу единство и стабильность страны.



исключением господина Токаева, были в значительной степени неизвестны общественности. В целом действующий Президент не столкнулся со значительным противодействием со стороны других кандидатов, и ни один конкурент, по существу, не оспаривал политику Президента или не высказывался критически о ней, ограничивая выбор избирателей. Несмотря на то, что все кандидаты совершали поездки по регионам, избирательная кампания вызвала ограниченное участие со стороны общественности. Некоторые участники избирательной кампании сообщили МНВ БДИПЧ, что их главной целью было повысить узнаваемость себя лично и своей партии в преддверии внеочередных парламентских выборов, запланированных на следующий год.

Методы агитации в рамках избирательной кампании включали рекламные щиты, плакаты, а также рекламу на телевидении и в социальных сетях на казахском и русском языках. Большинство мероприятий избирательной кампании представляли собой небольшие собрания в закрытых помещениях, часто проводимые на рабочих местах, в том числе на промышленных предприятиях, в больницах, библиотеках и культурных центрах. Это потенциально вызывает опасения по поводу оказания давления на избирателей с целью заставить их посещать предвыборные мероприятия. Более половины мест проведения агитационных мероприятий в рамках избирательной кампании, за которыми наблюдала МНВ БДИПЧ, были доступны для независимого доступа лиц с ограниченными физическими возможностями. Тон избирательной кампании как онлайн, так и очной, был позитивным или нейтральным. МНВ БДИПЧ не сообщала и не наблюдала никакой дискриминационной риторики в отношении национальных меньшинств во время избирательной кампании. Кампания была сосредоточена на трех основных темах: справедливое государство (политическая модернизация и верховенство закона), справедливая экономика (конкурентоспособная экономика и сельское хозяйство) и справедливое общество (доступное образование и здравоохранение). Безопасность и стабильность также занимали видное место в дискурсе. Другие призывы в ходе избирательной кампании касались социальной защиты, реформы государственного управления и судебной системы, а также поддержки бизнеса и сельского хозяйства.

Избирательная кампания действующего Президента была доминирующей и в основном проводилась авторизованными представителями кандидата. Господин Токаев совершил ряд региональных визитов в своем официальном качестве Президента, давая предвыборные обещания, объявляя о проектах развития и открывая компании.<sup>48</sup>

Тусклый характер избирательной кампании был отражен в социальных сетях. МНВ БДИПЧ наблюдала за кампаниями кандидатов на трех платформах в социальных сетях: Instagram,

<sup>48</sup> 7 ноября в Мангистауской области в ходе встречи, проведенной с общественностью, Президент [заявил](#), что «На 2023-2026 годы планируется реализовать 29 проектов на сумму более 1 трлн тенге, что позволит создать более 3000 постоянных рабочих мест. В Атырау 8 ноября Президент во время встречи с общественностью [объявил](#) о планах превратить Атыраускую область в ведущий экономический центр страны по глубокой переработке нефти и газа и запустил газохимический комплекс. 15 ноября Президент [дал старт](#) строительству автомобильного завода в Алматы. До официального начала избирательной кампании, в период с 27 сентября по 20 октября, Президент посетил Абай, Алматы, Жетысу, Павлодар, Караганду, Шымкент и Туркестан. Сообщения о всех мероприятиях также были размещены на официальном сайте Президента «Акорда». Разделы В.1.1. и В.1.3. Совместного руководства БДИПЧ и Венецианской комиссии от 2016 года по предотвращению злоупотребления административными ресурсами в избирательных процессах и реагированию на них говорится, что «правовая база должна предусматривать эффективные механизмы, запрещающие государственным органам несправедливо использовать свое положение путем проведения официальных публичных мероприятий в целях предвыборной агитации, включая благотворительные акции, или события, которые благоприятствуют или не благоприятствуют какой-либо политической партии или кандидату. [...] Чтобы предотвратить злоупотребление административными ресурсами для создания дисбаланса в равных условиях во время борьбы в рамках избирательной кампании, в нормативно-правовой базе должно быть указано, что во время избирательной кампании не должно быть никаких крупных объявлений, связанных с данной партией или кандидатом или направленных на создание благоприятного восприятия в отношении них».

Facebook и YouTube. Посты действующего Президента в социальных сетях привлекли больше внимания общественности по сравнению с постами других кандидатов. Предвыборный лозунг Президента “За справедливый Казахстан” широко использовался в социальных сетях, в том числе высокопоставленными государственными чиновниками. По сравнению с официальными конкурентами на выборах, видные инфлюенсеры и оппозиционные политические деятели открыто критиковали политический истеблишмент и вызвали высокую активность пользователей социальных сетей. Посты включали более широкий круг тем и были сосредоточены, среди прочего, на коррупции на высоком уровне, январских событиях и их последствиях, использовании казахского языка, инфляции и бедности, а также текущих геополитических событиях в регионе.

Гендерные вопросы не занимали видного места в избирательной кампании. Одна женщина-кандидат подняла вопрос о гендерном равенстве и домашнем насилии. Женщины составляли порядка 47 процентов участников 16 мероприятий кампании, за которыми наблюдала МНВ БДИПЧ.

### Финансирование избирательной кампании

Законом о выборах предусмотрено государственное и частное финансирование избирательных кампаний. Кандидаты в Президенты Республики Казахстан имели право на государственное финансирование из бюджета для покрытия расходов, указанных в исчерпывающем перечне, который включает выступления в СМИ, печатные материалы и проведение митингов.<sup>49</sup> Кандидаты не получали государственные средства напрямую, но должны были подать заявку, представив контракты с поставщиками услуг и счета-фактуры; пятеро кандидатов, кроме действующего Президента, использовали данную возможность во время выборов. Средства были распределены, а представленные документы проверены ТИК Астаны. Расходы из государственного бюджета не публикуются ни до, ни после дня выборов, хотя, согласно ЦИК, эти данные могут быть предоставлены гражданам по запросу.

Частные фонды могут состоять из собственных средств кандидатов, взносов политических партий или объединений, которые их выдвинули, а также пожертвований физических и юридических лиц.<sup>50</sup> После регистрации кандидаты открыли специальные счета в банке, выбранном ЦИК, которая является главным органом по надзору за финансированием избирательной кампании. По закону банк обязан еженедельно отчитываться перед ЦИК обо всех доходах и расходах.

До дня выборов ЦИК обнародовала сводную информацию о доходах и расходах кандидатов в связи с избирательной кампанией. Тем не менее, эти данные не раскрывали суммы индивидуальных взносов и источники средств, ограничивая информацию, доступную избирателям<sup>51</sup>. Через пять дней после объявления результатов выборов кандидаты обязаны

<sup>49</sup> Согласно решению, вынесенному ЦИК, каждый кандидат имел право на получение порядка 9 миллионов тенге на выступления на телевидении и радио; 800 000 тенге на публичные мероприятия и печатные материалы; и 500 000 тенге на транспортные расходы.

<sup>50</sup> Совокупные средства кандидатов и органов, выдвигающих кандидатуры, ограничены 720 миллионами тенге, а пожертвования граждан и юридических лиц ограничены 900 миллионами тенге. Парламентские политические партии имеют право на ежегодное государственное финансирование пропорционально голосам, полученным на последних парламентских выборах. Запрещается расходовать ежегодные государственные средства на предвыборную агитацию.

<sup>51</sup> Согласно Статье 12.4 [Конвенции СНГ](#) 2002 года, подписавшие ее государства «обеспечивают открытый и транспарентный характер всех денежных пожертвований кандидатам, политическим партиям (коалициям), участвующим в выборах, во избежание любых запрещенных пожертвований». Статья 7.3 [КПК ООН от 2003 года](#) рекомендует государствам «принять соответствующие законодательные и административные меры... для повышения прозрачности финансирования кандидатов на выборные государственные должности».



представить отчет о финансировании своей избирательной кампании в ЦИК, который публикует их на своем веб-сайте. В законодательстве, связанном с выборами, нет нормативно-правовых положений об аудите. ЦИК не проводит аудит, а просто сверяет данные из отчетов с данными, представленными банком, что делает надзор за финансированием избирательной кампании неэффективным.

Кодекс об административных правонарушениях определяет санкции за нарушение правил финансирования избирательной кампании, включая штрафы за непредставление отчетности о расходах на избирательную кампанию и за финансирование кампаний в обход указанного банковского счета. До сих пор не сообщалось о введении таких санкций в ходе этих выборов. Кроме того, Закон о выборах предусматривает снятие кандидатов с регистрации и признание недействительными результатов выборов, если после голосования будут выявлены нарушения в финансировании избирательной кампании. Закон не устанавливает каких-либо конкретных критериев для применения этих непропорциональных санкций и допускает широкую свободу действий при их применении.<sup>52</sup>

### Средства массовой информации

Несмотря на большое количество средств массовой информации, в традиционных средствах массовой информации отсутствует плюрализм. Телевидение по-прежнему остается важным источником политической информации, хотя популярность онлайн-СМИ и социальных сетей растет.<sup>53</sup> Информация о владельцах частных средств массовой информации защищена как коммерческая тайна. Многие собеседники МНВ БДИПЧ отметили, что тот факт, что большинство СМИ либо принадлежат государству, либо субсидируются государством, приводит к вмешательству в редакционную политику СМИ, что значительно ограничивает возможность избирателей сделать осознанный выбор.<sup>54</sup>

Свобода слова и доступ к информации, гарантированные Конституцией, подрываются рестриктивной нормативно-правовой базой и ее избирательным применением. Несмотря на декриминализацию «клеветы» в 2020 году, ряд положений, связанных с диффамацией, включая «оскорбление» и «распространение заведомо ложной информации», последнее наказуемо лишением свободы на срок до семи лет, широко сформулированы вопреки международным обязательствам.<sup>55</sup> Кроме того, нормативно-правовая база рассматривает онлайн-СМИ и аккаунты в социальной сети как средства массовой информации. Министерство информации и

<sup>52</sup> В пункте 273 [Совместного руководства БДИПЧ и Венецианской комиссии по регулированию деятельности политических партий от 2020 года](#) говорится, что «санкции должны быть связаны с нарушением и соблюдать принцип пропорциональности».

<sup>53</sup> Согласно [информационному барометру IREX от 2022 года](#) более 65 процентов населения для получения новостей смотрят новости по телевидению. См. также [данные](#) «Кантар» о последних тенденциях медиапотребления.

<sup>54</sup> [Государственный медиа бюджет](#) сопоставим со всем рекламным рынком страны. В 2021 году государственный бюджет на проведение государственной информационной политики составил 56,9 млрд тенге, в то время как по данным [Центральноазиатской рекламной ассоциации](#), вся реклама в 2021 году составила 76,5 млрд тенге. В первом полугодии 2022 года рекламный рынок составил 31,6 млрд тенге, а прогнозируемый государственный бюджет на 2022 год составил 58,8 млрд тенге.

<sup>55</sup> Согласно [данным](#) Международного фонда защиты свободы слова «Адил соз» в 2022 году в связи с этим было возбуждено 19 уголовных дел (в том числе 1 по Статье 131 – «оскорбление», и 7 по Статье 274 – «распространение заведомо ложной информации»), подано 39 гражданских исков и исковых заявлений, вынесено 20 административных обвинений в связи с осуществлением права на свободу выражения мнений. 2 ноября Генеральный прокурор [заявил](#), что за первые девять месяцев 2022 года было возбуждено 100 уголовных дел за распространение заведомо ложной информации. Пункт 47 [Замечаний общего порядка № 34 к МПГПП](#) призывает государства «рассмотреть вопрос о декриминализации диффамации и, в любом случае, применение уголовного закона должно допускаться только в самых серьезных случаях, при этом, тюремное заключение никогда не является подходящим наказанием».

общественного развития (МИОР), среди других государственных органов, имеет право ограничивать контент на веб-сайтах и приостанавливать работу средств массовой информации по широкому перечню оснований без предварительного судебного надзора.<sup>56</sup> Многие собеседники МНВ БДИПЧ отметили давние трудности в получении информации по темам, представляющим общественный интерес.<sup>57</sup> В целом, рестриктивная нормативно-правовая база в сочетании со случаями угроз и нападения на журналистов оказывает сдерживающее воздействие на свободу выражения мнений, что приводит к самоцензуре.<sup>58</sup>

Ряд собеседников МНВ БДИПЧ жаловались на рестриктивные правила проведения опросов общественного мнения и запрет на проведение экзит-полов.<sup>59</sup> По их мнению, только организациям, связанным с Правительством, фактически разрешено проводить опросы общественного мнения.<sup>60</sup>

Закон о выборах обязывает средства массовой информации обеспечивать объективное освещение кандидатов и равный доступ к платному эфирному времени и пространству. В новостных и аналитических программах средства массовой информации должны освещать деятельность кандидатов в равных долях.<sup>61</sup> Кроме того, кандидатам была предоставлена равная доля эфирного времени и печатной площади, покрываемых за счет государственного бюджета.<sup>62</sup> ЦИК

<sup>56</sup> [Например](#), только в октябре 2022 года МИОР ввело ограничение на распространение 2760 интернет-ресурсов, в том числе 77 за распространение заведомо ложной информации. Кроме того, во время чрезвычайных ситуаций [другие уполномоченные органы](#) могут блокировать доступ в Интернет. См. пункт 43 [Замечаний общего порядка № 34 к МПГПП](#).

<sup>57</sup> В пункте 295 отчета [GRECO об оценке в отношении Казахстана](#) от июня 2022 года говорится, что «хотя доступ общественности к информации о законодательстве в некоторой степени существует, практическая реализация не работает должным образом, поскольку в настоящее время отсутствует адекватный механизм для эффективной борьбы с незаконным ограничением доступа к информации». Согласно [«Информационному барометру IREX от 2022 года»](#), «доступ к информации из официальных источников может быть ограничен. Например, государственные учреждения неоднократно классифицируют информацию как «для служебного пользования» - ключевой источник недовольства среди журналистов». По данным [Юридического медиацентра](#), журналисты сталкиваются с особыми трудностями при получении доступа, *помимо всего прочего*, к финансовой информации, касающейся распределения средств и тендеров, а также к информации из *маслихатов*. После январских событий Верховный комиссар ООН по правам человека 6 января 2022 года призвал власти Казахстана «обеспечить незамедлительное и полное восстановление интернет-услуг»; 12 января Представитель ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации [заявила](#), что «неограниченный доступ к информации, как офлайн, так и онлайн, представляет собой важные элементы общественной безопасности и всегда должен предоставляться». Пункт 19 [Замечаний общего порядка № 34 к МПГПП](#) требует от государств-участников «активно предоставлять в распоряжение общественности информацию Правительства, представляющую общественный интерес» и «прилагать все усилия для обеспечения легкого, оперативного, эффективного и практичного доступа к такой информации».

<sup>58</sup> За первые девять месяцев этого года «Адил соз» [зафиксировал](#) 27 нападений на журналистов, блогеров и редакции СМИ, 26 случаев угроз и 17 задержаний журналистов. Также было произведено 9 арестов, тюремных заключений или ограничений свободы и предъявлено 80 обвинений журналистам в нарушении закона. Например, Комитет по защите журналистов [сообщил](#) об угрозах, онлайн-домогательствах и кибератаках в отношении журналистов и СМИ. 12 октября журналист Думан Мухаметкарим был арестован по обвинению в нарушении порядка организации и проведения мирных собраний. Ряд собеседников МНВ БДИПЧ сообщили, что они подвергались [клеветническим кампаниям](#) как в социальных сетях, так и на онлайн-порталах.

<sup>59</sup> Поправки 2018 года к Закону о выборах ограничили проведение опросов общественного мнения только организациями, зарегистрированными в стране и имеющими соответствующий опыт работы не менее пяти лет.

<sup>60</sup> На этих выборах ЦИК опубликовала перечень из [семи](#) организаций, уполномоченных проводить опросы общественного мнения.

<sup>61</sup> Ряд региональных вещательных компаний проинформировали МНВ БДИПЧ о том, что у них возникли трудности с соблюдением строгого правила равного эфирного времени в новостных и аналитических программах, и поэтому они решили вообще не освещать избирательную кампанию.

<sup>62</sup> Это означает 15 минут на телевидении, 10 минут на радио и 2 статьи в случае в случае публикации в печатных изданиях или на онлайн-порталах.

контролировала предоставление платного эфирного времени и площадей. МИОР проводило мониторинг во время избирательной кампании; однако методология не была обнародована. 18 ноября МИОР пришло к выводу, что 578 средств массовой информации, в отношении которых проводился мониторинг, соблюдали принцип равного освещения в средствах массовой информации.

Результаты мониторинга СМИ МНВ БДИПЧ показывают, что общий объем освещения избирательной кампании на телевидении и в онлайн-СМИ был ограничен.<sup>63</sup> Телевизионные станции, в отношении которых проводился мониторинг, как правило, соблюдали свое обязательство предоставлять равное количество эфирного времени для освещения деятельности участников предвыборной гонки в своих новостных программах. Государственные телеканалы «Хабар ТВ», РТРК «Казахстан» и «Первый Канал «Евразия» посвятили кандидатам в среднем порядка 9,8 и 7 процентов репортажей соответственно. Однако деятельность действующего Президента была освещена в его институциональном качестве Президента на уровне 21 процента на «Хабар ТВ» и 23 процентов на РТРК «Казахстан» и 17 процентов на «Первом Канале «Евразия». Частный «7 канал» следовал аналогичному тренду, посвящая, в среднем, 3 процента освещению деятельности каждого кандидата в Президенты. Для сравнения деятельность действующего Президента освещалась на уровне 13 процентов. Частные телеканал «КТК» и «31-й канал» посвятили кандидатам порядка 9 процентов репортажей, а действующему Президенту - 13 и 6 процентов соответственно. Все новости освещались в позитивном или нейтральном тоне. На большинстве каналов новости транслировались с сурдопереводом. Были проведены одни теледебаты, организованные ЦИК, которые транслировались телеканалом «Хабар».<sup>64</sup> Кроме того, избирательная кампания кандидатов в СМИ проводилась исключительно с помощью политической платной рекламы.<sup>65</sup> Обширная кампания ЦИК по информированию избирателей об избирательной кампании на телевидении часто была более заметной, чем политическая реклама кандидатов.<sup>66</sup> Отсутствие критического анализа со стороны средств массовой информации во время кампании ограничило избирателей в части принятия осознанного выбора.

Освещение избирательной кампании кандидатов в онлайн-СМИ было очень ограниченным и в основном нейтральным или позитивным по тону. Однако, почти не освещая других кандидатов, *azattyq.org* критически отзывался о господине Токаеве, как о кандидате, так и его деятельности в официальном качестве.

## Жалобы и обращения

Избирательная нормативно-правовая база предусматривает разрешение споров органами по проведению выборов и судами.<sup>67</sup> В целом, Закон о выборах и Административный процедурно-процессуальный кодекс устанавливают разумные сроки для разрешения споров, связанных с выборами.<sup>68</sup>

<sup>63</sup> МНВ БДИПЧ провела мониторинг шести телеканалов: «Хабар», РТРК «Qazaqstan», КТК, «Первый канал «Евразия», «7 канал» и «31-ый канал», шести онлайн-СМИ и *tengrinews.kz*, *zakon.kz*, *vlast.kz*, *azattyq.org*, *kaztag.kz* и *orda.kz* в период с 21 октября по 18 ноября 2022 года.

<sup>64</sup> Дебаты вышли в эфир 11 ноября. Все кандидаты присутствовали лично, за исключением действующего Президента, которого представлял его доверенное лицо.

<sup>65</sup> В то время как у господина Токаева было 11 различных видов платной политической рекламы, у других кандидатов было от 1 до 4 платных объявлений на казахском и русском языках.

<sup>66</sup> Например, на «Хабар» ТВ время информирования избирателей ЦИК было больше общего времени политической рекламы всех кандидатов.

<sup>67</sup> В случае подачи жалобы как в избирательную комиссию, так и в суд, судебное разбирательство имеет преимущественную силу.

<sup>68</sup> Заинтересованные лица, участвующие в выборах, могут подать жалобы в избирательные комиссии или суды в течение 10 дней. У избирательных комиссий есть пять дней на рассмотрение жалоб и три дня на рассмотрение апелляций в отношении решений нижестоящих избирательных комиссий.

В последние годы в юстиции были внедрены значительные инициативы по цифровизации, включая создание онлайн-портала для подачи жалоб, связанных с выборами, в органы по проведению выборов, правоохранительные органы и суды. Все собеседники МНВ БДИПЧ подчеркнули, что это значительно облегчило процедуру подачи жалоб и повысило скорость реагирования государственных органов.<sup>69</sup> В то же время многие собеседники выразили сожаление по поводу того, что иногда ответы властей, включая ЦИК, просто повторяют положения нормативно-правовой базы без объяснения того, как они применимы к рассматриваемым вопросам.

Хотя ЦИК ведет базу данных жалоб и других сообщений, которые она получает, эта информация не является общедоступной. По запросу МНВ БДИПЧ получила выписку из базы данных ЦИК, содержащую порядка 200 заявлений. ЦИК не обсуждала жалобы на открытых заседаниях, снизив прозрачность.

Административный процедурно-процессуальный кодекс 2020 года внес существенные изменения, касающиеся разрешения споров судами. Споры, связанные с государственным управлением, включая дела, касающиеся выборов, были переданы из гражданских судов в специализированные административные суды. Однако позитивный потенциал административной юстиции в спорах, связанных с выборами, был ослаблен узкими нормами правового статуса, освобождением президентских указов от судебного контроля и отсутствием ясности в отношении компетенции различных типов судов по спорам, связанным с выборами<sup>70</sup>. В связи с этими выборами Верховный суд получил 13 жалоб, в том числе в отношении дел, относящихся к регистрации кандидатов, оставив в силе все решения ЦИК. Восемь были отклонены либо возвращены из-за отсутствия процессуальной правоспособности, либо из-за юрисдикции суда по жалобам, связанным с неконституционностью квалификационных требований.<sup>71</sup> Судебные заседания открыты для общественности, но информация о времени и месте проведения слушаний доводится только до сведения сторон по делу. Решения загружаются в Интернет, но поиск невозможен без знания номеров дел и имен сторон, что сокращает открытость отправления правосудия.<sup>72</sup>

Окончательные результаты выборов могут быть обжалованы в Конституционном Совете в течение десяти дней с момента объявления. По закону только Президент Республики Казахстан, спикеры обеих палат Парламента, не менее одной пятой членов Парламента и премьер-министр имеют законное право оспаривать результаты президентских выборов в Конституционном

<sup>69</sup> Как только жалоба подана, сервисы автоматически рассчитывают установленные законом сроки для загрузки решения или ответа согласно соответствующему законодательству.

<sup>70</sup> Закон определяет правовую позицию в отношении регистрации кандидатов узко, позволяя только кандидатам и объединениям, выдвигающим кандидатуры, оспаривать решения о регистрации в своих собственных случаях. Гражданский суд признал юрисдикцию по делу незарегистрированного кандидата господина Альтаева, хотя Статья 162 Административного процедурно-процессуального кодекса предусматривает, что связанные с выборами жалобы на организации и их должностных лиц подпадают под юрисдикцию административного суда. Гражданин, подавший жалобу, знал о ее характере, связанном с выборами, поскольку одновременно жалоба была направлена в ЦИК. Пункт 5.10 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года обязывает государств-участников предоставлять каждому «эффективные средства правовой защиты от административных решений, с тем чтобы гарантировать уважение основных прав и обеспечить соблюдение законодательства».

<sup>71</sup> В соответствии с конституционными поправками, внесенными в июне 2022 года, Конституционный Суд будет действовать только с 1 января 2023 года.

<sup>72</sup> Статья 19 Замечаний общего порядка № 34 к МПГПП предусматривает, что «для реализации права на доступ к информации государствам-участникам следует заблаговременно предоставлять в распоряжение общественности информацию Правительства, представляющую общественный интерес. Государствам-участникам следует приложить все усилия для обеспечения легкого, оперативного, эффективного и практического доступа к такой информации».

Совете. Это лишает граждан и других кандидатов возможности оспорить результаты выборов вопреки передовой международной практике.<sup>73</sup>

## Гражданские и международные наблюдатели

Законом о выборах предусмотрено гражданское и международное наблюдение за выборами. Общественные объединения или некоммерческие организации могут выдвигать гражданских наблюдателей. Хотя международные наблюдатели аккредитованы ЦИК, формальной процедуры аккредитации гражданских наблюдателей не существует.<sup>74</sup> Гражданские наблюдатели имеют право наблюдать за голосованием и подсчетом голосов на избирательных участках при предъявлении удостоверения личности и письма от организации, выдвинувшей их кандидатуру.<sup>75</sup> Тем не менее, они не уполномочены наблюдать за процессом подведения итогов в ТИК. Кандидаты и зарегистрированные политические партии также имеют право направлять своих агентов (доверенных лиц) и наблюдателей.

Большинство групп гражданских наблюдателей сосредоточили свои усилия на мобилизации и обучении краткосрочных наблюдателей и последующем наблюдении за процедурами голосования и подсчета голосов в день выборов. Некоторые группы наблюдателей проинформировали МНВ БДИПЧ о том, что на подход к долгосрочному наблюдению и их подготовительную работу, включая сбор средств, негативно повлияло назначение внеочередных выборов и нехватка ресурсов; независимые гражданские наблюдатели работали почти исключительно на добровольной основе.<sup>76</sup> Ряд собеседников МНВ БДИПЧ выразили обеспокоенность тем, что, хотя пространство для независимых наблюдателей сокращалось, и аффилированные с Правительством, становились все более заметными.<sup>77</sup>

## День выборов

В целом день выборов прошел спокойно. Процедуры голосования в основном соблюдались; однако МНВ негативно оценила подсчет голосов более чем в половине наблюдений, а процессу подведения итогов не хватало прозрачности. В течение всего дня выборов ЦИК делилась обновленной информацией о ходе голосования, включая явку избирателей. Предварительная явка избирателей по всей стране составила 69 процентов, при этом значительная разница между регионами была отмечена в городах Алматы и Астана, где явка составила порядка 29 и 49 процента соответственно. Подавляющее большинство членов УИК на наблюдаемых избирательных участках составляли женщины, в том числе в качестве председателей (63

<sup>73</sup> Раздел II.3.3.3.f Кодекса надлежащей практики Венецианской комиссии по вопросам выборов от 2002 года рекомендует прямое юридическое право оспаривать результаты выборов, заявляя, что «все кандидаты и все избиратели [...] должны иметь право на апелляцию. Для обжалования избирателями результатов выборов может быть установлен разумный кворум».

<sup>74</sup> ЦИК аккредитовала в общей сложности 641 международного наблюдателя, 532 от 10 международных организаций и 109 от 35 иностранных государств.

<sup>75</sup> Положения об аккредитации гражданских наблюдателей, введенные поправками от 5 ноября, вступят в силу в январе 2023 года.

<sup>76</sup> Некоторыми независимыми группами, наблюдавшими за этими выборами, были: «Центр беспартийных наблюдателей», «ЭХО», «НАQ», «Крылья Свободы» и «Молодежная информационная служба Казахстана». В то время как эти организации проинформировали МНВ БДИПЧ о своем намерении разместить несколько сотен наблюдателей по всей стране, другие планировали разместить порядка 10 000 наблюдателей, по одному на избирательный участок.

<sup>77</sup> Независимая организация гражданских наблюдателей «Крылья свободы» проинформировала МНВ БДИПЧ, что при отборе своих наблюдателей они должны были следовать строгим процедурам отбора для обеспечения независимости наблюдателей. 7 ноября «Крылья свободы» опубликовали открытое письмо, в котором говорилось, что с середины сентября их базы данных взламывались, а информация об их наблюдателях опубликована в аккаунтах социальных сетей.

процента). Ряд независимых групп гражданских наблюдателей сообщили о давлении и ограничениях в отношении своих наблюдателей, в частности, в Алматы, Астане и Усть-Каменогорске.<sup>78</sup> Небольшие акции протеста, проведенные незарегистрированной Демократической партией Казахстана и гражданским движением «Оян, Казахстан» в Алматы, были разогнаны, а участники задержаны полицией.<sup>79</sup>

МНВ наблюдала за открытием 127 избирательных участков. В целом, все наблюдаемые избирательные участки открылись вовремя. МНВ положительно оценила открытие всех наблюдаемых избирательных участков, кроме трех. Процедуры, в общем и целом, соблюдались. Однако в 30 случаях бюллетени не были подсчитаны, и их количество не было объявлено до начала голосования. В нескольких случаях безопасность избирательного бюллетеня не была обеспечена, как предписано законом, и не было показано, что урны для голосования пусты и надежно опечатаны.

Наблюдатели МНВ положительно оценили процесс голосования в 95 процентах из 1131 наблюдений. Процедуры голосования в основном соблюдались. МНВ наблюдала значительные нарушения, в том числе ряд, казалось бы, идентичных подписей (на 8 процентах наблюдаемых избирательных участков), групповое голосование (на 3 процентах наблюдаемых избирательных участков), признаки вброса бюллетеней, голосования по доверенности и многократного голосования в нескольких случаях. Лица, находящиеся за пределами избирательного участка, систематически регистрировали или отслеживали избирателей, которые пришли голосовать на 5 процентах наблюдаемых избирательных участков. В ряде избирательных участков МНВ наблюдала, как избиратели фотографировали свои бюллетени; в некоторых случаях избиратели информировали МНВ, что они делают это в качестве доказательства для своих работодателей.

Планировка места для голосования не обеспечила тайну голосования на 4 процентах наблюдаемых избирательных участков. УИК не сохраняли ОУГ и не добавляли в список избирателей личные данные избирателей, проголосовавших с помощью ОУГ, в 9 и 8 процентах наблюдений соответственно, что потенциально подрывает целостность процесса. Примерно на 14 процентах наблюдаемых избирательных участков по крайней мере одному избирателю было отказано в возможности проголосовать главным образом из-за отсутствия надлежащего документа, удостоверяющего личность, или из-за того, что он не был включен в список избирателей. В 3 процентах случаев по крайней мере одному избирателю без соответствующего удостоверения личности было разрешено проголосовать.

Хотя неуполномоченные лица присутствовали в 6 процентах наблюдений, в общем, они не вмешивались в работу УИК. Наблюдатели от политических партий и кандидатов присутствовали более чем в двух третях наблюдений, преимущественно представляя *Amanat* и действующего Президента, а гражданские наблюдатели присутствовали в 85 процентах наблюдений. Тем не менее, наблюдатели не имели четкого представления о процедурах голосования на 7 процентах, а наблюдатели МНВ не смогли наблюдать за процедурами голосования без ограничений на 5 процентах наблюдаемых избирательных участков. В совокупности это негативно сказалось на прозрачности процесса.

<sup>78</sup> Среди них были «Крылья свободы», МИСК (Молодежная информационная служба Казахстана) и независимые наблюдатели. МИСК, среди прочего, сообщала об отказе в доступе и выдворении наблюдателей с избирательных участков, ограничении передвижения внутри избирательных участков и препятствовании обзору.

<sup>79</sup> До дня выборов Генеральный прокурор неоднократно призывал граждан не участвовать в несанкционированных митингах в день выборов.



Несмотря на принятые меры по облегчению доступа лиц с различными видами инвалидности к процессу голосования, независимый доступ для лиц с ограниченными физическими возможностями не был обеспечен на 28 процентах наблюдаемых избирательных участков, планировка была неподходящей, а избирательные участки не были оборудованы специальными приспособлениями, в том числе бланками со шрифтом *Брайля* в 6 процентах наблюдений.

МНВ негативно оценила подсчет голосов на 65 из 111 наблюдаемых избирательных участков из-за существенных процедурных ошибок и упущений, что вызвало серьезные вопросы о том, были ли подсчитаны бюллетени и честно ли они были представлены в соответствии с пунктом 7.4 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года. Наблюдатели МНВ не смогли без ограничений наблюдать за процедурой подсчета голосов более чем на трети избирательных участков, а гражданские наблюдатели не имели четкого представления о процедурах подсчета голосов в 47 случаях, что подрывало прозрачность процесса подсчета голосов.

Более чем на половине наблюдаемых избирательных участков процедуры подсчета голосов не соблюдались последовательно, а в 49 случаях подсчет голосов был плохо организован. В более чем половине наблюдений члены УИК пренебрегли важными гарантиями при сверке, не объявляя о выборе избирателей по каждому бюллетеню (88 случаев), общем числе избирателей в списке избирателей (72 случая) и не определив количество бюллетеней, выданных на основе подписей в списке избирателей (71 случай).

Бюллетени не были подсчитаны до сортировки по кандидатам в 67 случаях, а количество бюллетеней из всех урн для голосования было больше, чем число проголосовавших избирателей в 13 случаях. В более чем половине наблюдений наблюдатели МНВ не смогли увидеть отметки избирателей в бюллетенях. Члены УИК не определили действительность бюллетеней разумным и последовательным образом в 34 и 30 случаях соответственно. Протоколы о результатах были заполнены не полностью и карандашом (24 случая), а введенные цифры не были озвучены вслух (60 случаев). В 33 случаях подписанные протоколы не были представлены на всеобщее обозрение.

Подведение итогов было оценено негативно в 30 из 99 наблюдаемых ТИК, главным образом из-за отсутствия прозрачности. Существенные процедурные ошибки и упущения в работе наблюдаемых ТИК включали заполнение УИК протоколов в помещениях ТИК (22 случая) и внесение изменений в протоколы без предварительного официального решения ТИК (13 случаев). Условия для приема и составления протоколов в 18 наблюдаемых ТИК были неадекватными из-за плохой организации и нехватки места, а в 9 ТИК - из-за переполненности. В одной трети случаев наблюдатели МНВ не смогли беспрепятственно наблюдать за процедурами подведения итогов. В 14 наблюдаемых ТИК наблюдателям МНВ было отказано в доступе, и в 5 случаях наблюдатели МНВ были проинформированы о том, что подведение итогов будет проводиться в ТИК регионального уровня или ЦИК.<sup>80</sup>

***Единственной официальной версией является английская версия.  
Неофициальный перевод доступен на казахском и русском языках.***

<sup>80</sup> Наблюдателям МНВ было отказано в доступе к ТИК в Астане, Костанайе, Кызылорде, Усть-Каменогорске, Павлодаре и Шымкенте, и они были проинформированы о подведении итогов в комиссиях более высокого уровня в Актау, Уральске, Петропавловске и Шымкенте.

---

**ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ И БЛАГОДАРНОСТИ**

---

Астана, 21 ноября 2022 г. – Данное заявление о предварительных результатах и выводах представляет собой оценку, сделанную для определения того, соответствовали ли выборы обязательствам ОБСЕ, международным обязательствам и стандартам демократических выборов, а также национальному законодательству.

БДИПЧ одобрило Декларацию принципов международного наблюдения за выборами от 2005 года. Данное заявление о предварительных результатах и выводах предоставляется до завершения избирательного процесса. Окончательная оценка выборов будет частично зависеть от проведения оставшихся этапов избирательного процесса, включая подсчет голосов, подведение итогов и объявление результатов, а также рассмотрение возможных жалоб или обращений после дня выборов. БДИПЧ опубликует подробный окончательный отчет, включающий рекомендации по потенциальным улучшениям, через несколько месяцев после завершения избирательного процесса.

МНВ БДИПЧ, возглавляемая Урсулой Гацек, была развернута, начиная с 17 октября, и состоит из основной группы из 11 международных экспертов, базирующихся в Астане, и 30 долгосрочных наблюдателей, осуществляющих свою деятельность по всей стране. В день выборов было организовано наблюдение со стороны 299 наблюдателей из 35 стран. Наблюдатели осуществляли наблюдение за открытием на 127 избирательных участках, а голосованием - на 1131 избирательных участках по всей стране. Подсчет голосов наблюдался на 111 избирательных участках, а подведение итогов - в 99 ТИК.

МНВ хотела бы поблагодарить власти Республики Казахстан за их приглашение наблюдать за выборами, а также Центральную избирательную комиссию и Министерство иностранных дел за помощь. Миссия также выражает свою признательность другим государственным учреждениям, политическим партиям, средствам массовой информации и организациям гражданского общества, а также представителям международного сообщества за сотрудничество.

Для получения дополнительной информации просим связаться, используя следующие контакты:

Урсула Гацек, глава МНВ БДИПЧ в Астане (+7 7013873260);

Катя Андруш, пресс-секретарь БДИПЧ (+48 609 522 266), или

Мартина Баркер-Сиганикова, советник БДИПЧ по выборам, телефон в Варшаве (+48 695 654 060);

**Адрес МНВ БДИПЧ:**

Radisson Hotel Astana, 5 этаж, проспект Сарыарка, 4, Z10H9B8 Астана

Тел.: + 7 7172 670 100; электронная почта: [office@odihr.kz](mailto:office@odihr.kz)